

Для цитирования: Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сотрудничество территорий в современном экономическом пространстве // Экономика региона. — 2020. — Т. 16, вып. 2. — С. 406-419

<http://doi.org/10.17059/2020-2-6>

УДК 332.1, 339.137

И. С. Важенина, С. Г. Важенин

Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail:isvazhenin@mail.ru)

КОНКУРЕНТНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ТЕРРИТОРИЙ В СОВРЕМЕННОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ¹

В статье исследуются экономическая природа и содержание конкурентного сотрудничества территорий, которое становится все более значимым экономическим феноменом. Основная гипотеза исследования состоит в том, что территориальная конкуренция и сотрудничество территорий не исключают, а дополняют друг друга, что влечет за собой возникновение и развитие конкурентного сотрудничества. Также в качестве гипотез сформулированы факторы, с одной стороны, интенсифицирующие становление, а с другой стороны, тормозящие формирование конкурентного сотрудничества. Выявлен ряд особенностей эволюции конкурентного сотрудничества территорий: сотрудничество конкретно ограничено во времени, любому сотрудничеству присущ риск, его становление и реализация всегда предполагают определенные финансовые, интеллектуальные, трудовые и другие затраты. Подчеркнуто, что существенной предпосылкой развития сотрудничества территорий выступает наличие соответствующих проектов. Обращено внимание на важную роль изучения позитивного опыта территорий, уже реализовавших совместные проекты, в становлении и развитии конкурентного сотрудничества. В данном контексте существенным подспорьем может стать активное использование методик бенчмаркинга. Особое внимание уделено тому, что сотрудничество всегда сопровождается некоторыми самоограничениями территорий, то есть территориям-партнерам приходится чем-то жертвовать для достижения консенсуса.

С использованием оценок экспертов уточнены потенциальные результаты становления конкурентного сотрудничества в России. Дана оценка готовности территорий (регионов, муниципалитетов) к сотрудничеству. Сформулированы предложения по выбору наиболее перспективных форм и направлений конкурентного сотрудничества территорий. Особое внимание уделено становлению и сохранению доверия в экономике, которое является основой сотрудничества. Результаты исследования могут быть использованы при разработке и реализации стратегий социально-экономического развития регионов и муниципалитетов в современном экономическом пространстве.

Ключевые слова: территориальная конкуренция, конкурентное сотрудничество территорий, регионы, муниципалитеты, нематериальные конкурентные преимущества, проектная экономика, горизонтальные субсидии, доверие в экономике, институциональный капитал, интеграционная зрелость территорий, бенчмаркинг

Введение

Рост глобализации и мобильности экономики, нарастание экономической нестабильности и стихийных бедствий объективно становятся факторами, вызывающими трансформацию конкурентного поведения в современном экономическом пространстве не только компаний, но и территорий (стран, регионов, муниципалитетов и т. д.).

Одновременно конкуренция сама по себе также претерпевает изменения, развивается, принимая качественно новые формы [1–5]. При этом отметим, что конкуренция внутренне предполагает наличие не только соперничества, но и сотрудничества между участ-

никами конкурентной борьбы. Все заметнее конкуренция ориентируется на достижение компромисса между соперниками на основе взаимных уступок и договоренностей о сотрудничестве в целях получения нужного результата [6, с. 59]. Такой подход представляется крайне важным для бизнеса в стратегическом плане, так как позволяет ему быть более успешным в условиях быстро меняющейся экономической среды, непредсказуемых перемен. Кроме того, в современной конкурентной экономике актуализируется становление сотрудничества территорий (регионов, городов), на что справедливо указывают российские и западные экономисты [7–20]. Перспективным видится исследование межтерриториального взаимодействия на основе трактовки терри-

¹ © Важенина И. С., Важенин С. Г. Текст. 2020.

тории как мегапредприятия или квазикорпорации¹, которая «представляет собой крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности. В этом качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала» [21, с. 83]. В процессе исследования использованы общенаучные методы, в частности, диалектический метод, единства исторического и логического, абстракции, метод аналогий, анализа и синтеза, а также социологический метод (экспертный опрос) и др.

Теоретико-методологические аспекты конкурентного сотрудничества территорий

С начала 2000-х гг. взгляды на конкуренцию территорий в экспертном сообществе начали меняться. Все чаще исследователи указывают на то, что конкуренция может быть губительна для развития межрегиональных и межмуниципальных связей [22]. Одновременно набирает популярность точка зрения, что территориальная конкуренция вполне может мирно уживаться с кооперацией, принося участникам хозяйственной деятельности солидные дивиденды [23].

Территориальная конкуренция в современной экономике становится все более многоаспектной. Следует согласиться с Г.А. Унтурой в том, что «усиливается конкуренция за привлечение ресурсов, что заставляет все более разнообразно развивать партнерские отношения в регионах, регулируя переток знаний и компетенций между различными участниками инновационной деятельности» [9, с. 276]. Конкуренция не стоит на месте, она трансформируется, принимая качественно новые формы. Значимо при этом то, что «конкуренция создает мотивацию для перехода к новому способу взаимодействия — партнерству» [24, с. 68]. Конкурентное партнерство достаточно удачно сочетает в себе соперничество и сотрудничество. Неслучайно специалисты указывают на то, что такие «традиционные стратегии, как чистая конкуренция и чистое сотрудничество», исчерпали себя [20, с. 2].

Вполне естественно, что ученые-экономисты и практики все чаще обращают внимание на необходимость объединения преимуществ сотрудничества с выгодами от конкуренции [26–29].

¹ Современная теория региональной экономики выделяет четыре основные парадигмы анализа региона. Регион рассматривается 1) как квазигосударство, 2) как квазипредприятие, 3) в качестве рынка или рыночного ареала и 4) как социум.

Комбинация элементов конкуренции и сотрудничества получила в западной экономической науке название «кооперация» (*coopetition*). В последние годы феномен кооперации, под которым обычно понимается «одновременное сотрудничество и конкуренция между соперниками» [16], все чаще исследуется экономистами [8]: с января 2018 г. по май 2019 г. опубликовано 2680 индексируемых в системе Google Scholar статей и других научных работ на эту тему [30, с. 347].

В экономической литературе нет единого образа трактовок понятия «со-операция». Сегодня достаточно активно используются «кооперация» и «конкоперация» [31, с. 17]. В других научных публикациях предлагается использовать категории «кооперация» [32] и «кооперенция» [33]. Б.С. Жихаревич предлагает понятия «сотруенция» и «соткурренция» [7, с. 6, 11]. В.Л. Тамбовцев рассматривает сотрудничество муниципалитетов как (1) конкуренцию, (2) кооперацию (сотрудничество), (3) кооперацию (совмещение конкуренции и кооперации), (4) слияние (объединение) муниципалитетов [34].

Конкурентное сотрудничество позволяет регионам и городам бороться за создание нового конкурентного пространства, базовыми принципами формирования которого являются независимость, добровольность и целесообразность.

Экономическая природа конкурентного сотрудничества

Мы акцентируем внимание на том, что сотрудничество — конкурентное, подчеркивая тем самым, что ориентация на сотрудничество не исключает конкуренцию, без которой невозможно будет повышать эффективность партнерских отношений. В современной экономике конкуренция и сотрудничество не исключают, а взаимодополняют друг друга. Это подтверждают и результаты наших опросов², в

² В 2013, 2016 и 2019 гг. нами были проведены социологические исследования проблем и перспектив конкурентного сотрудничества территорий. Всего за эти годы было получено и проанализировано более 1200 анкет от трех групп экспертов — представителей органов власти и управления, бизнеса и ученых-экономистов. Среди представителей власти и управления, принявших участие в опросе, — депутаты областных и городских дум, ведущие специалисты экономических министерств и ведомств Свердловской, Челябинской, Тюменской, Оренбургской, Пермской и Курганской областей, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также работники экономических комитетов городов Екатеринбург, Нижний Тагил, Ижевск, Пермь, Челябинск, Курган и др. В числе

Распределение ответов на вопрос «Возможны ли одновременно сотрудничество и конкуренция в экономике?», % к итогу, 2016, 2019 гг.

Вариант ответа	Распределение вариантов ответа по группам респондентов и по годам							
	всего		власть		бизнес		наука	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
Да	25	23	28	19	25	28	23	26
Скорее да, чем нет	57	54	57	55	57	54	56	54
Скорее нет, чем да	11	10	13	9	9	5	10	15
Нет	2	1	—	1	1	2	4	—
Затрудняюсь ответить	5	12	2	16	8	11	7	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

которых большинство экспертов считают возможным одновременно конкурировать и сотрудничать в экономике (табл. 1). Ответы «да» и «скорее да, чем нет» дали в 2016 г. 82 %, в 2019 г. — 77 % опрошенных.

Несомненно, любому сотрудничеству присущ риск. Но в то же время сотрудничество становится стратегической необходимостью в современных условиях конкуренции. Сотрудничество с конкурентами, с иронией замечает известный специалист и автор книг по менеджменту, маркетингу и стратегическому планированию, президент Convergence Management Consultants Ltd. Ян Гордон, «не то же самое, что спать в одной постели с врагом, хотя иногда это может принимать и такие формы» [35, с. 81]. Развивая это образное положение, ученый выделяет три типа отношений с конкурентами, а именно, победа над конкурентами, сосуществование и сотрудничество.

Конкурентное сотрудничество становится нормой в условиях высокой неопределенности и экономической динамики. Сотрудничество субфедеральных территорий (регионов, муниципалитетов) становится все более заметным явлением в экономическом пространстве [36–40]. При этом становление и реализация партнерских отношений всегда предполагают некоторые затраты (финансовые, интеллектуальные, трудовые и др.) [41, с. 455–462].

Представляется, что значимой предпосылкой развития сотрудничества территорий в настоящее время выступает наличие соответ-

ствующих проектов, поскольку именно проектная экономика сегодня получает все большее признание [42]. Проектный подход — один из перспективных способов реализации комплекса экономических интересов государства, регионов и муниципалитетов. При этом, как справедливо замечают М. Логинов и А. Муринович, без политической поддержки на местном, региональном и государственном уровнях успешная реализация межрегионального и межмуниципального проектов невозможна [43, с. 100].

Важную роль в становлении и развитии конкурентного сотрудничества играет изучение позитивного опыта территорий, уже реализовавших совместные проекты. В данном контексте существенным подспорьем может стать активное использование методик бенчмаркинга, который мы рассматриваем в качестве одного из факторов повышения жизнестойкости и привлекательности регионов и муниципалитетов в современном экономическом пространстве [44–47]. Бенчмаркинг предусматривает изучение и использование передового опыта в повышении конкурентоспособности регионов и муниципалитетов. Далее на базе результатов бенчмаркинга происходит выработка собственных перспективных решений, позволяющих формировать устойчивые конкурентные преимущества участникам партнерских отношений. В России в настоящее время методики бенчмаркинга в решении проблем сотрудничества территорий практически не применяются.

Своевременное изучение и использование передового опыта в региональном развитии, потенциально возможное в рамках сотрудничества, способствует тому, что многие управленческие и организационные технологии, разработанные и опробованные одним их партнеров, могут быть реализованы другими участниками сотрудничества. Конечно, это не механическое перенесение тех или иных удач-

представителей бизнеса — руководители и заместители руководителей предприятий Уральского и Приволжского федеральных округов. Научное сообщество в опросе представлено учеными-экономистами Института экономики УрО РАН, Уральского государственного экономического университета, Тюменского государственного нефтегазового университета, Пермского национального исследовательского политехнического университета, Оренбургского государственного университета и Удмуртского государственного университета.

ных решений. Необходимо учитывать специфику экономики региона или муниципалитета, особенности культуры и интересов местного сообщества, уровень развития человеческого капитала конкретной территории и многие другие факторы.

Потенциал конкурентного сотрудничества

Конкурентное сотрудничество территорий можно оценить с помощью системы количественных и качественных параметров, которые невозможно свести к какому-либо единому показателю. Эта система показателей, по нашему мнению, должна отражать особенности экономического пространства, специфику позиционирования территорий-участниц, состояние и тенденции конкурентной борьбы и т. д. [47, с. 72]. Важно подчеркнуть, что часть возможных показателей выбирается экспертно, другие — расчетно-аналитическим путем.

Феномен конкурентного сотрудничества регионов и муниципалитетов, как и многие другие наблюдаемые сегодня социально-экономические явления и процессы, вряд ли возможно описать и оценить только через количественные параметры. В этой связи традиционные количественные характеристики тех или иных экономических явлений (в том числе межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество) дополняются качественными исследованиями, в которых реальное положение дел рассматривается, в частности, по результатам экспертных оценок, социологических опросов [49, с. 26]. Социологические исследования позволяют достаточно точно и объективно оценить состояние, результативность и основные тенденции межрегионального и межмуниципального сотрудничества, которые чисто количественными характеристиками диагностировать не всегда удается.

Итоги наших экспертных опросов убедительно свидетельствуют о том, что поддерживают конкурентное сотрудничество территорий все три группы экспертов. Так, на вопрос «Поддерживаете ли Вы конкурентное сотрудничество территорий?», дали ответы «да» и скорее да, чем нет» 73 % респондентов, принявших участие в опросе в 2013 г., 82 % — в 2016 г. и 72 % — в 2019 г.

Конкурентное сотрудничество территорий необходимо, прежде всего, потому, что в современном экономическом пространстве крайне актуально повышение жизнестойкости территорий. Именно на это ориентированы такие позитивные последствия сотрудничества территорий, как рост инвестиционной привлека-

тельности территорий-участниц, снижение административных барьеров и формирование благоприятного предпринимательского климата. Отметим, что во всех опросах (2013, 2016, 2019 гг.) эти три варианта ответов экспертов лидировали среди 14 предложенных вариантов и в сумме стабильно превышали 30 %.

К сожалению, большинство экономических новаций вызывает также нежелательные явления и процессы. Этим страдает и становление конкурентного сотрудничества территорий (табл. 2).

Раскрывая потенциал конкурентного сотрудничества территорий, представляется необходимым выявить факторы, способствующие, а также сдерживающие развитие их партнерских отношений (табл. 3).

Анализ результатов опроса, приведенных в таблице 3, позволяет выделить две интересные тенденции: среди факторов, иницирующих сотрудничество территорий в конкурентной экономике, растет значимость желания укрепить позиции на соответствующем рынке товаров и услуг; одновременно происходит снижение значимости влияния экономического кризиса. Нам представляется, что относительное снижение значимости экономического кризиса в становлении партнерских отношений между регионами и муниципалитетами, согласно ответам экспертов, свидетельствует о своего рода привыкании к затяжному кризису российской экономики.

Конечно, конкурентное сотрудничество территорий развивается не без трудностей и не только по восходящей. Среди основных причин этого выделим существенные различия в экономическом самочувствии потенциальных партнеров, недостаточную готовность территорий к сотрудничеству [50], а также несовершенство правовой среды партнерства (табл. 4).

Думается, что предложенные для ответа варианты факторов, сдерживающих сотрудничество территорий, объективно входят в пакет основных, к тому же их влияние будет ощущаться еще долгое время. Однако действие одних факторов, сдерживающих партнерство территорий в экономической сфере, будет ослабевать, а других, напротив, возрастать.

Сложности и трудности на пути становления конкурентного сотрудничества сохраняются и в будущем, но этот стратегически важный процесс, без сомнения, будет развиваться. Более 60 % наших экспертов, принявших участие в опросе 2019 г., при ответе на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы сотрудничества регионов и муниципалитетов?»

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Какие негативные последствия конкурентного сотрудничества территорий, по Вашему мнению, наиболее вероятны?», % к итогу

Вариант ответа	Распределение вариантов ответа по годам, %		
	2013	2016	2019
Дополнительные затраты на его организацию и поддержание	33	28	30
Торможение развития территориальной конкуренции	9	9	14
Формирование иждивенчества в развитии отдельных территорий	25	27	23
Снижение активности в диверсификации собственной экономики	12	16	16
Сохранение высокой дифференциации в развитии территорий	18	19	16
Другое	3	1	1
Всего	100	100	100

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, иницирует и активизирует сотрудничество территорий в конкурентной экономике?», % к итогу

Вариант ответа	Распределение вариантов ответа по группам респондентов и по годам							
	всего		власть		бизнес		наука	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
Глобализация экономики	12	10	10	9	12	11	14	12
Рост конкуренции	19	19	19	18	18	22	20	20
Желание укрепить позиции на соответствующих рынках товаров и услуг	20	23	21	24	20	20	20	23
Рост потребностей в новых дорогостоящих технологиях, оборудовании	11	11	10	10	10	10	11	14
Экономический кризис	17	12	18	10	20	20	16	11
Развитие необходимой законодательной базы, улучшение правовой среды	10	10	11	12	10	7	8	9
Рост квалификации управленческих кадров	10	14	10	17	10	10	10	10
Другое	1	1	1	—	—	—	1	1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, сдерживает экономическое сотрудничество территорий?», % к итогу

Вариант ответа	Распределение вариантов ответа по группам респондентов и по годам							
	всего		власть		бизнес		наука	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
Низкий уровень интеграционной зрелости / понимания необходимости сотрудничества	18	16	17	15	20	17	18	18
Значительные различия в экономическом потенциале	19	21	24	24	14	18	18	20
Незрелость законодательной базы / неразвитость правовой среды	14	16	15	14	14	16	13	17
Отсутствие поддержки федеральной и региональной властей	9	12	8	13	11	14	10	11
Нет достаточных стимулов к экономической интеграции	18	14	14	13	19	15	20	15
Нет достаточно выгодных стратегических бизнес-проектов	14	14	15	15	13	12	14	13
Невысокая деловая репутация потенциальных партнеров	7	6	7	6	9	6	7	5
Другое	1	1	—	—	—	2	1	1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Какие формы сотрудничества территорий более перспективны в современной экономике?», % к итогу

Вариант ответа	Распределение ответов по группам респондентов и по годам							
	всего		власть		бизнес		наука	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
Кластерные образования	19	20	17	15	19	20	21	25
Агломерации	15	13	21	13	9	15	13	12
Стратегические альянсы	12	14	8	12	13	16	14	16
Совместные бизнес-проекты	35	33	35	35	37	30	34	31
Договоры о сотрудничестве	19	20	19	25	22	19	18	16
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

выбрали варианты «получит значительное развитие» и «будет развиваться». В этой связи требуются выделение и анализ наиболее перспективных форм сотрудничества территорий в современной экономике. Результаты проведенных опросов зафиксировали наиболее популярную форму сотрудничества территорий на сегодняшний день — совместные бизнес-проекты (табл. 5).

Следует обратить внимание на то, что агломерации, о которых сегодня много говорят и пишут, получили наименьшее признание экспертов в качестве формы экономического сотрудничества территорий. В значительной степени такое отношение к агломерациям, как справедливо замечает А.Н. Швецов, объясняется тем, что любая информация о жизнедеятельности агломераций носит преимущественно оценочный характер и базируется на экспертных оценках. При этом, как подчеркивает А.Н. Швецов, агломерации сегодня в России представляют собой всего лишь объект

научных исследований и экспертно-аналитических оценок [51, с. 51].

Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество само по себе не сложится и не заработает. Необходим комплекс мер и действий со стороны федеральных, региональных и местных органов власти и управления. В первую очередь, это инфраструктурное насыщение процесса сотрудничества и его институционализация (табл. 6).

Становление конкурентного сотрудничества регионов и муниципалитетов практически нереально без должного доверия в экономике [52]. Доверие является «универсальным фактором», который необходим как на стратегическом этапе построения партнерских отношений [53], так и на этапах развития партнерских отношений [54]. Сложившийся в России и всех ее регионах уровень доверия нельзя признать достаточным. По нашим оценкам, уровень доверия в экономике как в 2013 г., так и в 2019 г., остается низким. По 42 % наших экс-

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Перспективные (приоритетные) действия по становлению результативного конкурентного сотрудничества территорий?», % к итогу

Вариант ответа	Распределение ответов по группам респондентов и по годам							
	всего		власть		бизнес		наука	
	2016	2019	2016	2019	2016	2019	2016	2019
Формирование институтов / норм, правил конкурентного сотрудничества	27	24	27	21	26	28	27	27
Построение необходимой инфраструктуры сотрудничества	30	30	33	32	29	26	29	29
Сведение к минимуму транзакционных издержек сотрудничества	15	14	15	11	10	10	17	20
Организация федеральных конкурсов проектов конкурентного сотрудничества	13	17	9	17	17	18	15	16
Проведение соответствующих семинаров, консультаций	15	14	16	19	18	16	11	7
Другое	—	1	—	—	—	2	1	1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

пертов оценили его как «ниже среднего» и «низкий».

К сожалению, уровень доверия в экономике России остается низкими, что подтверждают и результаты нашего опроса: и в 2013, и в 2019 гг. 42 % респондентов оценили уровень доверия в экономике как «ниже среднего» и «низкий». Такая ситуация, несомненно, становится серьезным тормозом процессов становления межрегионального сотрудничества.

На вопрос о приоритетных направлениях межрегиональных и межмуниципальных проектов лидирует ожидаемый ответ «инфраструктурное обустройство регионов и городов (строительство мостов, туннелей, газопроводов, автомобильных дорог и т. д.)».

Анализ результатов ответов на вопрос о приоритетных направлениях рассматриваемых проектов дал ряд ожидаемых оценок. Так, представители органов власти и управления выше других экспертов оценили важность совместной подготовки имиджевых мероприятий и социальной направленности межрегиональных и межмуниципальных проектов. К сожалению, у представителей органов власти и управления не получили должного внимания такие направления совместных проектов, как интеграция инвестиционных ресурсов и обеспечение диверсификации бизнеса.

Сдержанное отношение демонстрируют ученые-экономисты к таким межрегиональным и межмуниципальным проектам, как совместная подготовка и проведение крупных международных спортивных, культурных и других мероприятий. Конечно, совместная подготовка и проведение чемпионата мира по футболу в 2018 г. дали хорошие результаты в социально-экономическом развитии целому ряду регионов и муниципалитетов. Однако материальные затраты и другие издержки были слишком велики. Кроме того, во многих случаях проведение таких мероприятий связано с большими нерациональными и необоснованными тратами, которые были бы гораздо более важны в целях улучшения качества жизни населения и обеспечения экологичности и комфортности среды проживания. Именно подобных совместных проектов крайне мало.

В сфере разработки и реализации совместных проектов наблюдается безынициативность регионов и муниципалитетов, которая является одним из следствий отсутствия необходимых ресурсов и финансовых средств. Однако будет справедливо обратить внимание на некоторые благоприятные для разви-

тия сотрудничества решения федерального центра. Так, Минфин РФ предложил внедрить с 2018 г. в бюджетную практику новую форму трансфертов — «горизонтальные» субсидии. Горизонтальные субсидии позволяют одному региону выделять из своего бюджета средства другой территории на реализацию совместных проектов. Вопрос введения в Бюджетный кодекс этого нового вида трансфертов был рассмотрен правительством РФ 4 октября 2018 г. [55]. Данная идея обсуждалась еще с 2015 г. Подобное взаимодействие регионов может быть актуальным при объединенном финансировании проектов межрегионального значения (например, создание межтерриториальной дорожной инфраструктуры или строительство очистных сооружений на водных объектах совместного пользования и т. д.). Значимо и то, что объем «горизонтальной» субсидии от региона региону (либо от муниципалитета муниципалитету) Минфин РФ законодательно ограничивать не планирует.

Некоторые примеры сотрудничества территорий

В России межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество получает все большее признание. Подчеркнем, что организация и реализация проектов сотрудничества не отменяют конкуренцию регионов и городов за инвестиции, квалифицированные кадры, проведение престижных спортивных и иных мероприятий и т. д.

Одним из примеров может служить создание в Свердловской области Уральского фармацевтического кластера, в котором объединены 25 предприятий не только Свердловской области, но и ее конкурента во многих видах экономической деятельности — Челябинской области.

С 2005 г. успешно реализуется программа «Сотрудничество», в рамках договора между Тюменской областью, Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами. Реализация программных мероприятий позволила построить многие социальные объекты, поддерживать дорожное хозяйство и развитие транспортных услуг, обеспечила доступность профессионального образования для всех жителей области и округов, получение специализированной медицинской помощи. Отметим, что в 2018–2019 гг. в рамках этой программы было паритетное распределение средств между регионами, реализующими ее, — по 50 %. В 2020 г. в связи с тем, что сокращается объем доходов в рамках программы

«Сотрудничество», процент будет 40 % на 60 % в пользу Тюменской области.

Интересен межрегиональный проект строительства Уральской высокоскоростной магистрали Челябинск — Екатеринбург (ВСМ), который вошел в долгосрочную программу развития ОАО «РЖД» до 2025 г. С инициативой подготовки и реализации проекта создания Уральской скоростной магистрали между Челябинском и Екатеринбургом выступил Федеральный центр проектного финансирования совместно с Челябинской и Свердловской областями при одобрении РЖД. Высокоскоростная магистраль протяженностью около 218 км сократит время на дороге между Екатеринбургом и Челябинском до 1 часа 10 минут (против 3–4 часов сейчас). Магистраль пройдет через девять муниципалитетов Свердловской и Челябинской областей. Проект планируется реализовать на основе государственно-частного партнерства в рамках частной концессионной инициативы. Концедентом и собственником магистрали станет государство, концессионером — хозяйственное партнерство «Уральская скоростная магистраль», соучредителями которого являются Челябинская и Свердловская области, ПАО «Челябинский трубопрокатный завод», АО «Русская медная компания», ЗАО Инвестиционная группа «РВМ Капитал», «Центральная пригородная пассажирская компания» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Затраты на строительство ВСМ предварительно оценивают в 360 млрд руб.

В целях развития регионального сотрудничества Правительством РФ утверждена Стратегия пространственного развития России на период до 2025 года. В рамках ее реализации Полпред Президента РФ в Уральском федеральном округе Николай Цуканов в марте 2019 г. на заседании Совета глав регионов УрФО поручил создать рабочую группу, которая займется разработкой предложений по организации межрегионального сотрудничества. 9 июля 2019 г. губернаторы Свердловской, Челябинской и Курганской областей подписали соглашение о создании второго в Уральском федеральном округе межрегионального научно-образовательного центра (НОЦ) мирового уровня. Поддержали создание Уральского НОЦ и выразили готовность участвовать в его проектах госкорпорации Ростех, Росатом, Роскосмос и Алмаз-Антей. Первый в Уральском федеральном округе Западно-Сибирский межрегиональный научно-образовательный центр

был создан в Тюмени тремя субъектами: Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.

Положительным примером межрегионального сотрудничества, не исключающего сохранение конкуренции участников, является активно работающее АНО «Стратегическое партнерство „Северо-Запад“». Его учредителями стали 11 субъектов Российской Федерации, расположенные в пределах Северо-Западного федерального округа, а также крупнейшие региональные промышленные компании, бизнес-объединения и общественные организации.

Перспективным на ближайшие годы признан крупнейший инвестпроект «Енисейская Сибирь». «Енисейская Сибирь» — это комплекс проектов, объединяющих экономический, промышленный и культурный потенциал сразу трех конкурирующих и в то же время сотрудничающих регионов. Инициаторами такого сотрудничества выступили Хакасия, Тыва и Красноярский край. Экономическая основа «Енисейской Сибири» — 15 инвестпроектов общей стоимостью больше полутриллиона рублей.

Большой научный и практический интерес представляет разрабатываемый в настоящее время межрегиональный проект «Арктический вектор Уральского созвездия», ориентированный на усиление конкурентного сотрудничества территорий Уральского экономического района, а также субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ [56].

Заключение

В современном экономическом пространстве происходят значимые изменения во взаимоотношениях территорий (регионов, городов). Территориальная конкуренция в современном экономическом пространстве все заметнее наполняется элементами сотрудничества, партнерства регионов и муниципалитетов как в общих интересах, так и в интересах каждого из участников совместных проектов. Правомерно заключить, что сотрудничество вместе с конкуренцией выступают драйвером развития экономики территорий.

Ученые-экономисты, представители органов власти и управления сходятся в том, что конкурентное сотрудничество территорий — это объективный многообещающий социально-экономический процесс. В связи с этим нуждаются в углубленном исследовании проблемы его экономической природы, предпосылок становления. Также необходимы изучение

основ конструирования конкурентного сотрудничества в современной экономике, анализ причин и факторов, инициирующих и сдерживающих его эволюцию.

Как показали наши исследования, особого внимания требуют теоретические и прикладные проблемы конкурентного сотрудничества территорий, такие как институционали-

зация конкурентного сотрудничества в экономическом пространстве, методические основы мониторинга конкурентного сотрудничества территорий, доверие в архитектуре конкурентного сотрудничества регионов и городов. Перспективным видится анализ капитала конкурентного сотрудничества территорий (кооперационного капитала).

Список источников

1. Князев Ю. О конкуренции и сотрудничестве в современной экономике // Общество и экономика. — 2018. — № 4. — С. 31–42.
2. Тарануха Ю. В. Стратегия поведения в современной конкуренции // Маркетинг в России и за рубежом. — 2014. — № 2. — С. 68–84.
3. Moore J. F. The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems. — New York: Harper Business, 1996. — 288 p.
4. Полтерович В. М. От социального либерализма к философии сотрудничества // Общественные науки и современность. — 2015. — № 4. — С. 41–61.
5. Brandenburger A. M., Nalebuff B. J. Co-Opetition: A Revolution Mindset That Combines Competition and Cooperation. — New York: Doubleday, 1996. — 352 p.
6. Тарануха Ю. Модификация конкурентного принципа в процессе эволюции конкуренции // Общество и экономика. — 2017. — № 3–4. — С. 49–67.
7. Жихаревич Б. С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной конкуренции // Регион. Экономика и социология. — 2011. — № 1. — С. 3–14.
8. Мальцев А. А. Кооперация — новая реальность современной мировой экономики // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16, № 3. — С. 346–351.
9. Унтура Г. А. Инновационное развитие регионов России. Неравномерность, кооперация и конкуренция // Регион. Экономика и социология. — 2015. — № 1. — С. 275–301.
10. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Контуры нового экономического пространства // Вопросы экономики. — 2014. — № 11. — С. 140–155.
11. Гусев А., Юревич М. Торгово-промышленная интеграция районов России. Оценка прочности и возможности укрепления // Вопросы экономики. 2014. — № 10. — С. 56–72.
12. Швецов А. Н. Городские агломерации в преобразовании урбанистического пространства // Российский экономический журнал. — 2018. — № 1. — С. 45–65.
13. Гоффе Н. Социальные проблемы в экономическом пространстве мегаполиса // Мировая экономика и международные отношения. — 2016. — Т. 60, № 10. — С. 62–72.
14. Ускова Т. В., Лукин Е. В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 5. — С. 119–131.
15. Ростанец В., Топилин А. Развитие институтов и форм межмуниципального сотрудничества в регионах России // Проблемы теории и практики управления. — 2013. — № 7. — С. 75–80.
16. Cygler J., Sroka W., Solesvik M., Debkowska K. Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships // Sustainability. — 2018. — Vol. 10, No. 8.
17. Dagnino G. V. Coopetition Strategy. Theory, Experiments and Cases / Eds. Rocco E. — London; New York: Routledge, 2009. — 336 p.
18. Daidj N. Cooperation, Coopetition and Innovation. Vol. 3. — London; New York: ISTE; John Wiley & SONS, 2017. — 272 p.
19. Cusin J., Loubaresse E. Inter-cluster Relations in a Coopetition Context: the Case of Inno'vin // Journal of Small Business & Entrepreneurship. — 2018. — Vol. 30, No. 1. — P. 27–52.
20. Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm // The Routledge Companion to Coopetition Strategies / Fernandez A.-S., Chiambaretto R., Le ROY f., Czakon W.; Eds. W. Czakon. — London; New York: Routledge, 2019.
21. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов; 3-е изд. — М.: ГУ ВШЭ. — 2003. — 496 с.
22. Taylor P. J. Urban economies in Thrall to Christaller: A Misguided Search for City Hierarchies in External Urban Relations // Environment and Planning. — 2009. — Vol. 41. — P. 2550–2555.
23. Urban Brand Systems: An Example from Bohai Sea Economic Zone / Xu F., Lu Q., Qi R., Li J. // Branding Chinese Mega-Cities: Policies, Practices and Positioning. Cheltenham / eds. Berg O., Bjorner E. — Northampton: Edward Elgar, 2014. — P. 64–78.
24. Тарануха Ю. Системный подход к анализу конкуренции // Общество и экономика. — 2015. — № 1–2. — С. 53–78.
25. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: ЭКСМО, 2016. — 1056 с.

26. Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сотрудничество — стратегическая платформа жизнестойкости территорий // *Маркетинг в России и за рубежом*. — 2015. — № 1. — С. 62–71.
27. Лексин В. Н. Региональная действительность и региональные исследования // *Регион. Экономика и социология*. — 2014. — № 2 — С. 7–38.
28. Минакир П. А. Пространственные эффекты в экономике и управлении // *Экономика и управление*. — 2011. — № 5. — С. 22–33.
29. Швецов А. Либерализация государственной региональной политики // *Вопросы экономики*. — 2006. — № 7. — С. 73–83.
30. Мальцев А. А. Конкуренция — новая реальность современной мировой экономики // *Журнал экономической теории*. — 2019. — Т. 16, № 3. — С. 346–351.
31. Клейнер Г. Б. Мезоэкономические проблемы российской экономики // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. — 2003. — Т. 1, № 2. — С. 11–18.
32. Левкин Н. В. Современные тенденции управления культурой в системе предпринимательства / Под ред. проф. А. И. Добрынина. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ. — 2009. — 342 с.
33. Взаимодействие государства, бизнеса и общества. Позитивная реинтеграция / Авдашева С. Б., Аузан А. А., Афонцев С. А. и др. — М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2009. — 340 с.
34. Тамбовцев В. Л. Межмуниципальные взаимодействия с позиций экономического анализа // *Terra Economicus*. — Т. 15. — Вып. 3. — С. 19–31.
35. Гордон Ян. Целевая конкуренция. — М.: Вершина, 2006. — 368 с.
36. Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сосуществование территорий. Необходимость и возможность // *Национальные интересы. Приоритеты и безопасность*. — 2012. — № 29 (170). — С. 2–10.
37. Важенин С. Г., Важенина И. С. Конкурентное сотрудничество территорий как экономическая реальность // *Регион. Экономика и социология*. — 2017. — № 2. — С. 191–209.
38. Сачук Т. В. Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2012. — № 34. — С. 2–8.
39. Ускова Т. В., Лукин Е. В. О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // *Экономические и социальные перемены. Факты, тенденции, прогноз*. — 2016. — № 3. — С. 60–81.
40. Одинова А. Межмуниципальное сотрудничество. Уроки зарубежного опыта // *Федерализм*. — 2013. — № 2. — С. 145–158.
41. Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. — М.: Альпина Бизнес Букс. — 2005. — 715 с.
42. Макаров В. Л. К вопросу о проектной экономике // *Экономическая наука современной России*. — 2013. — № 3. — С. 8–14.
43. Логинов М., Муринович А. Межрегиональный проект как метод реализации государственных экономических интересов // *Проблемы теории и практики управления*. — 2015. — № 1. — С. 98–104.
44. Гапоненко А. Л., Савельева М. В. Бенчмаркинг как фактор повышения конкурентоспособности российских городов // *Менеджмент в России и за рубежом*. — 2015. — № 6. — С. 25–42.
45. Groenendijk N. EU and OECD Benchmarking and Peer Review Compared. The EU and Federalism: Politics and Policies Compared. — Ashgate, 2010. — P. 181–202.
46. Jurcovich L., Komninos N., Reid A., Pierrakis Y. Mutual Learning Platform: Regional Benchmarking Report — Blueprint for Regional Innovation Benchmarking. — Brussels: European Commission, 2006. — 36 p.
47. Tomlinson M., Lundvall B.-A. Policy learning through benchmarking national systems of competence building and innovation — learning by comparing. — Aalborg: Aalborg University, 2001. — 50 p.
48. Важенин С., Важенина И. Институциональные предпосылки конкурентного сосуществования территорий // *Федерализм*. — 2014. — № 1. — С. 59–74.
49. Ростанец В., Топилин А., Бурак П. Проблема консолидации процессов межрегионального и межмуниципального экономического сотрудничества. Возможные подходы к исследованию // *Проблемы теории и практики управления*. — 2015. — № 7. — С. 22–27.
50. Важенина И., Важенин С. Интеграционная зрелость в системе факторов становления конкурентного сотрудничества территорий // *Проблемы теории и практики управления*. — 2017. — № 5. — С. 51–58.
51. Швецов А. Н. Городские агломерации в преобразовании урбанистического пространства // *Российский экономический журнал*. — 2018. — № 1. — С. 45–65.
52. Сухих В. В., Важенин С. Г., Татаркин А. И. Доверие в экономике. История зарождения, попытки возрождения. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2005. — 84 с.
53. Palmer A. J. Relationship marketing: a universal paradigm or management fad? // *The Learning Organization*. — 1998. — № 3. — P. 18–25.
54. Anderson J. C., Narus J. A. Business marketing: Understand what customers value // *Harvard Business Review*. — 1998. — Vol. 33, № 3. — P. 95–114.
55. Крючкова Е. Регионы помогут друг другу деньгами. Правительство одобрило механизм горизонтальных субсидий // *Коммерсант*. — 2018. — № 182 (05.10) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3760240> (дата обращения 05.10.2018).

56. Лаврикова Ю. Г., Акбердина В. В. Приоритеты и механизмы межрегиональных взаимодействий. Опыт Уральских регионов в проекте «Арктический вектор Уральского созвездия» // Регион. Экономика и социология. — 2018. — № 4 (100). — С. 168–191.

Информация об авторах

Важенина Ирина Святославовна — доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

Важенин Сергей Григорьевич — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующий сектором, Институт экономики УрО РАН (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: svazhenin@mail.ru).

For citation: Vazhenina, I. S. & Vazhenin, S. G. (2020). Competitive Cooperation between Territories in the Modern Economic Space. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 16(2), 406-419

I. S. Vazhenina, S. G. Vazhenin

Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: isvazhenin@mail.ru)

Competitive Cooperation between Territories in the Modern Economic Space

The article examines the economic nature and scope of competitive cooperation between territories, which is becoming an increasingly important economic phenomenon. We hypothesise that competition and cooperation between territories are not mutually exclusive, but complementary. This fact leads to the emergence and development of competitive cooperation. Additionally, we define the factors that, on the one hand, boost the development of competitive cooperation, and, on the other hand, hinder its formation. The paper identifies a number of features characterising the evolution of competitive cooperation between territories: cooperation is specifically time-limited; any cooperation has inherent risk; its formation and implementation always involve certain financial, intellectual, labour and other costs. We emphasise that the existence of relevant projects is an essential prerequisite for the establishment of territorial cooperation. Furthermore, the examination of the positive experience of territories that have already successfully implemented joint projects plays an important role in the formation and development of competitive cooperation. In this context, the active use of benchmarking techniques can be of significant help. We pay a particular attention to the fact that cooperation is always accompanied by certain self-limitations of territories, meaning that partner territories have to sacrifice something in order to reach consensus. The results of the expert surveys allowed us to clarify potential results of competitive cooperation in the Russian Federation. We assessed the willingness of territories (regions, municipalities) to cooperate. What is more, we formulated the proposals on the selection of the most promising forms and directions of competitive cooperation between territories, focusing on the establishment and maintenance of confidence in the economy, which is the basis of cooperation. The research results can be used for designing and implementing the strategies of the socio-economic development of regions and municipalities in the modern economic space.

Keywords: territorial competition, competitive cooperation of territories, regions, municipalities, intangible competitive advantages, project economy, horizontal subsidies, confidence in the economy, institutional capital, integration maturity of territories, benchmarking

References

1. Knyazev, Yu. (2018). O konkurentsii i sotrudnichestve v sovremennoy ekonomike [Competition and cooperation in contemporary economy]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, 4, 31–42. (In Russ.)
2. Taranukha, Y. V. (2014). Strategiya povedeniya v sovremennoy konkurentsii [Strategy behaviour in modern competition]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Journal of Marketing in Russia and Abroad]*, 2, 68–84. (In Russ.)
3. Moore, J. F. (1996). *The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems*. New York: Harper Business, 288.
4. Polterovich, V. M. (2015). Ot sotsialnogo liberalizma k filosofii sotrudnichestva [From Social Liberalism towards the Philosophy of Collaboration]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost [Social Sciences and Contemporary World]*, 4, 41–61. (In Russ.)
5. Brandenburger, A. M. & Nalebuff, B. J. (1996). *Co-Opetition: A Revolution Mindset That Combines Competition and Cooperation*. New York: Doubleday, 352.
6. Taranukha, Yu. (2017). Modifikatsiya konkurentnogo printsipa v protsesse evolyutsii konkurentsii [Competition principle's modification in the process of evolution of the competition]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, 3–4, 49–67. (In Russ.)
7. Zhikharevich, B. S. (2011). Strategicheskoe planirovanie kak faktor stimulirovaniya regionalnoy sotruentsii [Strategic planning as a factor of cooperative competitiveness]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economics and sociology]*, 1, 3–14. (In Russ.)
8. Maltsev, A. A. (2019). Kookurentsia — novaya realnost sovremennoy mirovoy ekonomiki [Coopetition — the New Reality of Global Modern Economy]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 16(3), 346–351. (In Russ.)

9. Untura, G. A. (2015). Innovatsionnoe razvitiye regionov Rossii: Neravnomernost, kooperatsiya i konkurentsya [Innovative Development of Russian Regions: Unevenness, Cooperation & Competition]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economics and sociology]*, 1, 275–301. (In Russ.)
10. Evstigneeva, L. & Evstigneev, R. (2014). Kontury novogo ekonomicheskogo prostranstva [The contours of a new economic space]. *Voprosy Ekonomiki*, 11, 140–155. (In Russ.)
11. Gusev, A. & Yurevich, M. (2014). Torgovo-promyshlennaya integratsiya rayonov Rossii: Otsenka prochnosti i vozmozhnosti ukrepleniya [Trade and industrial aspects of regional integration in Russia: Solidity Evaluations and Possibilities for Strengthening]. *Voprosy Ekonomiki*, 10, 56–72. (In Russ.)
12. Shvetsov, A. N. (2018). Gorodskie aglomeratsii v preobrazovanii urbanisticheskogo prostranstva [Urban Agglomerations in the Urban Space Transformation]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*, 1, 45–65. (In Russ.)
13. Goffe, N. (2016). Sotsialnye problemy v ekonomicheskom prostranstve megapolisa [Social Issues in the Economic Space of Large Cities]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya [World Economy and International Relations]*, 60(10), 62–72. (In Russ.)
14. Uskova, T. V. & Lukin, E. V. (2014). Mezhtsionalnoye sotrudnichestvo: otsenka i perspektivy razvitiya [Interregional cooperation: assessment and development prospects]. *Problemy prognozirovaniya [Studies on Russian Economic Development]*, 5, 119–131. (In Russ.)
15. Rostanets, V. & Topilin, A. (2013). Razvitiye institutov i form mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v regionakh Rossii [Development of Institutions and Forms of Intermunicipal Cooperation in Russian Regions]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 7, 75–80. (In Russ.)
16. Cygler, J., Sroka, W., Solesvik, M. & Debkowska, K. (2018). Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships. *Sustainability*, 10(8).
17. Dagnino, G. B. & Rocco, E. (Eds.). (2009). *Coopetition Strategy: Theory, Experiments and Cases*. London; New York: Routledge, 336.
18. Daidj, N. (2017). *Cooperation, Coopetition and Innovation (Vol. 3)*. London; New York: ISTE; John Wiley & SONS, 272.
19. Cusin, J. & Loubaresse, E. (2018). Inter-cluster Relations in a Coopetition Context: the Case of Inno'vin. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 30(1), 27–52.
20. Fernandez, A.-S., Chiambaretto, R., Le Roy, F. & Czakon, W. (2019). Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm. In: A.-S. Fernandez, P. Chiambaretto, F. Le Roy, W. Czakon (Eds.), *The Routledge Companion to Coopetition Strategies*. London; New York: Routledge.
21. Granberg, A. G. (2003). *Osnovy regionalnoy ekonomiki: uchebnik dlya vuzov; 3-e izd. [Fundamentals of the regional economy: a textbook for universities; 3 ed.]*. Moscow: HSE, 496. (In Russ.)
22. Taylor, P. J. (2009). Urban economies in Thrall to Christaller: A Misguided Search for City Hierarchies in External Urban Relations. *Environment and Planning*, 41, 2550–2555.
23. Xu, F., Lu, Q., Qi, R. & Li, J. (2014). Urban Brand Systems: An Example from Bohai Sea Economic Zone. In: O. Berg, E. Bjorner (Eds.), *Branding Chinese Mega-Cities: Policies, Practices and Positioning* (pp. 64–78). Cheltenham, Northampton: Edward Elgar.
24. Taranukha, Yu. (2015). Sistemnyy podkhod k analizu konkurentsii [A systematic approach to the analysis of competition]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, 1–2, 53–78. (In Russ.)
25. Smith, A. (2016). *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]*. Trans. from English. Moscow: Eksmo, 1056. (In Russ.)
26. Vazhenina, I. S. & Vazhenin, S. G. (2015). Konkurentnoye sotrudnichestvo — strategicheskaya platforma zhiznestoykosti territoriy [Competitive cooperation — a strategic platform for the vitality of territories]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Journal of Marketing in Russia and Abroad]*, 1, 62–71. (In Russ.)
27. Leksin, V. N. (2014). Regionalnaya deystvitelnost i regionalnye issledovaniya [Reality of Regions and Regional Research]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economics and sociology]*, 2, 7–38. (In Russ.)
28. Minakir, P. A. (2011). Prostranstvennyye efekty v ekonomike i upravlenii [Spatial effects in economics and management]. *Ekonomika i upravlenie [Economics and Management]*, 5, 22–33. (In Russ.)
29. Shvetsov, A. (2006). Liberalizatsiya gosudarstvennoy regionalnoy politiki [Liberalization of state regional policy]. *Voprosy ekonomiki*, 7, 73–83. (In Russ.)
30. Maltsev, A. A. (2019). Kookurentsya — novaya realnost sovremennoy mirovoy ekonomiki [Coopetition — the New Reality of Global Modern Economy]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 16(3), 346–351. (In Russ.)
31. Kleyner, G. B. (2003). Mezoekonomicheskie problemy rossiyskoy ekonomiki [Mezo-economical problems of Russian economics]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta [Economic Herald of Rostov State University]*, 1(2), 11–18. (In Russ.)
32. Levkin, N. V. (2009). *Sovremennye tendentsii upravleniya kulturoy v sisteme predprinimatelstva [Modern trends in the management of culture in the enterprise system]*. Petrozavodsk: Publishing House of PetrSU, 342. (In Russ.)

33. Avdasheva, S. B., Auzan, A. A., Afontsev, S. A. et al. (2009). *Vzaimodeystvie gosudarstva, biznesa i obshchestva: pozitivnaya reintegratsiya [Interaction of the state, business and society: positive reintegration]*. Moscow: IIF "DEMAND" ConfOP, 340. (In Russ.)
34. Tambovtsev, V. L. (2017). *Mezhmunitsipalnye vzaimodeystviya s pozitsiy ekonomicheskogo analiza [Inter-municipal interactions in an economic analysis framework]*. *Terra economicus*, 15(3), 19–31. (In Russ.)
35. Gordon, I. (2006). *Tselevaya konkurentsia [Competitor Targeting]*. Trans. from English. Moscow: «TOP», 368. (In Russ.)
36. Vazhenina, I. S. & Vazhenin, S. G. (2012). *Konkurentnoe sosushchestvovanie territoriy: Neobkhodimost i vozmozhnost [Competitive coexistence of territories: need and possibility]*. *Natsionalnye interesy: Prioritety i bezopasnost [National Interests: Priorities and Security]*, 29, 2–10. (In Russ.)
37. Vazhenin, S. G. & Vazhenina, I. S. (2017). *Konkurentnoe sotrudnichestvo territoriy kak ekonomicheskaya realnost [Competitive cooperation of territories as an economic reality]*. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economics and sociology]*, 2, 191–209. (In Russ.)
38. Sachuk, T. V. (2012). *Osnovnye napravleniya razvitiya mezhterritorialnogo sotrudnichestva v sovremennoy Rossii [Main directions of development of interterritorial cooperation in modern Russia]*. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economics: theory and practice]*, 34, 2–8. (In Russ.)
39. Uskova, T. V. & Lukin, E. V. (2016). *O perspektivakh razvitiya regiona na osnove mezhterritorialnogo sotrudnichestva [About the Prospects for Development of the Region on the Basis of Interregional Cooperation]*. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast]*, 3, 60–81. (In Russ.)
40. Odintsova, A. (2013). *Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo: Uroki zarubezhnogo opyta [Inter-municipal cooperation: lessons of foreign experience]*. *Federalizam [Federalism]*, 2, 145–158. (In Russ.)
41. Porter, M. (2005). *Konkurentnoe preimushchestvo. Kak dostich vysokogo rezultata i obespechit ego ustoychivost [Competitive advantage: How to achieve a high result and ensure its stability]*. Trans. from English. Moscow: Alpina Business Books, 715. (In Russ.)
42. Makarov, V. L. (2013). *K voprosu o proektnoy ekonomike [On the Project Economy]*. *Ekonomicheskaya naukasovremennoy Rossii [Economics of Contemporary Russia]*, 3, 8–14. (In Russ.)
43. Loginov, M. & Murinovich, A. (2015). *Mezhregionalnyy proekt kak metod realizatsii gosudarstvennykh ekonomicheskikh interesov [Interregional Project as Method of Materializing State Economic Interests]*. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 1, 98–104. (In Russ.)
44. Gaponenko, A. L. & Savelyeva, M. V. (2015). *Benchmarking kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti rossiskikh gorodov [Benchmarking as a factor in increasing the competitiveness of Russian cities]*. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom [Management in Russia and Abroad]*, 6, 25–42. (In Russ.)
45. Groenendijk, N. (2010). *EU and OECD Benchmarking and Peer Review Compared*. In: *The EU and Federalism: Politics and Policies Compared* (pp. 181–202). Ashgate.
46. Iurcovich, L., Komninos, N., Reid, A. & Pierrakis, Y. (2006). *Mutual Learning Platform: Regional Benchmarking Report. Blueprint for Regional Innovation Benchmarking*. Brussels: European Commission, 36.
47. Tomlinson, M. & Lundvall, B. A. (2001). *Policy learning through benchmarking national systems of competence building and innovation — learning by comparing*. Aalborg: Aalborg University, 50.
48. Vazhenin, S. & Vazhenina, I. (2014). *Institutsionalnye predposylki konkurentnogo sosushchestvovaniya territoriy [Institutional prerequisites of competitive coexistence of territories]*. *Federalizm [Federalism]*, 1, 59–74. (In Russ.)
49. Rostanets, V., Topilin, A. & Burak, P. (2015). *Problema konsolidatsii protsessov mezhterritorialnogo i mezhmunitsipalnogo ekonomicheskogo sotrudnichestva: Vozmozhnye podkhody k issledovaniyu [Consolidation of Interregional and Intermunicipal Economic Cooperation Processes: Possible Approaches to Research the Issue]*. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 7, 22–27. (In Russ.)
50. Vazhenina, I. & Vazhenin, S. (2017). *Integratsionnaya zrelost v sisteme faktorov stanovleniya konkurentnogo sotrudnichestva territoriy [Integration Maturity in the System of Factors Facilitating the Development of Competitive Cooperation of Territories]*. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 5, 51–58. (In Russ.)
51. Shvetsov, A. N. (2018). *Gorodskie aglomeratsii v preobrazovanii urbanisticheskogo prostranstva [Urban Agglomerations in the Urban Space Transformation]*. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*, 1, 45–65. (In Russ.)
52. Sukhikh, V. V., Vazhenin, S. G. & Tatarkin, A. I. (2005). *Doverie v ekonomike: Istoriya zarozhdeniya, popytki vozrozhdeniya [Confidence in the economy: a history of origin, attempts at revival]*. Ekaterinburg: Institute of Economics UB RAS, 84. (In Russ.)
53. Palmer, A. J. (1998). *Relationship marketing: a universal paradigm or management fad?* *The Learning Organization*, 3, 18–25.
54. Anderson, J. C. & Narus, J. A. (1998). *Business marketing: Understand what customers value*. *Harvard Business Review*, 33(3), 95–114.
55. Kryuchkova, E. (2018). *Regiony pomogut drug drugu dengami: Pravitelstvo odobrilo mekhanizm gorizontalnykh subsidiy [Regions will help each other with money: the government approved the mechanism of horizontal subsidies]*. *Kommersant*, 182. Retrieved from: [/http://www.kommersant.ru/doc/3760240](http://www.kommersant.ru/doc/3760240) (Date of access: 05.10.2018). (In Russ.)

56. Lavrikova, Yu. G. & Akberdina, V.V. (2018). Prioritety i mekhanizmy mezhregionalnykh vzaimodeystviy. Opyt Uralskikh regionov v proekte «Arkticheskiy vektor Uralskogo sozvezdiya» [Priorities and Mechanisms of Interregional Interactions: the Experience of Ural Regions within the «Ural Constellation — Arctic Vector» Project]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economics and sociology]*, 4, 168–191. (In Russ.)

Authors

Irina Svyatoslavovna Vazhenina — Doctor of Economics, Associate Professor, Leading Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

Sergey Grigoryevich Vazhenin — PhD in Economics, Senior Research Associate, Head of the Sector, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru).