

ОТРАСЛЕВЫЕ И МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОМПЛЕКСЫ

Для цитирования: Мамраева Д. Г., Ташенова Л. В. Методический инструментарий оценки туристско-рекреационного потенциала региона // Экономика региона. — 2020. — Т. 16, вып. 1. — С. 127-140
<https://doi.org/10.17059/2020-1-10>
УДК 338.48:332.14(574)

Д. Г. Мамраева ^{а)}, Л. В. Ташенова ^{а, б)}

^{а)} Карагандинский государственный университет им. академика Е. А. Букетова
(Караганда, Республика Казахстан; e-mail: dina2307@mail.ru)

^{б)} Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА¹

Оценка туристско-рекреационного потенциала региона является основой определения его конкурентоспособности. В связи с этим актуальными становятся вопросы глубокой проработки методик оценки туристско-рекреационного потенциала территории. В статье рассматриваются особенности применения методического инструментария к интегральной многофакторной оценке туристско-рекреационного потенциала Северного, Центрального и Восточного Казахстана. В начале исследования определены параметры оценки по пяти группам: природные условия и ресурсы, культурно-исторические ресурсы, обеспеченность туристской инфраструктуры, информационная обеспеченность туризма, лимитирующие факторы. Затем были определены критерии каждого блока и шкалы оценки параметров. Следующий этап включал выделение эксперта оценки, проведение экспертного опроса, сбор и обработка вторичной информации. Далее — выявление частных показателей туристско-рекреационного потенциала по блокам. На заключительном этапе рассчитан интегральный показатель туристско-рекреационного потенциала исследуемых регионов. Расчет был проведен двумя способами: 1 — на основе данных официальной статистики, 2 — на основе экспертного опроса. В первом случае анализ показал, что Центральный и Восточный Казахстан имеют достаточно высокий туристско-рекреационный потенциал, тогда как потенциал Северного Казахстана оценивается на уровне «ниже среднего». Во втором случае расчет подтвердил, что Северный Казахстан обладает очень высоким потенциалом для дальнейшего развития туризма. Потенциал с характеристикой «выше среднего» имеет Восточный Казахстан. Центральный Казахстан, по мнению экспертов, обладает низким потенциалом, несмотря на то, что «обеспеченность туристской инфраструктуры была оценена высоко. Второй способ оценки более объективен, так как недостаточность показателей, отраженных в официальной статистике, не позволяет осуществить более масштабный расчет туристско-рекреационного потенциала регионов, тогда как экспертный опрос является более оптимальным вариантом, позволяющим гибко формировать набор факторов и субпараметров, составляющих компоненты туристско-рекреационного потенциала. Полученные выводы адекватно отражают реальную ситуацию и могут быть полезными при разработке мер по приоритетным направлениям развития туризма в регионах Республики Казахстан.

Ключевые слова: туризм, туристско-рекреационный потенциал региона, методика оценки ресурсов развития туризма, интегральная многофакторная оценка туристско-рекреационного потенциала, культурно-исторические ресурсы, природные ресурсы, информационная обеспеченность туризма, интегральный показатель, туристская инфраструктура, регионы Казахстана

¹ © Мамраева Д. Г., Ташенова Л. В. Текст. 2020.

Введение

Оценка туристско-рекреационного потенциала (ТРП) региона является важной основой для разработки конкурентоспособных региональных туристских продуктов. Рационально используя природные, культурно-исторические, социально-экономические ресурсы, можно создать эффективную туристскую отрасль.

В Казахстане в настоящее время для развития регионального туризма приняты государственные программы, среди которых Концепция развития туристской отрасли Республики Казахстан до 2023 года¹ и Программа по развитию сферы услуг Республики Казахстан до 2020 года², где вопросам развития индустрии туризма, создания региональных конкурентоспособных туристских продуктов, а также разработке стратегических направлений развития туристской отрасли страны отведено особое место.

Теория

Теоретико-методологическая часть исследования формировалась на основе трудов зарубежных исследователей в области рекреационной географии и экономики туристской отрасли. Данной теме посвящены работы А.Г. Асмелаш, С. Кумар [1, с. 67–83], А. Авила-Робинсон, Н. Вакабаяши [2, с. 101–111]; М. Кантейро, Ф. Кордова-Тапиа, А. Бразейрок [3, с. 220–227], Н. Комерио, Ф. Строцци [4, с. 109–131], С.К. Катлер, С. Доерти, Б. Кармайл [5, с. 1052–1074], Р. Доран, Д. Ганс [6, с. 127–132]; Ч.Ю. Лю, М. Панг, Дж. К. Янг, Д. Ванг [7, с. 312–332], В.П. П. Понце, Дж. Ф. Р. Перез, И.П. Эрнандез [8, с. 59–78], Ц. Розмана, М. Потоцник, К. Пазек, А. Борец, Д. Майковиц, М. Боханец [9, с. 629–637], М.Л. Цзенг, К. Дж. Ву, Ц.Х. Ли, М.К. Лим, Т.Д. Буй, Ц.Ц. Чен [10, с. 406–417], Б. Баасаннами, Л. Баясгалан, Б. Шошвандан [11, с. 130–133], Ю.А. Веденина [12, с. 190]; А.С. Кускова [13, с. 208], Е.И. Богданова [14, с. 288], Ю.А. Худеньких [15, с. 217–230], А.Н. Дунец, Е.П. Крупочкина, А.А. Тельцова [16, с. 108–113], З.А. Трифонова, М.М. Трифонова

[17, с. 38–40], А.В. Дроздова [18, с. 228–250]; М.В. Гудковских [19, с. 102–116], Е.О. Ушакова, И.И. Золотарева, С.А. Вдовина [20, с. 194], Д.А. Дишин, Е.П. Крупочкина, Е.И. Голядкина [21, с. 64–78], И.Е. Полякова, Р.М. Иванова, О.В. Скроботова [22, с. 41–44], М.Е. Комарова [23, с. 144], А.И. Гаврилова [24, с. 50–55].

В данном разделе представлены наиболее известные подходы к оценке ТРП территории.

Методика оценки величины и эффективности туристского потенциала, разработанная Е.И. Богдановым. В данной методике отражены такие величины, как суммарный объем ресурсов туристского потенциала, уровень туристского потенциала, показатель реализации туристского потенциала. Е.И. Богданова отмечает, что «комплексную оценку ТРП необходимо проводить, используя экономические методы, которые позволяют выбрать единые стоимостные индексы и провести расчет возможного валового дохода при условии полного использования туристского потенциала». Согласно мнению данного автора, «количественным выражением потенциала может быть определенное количество туристов, размещаемых на определенной территории без ущерба окружающей среде, населению, культурно-историческим объектам, качеству отдыха, а также развитию других секторов экономики».

Методика оценки ТРП территории, предложенная Ю.А. Худеньких. Автором предлагается балльная оценка, при этом в самом начале оцениваются природный, социально-экономический и историко-культурный боки. Остальные блоки учитываются при подведении итогов. По мнению Ю.А. Худеньких, «туристский потенциал оценивается относительно наиболее масштабных форм туризма: познавательного, оздоровительного, спортивного, лечебного и делового. В качестве субъекта оценивается турист, проживающий за пределами региона». Ю.А. Худеньких приводит примеры расчета баллов по каждому блоку. При расчете природного блока объектам местного значения присваивался один балл, регионального — два балла, федерального — три, зарезервированным объектам — один. Конечный результат представляет собой не сумму баллов, а долю каждой конкретной территории в историко-культурном, природном и социально-экономическом блоках потенциала.

Методика оценки ТРП территорий, предложенная А.В. Дроздовым, заключается в выделении основных составляющих элементов туристского потенциала, подлежащих оцени-

¹ Концепция развития туристской отрасли Республики Казахстан до 2023 года. Астана: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет», 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://vk-cc.com/rhLE> (дата обращения: 18.09.2018).

² Программа по развитию сферы услуг Республики Казахстан до 2020 года. Астана: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет», 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://vk-cc.com/PeLb0> (дата обращения: 18.09.2018).

ванию. Эти элементы автор разделил на две базовые части: природные и культурные ландшафты и средства и условия предоставления туров. При этом памятники природы, зоологические и ботанические сады и другие экологические объекты и территории с культурно-исторической ценностью относятся к блоку «природные и культурные ландшафты». К блоку «средства и условия осуществления туров» автор методики относит экотехнологичные виды транспорта, объекты размещения туристов, туристское снаряжение, квалифицированных гидов-экологов, экологически благоприятную местность и др. Для получения итоговой оценки автор переводит все количественные оценки в качественные. Градации качественной шкалы: очень низкий, низкий, средний, высокий, очень высокий. Затем ту или иную качественную шкалу автор рекомендует перевести в пяти- или семибалльную. Далее осуществляется суммирование баллов.

Методика оценки ТРП, предложенная М. В. Гудковских. Автор осуществляет комплексную методику оценки ТРП дестинации на примере Тюменской области. Предлагается применить метод баланса для расчета потенциала, который обеспечивает базу для сравнительного анализа туристского освоения и потенциальных возможностей большой по площади территории. Метод позволяет составить представление о наличии и об объеме туристско-рекреационных ресурсов и определить приоритетные направления туристской деятельности в каждом субъекте и муниципальном образовании Тюменской области. В предложенной методике основное внимание уделяется описанию последовательных этапов оценки методом баланса, определению выделенных критериев оценки. Основным достоинством данного метода является попытка учета всего многообразия факторов, влияющих на становление ТРП в регионе.

Общий вид расчета ТРП, предложенный М. В. Гудковских, рассчитывается по формуле

$$ТПР = (|\Pi| + |КИ| + |СЭ| + |ТБ|) - (|\НФ| + |ЭС|), (1)$$

где Π — природный блок; $КИ$ — культурно-исторические ресурсы; $СЭ$ — социально-экономические условия; $ТБ$ — туристский блок; $\НФ$ — неблагоприятные факторы; $ЭС$ — экологическая ситуация.

Методика оценки ТРП, разработанная коллективом авторов Е. О. Ушаковой, И. И. Золотаревым, С. А. Вдовиным. Авторами предложена комплексная методика комплексной оценки ресурсов развития туризма.

Проведение комплексной оценки ресурсов развития туризма было разбито на шесть этапов: выделение объекта оценки, выделение субъекта оценки — организаторов туристской деятельности в регионе, потребителей туристских услуг, формирование критериев оценки, разработка параметров оценивания, шкал оценки, сбор информации, необходимой для оценки — первичной и вторичной, приведение полученных показателей к единой системе измерений, расчет частных показателей потенциала развития туризма по группам ресурсов, расчет интегрального показателя потенциала развития туризма в регионе, проверка и корректировка показателей, интерпретация результатов.

Методика оценки туристского потенциала, предложенная коллективом авторов Д. А. Дириным, Е. П. Крупочкиным, Е. И. Голядкиной. Методика комплексной оценки состоит из 6 последовательных этапов: организация экспертного опроса для составления перечня ведущих оценочных факторов и определения пороговых значений взвешивающих коэффициентов, разработка сети операционных территориальных единиц, сбор и предварительный анализ оценочных данных, формирование базы данных с тематической информацией с помощью инструментария MapInfoPro, вычисление интегральных показателей, построение численных моделей, разработка синтетической карты туристско-рекреационного потенциала территории.

В целом анализ подходов показал, что существующие методики чаще всего являются субъективными, содержат, как правило, ограниченный набор факторов, не позволяющих получить достаточно комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала выделенных дестинаций.

Таким образом, преимущества предлагаемого нами инструментария оценки ТРП региона состоят в следующем:

- расширена критериальная база, позволяющая провести комплексную многофакторную оценку ТРП региона, охватывающая 4 субпотенциала: природные условия и ресурсы, культурно-исторические ресурсы, обеспеченность туристской инфраструктуры, информационная обеспеченность туризма;
- включен в методику блок «лимитирующие факторы», позволяющий уравновесить итоговую рассчитанную модель ТРП региона;
- глубина проводимого исследования (за счет набора факторов и разнесения их по субпотенциалам) и привлечение к анализу широкого круга специалистов туристской отрасли

обеспечивают проводимой оценке репрезентативность и объективность.

Данные и методы

Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала региона на основе проведенного исследования должна включать этапы, описанные ниже.

Первый этап. Выделение параметров оценки объекта по блокам «природные условия и ресурсы», «культурно-исторические ресурсы», «обеспеченность туристской инфраструктуры», «информационная обеспеченность туризма», «лимитирующие факторы». В качестве объекта оценки должен выступать отдельно взятый регион.

Второй этап. Определение критериев в рамках каждого блока и шкалы оценки параметров. Критерии оценивались по 10-балльной шкале, где 1 — минимальный балл (низкий), 10 — максимальный балл (высокий).

Третий этап. Выделение субъекта — эксперта оценки, с позиции которого будет проводиться оценка объекта. Субъектами оценки в нашем исследовании являются представители государственных органов управления туризмом в регионе, туристского бизнеса, образования.

Четвертый этап. Сбор информации, необходимой для оценки. Проведение экспертного опроса с использованием разработанной анкеты. Обработка вторичной информации статистической документации регионального органа по управлению туризмом.

Пятый этап. Табулирование результатов экспертного опроса в программах Excel, Statistica, SPSS и др.

Шестой этап. Приведение полученных показателей критериев оценки к единой системе измерения. Проводится расчет коэффициентов взвешивания. Далее производится расчет частных показателей туристско-рекреационного потенциала по 5 блокам: природные условия и ресурсы, культурно-исторические ресурсы, обеспеченность туристской инфраструктуры, информационная обеспеченность туризма, лимитирующие факторы. В работе были использованы ранжирование и шкалы оценок.

Седьмой этап. Расчет итогового интегрального показателя туристско-рекреационного потенциала региона на основе полученных оценок в разрезе каждого из блоков параметров.

В работе определены 5 наиболее значимых блоков с параметрами «природные условия и ресурсы», «культурно-исторические ресурсы»,

«обеспеченность туристской инфраструктуры», «информационная обеспеченность туризма», «лимитирующие факторы». В блоках выделено 97 наиболее значимых параметров.

По блоку природных условий и ресурсов выделено 18 параметров оценки, в том числе разнообразие и эстетичность ландшафтов, видовое разнообразие животных и растений, лесистость, природный состав лесов, наличие источников для грязелечения, минеральных источников, скважин, пещер для занятия спелеотуризмом, уникальных дикорастущих плодово-ягодных растений, грибов, крупных рек и притоков, заповедников, заказников, резерватов, национальных парков, заповедных зон, ботанических садов, зоопарков, памятников природы, уровень организации рекреационной деятельности на территории ООПТ.

Состав параметров оценки культурно-исторических ресурсов включает 10 параметров: наличие памятников градостроительства и архитектуры, истории, археологии, искусства, объектов культурного наследия, связанных с жизнью известных людей региона, объектов традиционной культуры, центров прикладного народного искусства, этнографических комплексов, объектов культурного досуга.

В блок «обеспеченность туристской инфраструктуры» включены 40 параметров, в том числе достаточность отелей с категорией 3–5 звезд, некатегорийных мест размещения, наличие капсульных отелей, достаточность предприятий общественного питания, наличие и доступность ресторанов с национальной кухней, объектов спортивного и развлекательного досуга, лечебно-оздоровительного туризма, торговых центров и других объектов розничной торговли, спортивного и приключенческого туризма, степень кооперации между предприятиями сферы туризма в регионе, степень взаимодействия предприятий сферы туризма в регионе с местной государственной властью, наличие аэропортов, железнодорожных вокзалов, автовокзалов, пристаней, разнообразие видов транспорта, близость туристских центров к международному аэропорту, железнодорожному вокзалу, автовокзалу, знание иностранных языков участниками туристского рынка и многие другие параметры.

Блок «информационная обеспеченность туризма» охватил 22 параметра, отражающих качество предоставляемых услуг операторами сотовой связи, доступность мобильного интернета, наличие бесплатных точек доступа Wi-Fi, наличие разработанных сайтов у туристских компаний, в том числе адаптированных

под мобильные устройства, доступность осуществления платежей пластиковыми картами, в том числе PayPass, наличие электронных путеводителей и их доступность для широкого круга пользователей, наличие туристских информационных центров, наличие туристских указателей и другие параметры.

В блоке «лимитирующие факторы» обозначены 7 параметров: качество воды в водоемах, пригодных для купания, качество воды, пригодной для питья, качество воздуха, возможность появления опасных природных явлений, наличие опасных и ядовитых насекомых и животных, в том числе являющихся разносчиками опасных заболеваний, наличие ядовитых растений, безопасность нахождения в регионе (в том числе для иностранных туристов).

На основе параметров оценки по блокам ресурсов разработана анкета для проведения экспертной оценки ТРП региона. Экспертам была предложена шкала важности от 1 до 10 баллов. По результатам обработки анкет экспертов были определены весовые коэффициенты параметров оценки.

Далее осуществляется нормирование полученных значений и расчеты частных показателей ТРП по пяти выделенным блокам с учетом весовых коэффициентов.

Итоговую оценку ТРП предлагается провести методом баланса, который «способен количественно выразить динамическую специфику территориальной туристско-рекреационной системы (ТТРС)», на эффективность которого указывал в своей работе Д.Л. Арманд [25, с. 287].

Формулы расчета ТРП с использованием данных официальной статистики (2) и экспертного опроса (3) имеют следующий вид:

$$\text{ТРП} = (|\text{ПФ}| + |\text{КИФ}| + |\text{СЭФ}| + |\text{ОТИ}|), \quad (2)$$

где ПФ — природные факторы; КИФ — культурно-исторические факторы; СЭФ — социально-экономические факторы; ОТИ — обеспеченность туристской инфраструктуры.

$$\text{ТРП} = (|\text{ПУР}| + |\text{КИР}| + |\text{ОТИ}| + |\text{ИОТ}|) - |\text{ЛФ}|, \quad (3)$$

где ПУР — природные условия и ресурсы; КИР — культурно-исторические ресурсы; ОТИ — обеспеченность туристской инфраструктуры; ИОТ — информационная обеспеченность туризма; ЛФ — лимитирующие факторы.

Каждый из блоков может быть рассчитан по формуле, предлагаемой М.В. Гудковских (4):

$$B_i = \sum k_i \times a_j, \quad (4)$$

где B — блоки оценки ТРП; a — компоненты блока, j — число компонентов блока оценки; k_i — коэффициент значимости определенного компонента в структуре оценки блока; $a_j = (f_1 + f_2 + f_3 + \dots + f_n)$; f_n — значение критериев оценки компонентов блока; n — число критериев в компоненте оценки.

На следующем этапе был определен коридор оценок уровня развития туризма в рассматриваемом регионе на основе оценки блоков параметров, выделенных авторами: «очень высокое значение», «высокое значение», «значение потенциала выше среднего», «среднее значение», «значение потенциала ниже среднего», «низкое значение», «отсутствие потенциала».

Разработанная методика комплексной оценки ТРП региона была апробирована на примере Центрального, Восточного и Северного Казахстана.

Результаты исследования

Исследование туристско-рекреационных ресурсов и расчет интегральной многофакторной оценки ТРП Северного, Центрального и Восточного Казахстана на основе данных официальной статистики. Одним из показателей, отражающих состояние регионального туризма, является количество обслуженных посетителей, удельный вес которых определяет популярность тех или иных туристских дестинаций. Исследование статистических данных показывает, что в 2017 г. по количеству въездных и внутренних туристов среди анализируемых областей лидирует Акмолинская область (16,3 %), на втором месте — Восточно-Казахстанская область (8,7 %), следом идут Карагандинская (5,1 %), Павлодарская (4,5 %) и Костанайская (3,1 %) области. Наименьшее количество обслуженных туристов наблюдается в Северо-Казахстанской области — 124 067 чел., что составляет 1,8 % от общего количества посетителей страны.¹

Для расчета туристско-рекреационного потенциала по вторичным данным в качестве наиболее оптимальной методики может быть использована методика комплексной оценки ТРП, предложенная Д.А. Дириным, Е.П. Крупочкиным и Е.И. Голядкиной. В нашей интерпретации методика дополнена социально-экономическими, культурно-историческими факторами и субфакторами, а также набором параметров фактора «обеспеченность туристской инфраструктуры».

¹ Туризм Казахстана. 2013–2017 гг. Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК, Астана, 2017. 62 с.

Таблица 1

Исходные данные по показателям в разрезе областей, входящих в состав Центрального, Восточного и Северного Казахстана

Фактор и субпараметры	Северный Казахстан					Восточный Казахстан	СРП
	Акмолинская область	Павлодарская область	Костанайская область	Северо-Казахстанская область	Центральный Казахстан		
Средняя температура января, °С	(-14,3)-(-16,5)	(-12,8)-(-17,4)	(-13,8)-(-16,1)	(-14,9)-(-17,0)	(-13)-(-17)	(-16)-(-20)	—
Средняя температура июля, °С	18,5-21,2	20,3-21,9	20,0-23,6	19,1-20,6	19-26	16-23	—
Среднегодовое количество осадков, мм	454	349	388	454	339	477	—
Продолжительность периода залегания устойчивого снежного покрова, дней	150	129-154	105-160	150-165	130-150	142	—
Абсолютная высота рельефа местности, м	500-600	100-200	250-320	115-200	500-600	500-600; 2800-3600	—
Число озер (крупные, более 100 км ²), ед.	2	2	3	5	2	3	1,4
Число рек (крупные, свыше 500 км), ед.	2	3	2	1	4	1	1,2
Число ООПТ, ед.	14	5	5	16	12	11	7
Количество охраняемых видов растений, ед.	1963	831	1112	58	2890	4322	1873
Количество охраняемых видов животных, ед.	1063	312	783	90	909	1662	606
Количество памятников природы (республиканского значения), ед.	8	1	—	12	—	1	2
Количество памятников истории и культуры (республиканского значения), ед.	4	3	5	7	22	16	14
Количество памятников археологии (республиканского значения), ед.	1	—	—	1	9	2	3
Количество памятников градостроительства и архитектуры (республиканского значения), ед.	3	3	5	6	13	14	10
Количество музеев, ед.	13	13	10	12	22	11	15
Количество театров, ед.ц	2	3	5	3	5	3	4
Количество зоопарков (с учетом контактных зоопарков), ед.	—	—	—	1	1	1	0,5
Число концертных организаций, ед.	1	1	—	1	2	2	2
Число цирков, ед.	—	—	—	—	1	—	0,25
Количество библиотек, ед.	387	280	386	319	328	313	257
Число кинотеатров, ед. (в том числе с 2-7 экранами)	2	6	5	3	8	6	6
Число парков развлечений и отдыха, ед.	1	3	5	4	18	3	8

Фактор и субпараметры	Северный Казахстан				Центральный Казахстан	Восточный Казахстан	СРП	
	Акмолинская область	Павлодарская область	Костанайская область	Северо-Казахстанская область				
СФ	Сеть магазинов розничной торговли по про- даже потребительских товаров, количество	8204	9538	10642	5403	12131	10048	8079
	Количество торговых рынков, ед.	30	33	43	35	49	76	47
	Плотность железнодорожных путей, км на 1000 км ²	10,66	6,32	6,48	6,31	5,76	4,27	5,6
ОТИ	Протяженность автомобильных дорог с твер- дым покрытием общего пользования, км	7853	4859	7874	7114	8732	11155	5439
	Число физкультурно-спортивных сооружений (в том числе: число лыжных баз, гребных баз, дворцов спорта и т. д.), ед.	734	748	909	662	1044	985	695
	Количество объектов лечебно-оздоровитель- ного туризма — санаторно-курортные уч- реждения, специализированные медицинские центры и т. п.	16	4	7	3	15	12	9
	Количество отелей категории 5 звезд, ед.	1	—	—	—	—	1	1
	Количество отелей категории 4 звезды, ед.	4	—	3	—	8	2	5
	Количество отелей категории 3 звезды ед.	10	8	2	1	9	6	8
	Количество некатегорийных мест разме- щения, а также гостиниц с категорией 1–2 звезды, ед.	134	50	90	49	123	166	101
Номерной фонд, ед.д	4815	2810	2036	1496	4749	8958	4112	
Количество аэропортов, ед.	1	1	1	1	3	4	1	
Число туристских фирм и туристских опера- торов, ед.	78	128	84	41	268	121	188	
Списочная численность работников сферы ту- ризма, тыс. чел.	7,5	5,8	5,2	3,1	10,1	8,1	7,3	

Примечание: составлено авторами по данным официальных источников

Итоги расчета интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала регионов

Регион	Интегральная оценка ТРП по блокам				Итоговая оценка
	1 — ПФ	2 — КИФ	3 — СЭФ	4 — ОТИ	
Восточный Казахстан	0,14	0,13	0,42	0,17	0,9
Северный Казахстан, в том числе	0,13	0,08	0,45	0,13	0,79
Акмолинская область	0,16	0,08	0,46	0,18	0,13
Павлодарская область	0,12	0,07	0,46	0,12	0,13
Костанайская область	0,12	0,07	0,46	0,12	0,13
Северо-Казахстанская область	0,13	0,09	0,42	0,09	0,13
Центральный Казахстан	0,14	0,18	0,50	0,18	1,0

Примечание: рассчитано авторами.

Исходные данные в разрезе четырех ключевых факторов составлены на основе официальных источников¹ и представлены в таблице 1. Также в таблице указан среднереспубликанский уровень (далее — СРП), рассчитанный по совокупным показателям, указанным в официальной статистике. Важно заметить, что СРП не касался таких субпараметров, как средняя температура января и июля, среднегодовое количество осадков, продолжительность периода залегания устойчивого снежного покрова, абсолютная высота рельефа местности.

Далее для осуществления расчета ТРП очень важно было определить коэффициенты весомости. Для этого мы прибегли к экспертной оценке: каждому специалисту было предложено оценить субпараметры (в разрезе блоков) по 10-балльной шкале, где 1 — минимальный балл, а 10 — максимальный.

С использованием метрики оценки, указанной в таблице 1, а также весомости каждого из

субпараметров были присвоены баллы по анализируемым показателям в разрезе областей, входящих в состав Центрального, Восточного и Северного Казахстана, а затем получены итоговые значения ТРП каждого из анализируемых регионов в разрезе факторов и субпараметров уже с учетом коэффициентов весомости (табл. 2).

Для того, чтобы интерпретировать результаты, авторами разработан коридор оценок в разрезе каждого из блоков, а также рассчитан шаг оценивания (табл. 3).

Далее с учетом диапазонов по каждому из блоков была составлена матрица, отражающая уровень развития туристско-рекреационного потенциала в Северном, Центральном и Восточном Казахстане, как в разрезе отдельно взятых параметров, так и в рамках итоговой оценки (табл. 4).

Анализируя данные, можно заметить, что по итогам проведенных расчетов с учетом ранжирования экспертами анализируемых параметров и полученных коэффициентов весомости Центральный и Восточный Казахстан имеют достаточно высокий ТРП, тогда как ТРП Северного Казахстана оценивается на уровне «ниже среднего». При этом, учитывая то, что Северный регион представлен четырьмя областями, на столь невысокую оценку оказывают влияние результаты, полученные по расчету ТРП в Северо-Казахстанской, а также Павлодарской и Костанайской областях, ТРП которых получил оценку «низкий» и «средний» соответственно. Акмолинская область, входящая в состав Северного Казахстана, по итогам расчетов, имеет высокий потенциал туристско-рекреационного развития, но на совокупную оценку Северного Казахстана это не оказывает значительного влияния.

Из таблицы 4 можно также увидеть, что, практически по всем анализируемым регионам потенциал выше среднего наблюдается в разрезе параметра «обеспеченность ту-

¹ Агроклиматические ресурсы Акмолинской области Науч.-приклад. справ. Астана : ТОО «Институт географии», 2017. 133 с.; Агроклиматические ресурсы Костанайской области. Науч.-приклад. справ. Астана : ТОО «Институт географии», 2017. 139 с.; Агроклиматические ресурсы Павлодарской области. Науч.-приклад. справ. Астана : ТОО «Институт географии», 2017. 127 с.; Агроклиматические ресурсы Северо-Казахстанской области. Науч.-приклад. справ. Астана : ТОО «Институт географии», 2017. 125 с.; Гидрология // РГП «Казгидромет» [Электронный ресурс]. URL: <https://kazhydromet.kz/gu> (дата обращения: 21.08.2018); Об охране и использовании объектов историко-культурного наследия Закон РК от 2 июля 1992 г. № 1488-ХІІ. С изм. и доп. по сост. на 24.05.2018 // Информационная система «Параграф» [Электронный ресурс]; Туризм Казахстана. 2012–2016 гг.: Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК. Астана, 2017. 86 с.; Туризм Казахстана. 2013–2017 гг. Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК. Астана, 2018. 62 с.; Культура в Республике Казахстан. 2012–2016 гг. Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК. Астана, 2017. 110 с.; Регионы Казахстана в 2016 году. Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК. Астана, 2017. 425 с.; Транспорт в Республике Казахстан. 2012–2016 гг. Стат. сб. / Комитет по статистике МНЭ РК. Астана, 2017. 105 с.

Таблица 3

Диапазон интегральной оценки по четырем блокам параметров на основе статистической оценки

Уровень потенциала	Блоки и шаги оценок				Итоговая оценка / Шаг — 0,04
	1 — ПФ / Шаг — 0,006	2 — КИФ / Шаг — 0,02	3 — СЭФ / Шаг — 0,01	4 — ОТИ / Шаг — 0,01	
Отсутствие потенциала (ОП)	Менее 0,12	Менее 0,07	Менее 0,42	Менее 0,09	Менее 0,7
Низкое значение потенциала (НЗП)	0,12–0,126	0,07–0,09	0,42–0,43	0,09–0,1	0,7–0,74
Значение потенциала ниже среднего (ЗПНС)	0,127–0,133	0,1–0,12	0,44–,45	0,11–0,12	0,75–0,79
Среднее значение потенциала (СЗП)	0,134–0,14	0,13–0,15	0,46–0,47	0,13–0,14	0,8–0,84
Значение потенциала выше среднего (ЗПВС)	0,15–0,156	0,16–0,18	0,48–0,49	0,15–0,16	0,85–0,89
Высокое значение потенциала (ВЗП)	0,157–0,163	0,19–0,21	0,5–0,51	0,17–0,18	0,9–0,94
Очень высокое значение потенциала (ОВЗП)	Более 0,163	Более 0,21	Более 0,51	Более 0,18	Свыше 0,99

Примечание — рассчитано авторами.

Таблица 4

Матрица интегральной оценки с точки зрения величины ТРП по блокам

Регион / область	Блоки				Итоговая оценка
	1 — ПФ	2 — КИФ	3 — СЭФ	4 — ОТИ	
Северный Казахстан, в том числе:	ЗПНС	НЗП	ЗПНС	СЗП	ЗПНС
Акмолинская область	ВЗП	НЗП	СЗП	ВЗП	ВЗП
Павлодарская область	НЗП	НЗП	СЗП	ЗПНС	СЗП
Костанайская область	НЗП	НЗП	СЗП	ЗПНС	СЗП
Северо-Казахстанская область	ЗПНС	НЗП	НЗП	НЗП	НЗП
Центральный Казахстан / Карагандинская область	СЗП	ЗПВС	ВЗП	ВЗП	ОВЗП
Восточный Казахстан / ВКО	СЗП	СЗП	НЗП	ВЗП	ВЗП

Примечание — рассчитано авторами.

Таблица 5

Итоги расчета интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала региона

Регион / блок	Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала региона по блокам					Итоговая оценка
	1 — ПУР	2 — КИР	3 — ОТИ	4 — ИОТ	5 — ЛФ	
Восточный Казахстан	0,31	0,51	0,07	0,139	0,43	0,59
Северный Казахстан	0,31	0,61	0,12	0,144	0,46	0,72
Центральный Казахстан	0,19	0,45	0,1	0,138	0,54	0,34

Примечание: рассчитано авторами.

ристской инфраструктуры», особо высокие значения по субпараметрам этого фактора в Карагандинской и Восточно-Казахстанской областях, представляющих Центральный и Восточный Казахстан соответственно.

Оценка туристско-рекреационного потенциала Северного, Центрального, Восточного Казахстана на основе экспертного опроса. Используя метод оценки ТРП, разработанный и описанный нами выше, проведем расчет интегрального показателя, характеризующего уровень ТРП в анализируемых регионах, с уче-

том экспертной оценки в разрезе пяти блоков параметров: природные условия и ресурсы (ПУР), культурно-исторические ресурсы (КИР), обеспеченность туристской инфраструктуры (ОТИ), информационная обеспеченность туризма (ИОТ), лимитирующие факторы (ЛФ) (табл. 5).

Важно заметить, что в качестве экспертов выступили специалисты в области туризма и рекреационной географии ПГУ им. С. Торайгырова, ВКГУ имени С. Аманжолова, КарГУ им. Е.А. Букетова,

Таблица 6

Диапазон интегральной оценки по четырем блокам параметров на основе экспертной оценки

Уровень потенциала	Блоки и шаги оценок				
	1 — ПУР / Шаг — 0,02	2 — КИР / Шаг — 0,02	3 — ОТИ / Шаг — 0,007	4 — ИОТ / Шаг — 0,001	Итоговая оценка / Шаг — 0,054
Отсутствие потенциала (ОП)	Менее 0,19	Менее 0,45	Менее 0,07	Менее 0,138	Менее 0,34
Низкое значение потенциала (НЗП)	0,19 — 0,21	0,45 — 0,47	0,07 — 0,077	0,138 — 0,139	0,34 — 0,394
Значение потенциала ниже среднего (ЗПНС)	0,22 — 0,24	0,48 — 0,5	0,078 — 0,085	0,14 — 0,141	0,395 — 0,449
Среднее значение потенциала (СЗП)	0,25 — 0,27	0,51 — 0,53	0,086 — 0,093	0,142 — 0,143	0,45 — 0,504
Значение потенциала выше среднего (ЗПВС)	0,28 — 0,3	0,54 — 0,56	0,094 — 0,101	0,144 — 0,145	0,505 — 0,559
Высокое значение потенциала (ВЗП)	0,31 — 0,33	0,57 — 0,59	0,102 — 0,109	0,146 — 0,147	0,56 — 0,614
Очень высокое значение потенциала (ОВЗП)	Свыше — 0,33	Свыше 0,59	Более 0,109	Свыше 0,147	Свыше 0,614

Примечание: рассчитано авторами.

Таблица 7

Матрица интегральной оценки величины ТРП по блокам

Регион	Интегральная оценка величины ТРП по блокам				Итоговая оценка
	1 — ПУР	2 — КИР	3 — ОТИ	4 — ИОТ	
Восточный Казахстан	ВЗП	СЗП	НЗП	НЗП	ЗПВС
Северный Казахстан	ВЗП	ОВЗП	ОВЗП	ЗПВС	ОВЗП
Центральный Казахстан	НЗП	НЗП	ЗПВС	НЗП	НЗП

Примечание: рассчитано авторами.

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, представители туристического бизнеса (турфирмы, туроператоры, гостиничные комплексы) Северного, Центрального и Восточного Казахстана, руководители и специалисты отдела развития туризма ГУ «Управление предпринимательства, торговли и туризма Павлодарской области», ГУ «Управление туризма и внешних связей Восточно-Казахстанской области», отдела туризма и внешнеэкономических связей ГУ «Управление предпринимательства Карагандинской области», гиды-экскурсоводы по Северному Казахстану, руководитель и специалисты ОО «Историко-географическое общество «Авалон», директор Карагандинского областного туристского клуба.

На наш взгляд, включение в оценку ТРП лимитирующих факторов позволяет устранить некий дисбаланс, который в целом характерен для используемого нами «метода баланса».

Для расшифровки и корректной трактовки полученных результатов определим «коридоры» оценок по блокам (табл. 6) с учетом шагов.

С учетом полученных коридоров составим матрицу, отражающую уровень ТРП в регионах на основе проведенных расчетов (табл. 7).

Анализируя результаты, представленные в таблице 7, отметим, что, по мнению экспер-

тов, Северный Казахстан обладает очень высоким потенциалом для дальнейшего развития туризма, что неудивительно, так как он включает в себя 4 области. Потенциалом с характеристикой «выше среднего» обладает Восточный Казахстан, представленный Восточно-Казахстанской областью. Здесь эксперты отдали высокие баллы природным условиям и ресурсам, которыми богат анализируемый регион. Центральный Казахстан, по мнению экспертов, обладает низким потенциалом, несмотря на то, что «обеспеченность туристской инфраструктуры» они оценили высоко.

Проведенное исследование также показало, что, по мнению экспертов, информационная обеспеченность туризма в регионах очень низкая: практически отсутствуют бесплатные точки доступа Wi-Fi, страдает перебоями сотовая связь, операторами сотовой сети не везде обеспечен стандарт 4G, у многих туристских объектов отсутствуют интернет-страницы с возможностью приобрести входные билеты онлайн (даже если имеется свой сайт, то он не адаптирован под мобильные устройства), низкая доступность осуществления платежей в режиме PayPass, практически отсутствуют электронные справочно-информационные системы и CityPass в регионах (за исключением таких городов, как Астана, Алматы и курорт Бурабай).

В качестве одного из важных лимитирующих факторов эксперты отметили вероятность появления опасных погодных условий, среди которых сильные морозы, жара, метель, снегопады и ветра. По мнению специалистов, эти факторы могут ограничивать развитие туризма в той или иной дестинации, но так как они, как правило, носят сезонный характер, в этих регионах можно развивать различного рода экстремальные зимние виды туризма, включая новые — сноутюбинг, *ski-mountaineering*, *licliskiing*, сноубординг, бордеркросс и многие другие.

Важно отметить, что Северный, Центральный и Восточный Казахстан — регионы, обладающие богатейшими орографическими, гидрографическими, флористическими, фаунистическими ресурсами, на территории которых возможно развивать абсолютно разнообразные виды туризма, начиная от лечебно-оздоровительного, медицинского и фототуризма и заканчивая экстремальными видами спорта, но на этом пути на сегодняшний день имеется большое количество так называемых банальных проблем, о которых говорилось уже немало. Наше исследование лишь раз подтверждает этот факт. Но, опираясь на существующую Концепцию развития туристской отрасли до 2023 г., а также программы развития территорий регионов, считаем, что многие из указанных проблем могут быть решены при правильном подходе, а также при использовании успешного опыта развития туристского бизнеса многих зарубежных стран.

Выводы

Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы.

Недостаточность показателей, характеризующих развитие туристского бизнеса в Казахстане, отраженных в официальной статистике (в частности в сборниках «Туризм Казахстана», «Транспорт в Республике Казахстан» и др.), не позволяют осуществить более масштабный расчет ТРП регионов, тогда как экспертный опрос в этом плане является более оптимальным вариантом, так как позволяет гибко формировать набор факторов и субпараметров, составляющих компоненты ТРП Северного, Центрального и Восточного

Казахстана. Так, при анализе по данным статистических сборников исследование проводилось по 36 параметрам, данные по 10 из которых были получены из внешних источников. В свою очередь, экспертная анкета включала 5 блоков вопросов с 97 факторами оценки, каждый из которых мог быть оценен по 10-балльной шкале. Таким образом, мы видим, что в случае отсутствия данных наиболее приемлемым методом определения ТРП является расчет потенциала посредством экспертного интервьюирования, что также подтверждается мнениями большого числа зарубежных ученых — сторонников популярного в научных кругах метода баланса, которого также придерживаются представители Всемирного Экономического Форума в Давосе и ЮНВТО при составлении отчета «The Travel&Tourism Competitiveness Report». При этом исследовательской группой было принято решение произвести расчеты дополнительно по имеющимся статистическим данным, чтобы иметь возможность сравнивать результаты сухой статистики с реальным видением специалистов на местах уровня ТРП в анализируемых регионах.

Междисциплинарность исследования позволила привлечь к оценке и получению коэффициентов весомости широкий круг специалистов: географов, климатологов, сотрудников музеев, представителей государственного управления туризмом, туристского бизнеса и областных туристских клубов, разработчиков путеводителей, IT-специалистов и многих других. Именно такой подход обеспечил объективность полученных результатов и их полноту.

Ранее расчет ТРП Северного, Центрального и Восточного Казахстана по столь большому числу показателей не производился, что придает еще большую актуальность и уникальность проведенного анализа. Связи с чем надеемся, что полученные результаты будут интересны региональным представительством, осуществляющим свою деятельность в области туризма, для разработки и формирования оптимальных, сбалансированных туристских программ развития территорий и туристских дестинаций, а также решения проблем, существующих в отрасли.

Благодарность

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Комитета науки МОН РК №AP05133218 «Интегральная многофакторная оценка туристско-рекреационного потенциала Казахстана и разработка стратегии развития конкурентоспособных региональных туристских продуктов».

Список источников

1. *Asmelash A. G., Kumar S.* Assessing progress of tourism sustainability: Developing and validating sustainability indicators // *Tourism Management*. — 2019. — Vol. 71. — P. 67–83. — DOI: 10.1016/j.tourman.2018.09.020.
2. *Avila-Robinson A., Wakabayashi N.* Changes in the structures and directions of destination management and marketing research: A bibliometric mapping study, 2005–2016 // *Journal of Destination Marketing & Management*. — 2018. — Vol. 10. — P. 101–111. — DOI: 10.1016/j.jdmm.2018.06.005.
3. *Canteiro M., Cordova-Tapia F., Brazeiroc A.* Tourism impact assessment: A tool to evaluate the environmental impacts of touristic activities in Natural Protected Areas // *Tourism Management Perspectives*. — 2018. — Vol. 28. — P. 220–227. — DOI: 10.1016/j.tmp.2018.09.007.
4. *Comerio N., Strozzi F.* Tourism and its economic impact: A literature review using bibliometric tools // *Tourism Economics*. — 2019. — Vol. 25 (1). — P. 109–131. — DOI: 10.1177/1354816618793762.
5. *Cutler S. Q., Doherty S., Carmichael B.* The experience sampling method: examining its use and potential in tourist experience research // *Current Issues in Tourism*. — 2018. — Vol. 21 (9). — P. 1052–1074. — DOI: 10.1080/13683500.2015.1131670.
6. *Doran R., Hanss D.* Socially desirable responding: the case of self-reported values in tourism surveys // *Current Issues in Tourism*. — 2019. — Vol. 22 (2). — P. 127–132. — DOI: 10.1080/13683500.2017.1310191.
7. Research on Interactions between the Economy and Environment in Tourism Development: Case of Qingyang, China / *Lu C. Y., Pang M., Yang J. Q., Wang D.* // *Sustainability*. — 2018. — Vol. 10 (11). — P. 312–332. — DOI: 10.3390/su10114033.
8. *Ponce W. P. P., Perez J. F. R., Hernandez I. P.* Sustainable tourism assessment based on expert criteria on the coasts of Manabi, Ecuador // *Avances*. — 2019. — Vol. 21 (1). — P. 59–78.
9. A multi-criteria assessment of tourist farm service quality / *Rozman C., Potocnik M., Pazek K., Borec A., Majkovic D., Bohanec M.* // *Tourism Management*. — 2009. — Vol. 30 (5). — P. 629–637. — DOI: 10.1016/j.tourman.2008.11.008.
10. Assessing sustainable tourism in Vietnam: A hierarchical structure approach / *Tseng M. L., Wu K. J., Lee C. H., Lim M. K., Bui T. D., Chen C. C.* // *Journal of Cleaner Production*. — 2018. — Vol. 195. — P. 406–417. — DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.05.198.
11. *Baasannamji B., Bayasgalan L., Shoshvandan B.* The complex assessment of tour-recreational potential of uvs province of Mongolia // *Journal of agricultural sciences*, 2015. — № 15 (02). — P. 130–133. — DOI: doi.org/10.5564/mjas.v15i2.559.
12. *Веденин Ю. А.* Динамика территориальных рекреационных систем. — М.: Наука, 1982. — 190 с.
13. *Кусков А. С.* Туристское ресурсоведение. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 208 с.
14. *Богданов Е. И.* Планирование на предприятии туризма. — СПб.: Бизнес-пресса, 2005. — 288 с.
15. *Худеньких Ю. А.* Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // *География и туризм: сб. науч. тр.* — Пермь: ПГУ, 2006. — С. 217–230.
16. *Дунец А. Н., Крупочкин Е. П., Тельцова А. А.* Оценка туристско-рекреационного потенциала для целей территориального планирования // *Известия Алтайского государственного университета*. — 2011. — № 3–2 (71). — С. 108–113.
17. *Трифоновна З. А., Трифоновна М. М.* Оценка туристского потенциала территории Чувашской Республики // *Вестник Воронежского Государственного Университета*. — 2010, — № 1 — С. 38–40. — (География. Геоэкология).
18. *Дроздов А. В.* Выявление, оценка и использование туристских ресурсов России. Современная ситуация, проблемы и пути их решения // *Актуальные проблемы туризма: сб. науч. тр. Российской международной академии туризма*. — Вып. 1. — М.: Меркурий, 2007. — С. 228–250.
19. *Гудковских М. В.* Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // *Географический вестник*. — 2017. — № 1 (40). — С. 102–116.
20. *Ушакова Е. О., Золотарев И. И., Вдовин С. А.* Методологические основы оценки ресурсов развития туризма региона. — Новосибирск: СГГА, 2014. — 194 с.
21. *Дишин Д. А., Крупочкин Е. П., Голядкина Е. И.* Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала региона // *География и природопользование Сибири*. — 2014. — № 18. — С. 64–78.
22. *Полякова И. Е., Иванова Р. М., Скроботова О. В.* Методика оценки туристского потенциала региона. На примере Липецкой области // *Успехи современной науки*. — 2016. — № 8. — С. 41–44.
23. *Комарова М. Е.* Методологические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала. Региональный аспект. — Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2011. — 144 с.
24. *Гаврилов А. И.* Развитие ресурсного потенциала туризма на региональном уровне. Социально-экономические факторы // *Проблемы теории и практики управления*. — 2011. — № 11. — С. 50–55.
25. *Арманд Д. Л.* Наука о ландшафте. Основы теории и логико-математические методы. — М.: Мысль, 1975. — 287 с.

Информация об авторах

Мамраева Динара Габитовна — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой маркетинга, директор Института исследований цифровой экономики, Карагандинский государственный университет им. ака-

демике Е. А. Букетова; Researcher ID: N-6945–2015; Scopus Author ID: 55357690300; ORCID: 0000–0001–8508–7317 (Республика Казахстан, 100028, г. Караганда, ул. Университетская, 28; e-mail: dina2307@mail.ru).

Ташенова Лариса Владимировна — магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры маркетинга, Карагандинский государственный университет им. академика Е. А. Букетова; аспирант, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; Researcher ID: В-4876–2013; Scopus Author ID: 55356992700; ORCID: 0000–0001–5022–0421 (Республика Казахстан, 100028, г. Караганда, ул. Университетская, 28; Российская Федерация, 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29; e-mail: larisatash_88@mail.ru).

For citation: Mamraeva, D. G. & Tashenova, L. V. (2020). Methodological Tools for Assessing the Region's Tourist and Recreation Potential. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 16(1), 127-140

D. G. Mamraeva ^{a)}, L. V. Tashenova ^{a, b)}

^{a)} E. A. Buketov Karaganda State University (Karaganda, Republic of Kazakhstan; e-mail: dina2307@mail.ru)

^{b)} Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University (Saint Petersburg, Russian Federation).

Methodological Tools for Assessing the Region's Tourist and Recreation Potential

The assessment of the region's tourist and recreation potential (TRP) is a basis for determining its competitiveness. In this regard, the improvement of methods for assessing the tourist and recreation potential are becoming relevant. The article considers the applying the methodological tools to the integrated multifactor assessment of the TRP of Northern, Central and Eastern Kazakhstan. We started by determining five groups of assessment parameters: natural conditions and resources, cultural and historical resources, the tourist infrastructure availability, the information availability of tourism, and limiting factors. Then, we identified the criteria for each block and the scales for assessing the parameters. The next stage included selecting an expert assessment, conducting an expert survey, collecting and processing secondary information. Further, we identified private indicators of tourist and recreation potential by blocks. At the final stage, we calculated the integral indicator of TRP in regions. We used two types of calculation: based on official statistics, and based on the expert survey. In the first case, the analysis has shown that Central and Eastern Kazakhstan have a rather high TRP, while the potential of Northern Kazakhstan is estimated at the "below average" level. In the second case, the calculations have confirmed that Northern Kazakhstan has a very high potential for the further development of tourism. East Kazakhstan has the "above average" tourist and recreation potential. According to the experts, Central Kazakhstan has low potential, despite the fact that "the tourist infrastructure availability" was rated highly. The assessment method of expert survey is more objective, since the insufficiency of the indicators displayed in official statistics does not allow for a larger-scale calculation of the regions' TRP. An expert survey is the best option as it provides an opportunity to flexibly shape a set of factors and subparameters comprising the components of the TRP. The obtained findings adequately depict the real situation and can be used for developing measures in the priority areas of tourism development in the regions of Kazakhstan.

Keywords: tourism, the region's tourist and recreation potential, methodology for assessing the tourism development resources, integrated multifactor assessment of tourist and recreation potential, cultural and historical resources, natural resources, information availability of tourism, integral indicator, tourist infrastructure, regions of Kazakhstan

Acknowledgements

This article has been prepared with the support of the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, the grant No. AP05133218 "Integral multifactorial evaluation of the tourist and recreational potential of Kazakhstan and development of a strategy for the development of competitive regional tourist products".

References

1. Asmelash, A. G. & Kumar, S. (2019). Assessing progress of tourism sustainability: Developing and validating sustainability indicators. *Tourism Management*, 71, 67–83. DOI: 10.1016/j.tourman.2018.09.020.
2. Avila-Robinson, A. & Wakabayashi, N. (2018). Changes in the structures and directions of destination management and marketing research: A bibliometric mapping study, 2005–2016. *Journal of Destination Marketing & Management*, 10, 101–111. DOI: 10.1016/j.jdmm.2018.06.005.
3. Canteiro, M., Cordova-Tapia, F. & Brazeiroc, A. (2018). Tourism impact assessment: A tool to evaluate the environmental impacts of touristic activities in Natural Protected Areas. *Tourism Management Perspectives*, 28, 220–227. DOI: 10.1016/j.tmp.2018.09.007.
4. Comerio, N. & Strozzi, F. (2019). Tourism and its economic impact: A literature review using bibliometric tools. *Tourism Economics*, 25(1), 109–131. DOI: 10.1177/1354816618793762.
5. Cutler, S. Q., Doherty, S. & Carmichael, B. (2018). The experience sampling method: examining its use and potential in tourist experience research. *Current Issues in Tourism*, 21(9), 1052–1074. DOI: 10.1080/13683500.2015.1131670.
6. Doran, R. & Hanss D. (2019). Socially desirable responding: the case of self-reported values in tourism surveys. *Current Issues in Tourism*, 22(2), 127–132. DOI: 10.1080/13683500.2017.1310191.
7. Lu, C. Y., Pang, M., Yang, J. Q. & Wang, D. (2018). Research on Interactions between the Economy and Environment in Tourism Development: Case of Qingyang, China. *Sustainability*, 10(11), 312–332. DOI: 10.3390/su10114033.

8. Ponce, W. P. P., Perez, J. F. R. & Hernandez, I. P. (2019). Sustainable tourism assessment based on expert criteria on the coasts of Manabi, Ecuador. *Avances*, 21(1), 59–78.
9. Rozman, C., Potocnik, M., Pazek, K., Borec, A., Majkovic, D. & Bohanec, M. (2009). A multi-criteria assessment of tourist farm service quality. *Tourism Management*, 30(5), 629–637. DOI: 10.1016/j.tourman.2008.11.008.
10. Tseng, M. L., Wu, K. J., Lee, C. H., Lim, M. K., Bui, T. D. & Chen, C. C. (2018). Assessing sustainable tourism in Vietnam: A hierarchical structure approach. *Journal of Cleaner Production*, 195, 406–417. DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.05.198.
11. Baasannamjii, B., Bayasgalan, L. & Shoshvandan, B. (2015). The complex assessment of tour-recreational potential of Uvs province of Mongolia. *Journal of agricultural sciences*, 15(02), 130–133. DOI: doi.org/10.5564/mjas.v15i2.559.
12. Vedenin, Yu. A. (1982). *Dinamika territorialnykh rekreatsionnykh sistem [Dynamics of territorial recreational systems]*. Moscow: Nauka, 190. (In Russ.)
13. Kuskov, A. S. (2008). *Turistskoe resursovedenie [Tourist resource studies]*. Moscow: “Academy” Publ., 208. (In Russ.)
14. Bogdanov, E. I. (2005). *Planirovanie na predpriyatii turizma [Planning for a tourism enterprise]*. Saint-Petersburg.: Biznes-prensa Publ, 288. (In Russ.)
15. Khudenkikh, Yu. A. (2006). Podkhody k otsenke turistskogo potentsiala territorii na primere rayonov Permskogo kraia [Approaches to the assessment of the tourist potential of the territory on the example of areas of the Perm Territory]. *Geografiya i turizm: sbornik nauchnykh trudov [Geography and tourism: a collection of scientific papers]*, 217–230. (In Russ.)
16. Dunets A. N., Krupochkin E. P. & Teltsova A. A.. (2011). Otsenka turistsko-rekreatsionnogo potentsiala dlya tseley territorialnogo planirovaniya [Estimation of Tourist-recreational Potential for the Purposes of Territorial Planning]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta [Izvestiya of Altai State University]*, 3–2(71), 108–113. (In Russ.)
17. Trifonova, Z. A. & Trifonova, M. M. (2010). Otsenka turistskogo potentsiala territorii Chuvashskoy Respubliki [Assessment of tourist capacity of the Chuvash Republic]. *Vestnik Voronezhskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya [Proceedings of Voronezh State University]*, 1, 38–40. (In Russ.)
18. Drozdov, A. V. (2007). Vyyavlenie, otsenka i ispolzovanie turistskikh resursov Rossii. Sovremennaya situatsiya, problemy i puti ikh resheniya [Identification, assessment and exploitation of Russian tourist resources]. *Aktualnye problemy turizma: sbornik nauchnykh trudov Rossiyskoy mezhdunarodnoy akademii turizma [Relevant tourism issues: collection of scientific works of the Russian International Academy for Tourism]*, 1, 228–250. (In Russ.)
19. Gudkovskikh, M. V. (2017). Metodika kompleksnoy otsenki turistsko-rekreatsionnogo potentsiala [Methodology for comprehensive assessment of tourism potential]. *Geograficheskiy vestnik [Geographic Bulletin]*, 1(40), 102–116. (In Russ.)
20. Ushakova, E. O., Zolotarev, I. I. & Vdovin, S. A. (2014). *Metodologicheskie osnovy otsenki resursov razvitiya turizma regiona [Methodological basis for assessing the resources of tourism development in the region]*. Novosibirsk: SGGA Publ., 194. (In Russ.)
21. Dirin, D. A., Krupochkin, E. P. & Golyadkina, E. I. (2014). Metodika kompleksnoy otsenki turistsko-rekreatsionnogo potentsiala regiona [Methods of integrated assessment of the tourist and recreational potential of the region]. *Geografiya i prirodopolzovanie Sibiri [Geography and nature management of Siberia]*, 18, 64–78. (In Russ.)
22. Polyakova, I. E., Ivanova, R. M. & Skrobotova O. V. (2016). Metodika otsenki turistskogo potentsiala regiona (na primere Lipetskoy oblasti) [Methods of assessment of tourist potential of region (on the example of Lipetsk region)]. *Uspekhi sovremennoy nauki [Modern Science Success]*, 8, 41–44. (In Russ.)
23. Komarova, M. E. (2011). *Metodologicheskie podkhody k otsenke turistsko-rekreatsionnogo potentsiala: Regionalnyy aspekt [Methodological approaches to the assessment of tourist and recreational potential: a regional aspect]*. Belgorod: IPK NIU “BelGU”, 144. (In Russ.)
24. Gavrillov, A.I. (2011). Razvitie resursnogo potentsiala turizma na regionalnom urovne: Sotsialno-ekonomicheskie faktory [Developing the Regional-Level Resource Potential of Tourism: Socioeconomic Factors]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [International journal of management theory and practice]*, 11, 50–55 (In Russ.)
25. Armand, D. L. (1975). *Nauka o landshafte (Osnovy teorii i logiko-matematicheskie metody) [Landscape Science (Fundamentals of Theory and Logical and Mathematical Methods)]*. M.: Mysl Publ., 287. (In Russ.)

Authors

Dinara Gabitovna Mamraeva — PhD in Economics, Assistant Professor, Head of the Department of Marketing, Director of the Digital Economics Research Institute, E. A. Buketov Karaganda State University; Researcher ID: N-6945–2015; Scopus Author ID: 55357690300; ORCID: 0000–0001–8508–7317 (28, Universitetskaya St., Karaganda, 100028, Republic of Kazakhstan; e-mail: dina2307@mail.ru).

Larisa Vladimirovna Tashenova — Master of Economics, Senior Lecturer, Department of Marketing, E. A. Buketov Karaganda State University; PhD Student, Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University; Researcher ID: B-4876–2013; Scopus Author ID: 55356992700; ORCID: 0000–0001–5022–0421 (28, Universitetskaya St., Karaganda, 100028, Republic of Kazakhstan; 29, Politekhnikeskaya St., Saint Petersburg, 195251, Russian Federation; e-mail: larisatash_88@mail.ru).