

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 3. — С. 654–669  
doi 10.17059/2016-3-4  
УДК 332.143

В. П. Чичканов<sup>а)</sup>, Л. А. Беляевская-Плотник<sup>б)</sup>

<sup>а)</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(Москва, Российская Федерация)

<sup>б)</sup> Институт экономики и антикризисного управления (Москва, Российская Федерация; e-mail: belyaevskaya@inbox.ru)

## АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<sup>1</sup>

*Целью работы является исследование парадигм регионального развития, обоснование важности и необходимости учета социальной компоненты при оценке уровня социально-экономической безопасности региона. Анализ теорий регионального развития показывает, что эволюция теории региона движется в направлении повышения роли социума и факторов экономического развития, что вполне коррелируется с концепцией представленного исследования, повышающей роль социума с роли принятой ранее подсистемы в системе экономической безопасности до роли равноценной социальной составляющей в системе социально-экономической безопасности. Превалирующий часто преимущественно экономический подход к решению проблем социально-экономической безопасности региона, несомненно, оправдан решающим местом экономики в жизни территорий.*

*Предметно проанализированы пороговые, критические значения отдельных индикаторов социально-экономической безопасности, за пределами которых экономике и социуму грозят разрушительные процессы. Авторами отмечено, что достижение пороговых величин показателей безопасности свидетельствует о необходимости немедленного вмешательства властей для преодоления нежелательных тенденций. Систематизированы основные методологические подходы к моделированию и прогнозированию социально-экономической безопасности региона. Авторы доказывают, что это должно происходить комплексно, то есть с анализом и учетом всех аспектов объекта исследования, а также системно — с учетом взаимосвязей и взаимозависимостей регионального развития. В конце исследования сформулирован вывод: для решения разнообразных задач анализа и оценки социально-экономической безопасности необходимы обоснованная совокупность методов и возможность в короткие сроки адаптировать их к новым задачам в условиях быстро меняющейся среды функционирования регионов.*

**Ключевые слова:** региональная экономика, социально-экономическая безопасность регионов, вызовы безопасности, угрозы безопасности, обеспечение безопасности, стратегия национальной безопасности, методы оценки социально-экономической безопасности, оценка уровня безопасности, пороговые значения безопасности, прогнозирование безопасности

### Введение

Необходимо отметить, что изучением проблем экономической безопасности, своевременным определением угроз, выбором показателей и индикаторов, адекватно отражающих эти проблемы, разработкой стратегий экономической безопасности на национальном и региональном уровнях занимается ряд ответственных исследовательских коллективов.

Региональная экономика — сравнительно молодая область научной деятельности, в которой регион вначале рассматривался лишь как совокупность природных ресурсов, населения, отдельных производителей и потребите-

лей товаров и услуг. Представление о регионе как субъекте экономических отношений, тем более — носителе экономических интересов, появилось гораздо позднее. В настоящее время в теориях регионального развития регион предстает как многофункциональная и многоаспектная система. Исследователями предложены четыре парадигмы региона: регион-квазигосударство, регион-квазикорпорация, регион-рынок, регион-социум [1].

Регион как квазигосударство рассматривается как подсистема государства и национальной экономики, причем достаточно обособленная, в которой властные структуры заняты в основном регулированием экономики региона в системе национальной экономики. Регион как квазикорпорация предстает круп-

<sup>1</sup> © Чичканов В. П., Беляевская-Плотник Л. А. Текст. 2016.

ным собственником и хозяйствующим субъектом, он конкурирует с другими регионами на всех рынках, на его территории размещаются штаб-квартиры транснациональных корпораций, платящие налоги и влияющие на его экономическое положение. В этом контексте расширение экономической самостоятельности региона может рассматриваться как необходимое рыночное преобразование в пределах всей страны. При рассмотрении региона как рынка с определенными границами (ареал) внимание, в первую очередь, обращается на условия для бизнеса (предпринимательский климат), возможности получения кредитов, на особенности отдельных рынков: труда, информации, знаний, товаров и услуг.

Иной подход используется при представлении региона как социума. На первый план в этой парадигме регионального развития выдвигается социальная жизнь, воспроизводство всех ее компонентов и ресурсов. Такой подход значительно шире первых трех, в той или иной степени основанных на экономических отношениях. Подход к региону как к социуму выдвигает на первый план правовые, политические, образовательные, демографические, культурные и прочие стороны жизни. В теориях регионального развития встречаются и другие, более поздние подходы, к примеру, регион как подсистема информационного общества или глобальной экономики.

Как свидетельствует даже краткий анализ теорий регионального развития, эволюция теории региона движется в направлении повышения роли социума и факторов экономического развития, что вполне коррелируется с концепцией нашего исследования, повышающей значение социума с подсистемы в системе экономической безопасности до равноценной социальной составляющей в системе социально-экономической безопасности. Как уже отмечалось, регион чаще всего предстает как многофункциональная и многоаспектная сложная социально-экономическая подсистема национальной социально-экономической системы. В этом контексте он имеет множественные связи с внешней средой и при этом сложную внутреннюю среду. Стратегии развития региона являются стратегиями развития его экономики и социума. Основными целями стратегий становятся обеспечение конституционных прав и свобод, правовая защищенность личности и общества, высокие стандарты жизни населения, повышение конкурентоспособности, развитие всех ступеней образования, науки, бизнеса, здравоохране-

ния, культуры и, наконец, устойчивый экономический рост [2].

### **Угрозы социально-экономической безопасности региона**

Социально-экономическая безопасность — сложная динамическая система, развивающаяся как эндогенно, так и экзогенно. Многочисленные исследования в области социологии, экономики, возникающих тенденций развития стран и территорий в условиях глобализации позволяют очертить объективно существующие группы факторов в детерминантном пространстве социально-экономической безопасности:

— объективные геополитические, или экзогенные факторы — все виды процессов, происходящих в основных финансовых центрах мировой экономики; экономические и социально-политические процессы в мире и государстве;

— непосредственные внутренние детерминанты, или эндогенные факторы региона: его инвестиционный, институциональный, правовой климат, образовательный потенциал и кадровый ресурс, ресурсы управления, содействие бизнесу, инфраструктура региона, природные и климатические ресурсы, состояние гражданского общества и т. д.

В обеспечении социально-экономической безопасности отдельных стран и регионов могут быть и специфические факторы и приоритеты. Например, повышенная потребность финансовых, технологических ресурсов, ресурсов интеллекта или управления, что заставляет некоторые страны решать такие проблемы импортом нужного ресурса. Так, многие страны прибегают к финансовой помощи международных кредитных организаций или другим видам помощи. Известен пример, когда правительство Казахстана пригласило группу менеджеров из США для повышения эффективности управления экономическим развитием государства.

Деление влияющих на социально-экономическую безопасность регионов в современных условиях факторов на рассмотренные выше блоки, подтверждаются многочисленными исследованиями, которые доказывают, что наличие, характер и проявление угроз, собственно, и являются причинами возникновения понятия «социально-экономическая безопасность». Поэтому концепция региональной социально-экономической безопасности должна состоять в представлении ее как превентивной системы, заблаговременно предупреждающей кризисы в регионе.

Наиболее существенные угрозы социально-экономической безопасности региона и их последствия

Сфера возникновения угроз	Характеристика	Возможные последствия
Экономика региона	Устаревшая структура экономики региона, низкая доля предприятий современных (5-го и 6-го) технологических укладов; низкий уровень обновления основных фондов	Невозможность адекватной замены устаревшего оборудования продукцией отечественного машиностроения; низкая конкурентоспособность продукции предприятий региона; вытеснение с рынка отечественных производителей
	Остановка предприятий; сокращение основных фондов; низкая рентабельность региональных производителей; дефицит энергоносителей	Рост безработицы; завышенная стоимость продукции региональных производителей в связи с большими затратами на амортизацию оборудования; вынужденное сокращение производства регионального продукта
Социальная сфера региона	Изменение уровня и структуры доходов и расходов населения; резкая дифференциация населения по доходам, уровню и качеству жизни; рост уровня бедности; изменение демографической ситуации	Рост доли бедных слоев городского населения в сравнении с населением сельской местности; криминализация общества; рост наркозависимости; миграция; нарастание социальной напряженности
Финансовая сфера региона	Снижение эффективности региональной системы налогообложения; нерациональная структура регионального бюджета	Недостаточная доходность бюджета региона; возрастание тенденций дивергенции в развитии регионов; наличие депрессивных, отсталых районов; разрыв в производстве национального дохода на душу населения по регионам
Внешнеэкономическая и валютно-финансовая сферы	Падение конкурентоспособности регионального производителя	Сокращение производства регионального продукта, рост безработицы
	Рост зависимости региональных экономических систем от иностранного капитала, импорта продуктов питания, энергоносителей и оборудования	Чрезмерный рост сферы услуг с теневыми доходами; ориентация покупателей на импорт, отток валютных средств; потребность производителей в кредитах и увеличение корпоративного и государственного внешнего долга
	Недофинансирование образования и науки; свертывание научных исследований и разработок	Распад научных коллективов; снижение кадрового и научно-технического потенциала региона
Институциональная и управленческая сферы	Ослабление системы государственного управления и контроля; проникновение криминала во властные структуры; ослабление судебной ветви власти	Криминализация хозяйственной деятельности; рост коррупции; ухудшение инвестиционного климата; нарастание социальной напряженности
Социально-политическая сфера	Межнациональное, межконфессиональное и межэтническое напряжение, политическая нестабильность	Возможность развития регионального сепаратизма и распада государства

Угрозы определяются как совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам страны, территории, общества и личности. Поскольку угрозы порождаются эндогенными и экзогенными факторами, то, как следствие, реакцией на них

должна быть деятельность по обеспечению внутренней и внешней безопасности. Анализ и оценка эндогенных и экзогенных факторов позволяют расширить перечень ключевых угроз социально-экономической безопасности применительно к региону (табл. 1).

Таблица 2

## Вызовы безопасности (в соответствии со Стратегией национальной безопасности РФ)

Область возникновения	Угрозы, риски
Экзогенные	Рост общей нестабильности в мире
	Вызовы в сырьевой, энергетической, финансовой, информационной, продовольственной, экологической сферах
	Распространение оружия массового поражения
	Кризис системы международной безопасности, эскалация международных конфликтов различными причинами, усиление милитаризации
	Транснациональная организованная преступность
	Нелегальная миграция
	Пренебрежение принципами и нормами международного права
	Международный терроризм
	Нерешенность ряда международных региональных территориальных проблем
Эндогенные	Техногенные аварии, глобальные изменения климата и др.
	Консервация неэффективной постсоветской общественной системы государственной власти
	Искажение демократических преобразований в основных сферах общественной жизни и государственного управления
	Высокий уровень системной коррупции
	Затратная экономическая модель, неэффективное использование всех видов ресурсов и средств бюджета
	Неразвитость новых технологических укладов
	Демографический кризис
Неконкурентоспособность и тенизация экономики и, как следствие, усиление социальной напряженности др.	

Для обеспечения социальной составляющей безопасности могут быть применены различные экономические и политические, а иногда и военные меры. В обеспечении экономической безопасности существенное значение имеет использование различных неэкономических мер, в том числе деятельность общественных и государственных институтов, принятых норм, традиций и т. д. Можно также утверждать, что необходимый уровень социально-экономической безопасности территории возможен только в случае, когда учитываются интересы всех участников процесса регионального развития: бизнеса, областей, городов, районов, населения.

Исходя из трактовки термина «социально-экономическая безопасность», а также перечня угроз социально-экономической безопасности региона, можно привести основные необходимые условия для ее обеспечения:

— расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры (региональная экономика);

— недопущение критической энергетической, продуктовой, лекарственной и иной зависимости от импорта важнейших видов сырья и продукции первой необходимости;

— обеспечение необходимого уровня обслуживания социальных потребностей населения, стандартов и гарантий;

— обеспечение правовой защиты бизнеса и личности.

Как следует из данных табл. 1, перечень угроз социально-экономической безопасности региона достаточно велик и разнообразен, поэтому все региональные процессы, оказывающие непосредственное или опосредованное влияние на формирование социально-экономической безопасности, требуют анализа, а необходимые меры, которые должны ее обеспечить — обоснования. При этом наиболее важно принятие мер, которые могли бы предупредить возникновение вероятных угроз, а не устранить уже существующие.

Исследователи отмечают два преобладающих подхода, используемых при решении проблемы обеспечения экономической и социально-экономической безопасности региона. Первый подход приветствуется сторонниками традиционного взгляда на регион как прежде всего экономическую единицу. Такой подход основан на концепции, предполагающей, что залогом экономической безопасности территории должна служить собственно эффективность экономики. Средствами защиты в таком случае выступают факторы ее конкурентоспособности. Второй подход отличается значительно большим количеством привлекаемых факторов безопасности: залогом безопасности должна быть система политических, правовых,

экономических, государственных институтов, различных органов и структур управления.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», основные угрозы безопасности для нашей страны разделены на два блока (табл. 2).

Анализ перечисленных угроз показывает, что во внешней сфере основное внимание разработчики Стратегии обратили на политические и правовые угрожающие факторы, во внутренней сфере — на экономические факторы как непосредственные угрозы безопасности. Социально-экономические, общественно-политические, правовые, культурные, конфессиональные и прочие значимые для общества факторы мало отражены в тексте Стратегии. В качестве опосредованно проявляющейся угрозы названа лишь возможность повышения социальной напряженности, однако по экономическим причинам и только в отдаленной стратегической перспективе.

#### **Обеспечение социально-экономической безопасности региона**

Основным субъектом безопасности, в том числе и экономической, выступает государство, деятельность которого через различные органы и организации должна ее обеспечивать. Описание ключевых задач обеспечения безопасности составляет основной текст Стратегии и, хотя перечень поставленных задач обоснованный и насыщенный, тем не менее он носит преимущественно декларативный характер и не ориентирует, как и предыдущая редакция Стратегии национальной безопасности, на практическую деятельность. Очевидно, что принятие обновленной Стратегии национальной безопасности должно сопровождаться рядом законодательных и нормативных актов для ее осуществления, которые пока не приняты. Характерно, что в тексте Стратегии нет упоминания о возросшей роли регионов в пределах страны и необходимости разработки конкретных региональных стратегий социально-экономической безопасности с присутствием каждому региону индивидуальными задачами. Также упускается из виду, что невозможно игнорировать двойственный характер региональных интересов по отношению к системе социально-экономической безопасности. Регион подвергается регулируемому воздействию со стороны государства, но существование собственных региональных ин-

тересов транспонирует его в субъект экономической безопасности, чьи интересы, однако, не должны вступать в противоречие с общими интересами страны и других регионов. Эти интересы связаны с разнонаправленностью и неравномерностью территориального развития, что наблюдается в абсолютном большинстве стран.

Глобализация обострила старые и вызвала новые проблемы регионов: депрессивность, очаговая безработица и концентрация бедности, трудовая миграция, появление беженцев и др. В условиях либерализации экономики и внешнеэкономической деятельности, экономической интеграции остро стоит вопрос обеспечения государственной целостности и экономической безопасности стран и регионов. Как свидетельствует мировой опыт, неравномерность, поляризованность развития регионов может вызвать ряд угроз социально-экономической безопасности, в том числе и угрозу утраты отдельных территорий.

Анализ научных публикаций показывает, что для реализации стратегии социально-экономической безопасности должен использоваться системный подход, основанный на гибком управлении системой конкретных мер и механизмов: экономических, правовых, административных, разработанных на основе показателей (индикаторов) безопасности. Существенным моментом является способность системы упреждать возникающие угрозы путем перехода к альтернативным вариантам управления. Система организационно-экономических и правовых мер должна включать следующие элементы: всесторонний мониторинг экономической и социальной сфер общества (прогнозирование угроз), разработку пороговых значений показателей для определения возможной нестабильности или конфликтной ситуации в одной из сфер жизни общества, принятие превентивных мер для обеспечения безопасности экономики и общества. В публикуемых программах обеспечения региональной экономической безопасности учеными детально прорабатываются вопросы состава, структуры системы экономической безопасности и механизмы управления ею. Т. Шулькина [3] выделяет несколько уровней системы обеспечения экономической безопасности региона (рис. 1).

Для обеспечения социально-экономической безопасности региона необходим механизм управления указанной системой. Т. Шулькина и другие ученые предлагают для этой цели организацию управляющего органа,

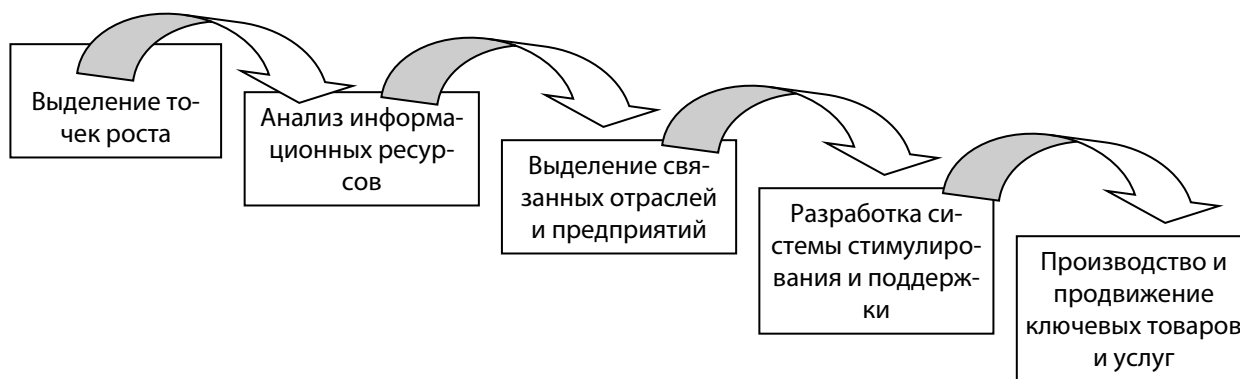


Рис. 1. Система обеспечения экономической безопасности региона

основная функция которого заключалась бы в координации деятельности составляющих системы обеспечения безопасности. В ряде субъектов РФ уже есть опыт организации подобной структуры — совета экономической безопасности, который по своей сути является органом антикризисного управления. Цель его создания — формирование уровня и направлений развития региональной экономики, которые обеспечивали бы социально-экономическую стабильность, права и свободы граждан, устойчивый экономический рост, противостояние угрозам социально-экономической безопасности региона со стороны внутренних и внешних факторов — то есть все составляющие социально-экономической безопасности региона в контексте предложенной нами трактовки этого понятия. Совет социально-экономической безопасности региона должен стать первым из инструментов ее обеспечения, и первоочередной задачей, которую он призван решить, должно стать формирование региональной стратегии социально-экономической безопасности, разработка методов и механизмов ее реализации, организация работы по преодолению угроз. Не следует забывать об одной из основных проблем регионального развития — проблеме депрессивных регионов

и сепаратизма, появление и развитие которых ведет к разрушению единого социально-экономического пространства. Исходя из этого, деятельность региональных советов экономической безопасности обязательно должна координироваться с национальным органом по управлению социально-экономической безопасностью страны.

Стратегия обеспечения экономической безопасности региона — весьма важный инструмент управления. Но ее экономический инструментарий отличается от инструментария странового уровня в силу решения многих задач, отличающихся от задач национального уровня безопасности. Поэтому стратегия обеспечения безопасности регионов не может автоматически повторять национальную и является задачей, требующей самостоятельной разработки и решения. Распространена концепция, предполагающая, что основная нагрузка при достижении цели стратегии экономической безопасности ложится на решение задачи повышения конкурентоспособности экономики региона. Поддерживая эту концепцию, хочется остановиться на отдельных, реже встречаемых в обсуждении аспектах. Так, существует позиция, основанная на гипотезе, что экономическая безопасность региона может быть обеспечена,



**Рис. 2.** Алгоритм формирования кластерной политики как инструмента обеспечения социально-экономической безопасности региона

в частности, при помощи стимуляции точек роста социально-экономической сферы региона, адекватно отражающих угрозы, которые трактуются как риски [4]. При этом акцент делается на глобализационные факторы экономической безопасности, к которым исследователь относит, прежде всего, присущие экономике знаний: человеческий, институциональный, информационный, цивилизационный, инновационный, фактор открытости экономики и др. Точками роста служат промышленные кластеры, эффективность которых многократно доказана на практике. Кластерная политика предложена как системообразующий фактор в развитии и повышении конкурентоспособности экономики региона. Алгоритм формирования кластерной политики должен включать, по мнению И. Новиковой и Н. Красникова, несколько этапов (рис. 2).

Полностью поддерживая представленную позицию по поводу эффективности кластерной политики, считаем, однако, что хотя такое направление региональной экономической политики способно самостоятельно решать ряд проблем экономической составляющей безопасности и рационального использования имеющихся ресурсов конкурентоспособного потенциала региона, это направление не способно охватить весь производственно-промышленный комплекс региональной экономики и полностью решить проблему социально-общественного самочувствия. Безусловно, кластерная политика доказала свою эффективность и, при наличии определенных условий, может быть использована, в комплексе с другими мерами, для улучшения социально-экономического положения региона и, как следствие, для повышения уровня безопасности.

Преимущественно экономический подход в решении проблем социально-экономи-

ческой безопасности, несомненно, оправдан решающим местом экономики в жизни региона. В этой связи особое внимание вызывает фактор дееспособности региональных правоохранительных структур, связанных с противодействием налоговой и экономической преступности. Международный и отечественный практический опыт доказывает, что в борьбе с преступлениями в сфере экономики силы и средства правоохранительных органов не всегда эффективны, а на региональном уровне теневая экономика уже приобретает системные черты. В центре внимания этой проблемы находятся усилия и возможности правоохранительных и управленческих органов по противодействию теневой экономической деятельности и обеспечению, таким образом, экономической безопасности региона. Исследователи отмечают, что теневая экономика препятствует решению социальных и других задач развития регионов, приводит к криминализации экономики и общества, снижению уровня безопасности личности [5]. Противодействию теневой экономике в стратегии экономической безопасности региона отводится важное место. В структуре механизма противодействия выделяют следующие основные направления:

- прогноз состояния социально-экономической безопасности;
- планирование превентивных мер в сфере теневой экономики;
- поддержка законопослушных налогоплательщиков;
- применение санкций в отношении нарушителей законодательства;
- развитие информационного обмена и защита конфиденциальной информации.

Системный подход в исследовании социально-экономической безопасности региона делает необходимым формирование единой

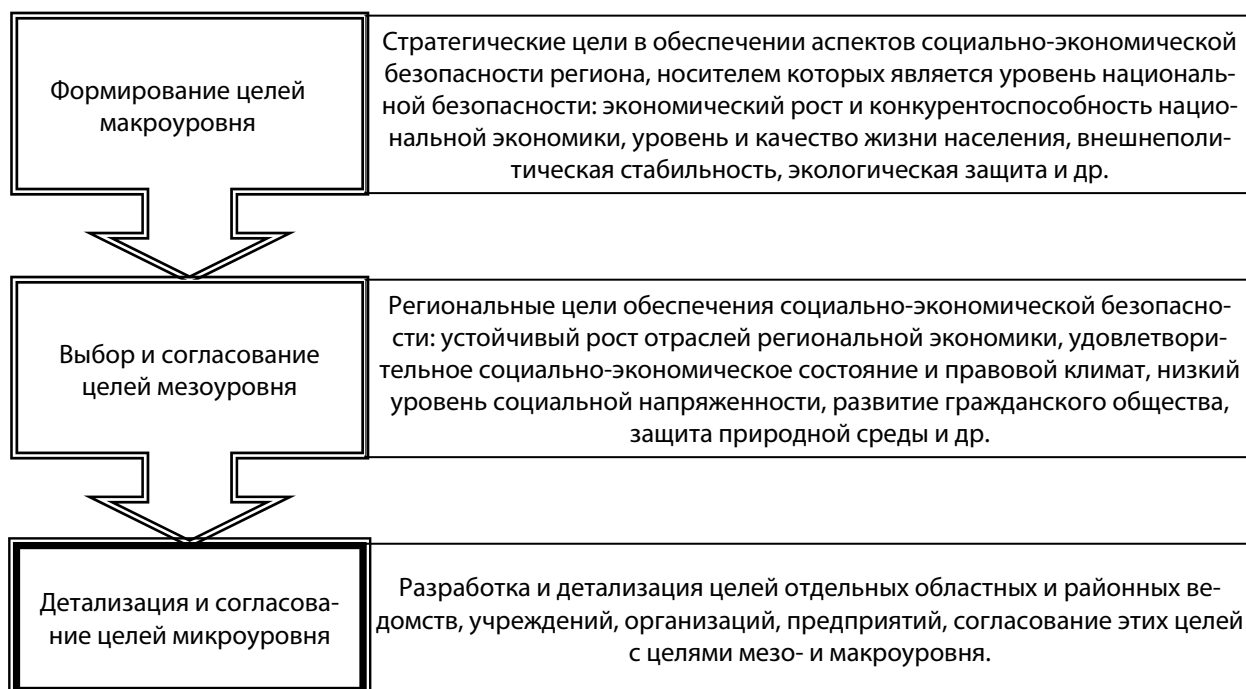


Рис. 3. Иерархия целей стратегии социально-экономической безопасности региона

двух- или трехуровневой системы целей, в которую будут встроены все описанные аспекты стратегии социально-экономической безопасности. Первый уровень предлагается составить из целей региона как подсистемы национальной экономики. По отношению к региону это цели макроуровня. Второй уровень должны образовывать цели самого региона по организации обеспечения социально-экономической безопасности. Эти цели можно назвать управленческими, или организационными (цели мезоуровня). Кроме них, есть цели, по отношению к которым регион выступает управляющей системой. Такие локальные цели можно назвать целями микроуровня. Тогда содержание стратегии социально-экономической безопасности региона может быть схематически представлено в виде иерархии целей (рис. 3).

Поскольку каждый уровень целей по обеспечению социально-экономической безопасности региона включает цели бизнеса, населения, органов управления, то разработка и детализация целей должны происходить внутри каждого уровня по всем направлениям, чтобы обеспечить социально-экономическую безопасность региона в понимании этого термина. При разработке иерархии целей необходимо учитывать, что цели более высокого уровня должны реализовываться целями более низких уровней. Цели должны иметь в своей основе принятую модель регионального развития, привычные нормы и модели поведения

региональной власти, учитывать внешнеполитические и другие факторы национального уровня.

Как было отмечено ранее, система региональной безопасности представляется как превентивная система, поэтому важнейшей ее составляющей по управлению процессами обеспечения региональной безопасности является мониторинг. Под мониторингом безопасного развития региона принято понимать непрерывно действующую систему сбора и анализа статистической информации, проведения необходимых опросов различных слоев населения (информационно-аналитические обследования), диагностики состояния и тенденций развития региональной экономики и общественного самочувствия [6]. Главная цель мониторинга — упреждение угроз выявлением эндо- и экзогенных процессов в регионе, которые могут оказать существенное негативное влияние на его социально-экономическую безопасность. На это направлена и основная задача мониторинга, которая заключается в обеспечении региональных органов власти по возможности исчерпывающей и своевременной информацией о происходящих или близких к возникновению процессах, развитие которых грозит формированием внешних и внутренних угроз социально-экономической безопасности.

Как следует из целей и задач мониторинга, его система должна быть основана на следующих принципах:



Основные меры обеспечения социально-экономической безопасности страны (региона) [7]

Основные меры	Уровень управления	
	национальный	региональный
<i>Информационно-аналитические меры</i>		
1. Мониторинг угроз	Мониторинг угроз экономическим интересам государства	Мониторинг уровней социально-экономического развития регионов
2. Диагностика и прогноз экономического развития	Система показателей и пороговых значений оценок социально-экономического развития страны	Система показателей и пороговых значений оценок социально-экономического развития региона
<i>Меры регулятивного воздействия</i>		
1. Совершенствование нормативно-правовой базы и проведение институциональных преобразований	Принятие законов, постановлений правительства и иных нормативных актов	Принятие законов, постановлений законодательной и исполнительной региональной власти
2. Устранение кризисных тенденций	В стране в целом, в отдельных отраслях, регионах	В регионе, муниципальных образованиях и др.
<i>Меры прямого действия</i>		
1. Программы выхода из кризиса	национальные	региональные
2. Государственное регулирование регионального развития	Разработка и реализация целевых программ социально-экономического развития регионов	Участие в реализации федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов и привлечении внебюджетных средств
3. Противодействие носителям угроз	Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя, выравнивание регионального экономического развития	Повышение экономической, социальной и бюджетной эффективности управления регионом

— способность предложить характеристику всех аспектов изучаемой ситуации во взаимосвязи;

— базой мониторинга должны быть статистические данные;

— при осуществлении процесса мониторинга должна соблюдаться структурная и логическая последовательность.

Следующей важнейшей задачей, которая стоит перед региональными властями, является насущная необходимость моделирования процесса снижения и (или) предотвращения угроз социально-экономической безопасности. Т. Шулькина указывает на важность такого инструмента управления процессами обеспечения экономической безопасности, как индикативное планирование, и определяет его значимость как некий механизм координации государственных и негосударственных субъектов управления экономикой. Этот механизм, как и механизм мониторинга, базируется на системе показателей экономического развития региона и предусматривает равноправие участников экономической деятельности в отличие от известного директивного планирования. Формирование индикативного плана предусматривает составление двух прогнозов: развития отдельных сфер экономики и обеспе-

чения экономической безопасности развития территории. Первый прогноз определяет основные направления социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу, служащие гарантией его роста. При этом прогнозными индикаторами служат индикаторы совокупного спроса. Второй прогноз определяет индикаторы экономической безопасности на каждый последующий год. Немаловажно, что такой прогноз предусматривает не только определение необходимых темпов роста экономических прогнозных показателей, но и проверку их на так называемую совместимость.

Определяющим методическим инструментарием для функционирования всей системы социально-экономической безопасности должна стать разработанная система индикаторов и их пороговых значений, без чего невозможны как объективная оценка состояния безопасности региона, так и прогнозирование угроз и принятие необходимых превентивных и иных мер, разделяемых в зависимости от их уровня и целей (табл. 3).

Для оценки эффективности принимаемых мер В. Ивченко и Т. Шулькиной [8] предложен подход, в самом общем виде представленный формулой

$$\Theta = \frac{\sum_{i=1}^n A_i - \sum_{j=1}^m B_j}{\sum_{k=1}^r S_k},$$

где  $\Theta$  — эффективность мероприятий по обеспечению экономической безопасности региона;  $A_i$  — предотвращенный ущерб по совокупности объектов экономической безопасности;  $i = 1, 2, \dots, n$  ( $n$  — количество объектов, по которым предотвращен ущерб);  $B_j$  — реализованный ущерб по совокупности объектов экономической безопасности;  $j = 1, 2, \dots, m$  ( $m$  — количество объектов, по которым реализован ущерб);  $S_k$  — затраты на осуществление мероприятий по обеспечению экономической безопасности региона;  $k = 1, 2, \dots, r$  ( $r$  — количество мероприятий по обеспечению экономической безопасности региона).

Для обеспечения беспрепятственного функционирования системы социально-экономической безопасности региона целесообразно принятие законов, на уровне государства обеспечивающих правовую основу такой деятельности. В этих законодательных актах необходимо прописать функции и полномочия федеральных и региональных органов власти, алгоритм финансового и других аспектов обеспечения деятельности региональной системы социально-экономической безопасности. Весьма возможно также, что часть регионов не сможет взять на себя обязанности по разработке и управлению процессами обеспечения экономической безопасности своей территории в силу недостаточности ресурсов. В таком случае обеспечением социально-экономической безопасности региона должны заниматься центральные власти. В этой связи следует отметить, что, по мнению исследователей и практиков, именно отсутствие отвечающей требованиям времени управленческой концепции отвечает за несостоятельность либеральной модели полной рыночной самоорганизации и основанного на ней государственного управления экономическими процессами в переходный период. Основным недостатком региональной организации мер по обеспечению социально-экономической безопасности является их недостаточная координация, что делает очевидной необходимость совершенствования методов и систем управления. Одним из таких направлений может служить сетевое моделирование и управление. С помощью приемов сетевого управления, основой которого является информационно-аналитическое обеспечение процесса, строится

организационная модель обеспечения безопасности. Необходимым элементом такой модели считают также институт независимой институциональной экспертизы, которая должна проходить с привлечением ученых, специалистов-практиков, представителей власти и обеспечивать соблюдение всех параметров уровня социально-экономической безопасности в случае принятия того или иного государственного акта или норматива.

Для получения полноценной картины состояния социально-экономической безопасности региона, объективного анализа угроз и мер по их предупреждению, либо устранению последствий должны быть использованы методы моделирования. Причем возможно построение как модели уровня социально-экономической безопасности, так и проблемной ситуации, прогноза ущерба, эффективности принимаемых мер. Как считают специалисты, предлагаемые модели должны обобщенно описывать реальные действия с учетом их многообразия и сложности. Исходя из целей формирования программы обеспечения социально-экономической безопасности региона, весь процесс обеспечения безопасности может быть структурирован в блоки, объединяющие основные мероприятия процесса:

1) организационно-аналитическое обеспечение (анализ внешних и внутренних угроз социально-экономической безопасности региона, разработка системы показателей (индикаторов) и их пороговых значений);

2) методическое и информационное обеспечение (создание системы мониторинга: сбор и обработка данных, разработка методик диагностики и моделирования уровня социально-экономической системы безопасности региона и др.);

3) концептуально-программное обеспечение (разработка комплексной программы обеспечения социально-экономической безопасности региона, необходимых мер, концепции, стратегии, формирование организационных структур, принятие институциональных изменений).

Алгоритм совокупного процесса обеспечения социально-экономической безопасности региона представлен на рис. 4.

Проведенный анализ показывает, что в условиях трансформационной экономики и вовлечения страны в глобализационные процессы, механизм обеспечения социально-экономической безопасности регионов не может иметь полностью централизованный характер, хотя, как отмечено выше, некоторые процессы

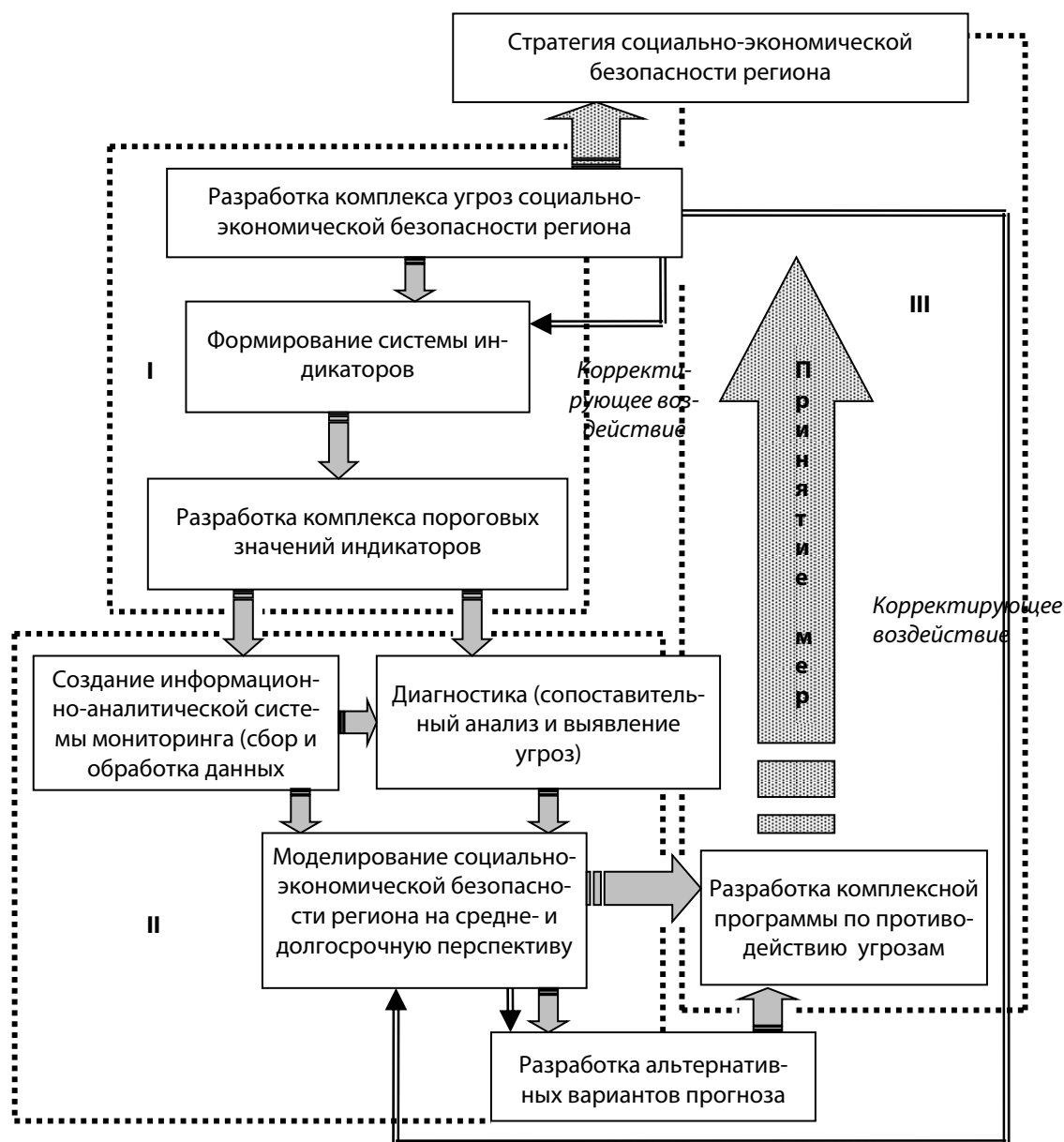


Рис. 4. Алгоритм процесса обеспечения социально-экономической безопасности региона

управления социально-экономической безопасностью относятся к системе центральной власти, а другие могут быть делегированы ей регионами. Это связано с незавершенностью процессов регионализации на всем постсоветском пространстве, отсутствием необходимых структур и институтов, высокой степенью дивергенции в развитии регионов, что не позволяет отдельным регионам самостоятельно сформировать механизмы обеспечения собственной экономической безопасности.

#### Методология оценки уровня социально-экономической безопасности региона

Классифицируя инструментарий показателей (индикаторов) социально-экономической безопасности, специалисты используют опре-

деленные результаты деятельности хозяйственного комплекса регионов:

- сохранение устойчивости хозяйственного комплекса;
- обеспечение функционирования экономики региона в условиях кризиса и чрезвычайных ситуаций;
- стабильность социальной ситуации в регионе, обеспечение жизненных стандартов населения региона;
- стабильность экологической ситуации в регионе и др.

Особую важность для создания эффективной модели организации системы экономической безопасности в конкретных условиях текущего социального и экономического кризиса имеют изучение и классификация потен-

циальных и реальных угроз, среди которых, как уже отмечено, особенно опасны внутренние факторы технологического, валютно-финансового, криминально-коррупционного характера. Можно также сделать вывод, что в РФ пока отсутствует устоявшаяся система научного инструментария, которая бы позволяла в целом решать проблемы обеспечения социально-экономической безопасности регионов.

Как следует из предложенного алгоритма обеспечения социально-экономической безопасности региона, равнозначно важными в нем являются блоки, обеспечивающие получение необходимой информации, анализ и диагностику состояния социальной и хозяйственно-промышленной сфер региона, управленческого блока. При этом соблюдение соответствия управленческих действий реальному положению региона является условием дости-

жения максимальной устойчивости регионального хозяйства и общества.

Эти работы, а также исследования зарубежных школ позволяют провести определенное обобщение существующих математических методов анализа и прогнозирования, которые могут быть применены для изучения социально-экономической безопасности.

Для классификации указанных методов мы воспользовались шкалой классификационных признаков, наиболее полно выделенных в работах Е. Митякова [9]: размер объекта, использование в моделях фактора времени, горизонт анализа и прогнозирования, степень агрегирования, наличие пороговых значений индикаторов, раздел математики, наличие временного лага, уровень неопределенности, степень взаимодействия между параметрами системы, наличие внешних воздействий (табл. 4).

Таблица 4

#### Классификация методов анализа и прогнозирования экономической безопасности

Классификационный признак	Модели и методы	Характеристика
Размер объекта	Личность, социум, регион, страна, мир	Учитывают класс изучаемого объекта.
Использование в моделях фактора времени	Статические и динамические модели	Статические модели используются в задачах сравнительного анализа нескольких объектов; динамические — связаны с анализом временных рядов широкого набора индикаторов
Горизонт прогнозирования	Кратко-, средне- и долгосрочные	Задачи различных временных горизонтов требуют различных подходов и периодов дискретизации
Степень агрегирования	Связанные с анализом отдельных индикаторов или агрегированных индексов	Анализ отдельных индикаторов более детален; однако анализ агрегированных индексов позволяет изучать тенденции процесса или явления, а также взаимодействие составляющих социально-экономической безопасности
Наличие пороговых значений	Беспороговые, однопороговые и двухпороговые модели	При отсутствии порога значение индикатора сравнивается с базовым или средним значением; при наличии порогов значение индикатора сравнивается с пороговыми значениями
Принадлежность к разделу математики	Корреляционно-регрессионный анализ; системы дифференциальных уравнений; методы системной динамики	Могут быть использованы по отдельности, однако использование методов разных групп в комбинации позволяет получить более адекватные результаты при анализе и прогнозировании социально-экономической безопасности
Наличие временного лага	С лагом; без лага	Наличие временного лага при протекании процесса или явления требует обязательного учета для получения адекватного результата
Уровень неопределенности	Детерминированные, стохастические модели	Детерминированные модели предполагают жесткие функциональные связи между переменными. Стохастические модели используют аппарат теории вероятности и математической статистики
Степень взаимодействия между параметрами	Каскадные модели; задачи адаптивной фильтрации и др.	Учитывающие взаимозависимость двух или нескольких параметров; не учитывающие таких зависимостей
Наличие внешних воздействий	Модели без внешних воздействий или с ними	Учитывают отрицательное или положительное внешнее воздействие (появление в уравнениях ненулевых правых частей и нелинейных членов)

Такая многоступенчатая классификация не столь часто применяется для практических разработок, однако она позволяет понять всю сложность процессов, рассматриваемых в рамках социально-экономической безопасности и многообразие возможных задач. Из общей совокупности методов для анализа и прогнозирования различных параметров экономической безопасности С. Езерская, И. Новикова и др. выделили следующие [10]:

- метод наблюдения основных макроэкономических показателей и сравнения их с пороговыми значениями (использован С. Глазьевым);

- метод отслеживания темпов экономического роста по динамике изменения основных макроэкономических показателей (использован А. Илларионовым [11]);

- метод ранжирования территорий (по уровню угроз, рисков, отдельных составляющих безопасности и др.), использующий экспертные оценки;

- ряд методов многомерного статистического анализа;

- оценка последствий угроз безопасности через количественное определение ущерба.

Необходимо также понимать, что любые пороговые значения — это статические величины, а для анализа социально-экономической безопасности важны тренды развития ситуации, отражающейся в индикаторах. Поэтому при анализе пороговых значений должно учитываться множество взаимосвязей между разноплановыми индикаторами. Получение адекватной картины ситуации затрудняется часто встречающимися искажениями в статистической отчетности. Как правило, это относится к данным о величине инфляции, показателям производительности труда, другим макроэкономическим показателям.

Мировая практика выработала ряд ориентиров в отношении порогов экономической безопасности. В основном они касаются области инфляции, безработицы, производства, финансов, имущественной дифференциации населения. Однако комплекс пороговых значений индикаторов социально-экономической безопасности в системном виде отсутствует, тем более — адаптированный к региональному уровню. Так, в мировой практике для стран с рыночной экономикой приняты отдельные пороговые величины индикаторов экономической безопасности:

- характеристика темпов экономического роста (нормальный темп роста оценивается в 2–4 % в год, минимальный — в 0,5–1,5 %);

- падение ВВП по отношению к периоду, принятому как базовый (уровень падения на 50 % считается пороговым уровнем, или «критической траекторией развития», за которым следуют разрушения необратимого характера);

- мировой пороговый показатель индекса физического объема продукции промышленности составляет 150 %;

- естественный уровень занятости или безработицы должен держаться в пределах 6,5–7 %, хотя может достигать 15–20 % в периоды радикальных структурных изменений в стране, но только на непродолжительный период;

- годовые темпы инфляции уже при значениях 5–10 % в странах с развитой экономикой считаются внушающими неуверенность (высокий уровень инфляции приводит к обесценению денежных доходов населения, снижению объемов производства, увеличению объемов денежной массы, 50-процентная инфляция требует специальных мер, за пределами 500 % существует гиперинфляция и т. д.). Однако в странах с переходными экономиками проблема инфляции проявляет себя иначе, имеет различные отклонения, и до сих пор плохо изучена.

Рост денежной массы также имеет свои пределы, причем взаимосвязанные с ростом инфляции. Соответствие динамики этих двух индикаторов допустимо лишь в случаях, когда темпы роста денежной массы превышают 30 % в год. При 10-процентном годовом темпе роста существуют некоординируемые расхождения.

Пороговый показатель индекса потребительских цен находится в пределах 106–110 %.

Весьма значимым для экономики показателем состояния безопасности, характеризующим процесс воспроизводства, является показатель объема инвестиций в основной капитал. В мировой практике пороговое значение этого показателя определяется в пределах 15–25 % от ВВП.

Свои пороговые значения имеют и налоговые отчисления в бюджет, так, граница, за которой налог начинает действовать как стимулятор экономики, определяется налоговой ставкой в 32 %.

Хорошо известна таблица основных пороговых значений показателей (индикаторов) социально-экономической безопасности для стран с развитой рыночной экономикой в сравнении с фактическими данными по РФ, разработанная С. Глазьевым [12] для оценки экономической безопасности страны с применением метода наблюдения.

И. Долматовым [13] для оценки и прогноза состояния экономической безопасности ре-

гиона предложена методика, предусматривающая создание шкалы безопасности, отражающей нормальное, предкризисное, кризисное и критическое состояние ситуации в исследуемой сфере. Предусматривается, что шкала должна быть равномерной, с установлением базового значения социально-экономической безопасности (принимается равным нулю). Для формирования шкалы рангов предлагается использование балльных экспертных оценок. Автор дает характеристику состояний безопасности, которые могут быть отнесены к указанным категориям, однако подробно не разъясняет, каким образом достигается формирование такой шкалы. Далее индикаторы группируются по компонентам для определения интегральных индексов по каждой компоненте и затем на этой базе рассчитываются интегральные индексы социально-экономической безопасности для различных объектов, которые затем ранжируются.

Э. Уткин и А. Денисов [14] применили метод балльных оценок для изучения уровня экономической безопасности. Они выделили три основных критерия экономической безопасности: расширенное воспроизводство инфраструктуры региона (социальной и экономической), границы критической зависимости от ввоза (или импорта) ряда видов продукции первой необходимости, обеспечение необходимого уровня жизнеобеспечения населения. Следует согласиться с тем, что значение указанных критериев очень существенно, однако авторы не показали их приоритет в сравнении с предложениями других исследователей. Кроме того, не раскрыто наполнение этих критериев отдельными индикаторами и не расшифрованы их пороговые значения. Вызывает сомнение в объективности и часто подвергаемый критике метод балльных оценок, примененный авторами.

В работе Д. Суздальевой [15] используется системный подход к оценке социально-экономической безопасности с применением методов системно-динамического моделирования для учета сложных связей. Метод системно-динамического моделирования дает широкий простор эксперименту, позволяет изучать трудно формализуемые данные. Автоматизированная обработка и анализ данных проведены с помощью программной платформы PowerSim для создания имитационных моделей процессов и изучения различных объектов. На первом этапе автором сформирован универсальный набор индикаторов с обоснованными пороговыми значениями. На втором этапе разработана концептуальная модель экономики

региона, в которой выделены три взаимосвязанные подсистемы: «демографическая ситуация в регионе», «производственный потенциал региона», «бюджет региона». Такая модель экономики региона служит базисом для построения системно-динамической модели. В ходе построения системно-динамической модели вводится система дифференциальных уравнений, описывающая обратные связи и позволяющая предельно адекватно отразить социально-экономическую ситуацию в регионе. На третьем этапе происходит реализация модели путем проведения серии имитационных экспериментов при различных условиях. Необходимо отметить, что данный эксперимент не только включает анализ большого количества объектов, составляющих систему экономической безопасности, но и позволяет проследить динамику их изменений, то есть максимально полно исследовать ситуацию.

### Выводы

Исследование публикаций показывает, что на сегодняшний день многие из предлагаемых в работах отечественных авторов показателей (индикаторов) экономической безопасности не адаптированы к региональному уровню, более того, для них не определены пороговые значения, что затрудняет реальную оценку социально-экономической безопасности регионов. Многие из показателей не входят в систему статистической отчетности, для некоторых не разработаны методики расчета. Уточнение ряда пороговых значений индикаторов социально-экономической безопасности для регионов РФ требует длительного мониторинга и анализа большого объема информации.

Анализ источников позволяет очертить основные методологические принципы моделирования социально-экономической безопасности региона. Оно должно происходить комплексно, то есть с анализом и учетом всех аспектов объекта, системно, с учетом взаимосвязей и взаимозависимостей, вариантно, то есть с определением и обоснованием ряда вариантов нейтрализации или ликвидации угроз, с определением приемлемого риска при реализации мер предотвращения пороговых ситуаций. Очевидно, что для решения многообразных задач анализа и оценки социально-экономической безопасности инструментарий также должен быть универсальным и гибким, чтобы в короткие сроки была возможность адаптировать его к новым задачам в условиях быстро меняющейся окружающей среды функционирования регионов.

## Список источников

1. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление. Новые парадигмы и концепции региона [Электронный ресурс]. URL: [http://polbu.ru/gavrilov\\_reconomy/ch19\\_all.html](http://polbu.ru/gavrilov_reconomy/ch19_all.html) (дата обращения 17.03.2016).
2. Голова И. М. Обоснование стратегических приоритетов обеспечения инновационной безопасности регионального развития // Экономика региона. — 2014. — № 3. — С. 218–232.
3. Шулькина Т. М. Основные инструменты управления процессами обеспечения экономической безопасности эксклавного региона // Вестник РГУ им. И. Канта. — 2007. — Вып. 5. — С. 94–98. (Экономика).
4. Новикова И. В., Красников Н. И. . Индикаторы экономической безопасности региона // Экономика. — 2009. — № 11. — С. 132–138.
5. Молчанова О. В., Алиев Т. Ф. Проблемы оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов в современных условиях // Вестник АГТУ. — 2008. — № 4. — С. 40–46.
6. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие: учебник. — М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. — 128 с.
7. Калинин Н. М. Экономическая безопасность региона. Сущность, угрозы и меры обеспечения // СТЭЖ. — 2010. — № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-regiona-suschnost-ugrozu-i-mery-obespecheniya> (дата обращения: 17.03.2016).
8. Ивченко В. В., Шулькина Т. М., Бильчак М. В. Сетевое моделирование организации экономической безопасности приморских регионов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2011. — Вып. 9. — С. 143–146.
9. Митяков Е. С. Прогнозирование экономической безопасности региона на основе индексного метода // Проблемы роста экономики России в условиях модернизации и глобализации. Мат-лы I межрег. науч.-практ. конф. — Н. Новгород : Нижегородский филиал ИБП, 2011. — С. 228–234.
10. Езерская С. Г. Сущность и методы оценки экономической безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ivanovo.marketcenter.ru/content/doc-2-435.html> (дата обращения: 17.03.2016).
11. Илларионов А. Н. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. — 1998. — № 10. — С. 35–58.
12. Глазьев С. Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. — 1997. — № 1. — С. 8–9.
13. Долматов И. А. Региональные аспекты обеспечения экономической безопасности // Аудит и финансовый анализ. — 2007. — № 1. — С. 1–15.
14. Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Экономическая безопасность региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.management.aanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php> (дата обращения: 17.03.2016).
15. Суздалева Д. А. Анализ экономической безопасности региона с применением системно-динамического моделирования. [Электронный ресурс]. URL: [www.econorus.org/c2013/files/r7ol.docx?PHPSESSID...](http://www.econorus.org/c2013/files/r7ol.docx?PHPSESSID...) (дата обращения: 17.03.2016)

## Информация об авторах

**Чичканов Валерий Петрович** — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 53, корп. 3; e-mail: [vrchichkanov@yandex.ru](mailto:vrchichkanov@yandex.ru)).

**Беляевская-Плотник Любовь Александровна** — кандидат экономических наук, доцент, Институт экономики и антикризисного управления (Российская Федерация, 129515, г. Москва, Ленинский проспект, 129–1, 628; e-mail: [belyaevskaya@inbox.ru](mailto:belyaevskaya@inbox.ru)).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 3. — pp. 654–669

**V. P. Chichkanov<sup>a)</sup>, L. A. Belyaevskaya-Plotnik<sup>b)</sup>**

<sup>a)</sup> Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation)

<sup>b)</sup> Institute of Economics and Crisis Management (Moscow, Russian Federation; e-mail: [belyaevskaya@inbox.ru](mailto:belyaevskaya@inbox.ru))

### Analysis of the Approaches to the Assessment of Regional Processes of Formation of Social and Economic Security

*The aim of the article is to study the paradigm of regional development, the importance and the need to integrate social components in the assessment of the level of socio-economic security of the region. The analysis of regional development theory shows that the evolution of the region's theory moves in the direction of increasing the role of the society and factors of economic development. This correlates with the concept of the present study which increases the role of the society from the previously adopted subsystem in the economic security system to the equivalent of the social component in the socio-economic security. Often prevailing "economic" approach to solving the problems of social and economic security of a region is undoubtedly justified by the crucial importance of the economy for the territories. The threshold and critical values of certain indicators of socio-economic security, beyond which destructive processes threaten the economy and the society, are analyzed. The authors note that achieving of the threshold values of security indicators demonstrates the need for immediate intervention by the authorities to overcome the undesirable tendencies. The basic methodological approaches to modeling and forecasting the socio-economic*

security of the region are systematized. The authors prove that it has to occur in an integrated manner, i.e. with the analysis and accounting of all aspects of the scope of the research, as well as in systematic manner taking into account the interrelations and interdependence of regional development. At the end of the research, a conclusion is formulated: the reasonable set of methods and opportunity to adapt them in short terms for new tasks in the conditions of a quickly changing environment of regions are necessary for the solution of various tasks of the analysis and the evaluation of socio-economic security.

**Keywords:** regional economy, social and economic security of regions, security challenges, threats to security, security provision, national security strategy, methods for assessing socio-economic security, security assessment, security threshold value, security forecasting

## References

1. Gavrilov, A. I. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie. Novyye paradigmy i kontseptsii regiona [Regional economics and management. New paradigms and the concept of the region]*. Retrieved from: [http://polbu.ru/gavrilov\\_reconomy/ch19\\_all.html](http://polbu.ru/gavrilov_reconomy/ch19_all.html) (date of access: 17.03.2016).
2. Golova, I. M. (2014). Obosnovanie strategicheskikh prioriteto obespечeniya innovatsionnoy bezopasnosti regionalnogo razvitiya [Justification of the strategic priorities to ensure the safety of innovative regional development]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 3, 218–232.
3. Shulkina, T. M. (2007). Osnovnyye instrumenty upravleniya protsessami obespечeniya ekonomicheskoy bezopasnosti eksklavnogo regiona [The basic tools of management processes to ensure the economic security of the exclave region]. *Vestnik RGU im. I. Kanta [Bulletin of the Russian State University named after Immanuel Kant]*, 5, 94–98. (Series: Economy).
4. Novikova, I. V. & Krasnikov, N. I. (2009). Indikatory ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Indicators of economic safety of the region]. *Ekonomika [Economics]*, 11, 132–138.
5. Molchanova, O. V. & Aliev, T. F. (2008). Problemy otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti khozyaystvuyushchikh subektov v sovremennykh usloviyakh [Problems of estimating the economic safety of managing subjects in modern conditions]. *Vestnik AGTU [Bulletin of ASTU]*, 4, 40–46.
6. Senchagov, V. K. (2002). *Ekonomicheskaya bezopasnost. Geopolitika, globalizatsiya, samosokhraneniye i razvitiye: uchebnyk [Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development: a textbook]*. Moscow: Finstatinform Publ., 128.
7. Kalinina, N. M. (2010). Ekonomicheskaya bezopasnost regiona. Sushchnost, ugrozy i mery obespечeniya [Economic security of the region: the nature, risks and measures to ensure]. *STEZh [Siberian trade and economic journal]*, 10. Retrieved from: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-regiona-suschnost-ugrozy-i-mery-obespечeniya> (date of access: 17.03.2016).
8. Ivchenko, V. V., Shulkina, T. M. & Bilchak, M. V. (2011). Setevoye modelirovaniye organizatsii ekonomicheskoy bezopasnosti primorskikh regionov [Network modeling of the organization of economic security of coastal regions]. *Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta [Bulletin of the Immanuel Kant Baltic Federal University]*, 9, 143–146.
9. Mityakov, E. S. (2011). *Prognozirovaniye ekonomicheskoy bezopasnosti regiona na osnove indeksnogo metoda [Predicting the economic security of the region on the basis of the index method]*. Problemy rosta ekonomiki Rossii v usloviyakh modernizatsii i globalizatsii. Mat-ly I mezhhreg. nauch.-prakt. konf [Problems of economic growth in Russia in the conditions of modernization and globalization: the proceedings of the First Interregional. Scientific-Practical. Conf.]. N. Novgorod: Nizhegorodskiy filial IBP Publ., 228–234.
10. Ezerskaya, S. G. *Sushchnost i metody otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti [The essence and methods of evaluation of economic security]*. Retrieved from: <http://www.ivanovo.marketcenter.ru/content/doc-2-435.html> (date of access: 17.03.2016).
11. Illarionov, A. N. (1998). Kriterii ekonomicheskoy bezopasnosti [Criteria of economic security]. *Voprosy ekonomiki [Questions of economy]*, 10, 35–58.
12. Glazyev, S. Yu. (1997). Osnova obespечeniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany: alternativnyy reformatsionnyy kurs [Basis of ensuring the economic security of the country: the alternative reformation course]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal [Russian economic journal]*, 1, 8–9.
13. Dolmatov, I. A. (2007). Regionalnyye aspekty obespечeniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Regional aspects of economic security]. *Audit i finansovyy analiz [Audit and financial analysis]*, 1, 1–15.
14. Utkin, E. A. & Denisov, A. F. *Ekonomicheskaya bezopasnost regiona [Economic security in the region]*. Retrieved from: <http://www.management.aanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php> (date of access: 17.03.2016).
15. Suzdaleva, D. A. *Analiz ekonomicheskoy bezopasnosti regiona s primeneniem sistemno-dinamicheskogo modelirovaniya [Analysis of the economic security of the region with the use of system-dynamic modeling]*. Retrieved from: [www.econorus.org/c2013/files/r7ol.docx?PHPSESSID...](http://www.econorus.org/c2013/files/r7ol.docx?PHPSESSID...) (date of access: 17.03.2016).

## Authors

**Valeriy Petrovich Chichkanov** — Corresponding Member of RAS, Doctor of Economics, Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (53/3, Vavilova St., Moscow, 117312, Russian Federation; e-mail: vpchichkanov@yandex.ru).

**Lyubov Alexandrovna Belyaevskaya-Plotnick** — PhD in Economics, Associate Professor, Institute of Economics and Crisis Management (129–1, Leninsky Ave., Moscow, 129515, Russian Federation; e-mail: belyaevskaya@inbox.ru).