

А. А. Козицын^{а)}, М. В. Дудинская^{б)}

^{а)} ООО «УГМК-холдинг» (Верхняя Пышма, Российская Федерация)

^{б)} Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Российская Федерация)

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА И ЕГО ЛИДЕРОВ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИ¹

Предметом исследования является изучение деятельности металлургического комплекса региона и его лидеров, на долю которых приходится в настоящее время 55 % промышленной продукции и более 57 % экспорта Свердловской области, в условиях экономической нестабильности. Обоснование приоритетных направлений для повышения конкурентоспособности и обеспечения экономической безопасности компании приведено на примере «УГМК-холдинга» — лидера цветной металлургии Среднего Урала, активного участника мирового и российского рынка меди. В качестве методов исследования используются современные экономико-математические и общенаучные (сравнительный анализ, соотношение общего и частного и др.) методы. Для получения результатов исследования проанализированы основные направления преодоления воздействия санкций на холдинг: модернизация производства и обеспечение запчастями действующего импортного оборудования, корректировки цепочки поставок и поиск новых партнеров, трансформация структуры и направления грузопотоков, решение транспортных проблем, регулирование системы запасов и минимизация экономических, социальных и экологических затрат. В качестве основного вывода обоснована акту-

¹ © Козицын А. А., Дудинская М. В. Текст. 2015.

альность решения в современных условиях задачи повышения конкурентоспособности и обеспечения экономической безопасности компании в единой связке с учетом ее отраслевых и территориальных особенностей. Высокая конкурентоспособность продукции холдинга рассматривается как один из факторов его экономической безопасности. Главной целью экономической безопасности компании является обеспечение ее устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и обеспечение высокого потенциала для успешного развития в будущем. Подробно изучены показатели и критерии оценки экономической безопасности. На основе проведенного анализа сделан вывод, что в целом холдинг имеет высокие показатели конкурентоспособности, характеризующие его экономическую безопасность. В качестве минуса отмечается отсутствие роста инвестиций, необходимых для решения актуальных проблем.

Ключевые слова: кризисные потрясения и санкции, холдинг, цепочки поставок, конкурентоспособность, экономическая безопасность компании

Введение

Внутренние внешние вызовы, с которыми столкнулась Россия, привели к резкому снижению темпов экономического роста. Обострение геополитической ситуации, внешние шоки от падения цен на нефть и принятия санкций против России вызвали валютный кризис [1]. В итоге макроэкономическая ситуация в России в целом сегодня характеризуется ослаблением динамики развития, резким усилением неопределенности в экономике и в политике, наличием системы рисков на всех уровнях от геополитических до внутрифирменных, усложнением условий ведения бизнеса. Сложности в российской экономике носят хронический и долгосрочный характер. «...Нет никаких признаков, что экономика сумеет выйти из стагнации, если не будет создана новая модель роста... Построение новой модели роста российской экономики, способной действовать даже при ухудшающихся внешних условиях, становится абсолютным императивом» [2]. Следовательно, решение внутренних проблем имеет приоритетный характер. Что касается сложностей, порожденных обострением геополитической ситуации и, прежде всего, экономическими санкциями против России, то здесь предлагаются различные варианты выхода из сложившейся ситуации [3]. Мы разделяем точку зрения С. Афонцева, который считает, что «в этих условиях перспективы выхода из кризиса следует связывать не с „разворотом на Восток” или тотальным импортозамещением, а со скорейшей нормализацией условий сотрудничества с зарубежными партнерами, восстановлением стабильного валютного курса рубля и осуществлением структурных и институциональных преобразований, направленных на преодоление сырьевой зависимости российской экономики» [4, с. 20].

Общее положение на макроуровне также отразилось и на социально-экономических по-

казателях российских регионов, в частности Свердловской области¹.

Динамика ключевых производственных и финансовых показателей УГМК

В цветной металлургии лидером является ООО «УГМК-холдинг», управление и головное предприятие холдинга — ОАО «УралЭлектроМедь», которые находятся в Свердловской области, в г. Верхняя Пышма, в пределах промышленного кольца — внешнего пояса Екатеринбургской агломерации.

Холдинг занимает 11-е место среди крупнейших компаний в мировом производстве меди, его доля — 1,8 %. В РФ удельный вес холдинга в производстве меди составляет 43,4 % (рис. 1), свинца — 15,4 %, проката — 22 % (рис. 2), угля — 12,3 % (рис. 3) и др.

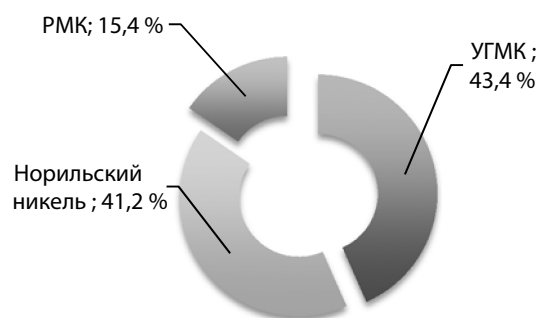


Рис. 1. Доля УГМК среди компаний, производящих медь в РФ, в 2014 г. (источник: УГМК в цифрах. Корпоративный журнал. 2014. №2. С. 10-11)

Анализ динамики объемов производства продукции УГМК за период с 2007 г. по 2014 г. при общем росте обнаруживает разнонаправленное движение по различным видам продукции. Так, объемы производства катодов медных, медной катанки, медных электролитических порошков, добыча угля в целом ста-

¹ Интернет-ресурс <http://svrdl.gsk.ru>. дата обращения 01.05.2015.

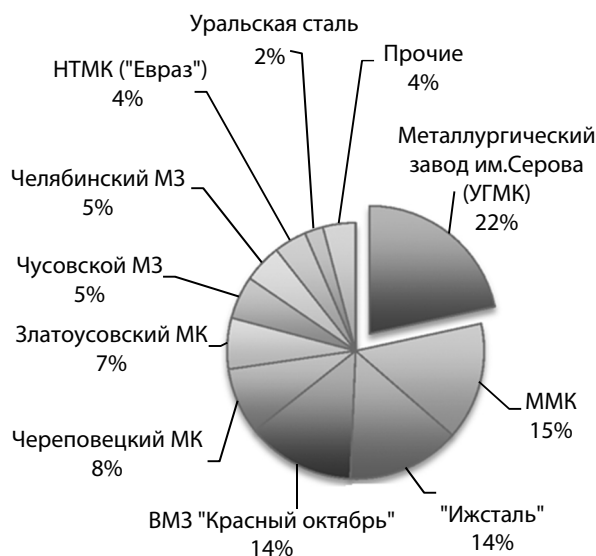


Рис. 2. Доля УГМК среди компаний, производящих сортовой прокат из конструкционной стали в РФ, в 2014 г. (источник: УГМК в цифрах. Корпоративный журнал. 2014. №2. С. 10-11)



Рис. 3. Доля УГМК среди угледобывающих компаний в РФ в 2014 г. (источник: УГМК в цифрах. Корпоративный журнал. 2014. №2. С. 10-11)

бильны и по годам колеблются незначительно, за исключением кризисного спада в 2009 г. Производство золота и серебра в слитках растет, производство цинка падает (табл. 1).

Решающее влияние на динамику производства УГМК оказывают изменения конъюнктуры мирового рынка и мировых цен, особенно на сырьевые товары.

Колебания мировых цен напрямую негативно отражаются на деятельности предприятий, особенно в период кризисных потрясений.

Основные направления негативного воздействия кризисных потрясений и санкций против России на деятельность холдинга в 2014–2015 гг.

Внутренние и внешние вызовы, с которыми столкнулась Россия в 2014–2015 гг., значительно осложняют условия деятельности бизнеса. Прямые последствия санкций сказались преимущественно на крупных и крупнейших компаниях, которые в первую очередь столкнулись с ухудшением доступа на зарубежные рынки капитала. Основная масса российских

Таблица 1

Динамика объемов производства продукции УГМК

№	Наименование	Ед. изм.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1.1	Катоды медные	тыс.	378,300	310,876	315,526	348,923	353,241	361,340	352,694	367,883
1.2	Порошки медные электролитические	тыс. т	7,107	6,527	3,913	6,113	6,284	6,285	6,739	6,684
1.3	Свинец	тыс. т	43,647	40,670	32,074	24,124	19,532	13,251	14,827	13,963
1.3.1	свинец рафинированный	тыс. т	8,019	14,602	12,940	2,992	0			
1.3.2	свинец мягкий товарный	тыс. т	35,628	26,068	19,134	20,747	19,275	12,899	13,991	13,582
1.3.3	свинец висмутистый	тыс. т	0			385	256	352	836	381
1.4	Цинк	тыс. т	90,493	89,503	87,216	265,685	246,223	246,858	222,067	229,425
1.4.1	цинк чушковый	тыс. т	70,676	70,475	65,026	132,359	129,804	119,446	87,645	106,569
1.4.2	цинк-алюминиевый сплав	тыс. т	19,818	19,028	22,190	133,326	116,419	127,412	134,421	122,856
1.5	Золото в слитках	тыс. т	6,094	6,378	8,547	9,081	8,992	9,196	10,045	9,359
1.6	Серебро в слитках	тыс. т	140,547	155,038	156,041	191,030	194,169	244,955	258,652	218,064
1.7	Катанка медная	тыс. т	273,397	286,759	156,827	177,226	301,806	282,321	288,204	248,613
1.8	Добыча угля	тыс. т	46,336	49,285	46,098	49,708	46,986	45,416	43,852	43,473

компаний до конца 2014 г. прямыми последствиями почти не заметила, в промышленности доля таких компаний составила 94 % [4, с. 23, 24].

Влияние кризисных потрясений и санкций на УГМК происходит, прежде всего, по следующим направлениям:

- неопределенность экономической и политической ситуации, наличие системы рисков по всем уровням: от геополитических, общестрановых, региональных, отраслевых до внутрифирменных;

- проблемы с поставками передовых технологий и импортного оборудования для модернизации производства, запасных частей для действующего импортного оборудования;

- изменение конъюнктуры мирового рынка и отрицательная динамика мировых цен на сырье;

- разрыв оптимальной цепочки поставок связей с иностранными партнерами, поиски новых партнеров.

Первоочередной становится задача совершенствования системы управления внутри холдинга по вертикали и горизонтали, а также совершенствования информационного и кадрового обеспечения. В холдинге разработан ряд мероприятий в рамках антикризисной программы. В связи с изменением экономической ситуации в России в декабре 2014 г. произведена корректировка планов работы предприятий и организаций УГМК на 2015 г. Подготовлена программа сокращения расходов на ремонты в 2015 г. на 5 % от рассмотренных показателей; предусмотрена их оптимизация за счет работы с подрядчиками и поставщиками, но с сохранением объемов ремонтов, необходимых для безаварийной работы. На

10 % снижены расходы на приобретение оборудования, не входящего в смету строек, нового и взамен изношенного.

Подготовлена программа по импортозамещению в сфере закупок оборудования, материалов и услуг для нужд предприятий УГМК. Отложены покупки импортной техники, ведется поиск российских аналогов. Расходы на капитальное строительство сокращены на 10 % от рассмотренных показателей. Приняты дополнительные меры по сокращению и ликвидации излишков и неликвидов. Для продуктовых дивизионов (прокат, кабель, радиаторы), ориентированных на российский рынок, поставлена задача изучения возможности организации экспортных поставок производимой продукции. Расходы на собственные нужды сокращены на 10 % от рассмотренных показателей. Разработана программа снижения себестоимости горно-обогатительных предприятий на 10 % за счет снижения потерь, повышения извлечений, оптимизации управления подземным транспортом. Введен контроль ценообразования поставщиков услуг (кроме естественных монополий) с целью их сохранения на уровне 2014 г. (за исключением расходов на импортные комплектующие и материалы). Разработана дополнительная программа продажи непрофильных активов.

УК «Кузбассразрезуголь» выполнена оценка рисков неплатежей муниципальных и региональных организаций ЖКХ за поставленные энергоресурсы, подготовлены предложения по сокращению рисков неплатежей, обеспечен контроль своевременности расчетов.

В основе всех принимаемых мер поставлена задача — выстроить эффективную си-

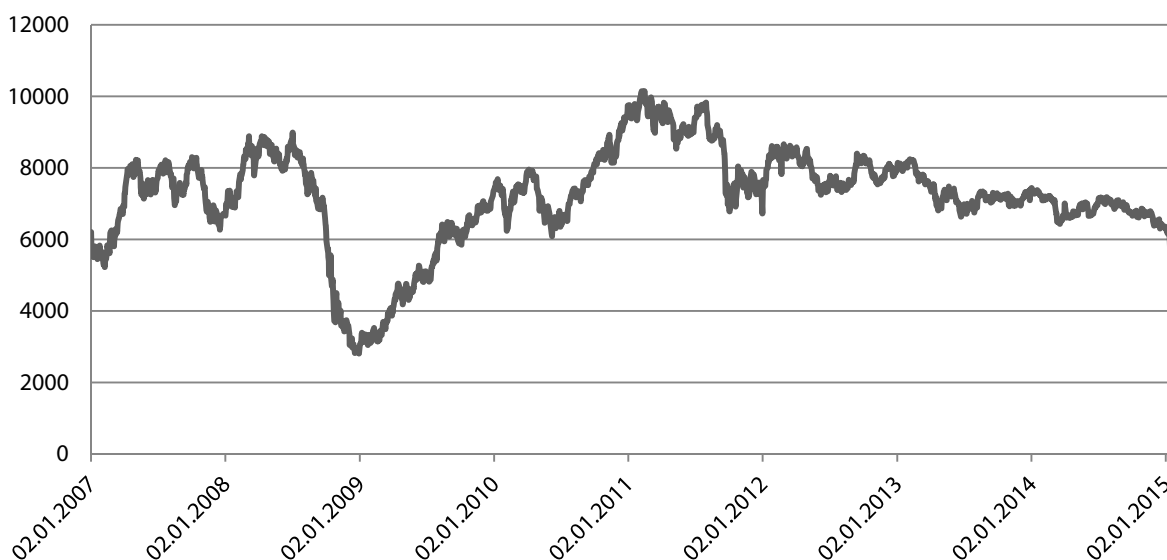


Рис. 4. Динамика биржевых котировок меди, долл/т

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности УГМК за 2014 г.

№	Наименование	Ед. изм.	2014 г., факт	Отклонение	% к 2013 г.
1.	<i>Финансовые результаты</i>				
1.1	Выручка от продаж продукции	тыс. руб.	463779274	50607871	112,2
1.2	Себестоимость реализованной продукции	тыс. руб.	423918054	36062671	109,3
1.3	Прибыль от продаж	тыс. руб.	39861220	14545200	157,5
1.4	Чистая прибыль	тыс. руб.	-43970586	-45353321	
1.5	ЕВИТДА	тыс. руб.	55494421	12153978	128,0
2.	<i>Персонал</i>				
2.1	Фонд заработной платы	тыс. руб.	36551017	377382	101,0
2.2	Среднесписочная численность	чел.	86701	-1286	98,5
2.3	Среднемесячная заработная плата	руб.	35066	877	102,6
2.4	Выплаты социального характера	тыс. руб.	724662	80990	112,6
3.	<i>Основные средства</i>				
3.1	Ремонтный фонд	тыс. руб.	11366383	-577985	95,2
3.2	Амортизация	тыс. руб.	21970009	1046401	105,0
4.	<i>Инвестиции</i>				
4.1	Капитальные вложения (освоение)	тыс. руб.	40790522	310635	100,8
5.	<i>Расходы на собственные нужды</i>				
5.1	Расходы на собственные нужды	тыс. руб.	8693814	2973520	152,0
5.1.1	Расходы на социальные нужды	тыс. руб.	8191200	3089851	160,6
5.1.2	Прочие расходы на собственные нужды	тыс. руб.	502613	-116331	81,2

стему управления затратами и оптимизировать производственные издержки и затраты в сфере обращения, что позволяет минимизировать негативное воздействие внешних факторов и обеспечить повышение конкурентоспособности продукции. Разработка антикризисных и антисанкционных мер продолжается.

Ведется постоянный мониторинг показателей финансово-хозяйственной деятельности УГМК, анализ последствий негативных процессов на показатели деятельности холдинга в 2014–2015 гг.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности УГМК за 2014 г. к 2013 г. представлен в таблице 2.

По итогам 2014 г. (в % к 2013 г.) выручка от реализации составила 112,6 %, прибыль от продаж – 157,5 %, ЕВИТДА – 125 %. При этом инвестиции практически не росли (100,8 %), а затраты на ремонт сократились (95,2 %). Но если в целом по холдингу удалось минимизировать негативные последствия 2014 г., а расходы на социальные нужды даже увеличить на 160,6 % по сравнению с 2013 г., то в показателях финансово-хозяйственной деятельности головного предприятия компании ОАО «Уралэлектромедь» последствия оказались более значительными.

За 2014 г. на предприятии выручка составила 93,0 % (к 2013 г.), себестоимость ре-

ализованной продукции – 91,3 %, инвестиции и ремонтный фонд существенно сократились и составили в % к предыдущему году соответственно 94,7 % и 90,3 %. В итоге расходы на социальные нужды снизились и составили 87,8 %. В общем объеме продукции холдинга экспорт составляет 80 % медных катодов, 70 % угля, 35 % цинка и др. Отсюда их производство напрямую зависит от динамики мировых цен.

На 30.01.2015 цена за тонну меди в долл. США – 55,03, сталь – 490, алюминий – 1837. Санкции сказались на количественных и качественных показателях импорта, так, изменилась стоимость закупок импортных МТР. С 2007–2014 гг. общий объем вырос более чем в 2,5 раза. В 2014 г. произошло сокращение по сравнению с 2013 г. на 3 %:

- технологическое оборудование – около 20 %;
- продукция химической промышленности (полиэтилен, пластикаты, компаунды и др.);
- запчасти к карьерной и подземной технике;
- станки и кузнечно-прессовое оборудование.

Изменилась география экспорта и импорта холдинга. Наиболее значительные изменения географии импорта холдинга в 2007 г. к 2014 г. характеризуются следующими данными:

- Германия осталась на 1-м месте;

- Япония передвинулась с 6-го места на 2-е;
- Швеция — с 8 места на 3-е;
- США — с 12 места на 5-е;
- Китай остался на 12-м.
- Украина передвинулась с 3-го места на 7-е, стоимость закупок у Украины сократилась почти в 3 раза.

Ответ на внешние вызовы, отрицательная динамика снижения мировых цен на сырьевые товары, санкции против России, проблема импортозамещения и валютный кризис происходят в условиях обострения конкурентной борьбы на мировом рынке. Продолжающиеся процессы глобализации, «...создавая существенные возможности для расширения производства и повышения потенциально возможных темпов экономического роста мировой экономики в целом, увеличивают уязвимость национальных экономик по отношению к внешним рискам» [5, с. 243]. Антироссийские санкции это наглядно продемонстрировали.

Повышение конкурентоспособности и обеспечение экономической безопасности — главные направления деятельности в условиях нестабильности

Конкуренция складывается в результате работы на всех трех уровнях: федеральном, региональном и на уровне первичного звена; на каждом свои особенности: свои субъекты, свои цели и возможности, временные горизонты. Необходимо распределение, ранжирование задач между ними [6].

Главным среди них является макроуровень, на котором создаются условия для конкурентоспособности предприятия, которые, в свою очередь, реализуют свою конкурентоспособность в товарах. Таким образом, весь процесс формирования конкурентоспособности идет от макро- к микроуровню [7].

На макроуровне среди приоритетов ближайшего времени можно выделить следующее:

- обеспечение правовой и политической защищенности предпринимательской деятельности как ключевой предпосылки существования рыночной экономики;
- создание конкурентной среды, что особенно актуально в современных условиях санкций и девальвации рубля [8, с. 29].

Повышение конкурентоспособности товаров и услуг предполагает минимизацию затрат, повышение качества и удовлетворение потребностей индивидуального клиента, для которого предназначена продукция.

В сложных современных условиях все эти направления нуждаются в определенной корректировке и уточнении. Минимизация затрат расширяет свои рамки, охватывая не только производство, но и весь процесс движения материальных, финансовых и информационных потоков в фирму, внутри фирмы и за ее пределы [9]. Отсюда необходимость использования логистического менеджмента, формирования оптимальной цепочки поставок на всех направлениях: внутри фирмы, в рамках региона, между субъектами РФ и на мировом рынке — включение в международное разделение труда, глобальные цепочки стоимости. Проблема качества требует сегодня и в перспективе учета устойчивого мирового структурного сдвига в пользу доминирования высокотехнологичных компаний. По сводной оценке металлургия на внутреннем рынке занимает устойчивую позицию, а на внешнем рынке — высокую. Объясняется это, кроме прочего, тем, что средний уровень производительности труда в металлургии в РФ от уровня развитых стран в 2012 г. составил 42 % (значительно выше, чем в других отраслях, например, в машиностроении — 20 %) [10].

Среди наиболее конкурентоспособных товаров, экспортируемых из России в 2011–2012 гг.:

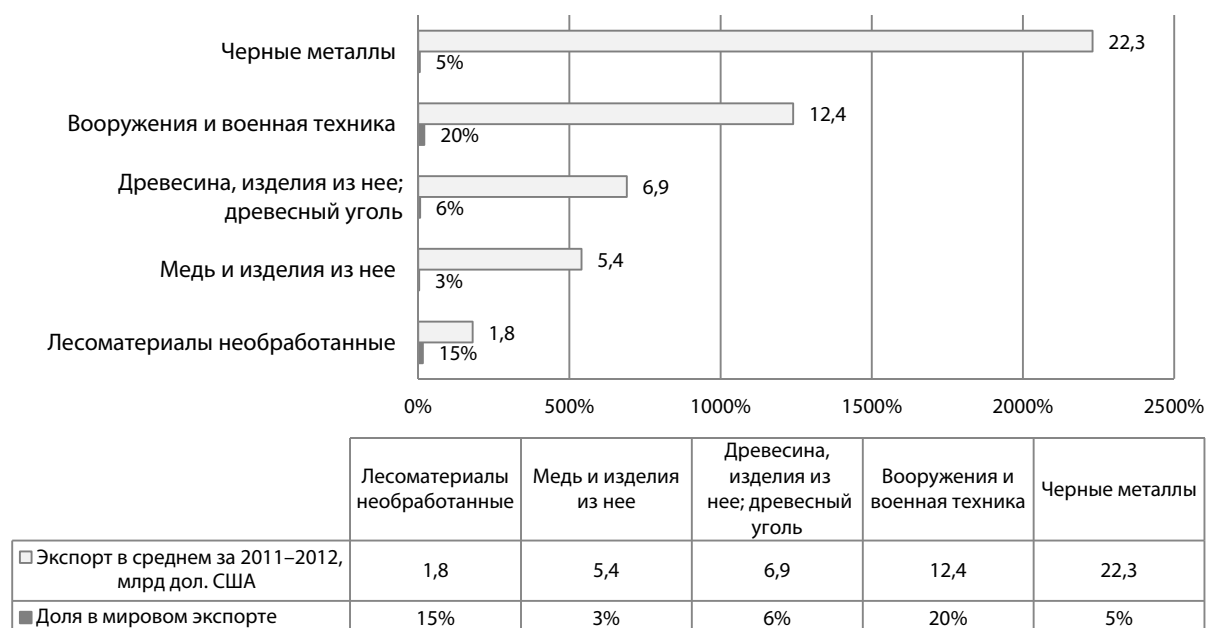
- черные металлы — 5 % (доля в мировом экспорте);
- медь и изделия из нее — 3 %;
- драгоценные камни и металлы — 3 %;
- никель и изделия из него — 15 %;
- проволока медная — 14 % (подробнее см. на рис. 5).

Приведенный трехуровневый вертикальный анализ категории конкурентоспособности, на наш взгляд, нуждается в определенной корректировке.

Так, более корректно в мезоуровень, кроме хозяйствующего субъекта и отрасли, включать регион, так как каждый регион имеет свою специфику по разным параметрам. В данном случае при изучении конкурентоспособности целесообразно, прежде всего, учитывать отраслевую структуру региональной экономики, деловой и инвестиционный климат.

По рейтингу российских регионов при характеристике инвестиционного климата в 2014 г. Свердловская область имеет высокий потенциал и умеренный риск (1В)¹.

¹ См.: Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2014 г. // Эксперт. 2014. №5(928). С. 90.



Второе существенное дополнение к трехуровневому вертикальному анализу категории конкурентоспособности — это использование характеристики «глобальная конкурентоспособность»¹.

Оцениваются условия ведения бизнеса в 189 странах по 10 показателям: подключение к сетям, регистрация собственности, получение разрешений на строительство, регистрация предприятий, кредитование, защита инвесторов, налогообложение, разрешение неплатежеспособности международная торговля, обеспечение исполнения контрактов.

Анализ экономик 144 стран производился по критериям «макроэкономическая среда», «сложность ведения бизнеса», «развитие финансовых рынков, инфраструктуры, здравоохранения и образования» и т. д.

Наиболее сложный вопрос — соотношение конкурентоспособности и экономической безопасности. Одна из трактовок безопасности — главное базовое условие конкурентоспособности:

$$\text{Конкурентоспособность} = \text{эффективность} + \text{безопасность.}$$

Высокая конкурентоспособность продукции фирмы — это одновременно один из факторов ее экономической безопасности [11, с. 24].

Крупные фирмы имеют больше возможностей для того, чтобы активно влиять на соз-

¹ Министерство экономического развития Российской Федерации. О движении Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка Doing Business 2015. Москва, 28 окт. 2014 г.

Таблица 3

Рейтинг Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность»*

Позиция России	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
	63	66 (1↓)	67 (1↓)	64 (3↑)	53 (11↑)

* Министерство экономического развития Российской Федерации // О движении Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка Doing Business 2015. Москва, 28 октября 2014 г

дание для себя более выгодных внешних условий, проводить собственную политику, эффективно обеспечивая свою экономическую безопасность.

В то же время, они менее гибки и дальше от потребителя, чем малый бизнес.

Проблема экономической безопасности для российских предприятий возникла в начале 90-х гг. с момента либерализации внешнеэкономической деятельности, когда предприятия России вышли на мировой рынок в качестве самостоятельных субъектов внешнеэкономической деятельности.

Ускорение процесса глобализации, кризисные потрясения и внешние шоки XXI в. выдвинули проблему экономической безопасности на всех уровнях — от национальной безопасности до экономической безопасности предприятий — на первый план.

«Безопасность в общем понимании и экономическая безопасность конкретно представляют точку зрения на защищенность хозяйственной деятельности о заранее определенной совокупности угроз экономики». Цель ее состоит в том, чтобы не допустить или мини-

мизировать ущерб для экономики, а также выявить и поддержать факторы, способные обеспечить развитие в режиме оптимального благосостояния [12].

Следует отметить, что в России «...интерес к теоретическим вопросам национальной экономической безопасности возник лишь недавно, однако быстро возмат на фоне усиления конкуренции в мировой экономике и появления новых стратегических рисков, которые усугубил мировой финансово-экономический кризис» [13].

Под экономической безопасностью предприятия можно понимать защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых и косвенных экономических угроз, связанных с воздействием внешней среды, и его способность к гибкому развитию [14, с. 343, 344].

Главной целью экономической безопасности предприятия является обеспечение его устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и высокого потенциала для успешного развития в будущем.

Для этого надо предотвратить полностью или частично угрозы негативного воздействия на экономическую безопасность предприятия.

Обеспечение экономической безопасности является практической задачей общей системы управления фирмой и напрямую зависит от ее отраслевых и территориальных особенностей, организационно-правовой формы и других параметров [15, с. 61, 37].

В любом случае, необходимо выстроить основные направления этой работы, показатели и критерии оценки экономической безопасности.

Оценка экономической безопасности фирмы осуществляется с разных сторон:

1. Организационная сторона — это нормальное функционирование основных подразделений фирмы. В нашем случае, УГМК — это двухуровневое управление по вертикали и горизонтали, функционирование холдинга в целом и предприятий, входящих в его состав.

2. Правовая сторона — постоянное обеспечение соответствия деятельности холдинга в целом и предприятий, входящих в его состав, действующему национальному и международному законодательству.

3. Экономическая и социальная сторона — стабильность и тенденция развития основных финансово-экономических показателей дея-

тельности холдинга в целом и предприятий, входящих в его состав.

Рассмотрим наиболее значимые, на наш взгляд, показатели экономической безопасности компании.

Показатели компании характеризуют ее деятельность в различных областях. Изделяют на производственные, финансовые, социальные (табл. 4).

В свою очередь, мы рассматриваем конкурентоспособность как главное условие обеспечения экономической безопасности компании.

При этом конкурентоспособность продукции предприятия в тесно связана с обеспечением его экономической безопасности — это главное условие решения проблем, возникших в период кризисных потрясений и экономических санкций.

Конкретные показатели экономической безопасности холдинга мы рассматриваем по следующим направлениям: производственные, финансовые, социальные, экологические.

Приведенные показатели демонстрируют, что с 2011 г. по 2015 г. производство в целом развивается стабильно.

Аналитические показатели свидетельствуют о том, что производственные мощности используются достаточно высоко (от 102 % до 81 %).

Возраст оборудования увеличивается, и его износ составил в 2014 г. 40,6 %.

Финансовые показатели выглядят достаточно устойчиво, имеют положительный тренд роста, с 2007 по 2015 г. они выросли в 2,5 раза.

Инвестиции в 2014 г. были на нуле, расходы на ремонт сократились на 5 %, произошло снижение уровня рентабельности с 14 % (2007 г.) до 10 % (2014 г.).

Фондоотдача также снизилась на 23 % (с 2,27 до 1,99).

Просроченные задолженности отсутствуют.

Социальные показатели свидетельствуют, что уровень оплаты труда в 2104 г. к среднему показателю по России составил 1,13 (2007 г. — 1,26); по средней заработной плате в обрабатывающей промышленности составил 1,25 (против 1,33 в 2007 г.).

Возрастная и квалификационная структура кадров — 82 % служащих до пенсионного возраста. 1/4 кадров имеют высшее профессиональное образование, 1/4 — среднее профессиональное образование, 1/5 — обязательное профессиональное образование.

Приведенный анализ позволяет сделать вывод, что в целом холдинг имеет высокие пока-

Показатели экономической безопасности ООО «УГМК-холдинг»

Основные показатели					Составляющие показатели				
Производственные									
<i>Динамика производства (рост, спад, стабильное состояние, изменения)</i>									
Показатель/год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ТПФП
Медная катанка, тыс. т	273	287	157	177	302	282	288	249	230
Катоды медные, тыс. т	384	352	332	370	383	390	381	388	380
Уголь, тыс. т	46336	51700	46100	52700	49804	45416	43852	43473	44405
<i>Реальный уровень загрузки производственных мощностей</i>									
Продукция/год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ТПФП
Медная катанка	96 %	101 %	55 %	62 %	106 %	99 %	101 %	87 %	81 %
Катоды медные	99 %	91 %	85 %	95 %	99 %	100 %	87 %	88 %	86 %
Уголь	106 %	118 %	105 %	121 %	114 %	104 %	100 %	99 %	102 %
<i>доля НИОКР в общем объеме работ</i>									
Порядка 0,2 %									
<i>Возраст и технический ресурс парка машин и оборудования</i>									
Наименование	Факт, 2007 г.	Факт, 2008 г.	Факт, 2009 г.	Факт, 2010 г.	Факт, 2011 г.	Факт, 2012 г.	Факт, 2013 г.	Факт, 2014 г.	
Износ ОС, %	34,8	33,3	36,2	37,6	36,1	38,1	40,8	40,6	
Финансовые									
<i>Общий объем предполагаемых продаж (общий объем портфеля заказов)</i>									
Показатель/год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ТПФП
Выручка, млн руб.	234347	241546	227956	324982	418070	420265	398261	461037	526650
<i>Уровень рентабельности продаж</i>									
Показатель/год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ТПФП
Рентабельность продаж, %	14 %	12 %	16 %	16 %	13 %	12 %	6 %	10 %	12 %
<i>Фондоотдача (капиталоемкость) производства</i>									
Показатель/год	2010	2011	2012	2013	2014				
Фондоотдача, руб.	2,27	2,43	2,09	1,82	1,99				
<i>просроченная задолженность (дебиторская и кредиторская)</i>									
отсутствует									
Социальные									
<i>Уровень оплаты к среднему показателю по промышленности и экономике</i>									
Показатель/год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
К средней зарплате по экономике	1,26	1,20	1,11	1,23	1,21	1,22	1,14	1,13	
К средней зарплате по добыче полезных ископаемых	0,61	0,62	0,59	0,63	0,64	0,64	0,63	0,62	
К средней зарплате по обрабатывающей промышленности	1,33	1,28	1,26	1,31	1,32	1,32	1,26	1,25	
<i>Уровень задолженности по заработной плате</i>									
отсутствует									

Возрастная и квалификационная структура кадров	
Возрастная группа персонала	Доля в численности
до 35 лет	36 %
от 36 до 45 лет	26 %
от 46 до 55 лет	25 %
от 56 до 60 лет	10 %
старше 60 лет	4 %
Итого	100 %
Квалификационная группа персонала	Доля в численности
Присвоена ученая степень (кандидат наук, доктор наук)	0,1 %
Высшее профессиональное образование (окончили вуз)	25,7 %
Среднее профессиональное образование (окончили техникум, колледж)	24,9 %
Начальное профессиональное образование (окончили училище, ПТУ)	21,9 %
Среднее полное общее образование (школа)	27,4 %
Итого	100,0 %

затели, характеризующие его экономическую безопасность.

Значительным минусом в современных условиях является отсутствие роста инвестиций, необходимых для решения наиболее актуальных проблем.

Заключение

Произведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Осложнение геополитической ситуации и антироссийские санкции сказались преимущественно на крупнейших российских компаниях, ограничив их доступ к зарубежному капиталу, технологиям и внешним рынкам.

2. Изучены место и роль металлургического комплекса в экономике Среднего Урала.

3. На примере металлургического комплекса Свердловской области и его лидера цветной металлургии «УГМК-холдинг» в статье проанализированы основные направления преодоления воздействия санкций на деятельность компании: модернизация и поставка запчастей, нарушение цепочки поставок и смена партнеров, трансформация транспортных поставок, минимизация затрат на всех этапах.

4. В качестве приоритетного направления решения возникших проблем обосновано развитие в единой связке повышения конкурентоспособности и обеспечения экономической безопасности холдинга.

Список источников

1. Улюкаев А., Мау В. От экономического кризиса к экономическому росту, или как не дать кризису превратиться в стагнацию // Вопросы экономики. — 2015. — №4. — С. 5-19.
2. Кудрин А., Гурвич Е. Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. — 2014. — №1. — С. 4-35.
3. Аганбегян А. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. — 2015. — №7. — С. 142-152.
4. Афонцев С. Выход из кризиса. В условиях санкций: миссия невыполнима? // Вопросы экономики. — 2015. — №4. — С. 20-36.
5. Улюкаев А. Болезненная трансформация мировой экономики. — М.: Издательство Института Гайдара, 2014. — 256 с.
6. Старцева А. В., Шумакова А. Г. Проблемы обеспечения экономической безопасности корпораций // Вестник УГАТУ. — 2014. — №7(60). — С.76-79.
7. Гельвановский М. И. Методологические подходы к обеспечению конкурентоспособности международных интеграционных группировок в условиях глобализации // Евразийская экономическая интеграция. — 2012. — №1. С. 44-59.
8. Мау В. Социально-экономическая политика в 2014 году. Выход на новые рубежи // Вопросы экономики. — 2015. — №2. — С. 5-31.

9. Безверхая Е. Н., Губа И. И., Ковалева К. А. Экономическая безопасность предприятия. Сущность и факторы // Научный журнал КубГАУ. — №108(04). — 2015. — С. 220-231.

10. Замараев Б., Маршова Т. Производственные мощности российской промышленности. Потенциал импорто-замещения и экономического роста // Вопросы экономики. — №6. — 2015. — С. 5-24.

11. Кузнецова М. С. Характеристика экономической безопасности предприятия // Вестник науки и образования. 2014. — №2(2). — С. 24

12. Колосков А. В. Методические аспекты экономической безопасности // Науковедение. Интернет-журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/85evn313.pdf> (дата обращения 31/06/2015).

13. Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства. — М.: Юнити-Дана, 2012. — 240 с.

14. Самочкин В. Н., Барахов В. И. Экономическая безопасность промышленных предприятий // Известия Тульского государственного университета. — 2014. — №3-1. — С. 342-352. (Экономические и юридические науки).

15. Ляшко В. Г. Экономическая безопасность в системе устойчивого функционирования предприятия // Известия Тульского государственного университета. — 2014. — №3-1. — С. 61-67. — (Экономические и юридические науки).

Информация об авторах

Козицын Андрей Анатольевич — доктор экономических наук, генеральный директор, ООО «УГМК — холдинг» (Российская Федерация, 624 091, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, Успенский проспект, д. 1; e-mail: info@ugmk.com).

Дудинская Маргарита Витальевна — аспирант кафедры финансового менеджмента Института Высшая школа экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: mdudinskaya@mail.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2015. — №3. — pp. 204-215

A. A. Kozitsyn, M. V. Dudinskaya

Competitiveness and Economic Security — Priority Problems of the Region's Metallurgical Complex and Its Leaders in the Conditions Of Instability

The subject-matter of the research is the study of the regional metallurgical complex and its leaders, which account for 55 % of industrial output and more than 57 % of exports of the Sverdlovsk region, in the current terms of economic instability. Supporting the business priorities of improving the competitiveness and economic security of the enterprise is based on the example of "UMMC-Holding" — the leader of ferrous metallurgy in the Middle Urals, an active participant in the global and Russian copper market. The modern economic, mathematical, and general scientific methods (comparison study, the ratio of total and private, and others) are applied as the research methods. To obtain the study results, the main areas of the holding impacted by the sanctions are analyzed: modernization of production and spare parts provisions of the current imported equipment, correction of the supply chain, searching for new business partners, transformation of the structure and direction of cargo traffic, solving transportation problems, stocks system management and minimization of economic, social and environmental costs. The urgency of solving the problem of company competitiveness and economic security increasing together with its sectoral and regional features in the present conditions is proved as the key conclusion. The high competitiveness of the holding is considered to be one of the factors of its economic security. The main goal of the economic security of the company is its sustainable and maximally effective functioning at the present time and high potential for successful development in the future. The indicators and criteria for the economic security evaluation are studied in detail. The analysis conducted has shown that, in general, the holding has high indicators characterizing its economic security on the basis of high competitiveness. As a negative sign, a lack of the investment growth needed to solve urgent problems is noticed.

Keywords: crisis turmoil and sanctions, holding, supply chain, competitiveness, economic security of the company

References

1. Ulyukaev, A., Mau, V. (2015). Ot ekonomicheskogo krizisa k ekonomicheskomu rostu, ili kak ne dat krizisu prevratitsya v stagnatsiyu [From economic crisis to economic growth or how not to allow crisis to turn into stagnation]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of economy], 4, 5-19.

2. Kudrin, A. & Gurvich, E. (2014). Novaya model rosta dlya rossiyskoy ekonomiki [New growth model for the Russian economy]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of economy], 1, 4-35.

3. Aganbegyan, A. (2015). Kak gosbyudzhet mozhet stat lokomotivom sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya strany [How can the state budget become the engine of socio-economic development of the country]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of economy], 7, 142-152.

4. Afontsev, S. (2015). Vykhod iz krizisa v usloviyakh sanktsiy: missiya nevypolnima? [Recovery from the crisis in the conditions of sanctions: is mission impossible?]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of economy], 4, 20-36.

5. Ulyukaev, A. (2014). *Boleznennaya transformatsiya mirovoy ekonomiki* [Painful transformation of the world economy]. Moscow: Institut Gaydara Publ., 256.

6. Startseva, A. V. & Shumakova, A. G. (2014). Problemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopacnosti korporatsiy [Problems of providing the economic security for corporations]. *Vestnik UGATU* [Bulletin of Ufa State Aviation Technical University], 7(60), 76-79.

7. Gelvanovskiy, M. I. (2012). Metodologicheskie podkhody k obespecheniyu konkurentosposobnosti mezhdunarodnykh integratsionnykh gruppировок v usloviyakh globalizatsii [Methodological approaches to providing the competitiveness of the inter-

national integration groups in the conditions of globalization]. *Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya [Euroasian economic integration]*, 1, 44-59.

8. Mau, V. (2015). Sotsialno-ekonomicheskaya politika v 2014 godu. Vykhod na novye rubezhi [Socio-economic policy in 2014. Exit to new frontiers]. *Voprosy ekonomiki [Questions of economy]*, 2, 5-31.

9. Bezverkhaya, E. N., Guba, I. I. & Kovalyova, K. A. (2015). Ekonomicheskaya bezopasnost predpriyatiya: sushchnost i faktory [Economic security of the enterprise: essence and factors]. *Nauchnyy zhurnal KubGAU [Scientific journal of the Kuban State Agrarian University]*, 108(04), 220-231.

10. Zamarayev, B. & Marshova, T. (2015). Proizvodstvennyye moshchnosti rossiyskoy promyshlennosti. Potentsial importozameshcheniya i ekonomicheskogo rosta [Capacities of the Russian industry. Potential of import substitution and economic growth]. *Voprosy ekonomiki [Questions of economy]*, 6, 5-24.

11. Kuznetsova, M. S. (2014). Kharakteristika ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Characteristic of economic security of the enterprise]. *Vestnik nauki i obrazovaniya [Bulletin of science and education]*, 2(2), 24.

12. Koloskov, A. V. *Metodicheskie aspekty ekonomicheskoy bezopasnosti [Methodical aspects for economic security]*. Naukovedenie. Internet-zhurnal [Science studies. Internet journal]. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/85evn313.pdf> (date of access: 31/06/2015).

13. Kuznetsova, E. I. (2012). *Ekonomicheskaya bezopasnost i konkurentosposobnost. Formirovanie ekonomicheskoy strategii gosudarstva [Economic security and competitiveness. Development of economic strategy for the state]*. Moscow: Yuniti-Dana Publ., 240.

14. Samochkin, V. N. & Barakhov, V. I. (2014). Ekonomicheskaya bezopasnost promyshlennykh predpriyatiy [Economic security of the industrial enterprises]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta [News of the Tula State University]*, 3-1, 342-352. (Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [Economic and jurisprudence series]).

15. Lyashko, V. G. (2014). Ekonomicheskaya bezopasnost v sisteme ustoychivogo funktsionirovaniya predpriyatiya [Economic security in system of sustainable business of the enterprise]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta [News of the Tula State University]*, 3-1, 61-67. (Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [Economic and jurisprudence]).

Authors

Kozitsyn Andrey Anatolyevich — Doctor of Economics, CEO of UMMC-Holding (1, Uspensky Ave, Verkhnyaya Pyshma, Sverdlovsk region, 624091, Russian Federation; e-mail: info@ugmk.com).

Dudinskaya Margarita Vitalyevna — PhD Student, Department of Financial Management, Institute of Higher School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation; e-mail: mdudinskaya@mail.ru).