

А. Е. Судакова, М. С. Печеркина

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ: ИНТЕРАКТИВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ¹

В статье представлены результаты оценки состояния потребительского рынка на основе данных официальной статистики. В основе оценки лежит метод индикативного анализа. Методика включает в себя пять модулей: качество потребительских товаров, работ, услуг; продовольственная безопасность, непродовольственная безопасность; безопасность услуг; защищенность участников потребительского рынка. Также в статье представлены результаты интерактивного интернет-исследования состояния конечного потребителя. Интерактивное исследование представлено 3 блоками: общий блок (позволяет составить портрет респондента); специальный блок (позволяет оценить изменения цены, качества и ассортимента потребительских товаров и услуг); дополнительный блок (позволяет респондентам оставить комментарии).

¹ © Судакова А. Е., Печеркина М. С. Текст. 2014.

На основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что оценка состояния, полученная на основе методического инструментария, показывает положительную динамику, тем не менее, состояние потребительского рынка остается неудовлетворительным, что также подтверждается результатами интерактивного исследования. В статье представлены рекомендации, позволяющие снизить рост цен и повысить качество потребительских товаров и услуг.

Ключевые слова: потребительский рынок, конечный потребитель, интерактивное исследование, индикативный метод анализа

Потребительский рынок является сферой конечного потребления. Конечной целью функционирования и развития экономики является удовлетворение постоянно растущих и усложняющихся по структуре потребностей населения. Еще К. Маркс писал, что «без потребности нет производства. Но именно потребление воспроизводит потребность» [5, с. 937].

Конечные потребители¹ подвержены ряду угроз: обман и мошенничество со стороны предпринимательских структур, рост цен, недоброкачественные товары и услуги, рамирование [1] и др.

Кроме того, что сами потребители подвержены угрозам, устойчивость потребительского рынка также подвергается угрозам. Авторами [11] была представлена классификация угроз, среди основных можно выделить такие, как низкая конкурентоспособность отечественного производства потребительских товаров; высокий уровень теневой экономики и коррупции; зависимость отрасли от поставки товаров из-за границы; изношенность ОПФ и др.

Автором [13] разработан методический инструментарий диагностики состояния потребительского рынка с позиции его безопасности и устойчивости. В основе методики лежит индикативный метод анализа [14].

В соответствии с данным подходом диагностика безопасности проводится по совокупности критериальных показателей — индикаторов, позволяющих количественно оценить наличие, характер и уровень проявления угроз и его динамику. Уровень и характер проявления угроз экономической безопасности оценивается при сравнении фактических значений индикаторов с их пороговыми значениями.

Данный метод позволяет определить степень соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени или прогнозируемых значений индикаторов тем пороговым значениям, которые отвечают требованиям цивилизованного развития социума, обеспечения ус-

ловий устойчивого развития и экономической безопасности территорий с учетом достигнутого уровня и поставленных целей и задач [7, с. 77].

Индикативный метод прошел обширную апробацию: оценка энергетической [6] и эколого-экономической безопасности [2], оценка состояния национального богатства [6], образовательного капитала [3], качества жизни [4], и др.

Методика диагностики состояния потребительского рынка включает оценки по 5 модулям (качество потребительских товаров, работ, услуг; продовольственная безопасность, непродовольственная безопасность; безопасность услуг; защищенность участников потребительского рынка).

Каждый блок характеризуется своим составом индикативных показателей. Хотя блоки различаются по количеству входящих в них показателей, все они в определенной степени уравновешены по их влиянию на формирование потребительского рынка региона с позиции его устойчивости и безопасности.

Методическая схема диагностики экономической безопасности потребительского рынка региона представлена на рисунке 1.

Перечисленные ранее угрозы имеют количественные оценки, которые получены в рамках разработанной автором методики:

— высокий уровень теневой экономики учитывался через правонарушения в отрасли (продажа потребительских товаров ненадлежащего качества, обман потребителей, индекс восприятия коррупции (*Corruption Perceptions Index, CPI*) и др.). Количество правонарушений рассчитывается на основе официальных данных (данные МВД России из форм Ф.577, 1-Э, 3-АЛК);

— высокий уровень инфляции, учитывался через индекс потребительских цен по конкретным продовольственным товарам (хлеб, овощи, мясо и др.) и непродовольственным товарам (товары верхней пальтовой группы, трикотажные изделия, обувь и др.). Индекс потребительских цен берется из данных Федеральной службы государственной статистики;

¹ Конечным потребителем в контексте исследования является покупатель, приобретающий товары и услуги для личного, конечного пользования



Рис. 1. Методическая схема диагностики экономической безопасности потребительского рынка региона

— зависимость потребительского рынка от поставок товаров по импорту — учитывалась через степень обеспеченности потребительскими товарами собственного производства, степень душевого удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания. Расчет показателей основывается на данных Федеральной службы государственной статистики и др.

Результаты расчетов методики диагностики состояния потребительского рынка представлены на рисунке 2. Расчет данных проводился на примере субъектов Федерации Уральского федерального округа за период с 2000 г. по 2013 г.

За период с 2003 г. по 2013 г. наиболее благоприятная ситуация наблюдалась в Тюменской области (без автономных округов). За анализируемый период динамика экономической безопасности потребительского рынка в области характеризуется как положительная, такое значение показателей относительно других субъектов УрФО объясняется тем, что рост цен на потребительские товары в среднем ниже

на 10 %, производство сельскохозяйственной продукции составляет около 25 % от всего производства по УрФО, в то время как в области сосредоточено только около 11 % всего населения федерального округа; качество товаров на 20 % выше; уровень мошенничества на 52 % ниже, чем, например, в Свердловской области.

Положительной динамикой характеризуются ЯНАО — с 1,697 отн. ед. в 2003 г. до 1,438 отн. ед. в 2013 г., изменение составило 10 %, ХМАО — с 1,761 отн. ед. в 2003 г. до 1,525 отн. ед. в 2013 г., изменение составило 9 %. Наименее благоприятная ситуация за весь анализируемый период по блоку непродовольственной безопасности для всех субъектов УрФО, она характеризуется как кризисное чрезвычайное состояние. Наиболее благоприятная ситуация по продовольственному обеспечению (за исключением ХМАО и ЯНАО) в 2010 г.) в Курганской и Челябинской областях — ситуация характеризуется как нормальная, в Свердловской и Тюменской областях — как предкризисное критическое состояние (ПК3), в северных регионах (ХМАО и ЯНАО) — как кризисное чрезвычайное состояние (К3). Общая ситуация по

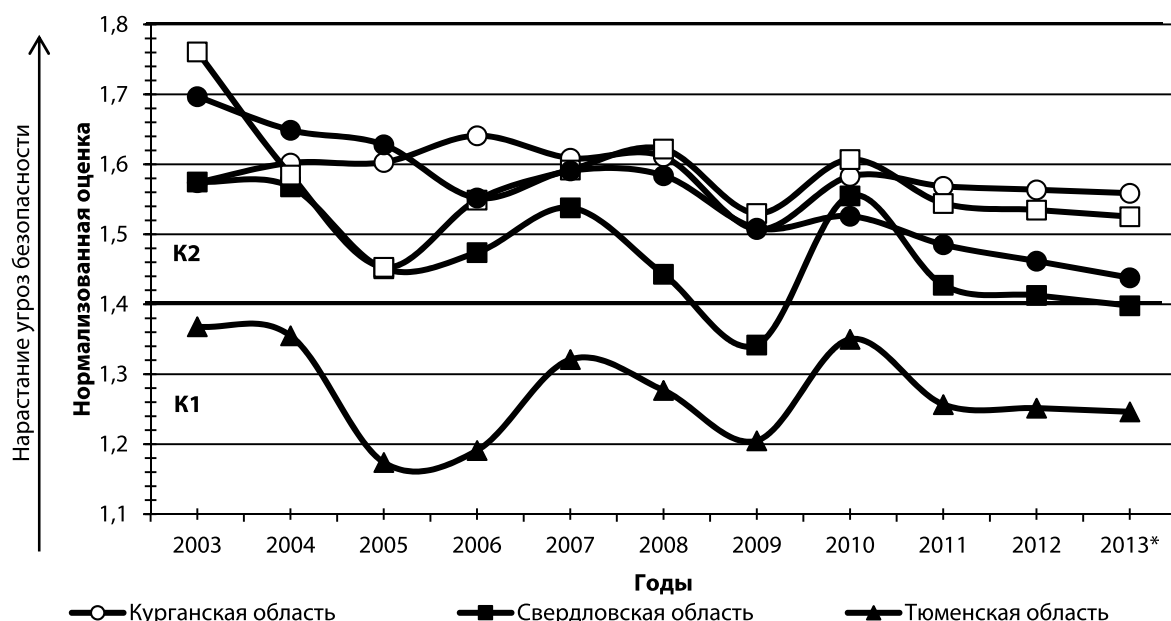


Рис. 2. Результат комплексной оценки экономической безопасности потребительского рынка субъектов УрФО (обозначение состояний: K1 — кризисное нестабильное состояние; K2 — кризисное угрожающее состояние; K3 — кризисное чрезвычайное состояние)

блоку продовольственной безопасности характеризуется как кризисное угрожающее состояние. Это связано с тем, что по индикаторам, входящим в этот блок, таким как уровень цен и качество товаров состояние, оценивается как кризисное.

Сравнение ситуации по годам показало, что наиболее благоприятная ситуация наблюдалась в 2009 г., это связано с рядом факторов:

- индекс потребительских цен на товары в среднем составил 101 %, причем по некоторым анализируемым товарам он был 86 % (овощи, яйца). По непродовольственным товарам ИПЦ в 2009 и 2010 гг. примерно одинаковый — 110 % (за исключением Челябинской области — 120 % в 2009 г.);

- урожайность сельскохозяйственной продукции в 2009 г. относительно 2008 г. была больше на 15 %, за исключением Челябинской области, где урожайность возросла на 2 %, по зерну — 14 %, а по молоку наблюдался спад на 1 %;

- рост производства непродовольственных товаров в 2009 г. относительно 2008 г. в среднем на 62 % (наибольший рост по производству блузок, сорочек, пальто 200 %);

- улучшение качества товаров в среднем по УрФО в 2009 г. относительно 2008 г. на 10 %;

- уменьшилось количество обманов потребителей на 21 % по УрФО.

Ухудшение ситуации в 2010 г. объясняется следующими факторами:

- индекс потребительских цен на товары в среднем составил 150 %, причем по некото-

рым товарам он был около 200 % (картофель, овощи, крупы; в Свердловской области на картофель — 278 %);

- спад производства сельскохозяйственной продукции в 2010 г. относительно 2009 г. на 25 % (38 % на зерновые — Курганская и Челябинская область, картофель — Курганская, Свердловская, Челябинская области);

- спад производства непродовольственных товаров в 2010 г. относительно 2009 г. на 40,6 % (наибольший спад по производству блузок, пальто);

- ухудшилось качество товаров на 29 %, причем по продовольственным товарам на 12 %, по непродовольственным — на 46 %.

Несмотря на общую положительную динамику, по некоторым блокам методики наблюдается ухудшение ситуации (блок оценки защищенности потребителей). Так, в 2003 г. ситуация оценивалась как кризисное нестабильное (K1) для Курганской, Свердловской, ЯНАО, в 2010 г. по этим областям — как кризисное угрожающее (K2), в Тюменской области в 2003 г. — как предкризисное критическое (ПК3), а в 2010 г. — как кризисное угрожающее; по данному блоку улучшение ситуации наблюдается только по ХМАО — с кризисного чрезвычайного (K3) в 2003 г. до кризисного угрожающего (K2) в 2010 г.

На основе проведенного анализа можно отметить, что основные угрозы потребительского рынка направлены:

- на потребителя — те, которые выражаются в высоком уровне цен и высоком уровне

теневой экономики, что проявляется в продаже товаров с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, в обмане и др., и, как следствие, угроза ведет к снижению уровня жизни населения;

— на отечественных производителей потребительских товаров, что выражается в высокой степени износа основных производственных фондов, которая приводит к потере доли рынка, конкурентоспособности товара; либерализация внешней торговли (вступление России в ВТО) — в условиях влияния предыдущей угрозы либерализация внешней торговли приведет к падению отечественного производства, усугубит ситуацию и поставит вопрос о существовании отечественного производителя потребительских товаров (особенно непродовольственных товаров);

— на государство — влияние угроз выражается в недополучении налоговых доходов вследствие высокого уровня теневой экономики, в уязвимости государства, которое выражается в снижении уровня продовольственной и непродовольственной безопасности (вследствие влияния угроз на производителя), снижении уровня жизни населения (вследствие влияния угроз на потребителя).

В 2013 г. авторы начали новый цикл исследований, посвященных подробному изучению влияния угроз на конечного потребителя и изменение его благосостояния.

Инструментарием изучения указанной проблемы является интерактивное исследование со следующими параметрами:

метод опроса	анкетирование, заочное
методика выбора респондентов	квоты (по возрасту)
способ построения выборки	вероятностный (стратифицированная выборка)
период проведения опроса	февраль — апрель 2014 г.
количество вопросов в анкете	16
в т. ч.	
качественные вопросы	7
количественные вопросы	9

В интернете был размещен опросный лист [9], который включал 16 вопросов, объединенных в три блока:

— общий блок — позволяет классифицировать респондентов по полу, возрасту и среднему доходу на члена семьи;

— специальный блок — позволяет оценить уровень удовлетворенности респондентов ка-

чеством, ценой и доступностью потребительских товаров и услуг.

— дополнительный блок — позволяет респондентам высказать свое мнение по поводу опросного листа, и других дополнительным вопросам.

Всего было опрошено около 350 респондентов. Результаты опросов представлены ниже.

На рисунке 3 представлены результаты по общему блоку.

Среднестатистические респонденты — это преимущественно люди до 35 лет, мужчины, со среднемесячным доходом от 31 000 до 50 000 руб. Территориальное распределение респондентов представлено такими субъектами РФ, как Московская, Ленинградская, Новосибирская, Свердловская, Курганская области, Пермский край, Республики Башкортостан и Татарстан.

На рисунке 4 представлены результаты по ответам респондентов на вопросы о изменениях дохода, уровня цен и ассортимента товаров и услуг.

Важный вывод из анализируемых вопросов заключается в том, что при росте цен, отмечено 96 % респондентов, только 47 % из них отметили рост своих доходов.

Вопросы были составлены отдельно по качеству и цена на товары, в т. ч. продовольственные и услуги.

Респондентам было предложено оценить качество товаров его по 5-балльной системе, где 1 — неудовлетворительное качество, 5 — отличное. Распределение результатов следующее: 46 % опрошенных считают качество продовольственных товаров удовлетворительным, 38 % — хорошим, при этом 49 % респондентов считают, что качество товаров не изменилось и 31 % отмечают, что качество ухудшилось.

Мнения респондентов о качестве и доступности услуг представлены на рисунке 5.

Наименее удовлетворительное качество было отмечено в сфере ЖКХ (32 % респондентов отметили как плохое качество, 60 % — среднее), медицинских услугах (32 % — плохое, 44 % — среднее) и строительстве (18 % — плохое, 46 % — среднее), кроме того, указанные сферы оцениваются респондентами как сферы с самым высокими уровнем цен (88 % респондентов считают цены в строительстве высокими, 87 % — в ЖКУ, 73 % — считают высокими цены на медицинские услуги, 75 % — на банковские услуги, 68 % — на авиауслуги). На основе результатов, полученных в ходе опроса, можно сделать следующие выводы:

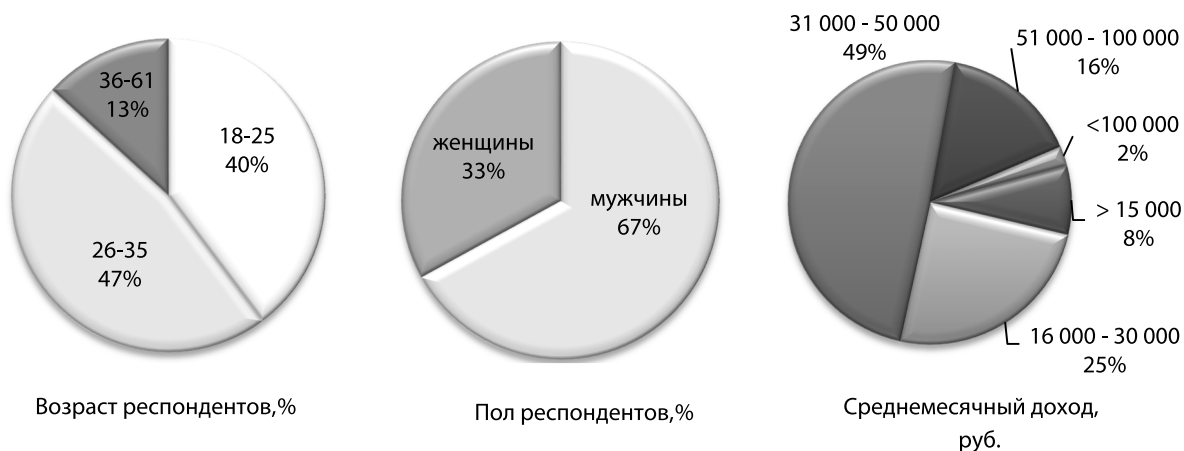


Рис. 3. Портрет респондента (результаты опроса)

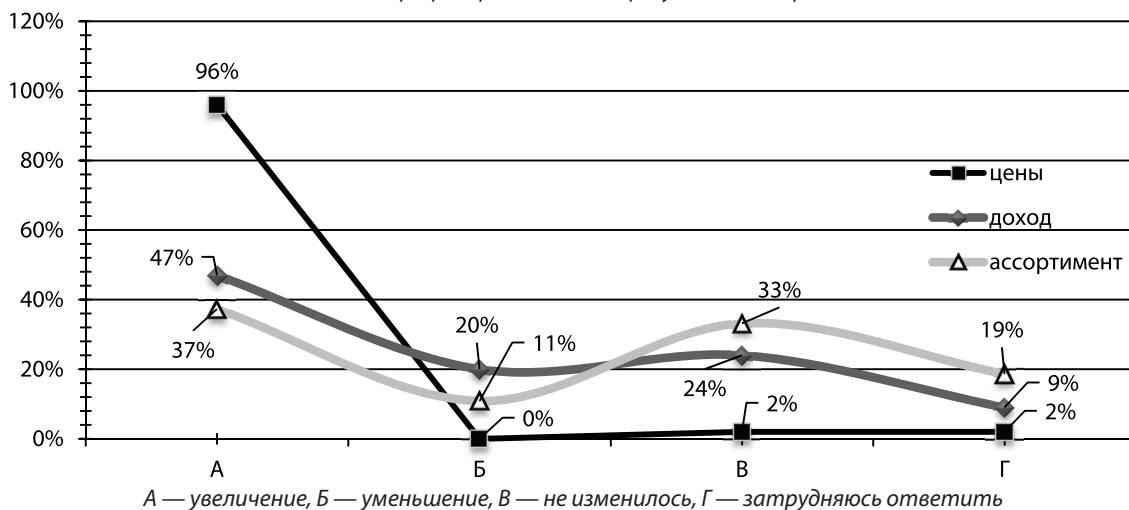


Рис. 4. Изменение доходов, уровня цен и ассортимента товаров (на основе опроса респондентов)

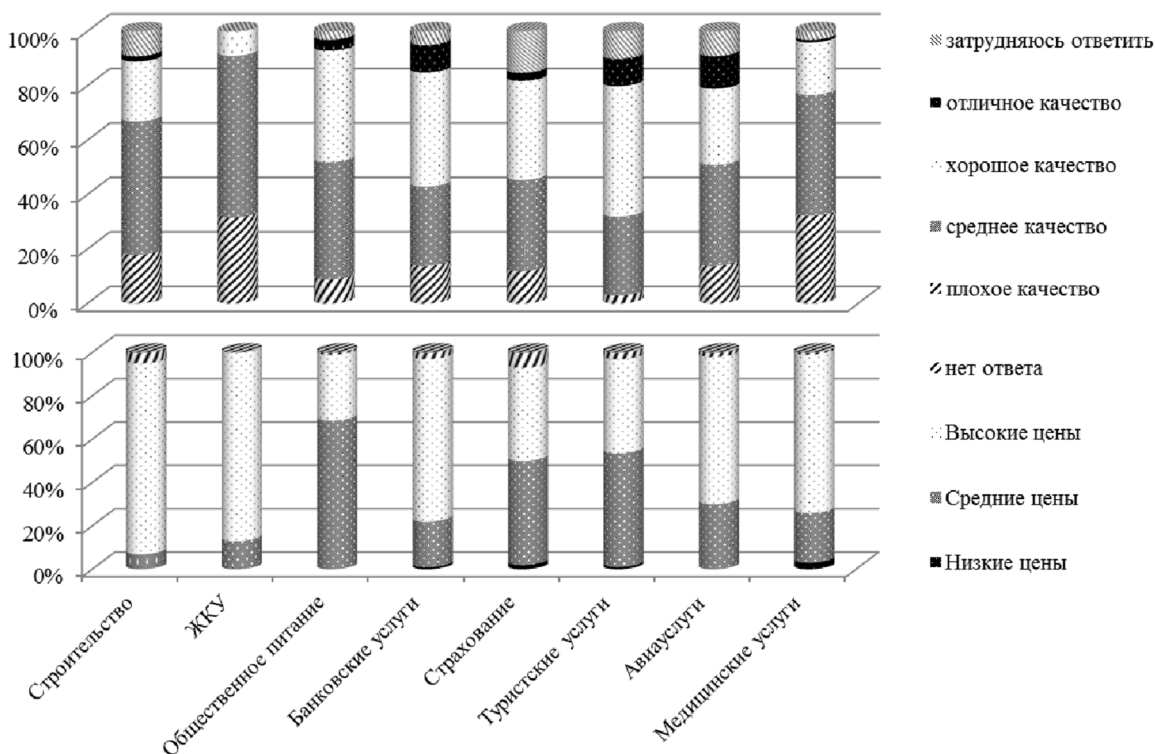


Рис. 5. Изменение качества и цены на услуги (на основе опроса респондентов)

— рост цен на товары и услуги опережает рост доходов респондентов;

— цены на услуги и товары являются в большинстве случаев высокими, а качество низким;

— на потребительском рынке, по мнению респондентов, наблюдается увеличение ассортимента товаров.

На основе результатов, полученных в ходе анкетирования потребителей, можно сделать ряд выводов и рекомендация.

— В законодательном плане:

- в целях снижения роста цен на продовольственные товары необходимо внести изменения в Постановление Правительства РФ от 15.07.2010 № 530 (ред. от 04.03.2013) [8] в части увеличения срока до 100 дней и снижения роста цен в предложенный период до 20 %;

- необходимо реализовывать предложения Минэнерго и действующего премьер-министра относительно замедления роста тарифов на энергоносители и услуги ЖКХ [10, 12].

— В организационном плане: в целях повышения качества товаров и услуг потребительского рынка необходимо скоординировать работу Роспотребнадзора и МВД в части выявле-

ния нарушений качества товаров и услуг, разрешения разногласий в деятельности данных ведомств. Внести изменения в КоАП РФ в статью 23.3, дополнив ее недостающими статьями указанных в Приказе Росстата от 17.07.2013 № 284 (форма 1аэ) (статьи 14.4 — 4.8 и другие).

В заключение статьи отметим, что проведенное исследование было разделено на две части, в первой произведена количественная оценка состояния потребительского рынка с позиции его безопасности и устойчивости на официальных данных государственной статистики, во второй — оценка на основе опроса непосредственно самих конечных потребителей.

Несмотря на то, что оценка состояния, полученная на основе методического инструментария, показывает положительную динамику, состояние потребительского рынка остается неудовлетворительным, что также подтверждается результатами интерактивного исследования.

В этом случае можно говорить о том, что благосостояние конечного потребителя в 2013 г. остается неудовлетворительным.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-18-00574 «Информационно-аналитическая система «Антикризис»: диагностика регионов, оценка угроз и сценарное прогнозирование с целью сохранения и усиления экономической безопасности и повышения благосостояния России»).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Беккер К. Словарь технической реальности: Культурная интеллигенция социальный контроль / Пер. с англ. О. Киреева. — М.: Ультра. Культура, 2004. — 224 с.
2. Быстрой Г. П., Лыков И. А., Никулина Н. Л. Оценка рисков и прогнозирование длинных временных рядов экономических показателей // Экономика региона. — 2012. — № 3. — С. 240-249.
3. Гурбан И. А., Клевакин А. Н. Оценка социально-экономических последствий наркомании в Уральском федеральном округе // Экономика региона. — 2013. — № 2(34). — С. 34-42.
4. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона / Татаркин А. И., Куклин А. А., Васильева Е. В., Никулина Н. Л. // Вестник Тюменского государственного университета. — 2012. — № 11. — С. 38-49.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. — М.: Эксмо, 2011. — 937 с.
6. Мызин А. Л., Пыхов П. А., Денисова О. А. Результаты диагностирования энергетической безопасности регионов России в динамике последних лет // Вестник Тюменского государственного университета. — 2010. — № 4. — С. 170-177.
7. Национальное богатство регионов России. Анализ, проблемы и пути решения / Под. ред. д-ра экон. наук А. А. Кукулина, д-ра техн. наук А. Л. Мызина. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. — 286 с.
8. Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения. Постановление Правительства РФ от 15 июля 2010 г. № 530 с изменениями и дополнениями. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Гарант. <http://base.garant.ru/12177401/#ixzz34mujMatO>.
9. Опросный лист «Оценка благосостояния конечного потребителя». [Электронный ресурс]. URL: https://docs.google.com/forms/d/1rbEOiiltFsFhYQND2-RB4Q9oPphz0jсYkK5_aXtXhiM/viewform?edit_requested=true.
10. Рост тарифов на услуги ЖКХ ограничат величиной инфляции // Российская газета. — 2014. — 06 июня. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/06/06/tarifi-anons.html>.
11. Угрозы потребительскому рынку региона / Агарков Г. А., Найдёнов А. С., Чусова А. Е. // Экономика региона. — 2012. — № 3. — С. 211-219.
12. Что за странные качели? От скачков тарифов на «коммуналку» пора отказаться // Российская газета. — 2014. — 06 сент. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/06/09/komm.html>.

13. Чусова А. Е. Потребительский рынок России: диагностика отраслевых и региональных проблем / Под ред., д-ра экон. наук, проф. А. А. Куклина, д-ра экон. наук Г. А. Агаркова. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. — 280 с.

14. Экономическая безопасность Свердловской области / Под науч. ред. Г. А. Ковалевой и А. А. Куклина. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. — 455 с.

Информация об авторах

Судакова Анастасия Евгеньевна (Екатеринбург, Россия) — кандидат экономических наук, ведущий экономист центра экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: a-chusova@mail.ru).

Печеркина Мария Сергеевна (Екатеринбург, Россия) — аспирант, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: maria09.06@mail.ru).

A. Ye. Sudakova, M. S. Pecherkina

Assessment of the condition of a consumer market: interactive research

Results of an assessment of a condition of the consumer market are presented in the article on the basis of official statistics data. At the heart of an assessment, the method of the indicative analysis lies. The technique includes five modules: quality of consumer goods, works, services; food security, nonfood safety; safety of services; security of participants of the consumer market. Also results of interactive Internet research of the condition of the ultimate consumer are presented in the article, by means of the carried out research. Interactive research is presented by 3 blocks: the general block (allows to make the respondent's portrait); the special block (allows to estimate the changes in price, quality and the range of consumer goods and services); the additional block (allows respondents to leave comments).

On the basis of the conducted research, it is possible to draw a conclusion that the assessment of the state received on the basis of methodical tools, shows positive dynamics, nevertheless, the condition of the consumer market remains unsatisfactory that also is confirmed by results of interactive research. The recommendations, allowing to lower the rise in prices and increase the quality of consumer goods and services are presented in the article.

Keywords: consumer market, ultimate consumer, interactive research, indicative method of the analysis

The study is supported by the grant of the Russian Scientific Fund (project No. 14-18-00574 "Information and analytical "Anti-crisis" system: diagnostics of regions, threat assessments, and scenario forecasting for the purpose of maintaining and strengthening of economic security and improve welfare of Russia").

References

1. Bekker, K. (2004). *Slovar tekhnicheskoy realnosti: Kulturnaya intelligentsiya sotsialnyy kontrol [Dictionary of technical reality: Cultural intellectuals social control]*. Moscow, Ultra Kultura [The ultra culture], 224.
2. Bystray, G. P., Lykov, I. A. & Nikulina, N. L. (2012). Otsenka riskov i prognozirovanie dlinnykh vremennykh ryadov ekonomicheskikh pokazateley [Risk assessment and forecasting of long temporary lines of economic indicators], *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 240-249.
3. Tatarkin, A. I., Kuklin, A. A., Vasilyeva, Ye. V. & Nikolina, N. L. (2012). Kachestvo zhizni kak sistemnaya dominanta povsheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Life quality as a system dominant of increase of the region's economic security]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Tyumen State University]*, 11, 38-49.
4. Marks, K. (2011). *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii [Capital. Criticism of political economy]*, 1. Moscow, Eksmo, 937.
5. Myzin, A. L., Pykhov, P. A. & Denisova O. A. (2010). Rezultaty diagnostirovaniya energeticheskoy bezopasnosti regionov Rossii v dinamike poslednikh let [Results of diagnosing of energy security of regions of Russia in dynamics of the last years]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tyumen State University]*, 4, 170-177.
6. Kuklin, A. A. & Myzin A. L. (2013). *Natsionalnoye bogatstvo regionov Rossii. Analiz, problemy i puti resheniya [National wealth of regions of Russia. Analysis, problems and solutions]*. Institute of Economics, UB RAS, 286.
7. Ob utverzhdenii Pravil ustanovleniya predelno dopustimyykh roznichnykh tsen na otdelnyye vidy sotsialno znachimikh prodovolstvennykh tovarov pervoy neobkhodimosti, v otnoshenii kotorykh mogut ustanavlivatsya predelno dopustimyye roznishnyye tseny, i perechnya otdelnykh vidov sotsialno znachimykh prodovolstvennykh tovarov, za priobretenie opredelennogo kolichestva kotorykh khozyaystvuyushchemu subyektu, osuchshestvlyayushchemu trgovuyu deyatelnost, ne dopuskaetsya vyplata vozna-grazhdeniya. Postanovlenie pravitelstva RF ot 15 iyunya 2010 g. № 530 s izmeneniyami i dopolneniyami [On the approval of rules of establishment of maximum permissible retail prices for separate types of socially significant foodstuff of prime necessity, the list of separate types of socially significant foodstuff of prime necessity concerning, which maximum permissible retail prices can be established, and list of separate types of socially significant foodstuff, for acquisition of which certain quantity to the managing subject which is carrying out trade activity, remuneration payment isn't allowed. The resolution of the government of the Russian Federation of July 15, 2010 No. 530 with changes and additions]. Available from legal-reference system the Guarantor: <http://base.garant.ru/12177401/#ixzz34mujMatO/>
8. Oprosnyy list «Otsenka blagosostoyaniya konechnogo potrebitelya» [Questionnaire "Assessment of welfare of an ultimate consumer"]. Available at: https://docs.google.com/forms/d/1rBEOni1tFsFhYQND2-RB4Q9oPphz0JcYkK5_aXtXhiM/view-form?edit_requested=true/.

9. Rost tarifov na uslugi ZhKKh ogranichat velichinoy inflyatsii [Growth of tariffs for housing and communal services will limit to inflation size]. (2014, June, 6). *Rossiyskaya gazeta [The Russian Newspaper]*. Available at: <http://www.rg.ru/2014/06/06/tarifi-anons.html>.

10. Agarkov, G. A., Naydenov, A. S. & Chusova, A. Ye. (2012). Ugrozy potrebitelskomu rynku rehiona [Threats to the consumer market of a region]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 211-219.

11. Chto za stranyye kacheli? Ot skachkov tarifov na «kommunalku» pora otkazatsya [What for the changes? It is time to refuse the jumps of utility tariffs]. (2014, September, 6). *Rossiyskaya gazeta [Russian Newspaper]*. Available at: <http://www.rg.ru/2014/06/09/komm.html>.

12. Chusova, A. Ye., Kuklin, A. A. (Ed.) & Agarkov, G. A. (2012). *Potrebitelskiy rynek Rossii: diagnostika otraslevykh i regionalnykh problem [Consumer market of Russia: diagnostics of sectoral and regional problems]*. Yekaterinburg, Istitute of Economics, UB RAS, 280.

13. Kovalyova, G. A. & Kuklin, A. A. (Eds). (2003). *Ekonomicheskaya bezopasnost Sverdlovskoy oblasti [Economic security of the Sverdlovsk region]*. Yekaterinburg, Ural State University Publ., 455.

Information about the authors

Sudakova Anastasiya Yevgenyevna (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Leading Economist, the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya str., Yekaterinburg, 620014, Russia, e-mail: a-chusova@mail.ru).

Pecherkina Mariia Sergeyeвна (Yekaterinburg, Russia) — PhD Student, the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29, Moskovskaya str., Yekaterinburg, 620014, Russia, e-mail: maria09.06@mail.ru).