

# АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК: НОВЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ

УДК 338.2:338.439.6:332.1:[339.54:061.1(100)]

Т. М. Яркова, А. Г. Светлаков

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ГЕНЕРИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ РЕГИОНА В ФОРМАТЕ ВТО

*В статье представлены инновационные направления государственной поддержки сельскохозяйственных производителей с целью формирования продовольственных запасов региона. Установлено, что продовольственные запасы необходимо относить к одному из первостепенных и действенных рычагов формирования продовольственной независимости регионов и продовольственной безопасности государства в условиях ВТО. Государственная поддержка в рамках желтой корзины по правилам ВТО ограничена, а государственное участие в процессе формирования продовольственных запасов путем финансирования не имеет ограничений в отношении зеленой корзины. Среди предлагаемых мер по генерированию продовольственных запасов выступают организационно-консультационные мероприятия и государственные инвестиции. Особой важностью обладают государственные инвестиции, которые представлены в качестве товарно-возвратного финансирования, прямых закупок и государственно-частного партнерства. Осуществление таких мероприятий будет способствовать обеспечению эффективности аграрного производства и укреплению продовольственной независимости в регионах с учетом членства России в ВТО, не противореча ее принципам и условиям.*

**Ключевые слова:** продовольствие, запасы, Всемирная торговая организация, регион, государственная поддержка, инновации

С целью устойчивости функционирования предприятий аграрного сектора экономики и стабильности поступления продуктов питания на региональные продовольственные рынки необходимо рекомендовать для практического внедрения научные инновационные подходы в определении государственной поддержки с учетом современных условий хозяйствования и правил ВТО.

По мнению Ф.А. Сычевой и В.А. Николаева, важнейшим принципом государственного регулирования на современном этапе развития рыночных отношений, а особенно в условиях членства нашей страны в ВТО, является обеспечение взаимовыгодного обмена между сельским хозяйством и отраслями переработки сельскохозяйственного сырья, а также отраслями, производящими средства переработки. На начальном этапе рыночных реформ правительство Российской Федерации пустило этот вопрос на самотек [9].

Государство долгое время пыталось пере-

вести агропромышленный комплекс страны на принципы самофинансирования, ежегодно снижая уровень государственной поддержки, которая за последние 10 лет сократилась более чем в 40 раз.

Сокращение государственной поддержки стало стимулом для открытия границ по ввозу товаров из других стран. Все это привело к тому, что рынок стал заполняться более конкурентоспособной и качественной импортной продукцией, а доля отечественных товаров на рынке постепенно снижалась.

Следует учитывать, что поддержка сельскохозяйственных производителей несмотря на дополнительные затраты государства создает условия для роста производства, способствует развитию инфраструктуры, снижает безработицу, поддерживает равновесие цен, а в целом — социальную стабильность. На подобные затраты идут практически все страны [9].

В качестве примера можно привести опыт наиболее развитых стран США и ЕС.

В США аграрная политика имела множество различных нововведений — одни из них

были удачными и получали положительную, доходную перспективу, другие же, наоборот, не предвещали никакой положительной тенденции. В Америке действует в настоящее время более 10 программ развития сельского хозяйства. Следует вспомнить, что до 1995 г. правительство этой страны регулировало процесс ценообразования и ограничивало посевные площади отдельных культур. Основная идея заключалась в том, что сельхозтоваропроизводитель получал доход путем установления государством «целевых цен», а в случае падения рыночной цены мог получить компенсационную выплату в размере разницы между «целевой» ценой и рыночной. По сути, это гарантировало для фермеров стабильный доход. Но в 1996 г. в США был принят новый (21-й по счету) закон «Об усовершенствовании и реформировании сельского хозяйства», который был основан на новой политике свободного рынка и предполагал значительное сокращение государственной поддержки фермерам путем отказа от регулирования процесса ценообразования и ограничения посевных площадей. Результат от нововведений оказался удручающим. И уже в 2000 г. Министр сельского хозяйства США заявил: «Для меня совершенно очевидно, что фермеры не смогут выжить без государственной поддержки» (см. Выступление Д. Гликмана на конгрессе USACC. Вашингтон 24.07.2000 и [2]).

Вслед за этим последовало резкое изменение аграрной политики, в основу которой были положены следующие составляющие: увеличение государственной поддержки по сравнению с 1996 г. на 70%; установление залоговых цен; предоставление кредитов под залог будущего урожая; установление прямых фиксированных платежей, не связанных с уровнем производства; поддержка фермеров в виде антициклических платежей; финансирование программ по консервации земель, подверженных водной и ветровой эрозиям; развитие научно-исследовательских программ.

Также наряду с этим в аграрную политику вошли пять социально значимых программ, основа которых заключалась в предоставлении продовольственной помощи различным слоям населения: продовольственные талоны (о необходимости применения которых буквально недавно заявил Главный государственный санитарный врач РФ Г. Онищенко) дополнительное питание для женщин и детей; школьные обеды и завтраки; питание для детских садов и домов инвалидов. На все эти программы в Америке выделяется 38–40 млрд долл., что со-

ставляет около половины всего бюджета государственной поддержки от Министерства сельского хозяйства.

В качестве следующего примера можно привести особенности аграрной политики Союза европейских государств — ЕС, основу которой составляет действующая система государственных закупок сельскохозяйственной продукции в рамках так называемых «интервенций» по фиксированным ценам, а именно: рыночные, поддерживающие и гарантированные, которые устанавливает европейское сообщество, и они намного больше, чем мировые.

Наряду с регулированием цен устанавливаются квоты на производство, которые значительно превышают спрос на продовольственных рынках. Такие меры создают защитный барьер для фермеров, которые уверены в том, что никакой объем ввозимого импортного продовольствия не сможет потеснить их с внутреннего рынка. За счет государственной поддержки собственных сельхозтоваропроизводителей Евросоюз и каждая его отдельно взятая страна не только в полном объеме обеспечивают себя продовольствием, но и имеют излишки, в среднем составляющие 25–30%.

Подобный подход делает аграрную политику развитых западноевропейских стран предсказуемой и прозрачной, что является благоприятным моментом для аграрного сектора экономики и общества в целом.

Наряду с этим следует отметить, что российская аграрная политика, которая находится в руках либеральных реформаторов, полностью отрицает роль государства в управлении экономикой. Они, как и экономисты XIX в., считают, что невидимая рука рынка справится с проблемами управления экономикой лучше, чем государственные чиновники; обеспечит бездефицитность, сбалансированность и противозатратность, оптимальную структуру производства и общественную оценку результатов труда. К чему такой подход приводит на практике, мы видим на примере российского сельского хозяйства [2].

Основной задачей государства в условиях ВТО, на наш взгляд, должна выступать продовольственная независимость с учетом их запасов.

Продовольственная независимость, по мнению некоторых ученых, — это условие обеспечения продовольственной безопасности, при котором в случае прекращения поставок продуктов питания из-за рубежа не возникает продовольственного кризиса в стране [6].

Таблица 1  
Оценка продовольственной зависимости  
в Пермском крае, 2011 г.

Виды основного продовольствия	Коэффициент физической доступности (в.ч. за счет местного производства и экспорта), доли ед.	Уровень продовольственной зависимости, доли ед.
Хлеб и х/б изделия (пр-во тов. зерна)	0,3	0,7
Мясо и мясопродукты	0,4	0,6
Молоко и молокопродукты	0,5	0,5
Овощи	0,8	0,2
Картофель	3,3	-
Яйцо	0,6	0,4

Следует подчеркнуть, что в современных условиях вопросы продовольственной безопасности достаточно остры практически для каждой страны, вне зависимости от состояния ведения сельского хозяйства. Особенно серьезно вопрос обеспечения населения продовольствием встает именно тогда, когда социум той или иной территории подвергается рискам и угрозам различного генезиса.

На наш взгляд, регионы, и в целом государство могут считать себя продовольственно независимыми в том случае, если могут обеспечить основным продовольствием своих граждан. Наряду с этим, по мнению экспертов ФАО, устойчивость продовольственной безопасности может быть достигнута в том случае, если имеются запасы зерна на уровне 17% от годовой нормы потребления.

Безусловно, эти данные официальные, и ими руководствуются соответствующие органы власти, когда формируется государственный продовольственный резерв. При этом следует подчеркнуть, что государственный резерв является составной частью мобилизационных запасов и имеет статус неприкосновенного.

Но современные условия развития общества требуют более качественной оценки необходимости обеспечения населения продовольствием с учетом возможных рисков и угроз, которые приобретают особую остроту на фоне членства России в ВТО. Одним из весомых по силе воздействия рисков является риск увеличения объемов импортного продовольствия, следствием которого может стать спад отечественного сельскохозяйственного производства.

Сельское хозяйство России на протяжении 20 лет пыталось сформировать устойчивость производственного процесса, но вложенные

государством средства не дали серьезных результатов. Некоторые регионы России, производя продовольствие и сырье, заинтересованы экспортировать его на внутреннем или внешнем рынках, производство той или иной продукции сельского хозяйства не является конкурентоспособным и, соответственно, не дает даже минимального эффекта с экономической точки зрения.

Нами был проведен мониторинг состояния продовольственной зависимости на примере Пермского края, в результате которого выяснили, что совокупный уровень продовольственной зависимости равен 40%, что значительно превышает пороговое значение 25% (табл. 1).

Особенно остро ситуация наблюдается по таким видам продовольствия как товарное зерно, мясо, молоко и яйцо. Наиболее благоприятная ситуация складывается по таким видам продовольствия, как картофель.

Мы считаем, что добиться состояния продовольственной безопасности с учетом нынешнего членства России в ВТО, можно путем формирования продовольственных запасов регионов. При этом рассмотренные выше особенности аграрной политики послужат хорошим примером для дальнейшего использования в плане разработки механизма управления формированием и использованием продовольственных запасов.

На первый взгляд, может показаться сомнительной необходимость формирования продовольственных запасов, так как страна имеет глобальный продовольственный резерв. Объемы этих резервов нам не известны, так как представляют собой закрытую секретную информацию, но, по мнению экспертов, они не смогут обеспечить продовольствием всю страну. На основании этого мы можем предложить использование государственного продовольственного резерва в качестве продовольственного обеспечения военнослужащих (армии) на случай военных действий, а также для гуманитарной помощи внутри страны и другим странам, при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Региональные продовольственные запасы, которые мы рекомендуем формировать с целью обеспечения продовольственной независимости регионам и государству, в целом не призваны обеспечивать Армию РФ. Поэтому мы взяли за основу расчета объемов продовольственных запасов региона совершенно иные, рекомендуемые Минздравсоцразвития

Таблица 2

Рациональные нормы потребления продуктов питания на душу населения, рекомендуемые НИИ питания РАМН, ВОЗ ООН и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, кг

Основные продукты питания	Нормы НИИ питания РАМН	Нормы ВОЗ ООН	Нормы Минздравсоцразвития РФ
Хлеб и хлебобулочные изделия (в пересчете на муку)	107	120,5	95–105
Картофель	117	96,7	95–100
Овощи и бахчевые	145	140,3	120–140
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	86	70,1	70–75
Фрукты и ягоды	71	80,3	90–100
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	404	359,9	320–340
Яйцо, шт.	298	243	260
Масло растительное	13,6	13,1	10–12
Сахар	40,7	36,5	24–28
Рыба и рыбопродукты	23,7	8,3	18–22

Таблица 3

Расчет корректировочного коэффициента от максимальной энергетической нормы

Возрастные группы	Половой состав	Суточная энергетическая потребность, ккал.	Коэффициент корректировки
Дети от 0 до 3 лет	муж./жен.	1300	0,4
Дети от 3 до 7 лет	муж./жен.	1800	0,6
Дети от 7 до 11 лет	муж./жен.	2100	0,7
Дети от 11 до 14 лет	мальчики	2500	0,8
	девочки	2300	0,7
Подростки от 14 до 18 лет	юноши	2900	0,9
	девушки	2500	0,8
18-29 лет	мужчины	3250	1,0
	женщины	2460	0,8
30-39 лет	мужчины	3160	1,0
	женщины	2410	0,7
40-59 лет	мужчины	3010	0,9
	женщины	2360	0,7
Старше 60 лет	мужчины	2300	0,7
	женщины	1975	0,6

РФ нормы питания, которые необходимо подвергать корректировке с учетом половозрастного состава населения региона (табл. 2, 3). Эти нормы запрещены в использовании при разработке рационов питания для военнослужащих и других организованных коллективов, для которых Правительством и ФСБ РФ разрабатываются нормы на уровне специализированных инструкций.

Проанализировав данные исследования по выбранному объекту — Пермскому краю, а также учитывая сезонные особенности сельскохозяйственного производства, мы пришли к выводу о необходимости формирования продовольственных запасов из расчета потребления на один год, что является достаточным для воспроизводственного процесса по основным

видам продовольствия. В результате мы рассчитали, что в запасниках должно находиться: зерна — 211,2 тыс. т; мяса — 150,9 тыс. т; молока — 683,9 тыс. т; овощей — 281,6 тыс. т; картофеля 201,1 тыс. т и яйца 523 млн шт. Такой объем запаса основного продовольствия позволит обеспечить все население края в течение календарного года.

В рамках исследования было определено, что в Пермском крае за счет собственного производства имеется возможность формировать продовольственные запасы по молоку, овощам, картофелю и яйцу до 2020 г., при этом имеется необходимость в этот период исключить возможность экспорта данной продукции, за исключением картофеля и яйца. По остальным видам продовольствия рекоменду-

ется осуществлять процесс закупок по принципам рыночной экономики из близлежащих регионов, где производство недостающего продовольствия находится на высоком уровне по эффективности и конкурентоспособности. Так, например, зерно можно закупать в Республике Башкортостан, мясо — также в Башкирии и Удмуртской Республики.

Учитывая актуальность проблемы продовольственного обеспечения в условиях возможности возникновения рисков и угроз, а также рассмотрев зарубежный опыт формирования эффективной аграрной политики и проанализировав современное состояние продовольственной безопасности на примере одного из российских регионов, мы позволили себе разработать комплекс организационных мероприятий, которые имеют универсальный характер — применимы к любому региону Российской Федерации.

Итак, формирование региональных продовольственных запасов за счет бюджетных средств является частью необходимой государственной поддержки, при этом мы считаем, что она должна быть дополнена и другими инструментами. Немаловажным для нас представляется использование элементов государственно-частного партнерства.

Потенциал государственно-частного партнерства как способа оптимизации ресурсов при производстве общественных благ задействован во многих развитых странах мира, где реализованы тысячи проектов [3].

Учитывая предмет нашего исследования, особый интерес представляет неспецифическая инновационная поддержка сельскохозяйственной отрасли регионов, целью которой будет являться формирование запасов продовольствия и сельскохозяйственного сырья, которая в полной мере будет отражать сущность мер зеленой корзины по условиям ВТО.

В рамки неспецифической поддержки будет целесообразно включить методы государственного инвестирования, что, по сути, не будет сглаживать принципы рыночной экономики.

Среди таких мер мы рекомендуем использовать:

1. Организационно-управленческие мероприятия.
2. Государственные инвестиции.
3. Методы государственно-частного партнерства (рис. 1).

Организационно-управленческие мероприятия, в первую очередь, должны быть основаны на формировании контрольно-распределительного центра (КРЦ).

Первостепенной функцией такого центра будет являться мониторинг за состоянием дел в плане результатов производственно-хозяйственной деятельности и использования имеющихся мощностей всех объектов агропромышленного комплекса.

Наряду с этим специалистами центра необходимо осуществлять контроль за расходованием средств фонда продовольственных запасов, который рекомендуется формировать из средств федерального и регионального бюджетов ежегодно, идущих на мероприятия в рамках неспецифической (не искажающей результаты деятельности сельского хозяйства) поддержки, которая относится к зеленой корзине по условиям ВТО.

Специалистам КРЦ необходимо ежегодно осуществлять расчет объемов необходимого продовольствия с учетом половозрастного состава населения региона, при этом необходимо выявлять численность малоимущего населения, уровень доходов которого не превышает прожиточный минимум. Наряду с этим в их обязанности следует включить разработку предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы, способствующей ведению успешной аграрной политики.

Одной из следующих функций КРЦ должно являться установление межрегионального сотрудничества на договорной основе по прямым закупкам от производителей продовольствия, производство которого в большинстве регионов нашей страны осуществляется на недостаточном уровне ввиду низкой рентабельности той или иной отрасли из-за природно-климатических и почвенных особенностей. Следовательно, в число специалистов КРЦ должны входить специалисты из области растениеводства, земельных отношений и финансового отдела, которые осуществляют комплекс расчетно-аналитических мероприятий в плане оптимизации и отраслевого зонирования размещения сельскохозяйственных отраслей региона.

Сотрудниками КРЦ также должны разрабатываться мероприятия по сокращению вывоза продовольствия из регионов, объемы производства которых не превышают двойного размера по нормам потребления с учетом половозрастного состава численности населения.

Помимо этого необходимо производить расчет численности объектов хранения продовольственных запасов и их восполняемости, а также необходимости возведения новых объектов путем выноса рекомендаций для государственно-частного партнерства.

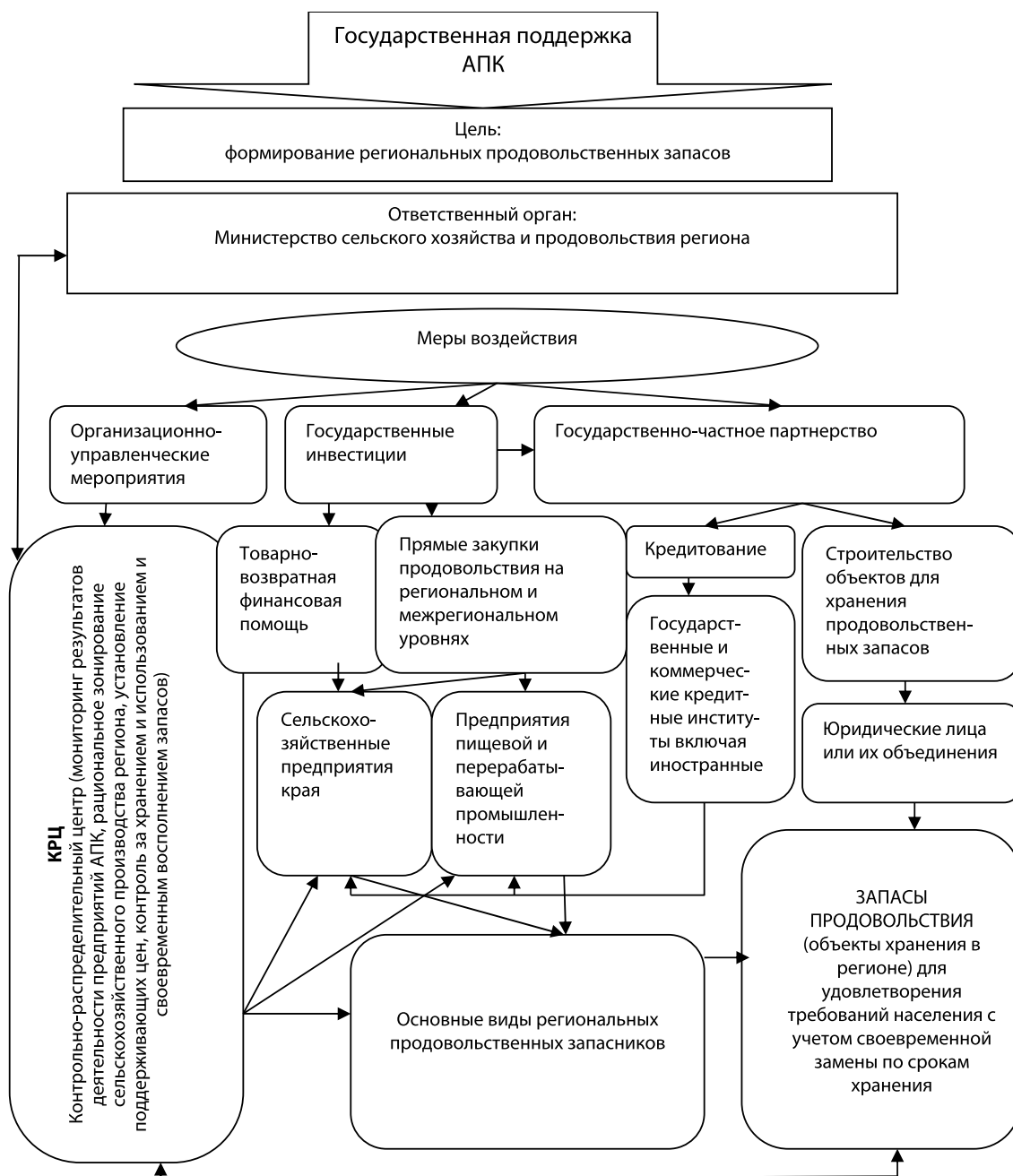


Рис. 1. Модель государственной поддержки в формировании продовольственных запасов региона

Немаловажной особенностью специалистов должно стать установление поддерживающих цен для осуществления возмездного финансирования объектов производственной деятельности агропромышленного комплекса региона, которые необходимо ежегодно корректировать с учетом инфляционных и прочих изменений.

Наряду с этим в рамки обязанностей КРЦ должен быть введен контроль за процессом производства на разных стадиях производственного процесса, что позволит избежать привлечения третьих лиц при выполнении договорных обязательств.

В целом нужно отметить, что данной организационной единице принадлежит особая роль не только «контролера» и разработчика организационных мероприятий, но и консультанта для информирования руководителей и специалистов, участвующих в процессе формирования продовольственных запасов и иных мер государственной поддержки, сформированных с учетом желтой корзины (по условиям ВТО в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы) и зеленой корзины (по условиям ВТО, размеры ко-

торой не ограничиваются), и, по нашим рекомендациям, должны включать действенный комплекс мероприятий управления формированием и использованием продовольственных запасов, где главной целью является обеспечение основными видами продовольствия малоимущих граждан того или иного региона.

Следующим звеном в комплексе мер государственной поддержки выступают государственные инвестиции, которые не идут в противовес законам рыночной экономики, так как имеют возвратный характер в плане приобретения органами государственной власти продовольствия, идущего на обеспечение мероприятий социальной сферы, находящейся на государственном обеспечении. Данный процесс рекомендуется осуществлять с использованием следующих инструментов:

- товарно-возвратная финансовая помощь;
- прямые закупки продовольствия.

Товарно-возвратную финансовую помощь необходимо осуществлять для сельскохозяйственных предприятий, производящих продукцию, готовую для хранения, не требующую дальнейшей переработки.

Предоставление сельхозтоваропроизводителям финансирования должно происходить по следующим правилам: определение требований по качеству продукции, направляемой на хранение и определение необходимых объемов, а также размера финансирования, который следует рассчитывать путем использования «поддерживающих» цен за единицу приобретаемой продукции. Финансирование должно осуществляться за 9 месяцев до получения урожая сельскохозяйственными предприятиями. Ровно за 2 месяца на сайте Министерства сельского хозяйства и продовольствия региона размещается информация о конкурсе по отбору участников такого финансирования, при этом их численность определяется с учетом необходимого объема сельскохозяйственной продукции для формирования продовольственных запасов. В целях избегания форс-мажорных обстоятельств, которые могут быть вызваны природно-климатическими изменениями (к примеру — аномально жаркое или дождливое лето) заявочные объемы должны быть увеличены на 25 %, и в последствии этот показатель должен корректироваться с учетом остатка по запасам, находящихся на хранении, и условий замещения товаров согласно срокам хранения. Также может использоваться и другой вариант резерва, на случай форс-мажорных обстоятельств — предприятия, которые участвуют в конкурсе, должны быть проинфор-

мированы о том, что находятся в резерве, а в случае не востребоваемости ими заявленных объемов сельхозпродукции они обязаны возвратить полученную сумму денежных средств в фонд формирования продовольственных запасов Министерства сельского хозяйства и продовольствия региона до 30 числа месяца, предшествующего окончанию финансового года. Наряду с этими условиями предоставления денежной ссуды под урожай текущего года должны выполняться условия по залоговым обязательствам, т. е. принятые сельскохозяйственными предприятиями обязательства по условиям конкурса должны гарантировать товарно-денежную возвратность. Участие в конкурсе должно осуществляться на договорной основе, при этом Министерство сельского хозяйства и продовольствия должно учитывать не только расчетные «поддерживающие» цены, но и рыночные, и в случае если рыночные цены окажутся выше, чем «поддерживающие», данный орган государственной власти берет на себя обязательство до конца финансового года выплатить поставщикам — участникам конкурса разницу между рыночной ценой и «поддерживающей».

Осуществление контроля за качеством сельскохозяйственной продукции, приобретаемой для формирования продовольственных запасов региона, Министерство сельского хозяйства и продовольствия в рамках договора товарно-возвратного финансирования сельхозтоваропроизводителей должно оставлять за собой с привлечением территориального органа Россельхознадзора.

Таким образом, все это позволит повысить качество производимой сельскохозяйственной продукции, что увеличит срок их хранения, а также создаст реальную возможность расширить сельскохозяйственное производство и иметь стабильный доход от хозяйственной деятельности.

В отношении прямых закупок продовольствия следует подчеркнуть, что участниками данного процесса могут являться сельскохозяйственные предприятия и предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности конкретного региона и других регионов, преимущественно неотдаленных, что создает возможность тесного межрегионального сотрудничества.

Динамика межрегиональных связей характеризуется устойчивыми качественными изменениями: расширяется география и возрастают объемы взаимопоставок, разнообразятся формы взаимодействия, повышается актив-

ность субъектов хозяйствования и количество совместных мероприятий межрегионального характера. Заключаемые между регионами соглашения могут быть в большей степени ориентированы на выполнение Государственной программы, рассчитанной на 2013–2020 годы и по ее конкретным направлениям [5, 8].

В целом можно отметить, что взаимоотношения между регионами строятся на основе принципов равноправного партнерства путем создания благоприятных условий для функционирования и взаимодействия сторон. Осуществляемые взаимопоставки составляют основу снабжения населения региона продовольствием, а также могут содействовать формированию и восполнению продовольственных запасов региона [8].

В основу формирования прямых государственных закупок мы рекомендуем положить принципы, которые были представлены выше при освещении принципов товарно-возвратного финансирования. Единственным недостатком для производителей является невозможность заблаговременного получения денежных средств для осуществления обеспечения финансами процесса производства, но при этом исключается риск со стороны органов государственной власти по неисполнению договорных обязательств.

Следующим инструментом государственной поддержки в наших практических рекомендациях выступают направления по принципам государственно-частного партнерства, среди которых наиболее перспективными являются:

- кредитование;
- строительство объектов для хранения продовольственных запасов.

Следует отметить, что само по себе государственно-частное партнерство представляет достаточно сложный механизм воздействия на инфраструктуру регионов. Определимся с этим понятием с его сущностью и значимостью для общества.

В широком смысле понятие государственно-частного партнерства (ГЧП) в сфере экономики может включать любые взаимовыгодные формы взаимодействия государства и бизнеса, в том числе: контрактацию, арендные отношения, государственное финансирование и кредитование, форфейтинг, совместное государственно-частное предпринимательство, концессионные соглашения, соглашения о разделе продукции и пр. [1, 4].

На наш взгляд, ГЧП должно охватывать наиболее кризисные сферы нашей жизнедеятель-

ности, в частности продовольственное обеспечение населения с целью укрепления продовольственной независимости (формирование продовольственных запасов) региона. Главной затратной частью на первоначальном этапе формирования продовольственных запасов региона будет строительство новых специализированных объектов для хранения основных видов продовольствия, например промышленных хладокомбинатов, для хранения молока, мяса, овощехранилища для хранения овощей и картофеля и прочие складские объекты повышенной прочности и с соответствующими площадями.

В России, а именно, в одном из регионов Приволжского федерального округа уже имеется положительный опыт внедрения пилотного закона в Удмуртской Республике от 9 октября 2009 года № 39-РЗ «Об участии Удмуртской Республики в государственно-частных партнерствах» [7]. Среди наиболее приближенных к АПК проектам в рамках ГЧП в Удмуртской Республике выступают:

1. Строительство биоцеха по переработке органических отходов с реконструкцией и техническим перевооружением свинокомплекса.
2. Развитие отрасли по производству и переработке мяса в Удмуртской Республике.
3. Развитие республиканского рыбоводного комплекса.

В этой связи мы считаем актуальным перенять опыт Удмуртской республики и рекомендовать его к практическому применению в плане строительства объектов для хранения продовольственных запасов того или иного региона страны.

Одним из основных принципов ГЧП является принцип законности, на втором месте, в нашем понимании, должен лежать принцип эффективности и безопасности, далее — равноправия и взаимовыгодности.

Следует предположить, что наряду с российскими инвесторами в условиях международного сотрудничества (ВТО) в нашу страну будет увеличен поток иностранных инвесторов, которые, как мы считаем, в самом сельском хозяйстве не будут изначально заинтересованы, но в развитии прочих отраслей интересы проявляться будут. В этой связи наиболее выгодным будет установление вариативных форм государственно-частного партнерства с целью строительства объектов, предусмотренных для хранения продовольственных запасов региона:

- предоставление юридическим и физическим лицам в долгосрочное пользование



**Рис. 2.** Организационная модель формирования продовольственных запасов в формате государственно-частного партнерства

(аренду) законсервированных земель, подверженных водной и ветровой эрозии для использования в несельскохозяйственных целях;

- предоставление в пользование (аренду) движимого и недвижимого имущества Пермского края;

- введение налоговых льгот, предусмотренных налоговым законодательством.

Безусловно, список форм ГЧП может видоизменяться и принимать инновационные подходы.

Наряду со строительством объектов в рамках государственно-частного партнерства может быть рассмотрен проект, основанный на кредитовании как сельскохозяйственных предприятий, так и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности региона. В качестве частного партнера здесь могут выступать государственные, государственно-частные, коммерческие институты, включая и иностранные, приток которых на территорию отдельных регионов в условиях ВТО будет расширен. В этой связи основной формой будет выступать расширение сферы деятельности освоения рынка предоставления кредитных и прочих финансовых услуг как предприятиям агропромышленного комплекса, так и организациям прочих отраслей народного хозяйства и физическим лицам. Основой Соглашения о ГЧП должно выступать предоставление кредитных продуктов по договорной льготной минимальной процентной ставке. Основными предпри-

ятиями, хорошо зарекомендовавшими себя на российском рынке предоставления кредитных продуктов, являются ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг». Возвратность кредита будет обеспечиваться аграрными предприятиями в денежной форме в течение периода, оговоренного в договоре кредитования. Министерство сельского хозяйства и продовольствия региона должно принять обязательство возмещения разницы между минимальной ставкой по кредитам и договорной ставкой для заемщиков. В целях формирования продовольственных запасов и возмещения затрат на погашение разницы между банковскими и договорными ставками кредитования (пошедших из средств фонда формирования продовольственных запасов) предприятие-заемщик обязуется возместить израсходованные Министерством сельского хозяйства денежные средства произведенной агропродукцией, если последняя включена в список основных видов продовольствия, из которых формируются продовольственные запасы региона. Предприятие-производитель имеет право осуществлять поставки производимой продукции на протяжении всего срока кредитования равными ежегодными долями, либо единовременно. Таким видом кредитования могут воспользоваться только организации, производственно-хозяйственная деятельность которых направлена на производство продовольствия для запасников региона. Организационная мо-

дель предоставления кредитов по принципу ГЧП представлена на рис. 2.

Таким образом, нами были представлены инновационные меры государственной поддержки, направленные на генерирование продовольственных запасов региона, необходимость формирования которых обусловлена необходимостью укрепления продовольственной безопасности с учетом текущего членства нашего государства в ВТО.

Наиболее затратным методом государственной поддержки, среди представленных нами с целью формирования региональных запасов продовольствия является метод прямых закупок, при этом остальные имеют не-

значительное протекционистское влияние на законы рыночной экономики, предоставляют выбор наиболее приемлемых вариантов для современных условий, а также являются вполне актуальными для практического применения в условиях ВТО.

Помимо этого данные мероприятия имеют косвенное воздействие на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности за счет регулярного поступления доходов от реализации производимой продукции, а также минимизации затрат на реализацию и поиск потребителя и пр.

### Список источников

1. Анализ эффективности реализации крупномасштабных проектов и программ в субъектах Российской Федерации на условиях государственно-частного партнерства. Аналитическая записка // Счетная палата Российской Федерации. Бюллетень. — 2010. — №4(148) [электронный ресурс]. URL: [http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/2010/АСН201005202219/АСН201005202219\\_p\\_006.htm](http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/2010/АСН201005202219/АСН201005202219_p_006.htm) (дата обращения 11.05.2013 г.)
2. Зотов В. Б. Продовольственная безопасность России. — М., Издательский Дом НП, 2006. — 224 с.
3. Корчагина А. С. Развитие форм государственно-частного партнерства в экономике России // Известия Саратовского университета. Новая серия. — 2010. — №1. — С. 14-22. — (Экономика. Управление. Право).
4. Мнацаканян А. Г., Генне В. В. особенности взаимодействия государственных и негосударственных финансов в проектах государственно-частного партнерства на региональном уровне // Известия Калининградского государственного технического университета. — 2011. — №22. — С. 18-23.
5. О комплексных мероприятиях по дальнейшему развитию межрегионального сотрудничества города Москвы на 2004–2006 годы. Постановление Правительства Москвы от 13 апреля 2004 г. № 217-ПП [электронный ресурс]. URL: <http://www.alppp.ru/law/obrazovanie--nauka--kultura> (дата обращения 22.10.2013 г.)
6. О продовольственной безопасности Российской Федерации. Постановление от 16 июня 1999 г. №4122-П. ГД Проект ФЗ РФ // Ведомости ФС РФ. — 1999. — №18 (21 июня). — ст. 1208.
7. Об участии Удмуртской Республики в государственно-частных партнерствах Закон Удмуртской Республики от 09 октября 2009 года № 39-РЗ [электронный ресурс]. URL: <http://www.udmurt.ru/regulatory/legislation/2010/039-RZ.pdf> (дата обращения 07.01.2013 г.)
8. Рогачева Л. И. Межрегиональные связи как фактор формирования гражданского общества и укрепления государства // Власть. — 2010. — №5. — С. 20-23.
9. Сычева Ф. А., Николаев В. А. Государственная поддержка как основное направление реформирования АПК // Аграрный вестник Урала. — 2009. — №11(65). — С.43-45.

### Информация об авторах

**Яркова Татьяна Михайловна** (Пермь, Россия) — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой организации производства и предпринимательства в АПК, Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д. Н. Прянишникова (614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23, e-mail: [tanyayarkova@yandex.ru](mailto:tanyayarkova@yandex.ru)).

**Светлаков Андрей Геннадьевич** (Пермь, Россия) — доктор экономических наук, профессор кафедры организации производства и предпринимательства в АПК, Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д. Н. Прянишникова (614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23, e-mail: [sag08perm@mail.ru](mailto:sag08perm@mail.ru)).

**T. M. Yarkova, A. G. Svetlakov**

### The meaning of the state support development of the region's food reserves in the framework of the WTO

*The article presents innovative directions of the state support of agricultural producers with the purpose of development of the region's food reserves. It is established that the food reserves need to be one of the primary and effective way of development of region's food independence and the food security of the state in the conditions of the WTO. Among the proposed measures for generating food reserves are organizational consulting activities and public investment. The state investments presented as commodity repayment financing, direct purchases and state-private partnership have particular importance. The implementation of such activities will contribute to the effectiveness agricultural production and enhance food independence of the regions, taking into account Russia's membership in WTO, without any contradictions.*

**Keywords:** food, reserves, the World Trade Organization, region, state support of innovation

## References

1. Analiz effektivnosti i realizatsii krupnomasshtabnykh proektov i programm v subyektakh Rossiyskoy Federatsii na usloviyakh gosudarstvenno-chastnogo partnyorstva [Effectiveness analysis of implementation of the large project and programs in the subject of the Russian Federation under terms of public and private partnership]. (2010). Analiticheskaya zapiska [Policy brief]. Schyotnaya palata Rossiyskoy Federatsii. Byulleten [Audit Chamber of the Russian Federation. Bulletin], (148). Available at: [http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/2010/ACH201005202219/ACH201005202219\\_p\\_006.htm](http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/2010/ACH201005202219/ACH201005202219_p_006.htm) (date of access: 11.05.2013 r.).
2. Zotov V. B. (2006). Prodovolstvennaya bezopasnost Rossii [Food security of Russia]. Moscow, Dom NP Publ, 224.
3. Korchagina A. S. (2010). Razvitiye form gosudarstvenno-chastnogo partnyorstva v ekonomike Rossii [Development of the state-private partnership forms in economy of Russia]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya [News of the Saratov university. New series], 1, 14-22. (Economics. Management. Low).
4. Mnatsakanyan A. G., Genne V. V. (2011). V osobennosti vzaimodeystviya gosudarstvennykh i negosudarstvennykh finansov v proektakh gosudarstvenno-chastnogo partnyorstva na regionalnom urovne [In particular interactions of the public and non-state finances in the projects of state-private partnership at the regional level]. Izvestiya Kaliningradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [News of the Kaliningrad State Technical University], 22, 18-23.
5. O kompleksnykh meropriyatiyakh po dalneysheму razvitiyu mezhregionalnogo sotrudnichestva goroda Moskvy na 2004-2006 gody. Postanovlenie Pravitelstva Moskvy ot 13 aprelya 2004 g. № 217-PP [On integrated activities for further development of interregional cooperation of Moscow for 2004-2006. Resolution of the Moscow Government of April 13, 2004 No. 217-RR]. Available at: <http://www.alppp.ru/law/obrazovanie--nauka--kultura> (date of access: 22.10.2013).
6. O prodovolstvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii. Postanovlenie ot 16 iyunya 1999 g. №4122-II. GD Proekt FZ RF [On food security of the Russian Federation. The resolution of June 16, 1999 No. 4122-II. State Duma Federal Law Russian Federation Project]. (1999). Vedomosti FS RF [Bulletin of Federal Assembly of the Russian Federation], 18 (on June 21), 1208.
7. Ob uchastii Udmurtskoy Respubliki v gosudarstvenno-chastnykh partnyorstvakh. Zakon Udmurtskoy Respubliki ot 09 oktyabrya 2009 goda № 39-RZ [On participation of the Udmurt Republic in state-private partnership. The Law of the Udmurt Republic of October 09, 2009 No. 39-RZ]. Available at: <http://www.udmurt.ru/regulatory/legislation/2010/039-RZ.pdf> (date of access: 07.01.2013).
8. Rogachyova L. I. (2010). Mezhhregionalnyye svyazi kak faktor formirovaniya grazhdanskogo obshchestva i ukrepleniya gosudarstva [Interregional communications as a factor of development of the civil society and state strengthening]. Vlast [Authority], 5, 20-23.
9. Sychyova F. A., Nikolayev V. A. (2009). Gosudarstvennaya podderzhka kak osnovnoye napravlenie reformirovaniya APK [State support as a main direction of the reform of agroindustrial complex]. Agrarnyy vestnik Urala [Agrarian Bulletin of the Urals], 11(65), 43-45.

## Information about the authors

**Yarkova Tatyana Mikhailovna** (Perm, Russia) — PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of Organization of Production and Business in Agro-industrial Complex, Perm State Agricultural Academy named after academician D.N. Pryanishnikov (23, Petropavlovskaya st., Perm, 614990, Russia, e-mail: [tanyayarkova@yandex.ru](mailto:tanyayarkova@yandex.ru)).

**Svetlakov Andrey Gennadyevich** (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor of the Department of Organization of Production and Business in Agro-industrial Complex, Perm State Agricultural Academy named after Academician D.N. Pryanishnikov (23, Petropavlovskaya st., Perm, 614990, Russia, e-mail: [sag08perm@mail.ru](mailto:sag08perm@mail.ru)).