

О. Н. Калачикова, А. А. Шабунова

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Статья рассматривает демографическую политику контроля рождаемости развитых стран и России с целью поиска направлений повышения ее эффективности. С помощью общенаучных методов осуществлено обобщение существующего опыта стимулирования рождаемости, выявлены недостатки демографической политики России. В результате сформулированы предложения по оптимизации деятельности органов власти для достижения целей, определенных в Концепции демографической политики России на период до 2025 г. Полученные результаты могут быть использованы при формировании региональных и (или) федеральных программно-целевых документов, имеющих одной из задач повышение уровня рождаемости населения. В работе показано, что эффективность демографической политики в России ограничивается рядом условий: отсутствие организационной структуры, реализующей и координирующей действия органов власти по проведению политики; недостаточность применяемых экономических механизмов, в первую очередь, их неспособность привести к значимым изменениям уровня жизни семей с детьми; реализация мер, которые можно рассматривать как направленные на ограничение рождаемости (государственная поддержка распространения контрацепции, бесплатные аборты); кратковременность в масштабах демографии.

Ключевые слова: депопуляция, рождаемость, демографическая политика, управление

Сложившаяся в России демографическая ситуация [15], осознание угроз депопуляции на государственном уровне потребовали активных действий со стороны органов власти. В этот период были разработаны концепции демографического развития [11, 12, 13] как на страновом, так и на региональном уровнях, в 2006 г. начаты социально значимые национальные проекты «Здоровье», «Доступное жилье», «Образование». Результатом осуществления мероприятий, предусмотренных данными проектами, стало снижение уровня смертности и повышение рождаемости населения. Общий коэффициент смертности снизился с 16,1‰ в 2006 г. до 13,5‰ в 2011 г. (на 16%); общий коэффициент рождаемости увеличился на 16% — с 10,4‰ в 2006 г. до 12,6‰ в 2011 г., однако коэффициент фертильности, не смотря на рост с 1,29 в 2006 г. до 1,54 в 2009 г., по-прежнему не обеспечивает даже нулевой естественный прирост населения (табл., рис. 1).

соответствии с которыми условно можно выделить три группы мер: экономические, административно-правовые (или административно-юридические), меры идеологического воздействия (или социально-пропагандистские). Механизмы демографической политики используются многими странами мира, в направлении как повышения, так и снижения рождаемости.

Устойчиво низкая рождаемость беспокоит все большее число стран, в основном развитых [17, 31]. Существенно выросло число государств, проводящих политику повышения рождаемости. Особенно значительно оно увеличилось за десятилетие 1996–2007 гг.: с 33% в 1996 г. до 53% в 2007 г.¹ Уже к 1967 г. в 67 странах были введены различные схемы семейных пособий, как правило, увязанные с числом детей.

Демографическая политика развитых государств по стимулированию рождаемости имеет сложную, хорошо организованную структуру

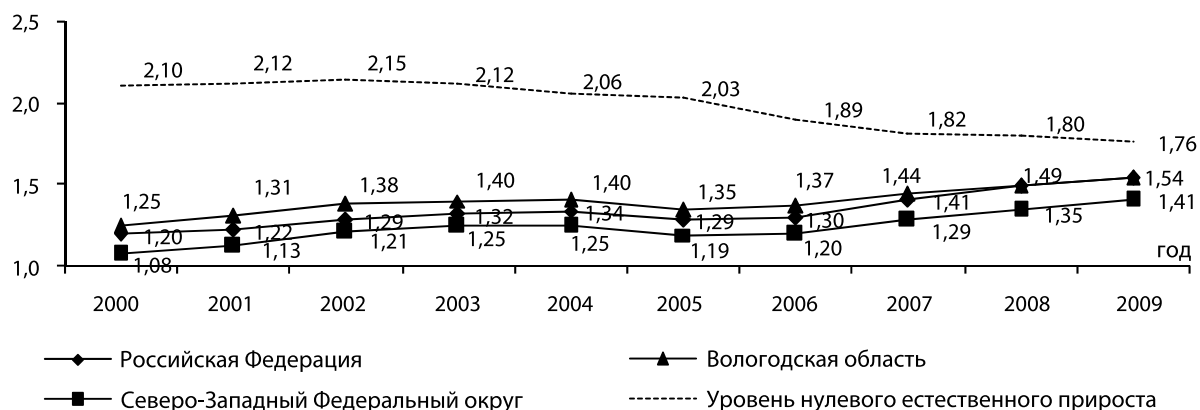


Рис. 1. Суммарный коэффициент рождаемости (рассчитано авторами по [24])

Целью данной работы является формулировка предложений по корректировке демографической политики, направленной на повышение рождаемости в России с учетом региональных особенностей. Для этого была осуществлена оценка демографической политики России, выявлены ее недостатки.

Демографическая политика государства, заинтересованного в сохранении этнокультурного облика, в первую очередь, должна быть направлена на регулирование естественного воспроизводства, т. е. процесса рождаемости населения [16, с. 16]. Демографическая политика опирается на изменчивость демографического поведения населения. Она обеспечивается влиянием различных по своей природе факторов, в

и использует в основном экономические механизмы, включаясь в контекст семейной, социальной, жилищной и других сфер жизни общества.

Уровень расходов на поддержку семей с детьми в развитых странах составляет примерно 3%. Франция (2,68% ВВП) занимает восьмое место среди европейских стран вслед за Данией (3,88%), Люксембургом (3,7%), Германией (3,29%), Швецией (3,14%), Финляндией (3,1%), Исландией (3,02%) и Норвегией (2,89%), обеспечивая относительно стабильный уровень рождаемости населения.

¹ В мире в целом в 1976 г. более половины стран (52%) проводили политику невмешательства по отношению к уровню рождаемости, в 2007 г. — менее четверти (24%) [17].

Таблица 1

Динамика общего и суммарного коэффициентов рождаемости в некоторых странах Европейского региона (%) [5, 6]

Страна	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<i>Общий коэффициент рождаемости</i>									
Исландия	15,4	14,1	14,5	14,5	14,5	14,6	15,1	15,8	15,4
Швеция	10,2	10,7	11,2	11,2	11,7	11,7	11,9	12,0	12,3
Франция	13,1	12,7	12,7	12,7	12,9	12,7	12,8	12,8	12,8
Германия	9,3	8,7	8,6	8,3	8,2	8,3	8,3	8,1	8,3
Испания	9,9	10,1	10,7	10,8	11,0	11,0	11,4	10,8	10,4
Италия	9,5	9,4	9,7	9,5	9,5	9,5	9,6	9,5	9,3
Россия, справочно	8,7	9,7	10,4	10,2	10,4	11,3	12,1	12,4	12,5
<i>Суммарный коэффициент рождаемости</i>									
Исландия	2,10	1,93	1,99	2,03	2,05	2,07	2,09	2,14	2,22
Швеция	1,55	1,65	1,72	1,76	1,77	1,85	1,88	1,91	1,94
Франция	1,89	1,88	1,89	1,90	1,92	1,98	1,98	2,00	2,00
Германия	1,38	1,34	1,34	1,36	1,34	1,33	1,37	1,38	1,36
Испания	1,23	1,27	1,30	1,33	1,35	1,38	1,40	1,46	1,39
Италия	1,26	1,26	1,28	1,33	1,32	1,35	1,37	1,41	н.д.
Россия, справочно	1,20	1,29	1,32	1,34	1,29	1,30	1,41	1,49	1,54

Демографическая политика Франции, которую принято считать лидером по эффективности повышения рождаемости, представляет собой сочетание прямых выплат, налоговых вычетов и создания благоприятных условий для совмещения трудовой деятельности и родительства. Предоставляется широкий спектр пособий семьям с детьми, беременным женщинам, особенно выделяются такие выплаты, как пособия молодоженам, на няню, на жилье (на наем и коммунальные услуги), пособие при выборе деятельности.

Отсутствие прямых денежных трансфертов семьям с детьми в США говорит том, что, в соответствии с идеологией социальной политики США¹, демографическая политика использует косвенные механизмы. Это стандартные нало-

¹ Сформировавшиеся на протяжении последних десятилетий идеология социальной политики США складывается из следующих принципов: либерального индивидуализма как высшей ценности; трудовой этики как базового элемента системы ценностей; доверия к рыночным механизмам, которые одни способны привести общество к росту и процветанию; свободы семьи как частного института, отказ от вмешательства государства в дела семьи; распространенность пуританизма и протестантских течений и преобладание в социальном обеспечении волонтерского подхода, а не государственных обязательств; влияние социального дарвинизма, провозглашающего, что выживание сильнейшего является естественным порядком вещей и общественное вмешательство в этот процесс контрпродуктивно; отсутствие положения о социальной ответственности на федеральном уровне (в отличие от правительств штатов). (См.: Современная демографическая политика: Россия и зарубежный опыт. Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ, 2005, № 25 (277)).

говые вычеты и налоговые кредиты семьям с детьми. О том, что государство США меняет позицию, свидетельствуют 2 факта: внедрение программ пропаганды полового воздержания среди подростков [18] и разработка закона о запрете абортов.

Несмотря на эффективность предпринимаемых мер, выражающуюся в некотором увеличении суммарной рождаемости, существует мнение, что путь экономического стимулирования влечет иждивенчество и этнокультурные проблемы: пособия слишком щедры и иммигранты могут обеспечить себе приемлемый уровень жизни за их счет, создавая лишь дополнительную нагрузку на экономику страны и межэтническую напряженность.

Аргументация позиции необходимости создания оптимального баланса различных механизмов демографической политики представлена в широко обсуждаемой и выдержавшей 10-кратное переиздание книге Гуннара Хайнзона — немецкого социолога и демографа «Сыновья и власть над миром: роль террора в расцвете и упадке народов» [30].

Меры повышения рождаемости в России аналогичны применяемым в Европейских странах:

— система пособий и налоговых льгот, связанная с количеством и очередностью детей. Ее задача — компенсация материальных затрат семьи на воспитание детей;

— законодательная база, регулирующая трудовую деятельность матерей (возможность со-

кращения рабочего дня с пропорциональным сокращением заработной платы, длительность оплачиваемых отпусков по нетрудоспособности в связи с беременностью, родами, уходом за ребенком, включение их в трудовой стаж и т. д.), обеспечивающая совмещение трудовой и репродуктивной деятельности семьи;

— законодательная база, регулирующая брачное поведение населения (возраст вступления в брак, порядок расторжения брака), которая учитывает, в первую очередь, интересы детей;

— сеть государственных медицинских и образовательных учреждений, обеспечивающая услуги по контролю и сохранению здоровья населения, организацию воспитания детей дошкольного возраста (для возобновления трудовой деятельности матери), подготовку к профессиональной деятельности.

Структура механизмов демографической политики в России характеризуется преобладанием экономических мер. В Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года для решения задачи по повышению уровня рождаемости отсутствуют пропагандистские механизмы, 80% предполагаемых мероприятий относятся к экономическим (в 62% — с закреплением в нормативно-правовой базе), 20% — исключительно административно-правовые.

То есть демографическая политика направлена на создание условий реализации репродуктивных планов семей. Учитывая особенности репродуктивной мотивации населения, установки на малодетность [14; 8; 29, с. 69-90], и тот факт, что улучшение внешних условий, как правило, влияет на степень реализации имеющихся представлений о будущей детности, необходимо воздействовать и на формирование репродуктивных установок. Для этого следует усовершенствовать информационно-воспитательные механизмы стимулирования рождаемости [1, с. 245–246; 2, с. 63; 7, с. 83], особенно эффективные среди молодежи в период формирования брачных пар. Директор Института демографических исследований И. И. Белобородов пишет: «Колоссальное значение информационного фактора на формирование потребностей, убеждений и всего образа жизни современного человека очевидно» [4].

Контент-анализ существующего информационного потока (СМИ и Интернет) разными исследователями [3, 24, 9], позволяет утверждать,

что популяризуется малодетная семья, многодетность представляется в сопряжении с трудностями материального, жилищного и воспитательного характера. Семейные ценности представлены вне контекста современной жизни, априори противопоставляются максимизации потребления. Социальная реклама представлена недостаточно, в ней часто присутствуют указанные негативные в демографическом контексте характеристики семьи. Специализированные программы просемейной тематики, направленные на популяризацию ценности средне- и многодетности неоднозначны, содержат информацию, демотивирующую многодетность.

В целом информационное поле характеризуется бессистемностью, противоречивостью транслируемых норм и ценностей, что не способствует формированию высоких репродуктивных ожиданий.

Структура механизмов поддержки семей с детьми свидетельствует о ее материальной направленности (80% мер). Вместе с тем государственные расходы на поддержку семей с детьми в России в 2 раза меньше, чем в развитых странах, и составляют 1,5% ВВП (включая материнский капитал), тогда как в странах Западной Европы — 3-4% ВВП. При более низких доходах и доля пособий в доходах домохозяйств также в 2 раза ниже, чем в странах Евросоюза, и составляет 12%.

Более того, часть мероприятий, реализуемых в России, можно расценивать как направленные на снижение рождаемости, что противоречит целям демографического развития страны (государственная поддержка деятельности по распространению контрацепции, активное вовлечение женщин в экономическую деятельность без компенсационных механизмов [23, с. 43]).

Организационно за реализацию демографической политики отвечают целевые ведомства в рамках своих полномочий. В России нет структурной основы для проведения последовательных мероприятий по достижению демографических целей, обозначенных в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. На уровне исполнительной власти демографическую политику курирует Минздравсоцразвития, в котором нет специального департамента по демографическим вопросам [3].

Таким образом, демографическая политика России в области повышения рождаемости

имеет три существенных недостатка: превалирование экономических механизмов (80%) и их недостаточная эффективность; отсутствие координирующего органа власти на федеральном уровне, отвечающего за демографическое развитие страны и реализация механизмов, направленных на снижение рождаемости, без разработки компенсационных мер.

Более подробно остановимся на результатах анализа мер материального стимулирования рождаемости, в ходе которого были выявлены следующие недостатки:

1. *Отсутствие достаточной информационной поддержки.* О недостаточной правовой грамотности женщин в вопросах о полагающихся видах поддержки и способах их получения свидетельствуют наличие государственного признания проблемы [21, 26]. Широкое распространение данной информации — один из путей повышения эффекта материальных (также иных) мер.

2. *Неспособность привести к реальным изменениям положения семей с детьми.* Вклад социальных трансфертов в доход домохозяйства слишком мал, чтобы иметь решающее значение для репродуктивных планов. Особенно остро это ощущается в период между окончанием выплаты более существенного пособия до 1,5 лет¹ и возвращением матери к трудовой деятельности, которое осложняется возникшей в период повышения рождаемости проблемой нехватки мест в детских садах.

3. *Эпизодичность.* Кратковременные меры поддержки в долгосрочном периоде неэффективны, приводят к изменению календаря рождений в пределах желаемой детности. Например, Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (действует в период с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2016 г.) или социальная поддержка семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (от трех месяцев до одного года).

Следует также отметить узкую направленность программ (стимулирование рождения детей второй или последующих очередностей, поддержка семей, воспитывающих детей-инвалидов, приемных детей, детей-сирот и т. д.)

¹ Составляет 40% средней заработной платы матери за вышеуказанный период. В 2011 г. минимум 2194 руб. 33 коп. на первого ребенка и 4388 рублей 67 копеек — на следующих детей. Максимальный размер пособия — 13825 руб. 75 коп.

Одной из значимых позитивных характеристик любого стимулирования является своевременность. Используя данный принцип в формировании демографической политики государства, возможно получить наиболее максимальный эффект вложений. На рис. 2 в упрощенном виде представлена поддержка в периоды репродуктивно значимых событий жизни населения, учтены также период обучения и начала профессиональной деятельности. Два последних момента включены из соображений замкнутости цикла, а также в силу того, что данные периоды жизни [детей] весьма значимы по оценкам «родителей», обеспечение образования детей — один из факторов реализации репродуктивных планов. Была рассмотрена поддержка консультативной (воспитательно-просветительской) и экономической направленности (на рисунке стрелки с заливкой и белым фоном соответственно). Стрелки, очерченные сплошной линией, свидетельствуют о наличии довольно стабильной помощи, охватывающей в той или иной степени все население. Пунктирная линия свидетельствует о том, что получение определенной помощи ограничено, затруднено или требует активной деятельности субъекта поддержки.

Следует отметить бесплатное медицинское обслуживание в России, предполагающее оказание любой необходимой медицинской помощи (в рамках Программы государственных гарантий) гражданам страны по месту проживания. При этом, по данным социологического исследования, проведенного ИСЭРТ РАН в 2008 г. в регионах Северо-Западного федерального округа, лишь 47% населения области удовлетворены доступностью и качеством медицинского обслуживания.

Максимальное внимание уделено периоду беременности, родов и ухода за ребенком, до посещения им детского дошкольного учреждения. Поддержка имеет и материальный, и консультативный характер, причем консультирование присутствует обязательно.

Далее в период посещения ребенком дошкольного учреждения и школы материальной поддержкой охватываются лишь некоторые социально незащищенные группы населения — в первую очередь, малоимущие. Консультирование возможно, оно может быть обеспечено педагогами (психологами, логопедами, медицинскими работниками ДООУ и учреждений общего образования), но требует заинтересованности и конк-

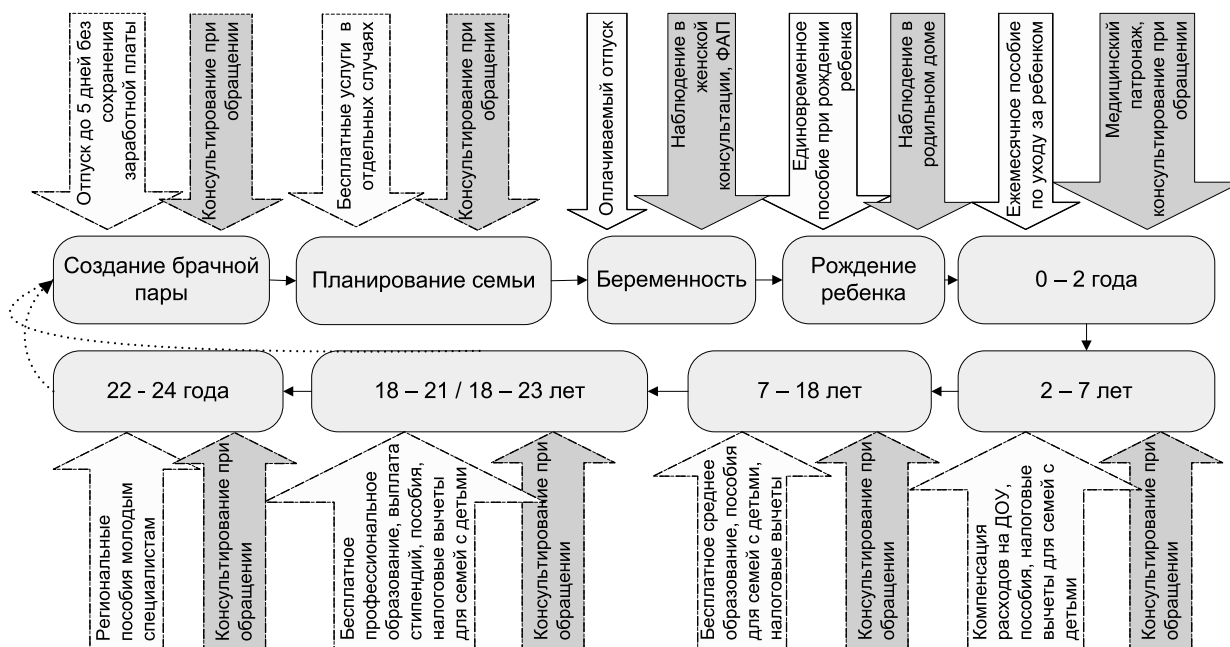


Рис. 2. Государственная поддержка на некоторых этапах цикла воспроизводства населения

ретных действий для его получения со стороны родителей.

Ситуация при получении профессионального образования аналогична, за тем исключением, что отдельный специалист, который должен работать в детском саду и школе, здесь отсутствует, и для получения какой-либо консультации потребуется обращение в другое учреждение. В начале профессиональной деятельности молодые специалисты могут рассчитывать на государственную поддержку в соответствии с региональным законодательством, которое определяет профиль специалистов и размер подъемного пособия.

Этап создания семьи (брачной пары) в России лишен государственной поддержки. Кроме неоплачиваемого отпуска длительностью до 5 дней, который должен предоставляться брачующимся согласно части второй ст. 128 ТК РФ, никаких мер поддержки не предусмотрено. Между тем, в период образования брачной пары корректируются репродуктивные установки партнеров, предпочитаемое идеальное и желаемое число детей, разность между «желаемой» и «планируемой» детностью выше, чем средние показатели для всего населения, т. е. экономическая поддержка будет эффективна. Выплаты молодоженам практикуются во многих Европейских странах (Швеции, Франции, Португалия, Греция, Люксембург, Испании и др.). В российских реалиях они могут быть представлены в виде целевых сертификатов. Аналогично материнскому

капиталу, стартовый родительский капитал было бы целесообразно направить на улучшение жилищных условий, образование и лечение детей любой очередности.

Отдельно хочется отметить планирование семьи, материальная поддержка которого выражается в возможности бесплатных аборт, в том числе по собственному желанию женщины, обеспечении контрацептивами малоимущих женщин, что направлено на ограничение рождаемости. Ряд стран, прежде всего в Европе (Австрия, Дания, Италия, Франция и Швейцария), сократили государственную поддержку распространения средств контрацепции (субсидии и свободный доступ). Возможно, это было реакцией на снижение рождаемости до уровня, не обеспечивающего простого воспроизводства, или признанием факта, что частный сектор способен обеспечить спрос на средства контрацепции и без государственных субсидий [20].

Направлением «со знаком плюс» является финансирование вспомогательных репродуктивных технологий для пар, испытывающих трудности с зачатием и рождением детей. Это, в первую очередь, программа обеспечения экстракорпорального оплодотворения.

Большая часть работ по планированию семьи сводится к решению уже возникших проблем. Консультационный потенциал в лице медицинских кадров представлен достаточно широко, но должен быть переориентирован на превентивные меры.

Согласно результатам нашего исследования, наиболее значимыми факторами реализации имеющихся репродуктивных планов семьи являются: материальное положение, состав семьи (брачное состояние), жилищные условия, доступность и качество медицинских и образовательных услуг, что условно объединено в «инфраструктуру воспроизводства»¹ [28, с. 92; 8, 29, с. 171-190]. Т. е. необходимо межведомственное взаимодействие для решения задач демографической политики, что предполагает создание координирующего органа, основной задачей которого будет организация и контроль результатов деятельности всех занятых в данной работе структур. Таким органом может стать координационный совет (КС) по демографической политике во главе с губернатором субъекта Федерации. Координационный совет — это не вновь созданный орган, это коалиция существующих структур, имеющих возможность влияния на репродуктивное поведение, для оперативного решения задач демографической политики и контроля принимаемых мер, демографической ситуации. Главный инструмент оценки осуществляемой работы — комплексный мониторинг демографической ситуации, поскольку эффективность решения демографических проблем зависит от того, насколько правильно определены факторы, влияющие на демографические процессы [27].

На рис. 3 представлен вариант модели регулирования репродуктивного (как части демографического) поведения населения на примере Вологодской области. В координационный совет по демографическому развитию должны войти: департаменты здравоохранения, труда и занятости, социального развития, образования и культуры, общественные организации (Центр общественных инициатив [22], Областная общественная палата, профсоюзы), представители региональных СМИ, Епархии. Научные учреждения, осуществляющие мониторинг, также должны войти в состав совета. Две главные задачи КС: создание информационного поля, способствующего формированию репродуктивных установок, соответствующих целям демографи-

ческой политики России и создание условий для наиболее полной реализации репродуктивных намерений населения.

Демографический мониторинг будет фиксировать тенденции демографических процессов: рождаемости, брачности, разводимости и т. д., медико-социологический — тенденции состояния здоровья населения, репродуктивного поведения и факторов, его определяющих, удовлетворенность населения доступностью и качеством репродуктивно значимых услуг, оценку благоприятности других социально-экономических, политических условий для деторождения и сензитивность к стимулирующему воздействию.

Основные направления информационного воздействия для формирования репродуктивных установок представлены на рисунке 3, в соответствии с результатами мониторинга текущей ситуации, и должны постоянно корректироваться в процессе работы.

Для формирования репродуктивных установок можно выделить два смысловых блока работ: повышение контрацептивной культуры, регулирование абортного поведения; формирование ценности родительства, многодетности, укрепление институтов брака и семьи, профилактика раннего начала половой жизни.

Организованный информационный поток, контролируемый органами власти в форме координационного совета по демографическому развитию, позволит формировать среду для актуализации просемейных ценностей, с одной стороны, а с другой — осуществление независимой экспертизы репродуктивно значимых услуг на всех этапах воспроизводства населения (от женской консультации до вуза), оптимизирует условия реализации репродуктивных планов.

Еще раз отметим выявленные ведущие условия реализации репродуктивных планов населения. Это жилье, семья, медицина и образование. В связи с этим было бы целесообразно принятие следующих мер.

В целях улучшения жилищных условий семей с детьми.

1. Частичное погашение жилищных (ипотечных) кредитов семьям при рождении очередного ребенка.

Условия жилищного кредитования требуют от молодой семьи: а) первоначального взноса от 10% стоимости приобретаемого жилья; б) уровня стабильных доходов, позволяющего вы-

¹ На наш взгляд, такое понятие применимо, поскольку оно связано именно с теми услугами, которые непосредственно касаются родительства и детства: гинекологическая (андрологическая), педиатрическая службы, служба родовспоможения, центры планирования семьи и репродукции, учреждения дошкольного, среднего, высшего образования.

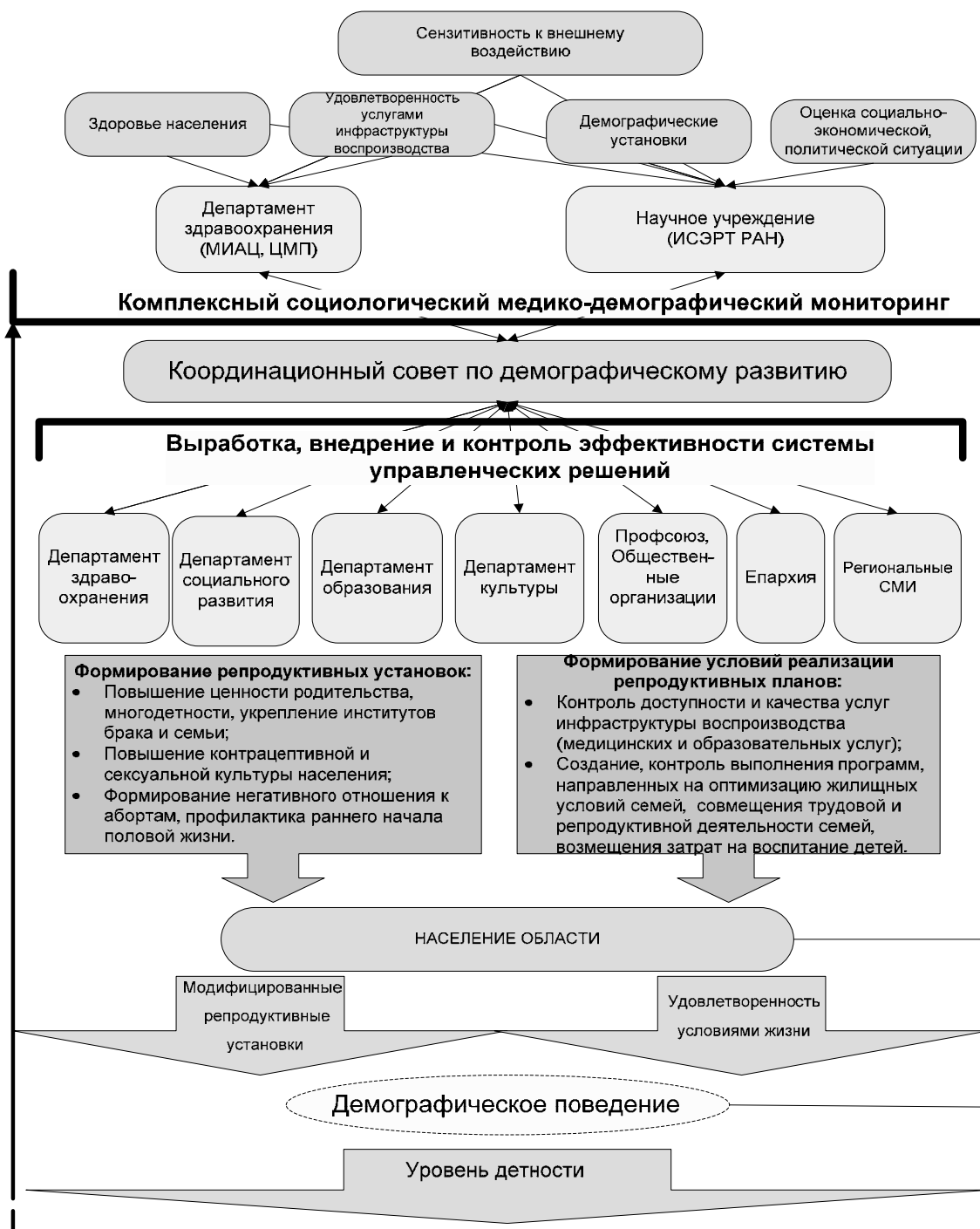


Рис. 3. Модель регулирования репродуктивного поведения населения

плачивать кредит. При этом кредит сопровождается залогом, обязательным страхованием жизни заемщика и (или) приобретаемого имущества.

Анализ кредитного рынка показал, что молодая семья с одним ребенком и средним для Вологодской области уровнем заработной платы для приобретения квартиры необходимой минимальной площади ($18 \times 3 = 54 \text{ м}^2$) должна иметь доход, позволяющий выплачивать ежемесячно примерно 29 тыс. руб. в течение 25 лет. В то же

время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в Вологодской области составляла 18536 руб. На двоих работающих членов семьи — 37072 руб. в месяц, прожиточный минимум в сумме на 3 человек (2 трудоспособных и 1 ребенок) составил 18437 руб. Остаток денежных средств делает невозможным получение и (или) погашение кредита, а следовательно, и приобретение жилья для большинства молодых семей, даже с учетом предоставления

субсидии в качестве первоначального взноса. «Семейный капитал» также не решит проблему, так как рождение ребенка повлечет снижение дохода матери на период декретного отпуска и отпуска по уходу за ребенком и необходимость дальнейшего расширения жилплощади.

Разработка и реализация механизма, позволяющего снизить кредитное бремя при рождении очередных детей, могла бы существенно улучшить условия реализации репродуктивных планов населения. Например, в Омской области существует практика выделения субсидии в размере 200 тыс. руб. при рождении второго ребенка на погашение ипотечного (жилищного) кредита. В Республике Татарстан с 2005 г. реализуется социальная ипотека с более мягкими условиями (7%-ная ставка, возможность кредитования без первоначального взноса).

2. Разработка законодательных актов, регулирующих выделение средств семьям с детьми на оплату съемного жилья.

Число семей, состоящих на учете на получение жилья, за период с 2000 по 2010 г. снизилось с 69 до 33 тыс., однако доля получивших жилье и улучшивших жилищные условия до 2010 г. не превышала 6% (в 2010 г. — 11%). Вместе с тем более 80% семей, нуждающихся в жилье, вынуждены самостоятельно решать эту проблему, в том числе путем найма жилых помещений. Подобные выплаты существуют во Франции, где право на них имеют беременные женщины к началу отпуска по беременности и родам.

3. Субсидирование малоэтажного частного строительства.

Предпочитаемые числа детей у сельских жителей выше, чем у горожан. Одной из причин этого является более высокая обеспеченность жильем на душу населения. Т. е. жилплощадь в меньшей степени является ограничением желаемой детности. В связи с высокой стоимостью инфраструктурных элементов, коммуникаций их обеспечение должны взять на себя муниципалитеты (с разработкой соответствующей федеральной целевой программы).

4. Разработка нового вида пособия, назначаемого при заключении брака, целью которого будет улучшение жилищных условий молодой семьи. Это позволит повысить стартовые репродуктивные планы молодоженов и их реализацию.

В целях повышения удовлетворенности населения качеством и доступностью медицин-

ского обслуживания. В рамках модернизации здравоохранения:

1. Полное финансирование Программы государственных гарантий по бесплатному медицинскому обслуживанию и предоставлению медикаментов.

2. Информатизация здравоохранения [19].

По данным мониторинга общественного мнения населения Северо-Западного федерального округа, 53% населения Вологодской области не удовлетворены качеством и доступностью медицинской помощи. Основными причинами чего являются очереди и невозможность попасть на прием в удобное время (58 и 43% соответственно). Введение электронных терминалов самозаписи, наряду с другими направлениями информатизации здравоохранения позволит повысить удовлетворенность населения медицинскими услугами.

3. Развитие консультативных услуг и расширение мер превентивной медицины, особенно в сфере охраны репродуктивного здоровья населения.

В ходе исследования репродуктивного потенциала Вологодской области выявлен положительный эффект распространения консультирования населения по вопросам контрацепции и абортов: в период с 2005 г., когда было введено до- и постабортное консультирование женщин, по 2011 г. уровень абортов в Вологодской области снизился на 62% (с 61 аборта на 1000 женщин фертильного возраста до 38, соответственно). В 2009 г. была начата консультативно-лекционная деятельность в профессиональных учебных заведениях в рамках целевой программы «Охрана репродуктивного здоровья населения г. Вологды и Вологодской области», в результате в 2011 г. доля молодых девушек, прерывавших беременность абортom, сократилась почти в 4 раза по сравнению с 2007 г. и составила лишь 2%.

С учетом значимости образования детей для родителей:

1. Сохранение бесплатного среднего и профессионального образования.

2. Финансирование материально-технической базы образовательных учреждений. Для чего важно повышение эффективности управления муниципальной собственностью [10], в которой находится большинство объектов инфраструктуры воспроизводства.

В целях укрепления института семьи:

1. Внесение корректив в законодательную базу, регулирующую вступление в брак и его расторжение. Для принятия более взвешенного решения желательно увеличить период ожидания регистрации, как браков, так и разводов до 3 месяцев.

2. Расширить практику заключения брачного контракта.

При подаче заявления было бы желательно разъяснить будущим супругам преимущества заключения брачного контракта, направить к специалисту в данной области. Оптимальным вариантом стало бы открытие кабинета юриста при органах ЗАГС (или сотрудничество на договорной основе).

3. Расширить практику психологической помощи гармонизации внутрисемейных отношений. Использовать все возможные механизмы

информирования населения о предоставляемых услугах.

4. Включение в образовательные программы курсов «Этика и психология семейной жизни», «Семьеведение» и пр. (на выбор школ) за счет регионального компонента.

5. Создание серии роликов социальной рекламы просемейной тематики, разработка механизмов поощрения создания телевизионной продукции, содержащей положительный образ полной среднететной семьи.

Для эффективного корректирования репродуктивного поведения необходимо задействовать все департаменты и службы, учреждения здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты, трудовых отношений, средства массовой информации, объединенные единой целью демографического развития.

Список источников

1. Акьюлов Р.И. Демографическая безопасность региона как объект государственной политики // Экономика региона. — 2008. — №3. — С. 241-246.
2. Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. — М.: Ключ-С, 2006. — 192 с.
3. Белобородов И.И. Изображение семьи и родительства в телерекламе (по результатам комплексного исследования «Влияние средств массовой информации и рекламы на демографическое поведение жителей России»). [Электронный ресурс]. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=833 (дата обращения: 16.11.2011).
4. Белобородов И.И. Информационное сопровождение семейно-демографической политики: доклад на круглом столе «Пути сотрудничества Церкви, общества и государства в целях защиты семьи и семейных ценностей» (17.03.2010). [Электронный ресурс]. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=1657 (дата обращения: 16.12.2010).
5. Европейская база данных «Здоровье для всех» [Электронный ресурс]. URL: <http://data.euro.who.int/hfad/index.php?lang=ru> (дата обращения: 27.06 2011).
6. Евростат. [Электронный ресурс]. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/> (дата обращения: 16.11.2011).
7. Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России // Федерализм. — 2010. — №2 (58).
8. Калачикова О.Н. Социально-гигиеническая грамотность в системе условий формирования репродуктивного поведения населения // Проблемы развития территории. — 2011. — №2(54). — С. 64-71.
9. Клупт М.А. Формирование демографической политики в современной России: социологический анализ // Социс. — 2003. — №12. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-12/klupt.pdf>. (дата обращения: 20.11.2011).
10. Козаков Е.М., Шеломенцев А.Г., Пилюгин Е.А. Теоретико-методологические аспекты управления муниципальной собственностью // Экономика региона. — 2005. — №3. — С. 169-178.
11. Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года, одобрена распоряжением Правительством Российской Федерации от 24.09.2001 №1270-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/koncersiya/koncersiya.html> (дата обращения: 16.11.2011).
12. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации №1351 от 9 октября 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=947 (дата обращения: 16.11.2011).
13. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 16.11.2011).
14. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/> (дата обращения: 16.11.2011).
15. Кузьмин А.И., Примак Т.В., Кузьмина А.А. Воспроизводство населения в регионах России // Экономика региона. — 2011. — №1. — С. 32-41.
16. Медков В.М. Демография : учебное пособие. — Ростов н/Д.: Феникс, — 2002. — 448 с.

17. Мировые демографические тенденции. Доклад Генерального секретаря ООН Пан Ги Мун на 42 сессии Комиссии по народонаселению и развитию. Нью-Йорк, 30.03 — 03.04. 2009. — 28 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/sg/reports.shtml>
18. Национальная ассоциация обучения воздержанию США (National Abstinence Education Association). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.abstinenceassociation.org> (дата обращения: 23.06.2011).
19. О приоритетных направлениях информатизации в рамках региональных программ модернизации здравоохранения и перспективах реализации проекта по созданию информационной системы в здравоохранении в 2010–2012 годах. Доклад директора Департамента информатизации Минздравсоцразвития России О. В. Симакова 18 августа 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/med-ins/5>
20. Обзор политики стран мира в области народонаселения World Population Policies 2007 // Мировой демографический барометр. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0333/barom05.php> (дата обращения: 15.06.2011).
21. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. Утверждены указом Президента РФ от 4 мая 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://президент.рф/news/11139> (дата обращения: 16.11.2011).
22. Официальный сайт общественной организации Центр общественных инициатив. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coi.su/> (дата обращения: 16.11.2011).
23. Павлов Б. С., Бессонова Т. П. Семейная экономика и материнский капитал как факторы репродуктивного поведения на Урале // Экономика региона. — 2009. — №2. — С. 33–44.
24. Проневская И. Проблемы демографии и кризиса семьи в средствах массовой информации (опыт контент-анализа) // Демографические исследования. — 2006. — №3. [Электронный ресурс]. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=321 (дата обращения: 18.11.2011).
25. Центральная база статистических данных (ЦБСД) // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения: 12.11.2011).
26. Цикла социальных роликов «Демография — судьба народа». Влияние социальной рекламы на формирование репродуктивных установок: отчет об исследовательской работе [тексты] (исп.: Патралов А. В., Удалова Е. А., Зверева Э. А., Мезенева М. В.). — Вологда: ГУП ЦСЭИ, 2009. — С. 32–33.
27. Черешнев В. А., Куклин А. А., Черепанова А. В. Теоретико-методологический подход к прогнозированию социально-демографического развития региона // Экономика региона. — 2010. — №2. — С. 38–46.
28. Шабунова А. А. Здоровье населения в современной России: состояние и динамика. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. — 408 с.
29. Шабунова А. А., Калачикова О. Н. Рождаемость и воспроизводство населения территории: монография. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. — 148 с.
30. Heinsohn G. Söhne und Weltmacht. Terror im Aufstieg und Fall der Nationen. 2003. — 189 p.
31. World population policies 2007. United Nations. — New York, 2008. — 583 p.

Информация об авторах

Шабунова Александра Анатольевна (Вологда, Россия) — доктор экономических наук, доцент, заведующая отделом исследования уровня и образа жизни населения, Институт социально-экономического развития территории Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, 56-а, e-mail: aas@vscs.ac.ru).

Калачикова Ольга Николаевна (Вологда, Россия) — младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения, Институт социально-экономического развития территории Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, 56-а, e-mail: onk82@yandex.ru).

O. N. Kalachikova, A. A. Shabunova

Population policy of Russia: regional dimension

This paper reviews the demographic policy of birth control developed countries and Russia in order to find ways of increasing its efficiency. With the help of scientific methods carried out a synthesis of existing experience, stimulate the birth rate, revealed the shortcomings of the demographic policy. As a result of formulating proposals to optimize the activity of the authorities to achieve the objectives identified in the Concept of Demographic Policy of Russia up to 2025 results can be used in the formation of regional and / or federal program and target documents of one of the tasks increase in birth rate. It is shown that the effectiveness of population policy in Russia is limited to a number of conditions. This lack of organizational structure, implementing and coordinating actions of the authorities to implement policies, lack of applied economic mechanisms, especially their inability to lead to significant changes in standard of living of families with children, implementation of measures that can be seen as to limit the birth rate (the spread public support contraception, abortion is free); brevity across demographics.

Keywords: depopulation, fertility, economic cycle, population policy, management, Vologda region.

References

1. Ak'yulov R. I. (2008). Demograficheskaya bezopasnost' regiona kak ob'ekt gosudarstvennoi politiki [Demographic safety of a region as an object of a state policy]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 241-246.
2. Antonov A. I., Borisov V. A. (2006). Dinamika naseleniya Rossii v XXI veke i priority demograficheskoi politiki [The dynamics of the population of Russia in the XXI century and priorities of demographic policy]. Moscow, Klyuch-S.

3. *Beloborodov I. I.* (2010). Izobrazhenie sem'i i roditel'stva v telereklame (po rezul'tatam kompleksnogo issledovaniya «Vliyanie sredstv massovoi informatsii i reklamy na demograficheskoe povedenie zhitelei Rossii») [Image of family and parenthood in television commercials (based on a comprehensive study «Impact of mass media and advertising on the demographic behavior of the inhabitants of Russia»)]. Available at: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=833 (accessed on 16.11.2011).
4. *Beloborodov I. I.* (2010, March 17). Informatsionnoe soprovozhdenie semeino-demograficheskoi politiki: doklad na kruglom stole «Puti sotrudnichestva Tserkvi, obshchestva i gosudarstva v tselyakh zashchity sem'i i semeinykh tsennostei» [Informational support of demographic family-population policies: report at the round table «Ways of cooperation of the Church, society and state in order to protect the family and family values»]. Available at: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=1657 (accessed on 16.12.2010).
5. Evropeiskaya baza dannykh «Zdorov'e dlya vsekh» [European health for all database (HFA-DB), WHO/Europe]. Available at: <http://data.euro.who.int/hfad/index.php?lang=ru> (accessed on 27.06.2011).
6. Eurostat [Eurostat]. Available at: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/> (accessed on 16.11.2011).
7. *Zvereva N. V., Arkhangel'skii V. N.* (2010). Predvaritel'nye itogi i perspektivy sovremennoi politiki v oblasti rozhdemosti v Rossii [Preliminary results and perspectives of contemporary politics in the birth rate sphere of Russia]. *Federalizm*, 2 (58), 83.
8. *Kalachikova O. N.* (2011). Sotsial'no-gigienicheskaya gramotnost' v sisteme uslovii formirovaniya reproduktivnogo povedeniya naseleniya [Socio-hygienic knowledge in the system of conditions of reproductive behavior formation]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territorial Development], 2 (54), 64-71.
9. *Klupt M. A.* (2003). Formirovanie demograficheskoi politiki v sovremennoi Rossii: sotsiologicheskii analiz [Formation of demographic policy in contemporary Russia: sociologic analysis]. *Sotsis*, 12. Available at: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-12/klupt.pdf>. (accessed on 20.11.2011).
10. *Kozakov E. M., Shelomentsev A. G., Pilyugin E. A.* (2005). Teoretiko-metodologicheskie aspekty upravleniya munitsipal'noi sobstvennost'yu [Theoretic-methodological aspects of the municipal property management]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 3, 169-178.
11. Kontseptsiya demograficheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2015 goda, odobrena rasporyazheniem Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii ot 24.09.2001 № 1270-r [The Concept of demographic policy of the Russian Federation until 2015, as approved by the Federal Government of the Russian Federation on September 24, 2001]. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/koncepciya/koncepciya.html> (accessed on 16.11.2011).
12. Kontseptsiya demograficheskoi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda, utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii № 1351 ot 9 oktyabrya 2007 [The Concept of demographic policy of the Russian Federation until 2025, as approved by Presidential Decree № 1351 of October 9, 2007]. Available at: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=947 (accessed on 16.11.2011).
13. Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda, utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r [The Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation until 2020, as approved by the Federal Government of the Russian Federation on November 17, 2008 № 1662-r]. Available at: [Kremlin.ru](http://kremlin.ru) (accessed on 16.11.2011).
14. Kratkie itogi vyborochnogo obsledovaniya «Sem'ya i rozhdemost'» [Brief results of the selective research «Family and birth rate»]. Available at: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/> (data obrashcheniya: 16.11.2011).
15. *Kuz'min A. I., Primak T. V., Kuz'mina A. A.* Vosproizvodstvo naseleniya v regionakh Rossii [Reproduction of the population in Russian regions]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 1, 32-41.
16. *Medkov V. M.* (2002). Demografiya: uchebnoe posobie [Demography: an educational guidance]. Rostov-on-Don, Feniks.
17. Mirovye demograficheskie tendentsii. Doklad General'nogo sekretarya OON Pan Gi Muna na 42 sessii Komissii po narodonaseleniyu i razvitiyu [World population trends. Report of the General Secretary Ban Ki-moon on the 42nd session of the Commission on Population and Development]. New York, 30.03–03.04. 2009. Available at: <http://www.un.org/ru/sg/reports.shtml>
18. Natsional'naya assotsiatsiya obucheniya vozderzhaniyu SShA (National Abstinence Education Association). Available at: <http://www.abstinenceassociation.org> (accessed on 23.06.2011).
19. O prioritnykh napravleniyakh informatizatsii v ramkakh regional'nykh programm modernizatsii zdravookhraneniya i perspektivakh realizatsii proekta po sozdaniyu informatsionnoi sistemy v zdravookhraneni v 2010–2012 godakh. Doklad direktora Departamenta informatizatsii Minzdravsotsrazvitiya Rossii O. V. Simakova 18 avgusta 2010 g. [On priority areas of informatization within the regional healthcare modernization programs and the prospects for a project implementation to create an informational system in health care in 2010-2012. Report of the Director of the Department of Health, Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation O. V. Simakov on August 18, 2010]. Available at: <http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/med-ins/5>
20. Obzor politiki stran mira v oblasti narodonaseleniya [World Population Policies] (2007). Mirovoi demograficheskii barometr [World demographical barometer]. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0333/barom05.php> (accessed on 15.06.2011).
21. Osnovy gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v sfere razvitiya pravovoi gramotnosti i pravosoznaniya grazhdan. Utverzhdeny ukazom Prezidenta RF ot 4 maya 2011 g. [Principles of State Policy of the Russian Federation in the sphere of law knowledge and legal awareness of citizens. Approved by Presidential Decree on May 04, 2011]. Available at: <http://prezident.rf/news/11139> (accessed on 16.11.2011).
22. Oftsial'nyi sait obshchestvennoi organizatsii Tsentr obshchestvennykh initsiativ [Official website of the public organization Center for public initiatives]. Available at: <http://www.coi.su/> (accessed on 16.11.2011).

23. Pavlov B. S., Bessonova T. P. (2009). Seimainaya ekonomika i materinskii kapital kak faktory reproduktivnogo povedeniya na Urale [The family economy and «the mother's capital» as factors of reproductive behavior of the population in the Ural]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2, 33–44.
24. Pronevskaya I. (2006). Problemy demografii i krizisa sem'i v sredstvakh massovoi informatsii (opyt kontent-analiza) [The problems of demography and family crisis in mass media (the experience of content analysis)]. *Demograficheskie issledovaniya* [Demographic Studies], 3. Available at: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=321 (accessed on 18.11.2011).
25. Tsentral'naya baza statisticheskikh dannykh (TsBSD) [Central Base of Statistical Data]. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: www.gks.ru (accessed on 12.11.2011).
26. Patralov A. V., Udalova E. A., Zvereva E. A., Mezeneva M. V. (2009). Tsikl sotsial'nykh rolikov «Demografiya — sud'ba naroda». Vliyanie sotsial'noi reklamy na formirovanie reproduktivnykh ustanovok: otchet ob issledovatel'skoi rabote [Cycle of social service announcements «Demography — the fate of the people». The effect of public service announcements on the formation of reproductive attitudes: report on the conducted scientific research]. *Vologda, State Unitary Enterprise TsSEI*, 32–33.
27. Chereshev V. A., Kuklin A. A., Cherepanova A. V. (2010). Teoretiko-metodologicheskii podkhod k prognozirovaniyu sotsial'no-demograficheskogo razvitiya regiona [Theoretical and methodological approach to forecasting of sociodemographic development of a region]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2, 38–46.
28. Shabunova A. A. (2010). Zdorov'e naseleniya v sovremennoi Rossii: sostoyanie i dinamika [Health of the population in contemporary Russia: condition and dynamics]. *Vologda, ISERT RAN* [Institute of Territories Socio-Economic Development of the Russian Academy of Sciences].
29. Shabunova A. A., Kalachikova O. N. (2011). Rozhdaemost' i vosproizvodstvo naseleniya territorii: monografiya [Birth rate and reproduction of the population of a territory: a monograph]. *Vologda, ISERT RAN* [Institute of Territories Socio-Economic Development of the Russian Academy of Sciences].
30. Heinsohn G. (2003). Soehne und Weltmacht. Terror im Aufstieg und Fall der Nationen.
31. World population policies 2007 (2008). United Nations. New York.

Information about the authors

Shabunova Alexandra Anatol'evna (Vologda, Russia) — Doctor of Economics, Associate Professor, Senior Lecturer, Head of the Department at the Institute of Socio-Economic Territories Development of the Russian Academy of Sciences (160014, Russia, Vologda, Gorkogo, 56a, e-mail: aas@vscc.ac.ru).

Kalachikova Olga Nikolaevna (Vologda, Russia) — junior research scientist at the Institute of Socio-Economic Territories Development of the Russian Academy of Sciences (160014, Russia, Vologda, Gorkogo, 56a, e-mail: onk82@yandex.ru).