

Ж. А. Мингалёва, Г. А. Гершанок

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА: ИННОВАЦИИ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ¹

Проблематика устойчивого развития социально-экономических систем различного иерархического уровня, в том числе региона, включает в себя обширный перечень вопросов, среди которых особое место занимают вопросы стимулирования инновационной активности, повышения конкурентоспособности функционирования экономики при одновременном обеспечении ее безопасности и устойчивости развития.

Представленная статья посвящена анализу места и роли этих процессов в обеспечении устойчивого социально-экономического развития региона. Представлен авторский теоретический подход к оценке взаимосвязи процессов инновационной деятельности, повышения конкурентоспособности, поддержания экономической безопасности региона и обеспечения его устойчивого социально-экономического развития, опирающийся на анализ ведущих российских научных школ в этой области.

Ключевые слова: устойчивое развитие региона, экономическая безопасность региональной экономики, инновационная деятельность, конкурентоспособность региональной экономики

Вопросы устойчивого функционирования экономики региона и поиск факторов и условий, обеспечивающих достижение высоких показателей его социально-экономического развития, в последнее время обсуждаются все более активно через призму самых разнообразных теорий и подходов. Общим для большинства из них является выявление и анализ факторов, воздействующих на устойчивость развития региональных социально-экономических систем в условиях усиления конкуренции между странами и регионами, влияние на устойчивость регионального развития последствий мирового кризиса, а также оценка последствий для тех или иных регионов вступления России в ВТО.

Опираясь на общепринятый подход (рекомендации ОЭСР), согласно которому устойчивое развитие рассматривается с позиции количественных и качественных изменений [37, с. 139], выражающихся в динамичном развитии сфер

и направлений экономической деятельности и повышении качества жизни населения, остановимся на том, что уровень устойчивого развития региона обусловлен взаимодействием ряда групп факторов природно-экологического, политического, общественного, экономического и социального характера. Не рассматривая подробно влияние всех возможных факторов, а также всех существующих в отечественной и зарубежной литературе концепций в области устойчивого развития, сконцентрируемся на наиболее значимых для настоящего исследования.

Анализ показал, что одним из наиболее разработанных направлений в рамках решения вопроса устойчивости социально-экономического развития (но не имеющих прямого отношения к проблематике экологии и ресурсопользования, что является основополагающим для концепции устойчивого развития в ее чистом виде) является широко раскрытая в зарубежной и отечественной литературе взаимосвязь «инновации — устойчивое развитие». Однако в большинстве работ, посвященных этой тематике, прослеживается один весьма важный недостаток — одно-

¹ Работа выполнена в рамках гранта РГНФ № 11-32-00207a1, а также в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Министерства образования и науки РФ (тема № 6.6042.2011).

сторонность подхода к анализу влияния инноваций на возможности развития социально-экономической системы, проявляющаяся в оценке этой взаимосвязи только с положительной стороны, трактовке инноваций исключительно как двигателя прогресса и развития, как фактора, создающего новые возможности для производства и потребления, как ключевого условия обеспечивающего устойчивое и поступательное развитие. Причем такая односторонность характерна в значительной степени для работ в области регионологии, общетеоретических, макроэкономических исследований. Вместе с тем, и это хорошо отражено в литературе по теории и экономике инноваций, инновационному менеджменту, инновации могут стать (и это часто происходит на практике) мощным дестабилизирующим фактором, поскольку новшества, лежащие в основе любой инновации, приносят в систему нечто новое, нарушающее сложившуюся устойчивость. И если внесенное новшество будет слишком «большим» для системы, то оно может привести к ее разрушению, а не к улучшению и развитию. Иными словами, будет преодолен «порог емкости» системы, под которой мы понимаем три составляющие: социальную, экономическую и экологическую [8, с. 66-68].

Другой отрицательной особенностью инновационного процесса, которая также достаточно широко освещена в литературе по инновационному менеджменту, инновационному проектированию и т. д., но осталась за кадром при анализе влияния инноваций на устойчивое развитие более крупных, чем предприятие, социально-экономических систем, в том числе регионов, является наличие целого набора разнообразных рисков, сопровождающих инновационную деятельность: это и риск неудачи научного исследования, и риск потери финансовых вложений в исследования и разработки, и риск потерь на этапе осуществления инновационного проекта, и риск неприятия рынком и потребителями предлагаемого новшества, и целый ряд других. Как отмечали Н. Розенберг и Л. Е. Бирдцелл-младший «Предсказания будущей судьбы инновационных проектов сталкиваются с двойными трудностями. Пока не начато производство продукта или услуги, сохраняется неопределенность относительно их технологической осуществимости и (или) величины издержек. Неизвестна и реакция потребителей. Обе неопределенности взаимосвязаны...» [25, с. 267-

268]. Причем эти риски характеризуются весьма высокой степенью вероятности наступления. По своей сущности инновационная деятельность является рискованной деятельностью, т. е. сама по себе представляет угрозу устойчивости и стабильности функционирования системы, а также его экономической безопасности.

Наконец, внедрение нововведений часто связано с целым набором препятствий и трудностей, в том числе институционального плана [16, 17, 24, 31]. И одним из самых серьезных из них является риск неприятия людьми (исполнителями проекта) различных нововведений, что может проявиться как в пассивном саботаже предлагаемых новшеств, а может перерасти в открытое сопротивление инновациям и разбалансировку деятельности всей системы. Особенно опасно это при навязывании новшеств сверху без учета реально существующих условий, поскольку в этом случае происходит открытое нарушение равновесия в системе, снижение ее устойчивости. На уровне отдельного хозяйствующего субъекта неприятие работниками и менеджерами фирмы организационных и иных нововведений приведет к потере конкурентоспособности фирмы и ее банкротству, а в системах более высокого иерархического уровня, в том числе регионе — к потере потенциала развития, к ухудшению условий жизни населения, к социально-экономическим потрясениям и т. д. Следует согласиться с мнением И. М. Тенякова, который отмечает: «Само по себе наличие большого числа нововведений еще ничего не говорит о направленности и перспективах национального экономического развития: нововведения могут как положительно влиять на развитие страны, так и тормозить его» [31].

Таким образом, при решении вопроса о механизме влияния инноваций (инновационной активности региональных экономических агентов) на устойчивое развитие региона необходимо четко учитывать как положительные, так и отрицательные стороны инновационной деятельности, которые могут усиливаться или ослабевать в разных условиях (рис. 1), вызывая в разных пропорциях негативные и позитивные последствия и, соответственно, то стимулируя и активизируя развитие, то его затормаживая. К сожалению, можно констатировать, что в настоящее время в России отрицательные элементы и последствия инновационной деятельности перевешивают положительные, что снижает ин-

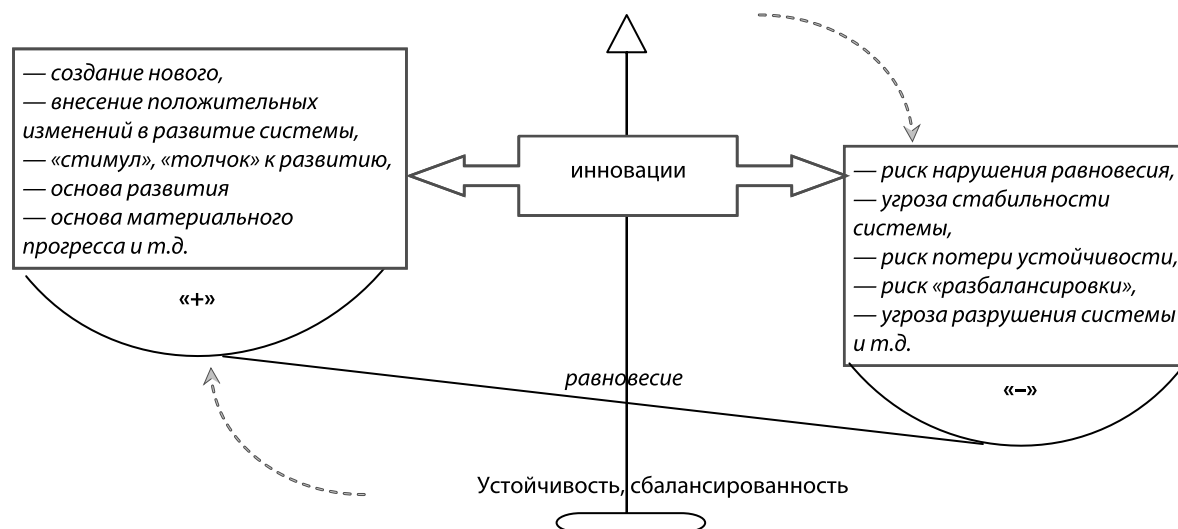


Рис. 1. Баланс положительных и отрицательных последствий инновационной деятельности

новационную активность отечественных предприятий и инновационное развитие страны и регионов.

Второе крупное направление исследований в рамках проблемы обеспечения устойчивого развития региона составляют работы, посвященные анализу взаимосвязей «экономическая безопасность → устойчивое развитие» и «конкурентоспособность → устойчивое развитие» на уровне региона.

Однако во многих работах этого направления указанные взаимосвязи рассматриваются не как основополагающие элементы устойчивого развития, а как некие «характеристики», «условия», «критерии», «показатели» и т. д., описывающие состояние экономической системы в целом. Например, в работе С. А. Иванова и Е. Я. Осип [10] отмечается: «Экономическая безопасность и конкурентоспособность — это *характеристики* национального хозяйственного комплекса и его составных частей. Однако если конкурентоспособность одновременно и *цель*, и *индикатор* степени развития национального хозяйственного комплекса и его составных частей, то экономическая безопасность представляет собой *условие* его существования и развития» [10, с. 133] (*курсив наш*). Подобного подхода придерживается и М. Ш. Минасов, который считает, что «конкурентоспособность является комплексным, интегральным показателем устойчивости и эффективности функционирования экономической системы страны» [15].

Нужно отметить, что в настоящее время весь опыт развития мировой экономики показывает, что и конкурентоспособность, и экономическая

безопасность представляют собой не просто «условие существования и развития» социально-экономической системы (к числу которых относится и региональный хозяйственный комплекс, и другие экономические образования), а фундаментальную основу ее устойчивого функционирования и поступательного развития.

Вначале остановимся на анализе сути взаимосвязи «экономическая безопасность — устойчивое развитие». По нашему мнению, недоучет значимости роли и места именно фактора экономической безопасности является одной из серьезных теоретических проблем в изучении комплексной системы обеспечения устойчивости развития.

Детальный анализ трактовок зависимостей между понятиями «экономическая безопасность» и «устойчивое развитие» показал, что здесь существует достаточно большое разнообразие мнений и подходов. Для справки следует отметить, что все многообразие определений экономической безопасности, используемых в отечественной науке, может быть сгруппировано по четырем базовым основаниям (классификация С. А. Афонцева): 1) через «интересы» (общественные, государственные, личностные и т. д.); 2) через «устойчивость» (социально-экономических систем и т. д.); 3) через «независимость» (экономики от внешних рынков и т. д.); и, 4) через их различные комбинации [3, с. 38].

Среди этих подходов наиболее распространенными являются первый и второй. Определение экономической безопасности через «устойчивость» акцентирует внимание на поддержании определенных характеристик фун-

кционирования экономики перед лицом негативных факторов [16, с. 213]. Так, С. Ю. Глазьев определяет экономическую безопасность как «состояние национальной экономики, характеризующееся устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства» [9, с. 4], а С. А. Афонцев считает, что «национальная экономическая безопасность — это устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического или политического происхождения, проявляющаяся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально произошедшими шоками» [3, с. 38].

Другие авторы трактуют экономическую безопасность как фактор, условие, элемент устойчивого развития. Например, П. Я. Бакланов считает, что экономическая безопасность представляет собой внутреннюю «способность, наличие собственного внутреннего потенциала у страны или региона для длительного безопасного и даже устойчивого, эффективного функционирования и развития», т. е. рассматривают ее в качестве более узкого понятия, составляющего более широкого термина — «устойчивость развития» [5, с. 139]. Л. И. Абалкин определяет экономическую безопасность как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному совершенствованию и обновлению» [1, с. 4], а Е. Бухвальд, Н. Гловацкая и С. Лазуренко считают, что «экономическая безопасность — это характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национальных интересов Российской Федерации на всех стадиях экономического цикла» [7, с. 26].

Таким образом, в ряде современных исследований эти понятия часто используются как определяющие друг друга, как взаимное отношение, а именно — «экономическая безопасность

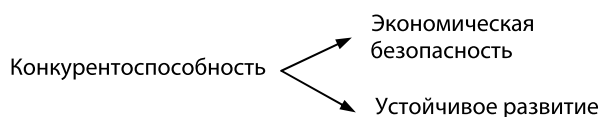
— устойчивое развитие». Не отрицая тесной зависимости между этими понятиями, а также сложности их соотнесения с точки зрения включенности одного в другое и соподчиненности, в настоящем исследовании мы используем такую характеристику данной взаимосвязи, как экономическая безопасность как элемент устойчивого развития, понимая последнее более широко, чем первое. Такой вывод объективно вытекает из анализа результатов социально-экономического развития мировой экономики последних лет, когда различного рода кризисы (в первую очередь финансовый) нарушили устойчивость функционирования экономик многих стран и регионов, спровоцировав дестабилизацию всей мировой хозяйственной системы. Это является новым по отношению к целому ряду фундаментальных работ конца XX в., посвященных экономической безопасности национальной экономики, анализу ее элементов, факторов и условий обеспечения.

Также неоднозначны современные подходы в рамках и еще одного направления исследований — характеристики взаимосвязей и зависимостей в паре «конкурентоспособность — устойчивое развитие», которое сегодня все больше трактуется не просто как характеристика или индикатор устойчивого развития, а прежде всего как формирующий его фактор [4, 6, 11, 33]. Однако, как и в случае с инновациями, чрезмерное усиление конкурентоспособности может отрицательно сказаться на темпах развития самого субъекта и системы в целом вследствие создания монопольного сегмента рынка, что неизбежно приведет к потере потенциала роста, общему ухудшению социально-экономической ситуации и угрозе устойчивости развития.

В самом общем виде проявление негативного воздействия фактора конкурентоспособности (так же как раньше — фактора инноваций) на устойчивость развития региональной социально-экономической системы может заключаться в том, что отрицательные последствия от нарушения условий конкуренции имеют более широкий спектр воздействия и охватывают значительное количество элементов региональной экономической системы. При этом нарушается сбалансированность организации хозяйственной деятельности, что приводит к ухудшению функционирования региональной экономики в целом, к непроизводительным потерям потребителей от установления монопольных цен,

к нарушению устойчивого состояния региона. Кроме того, население региона и экономические субъекты вынуждены перенаправить часть имеющихся ресурсов на преодоление негативных последствий ослабления конкуренции на региональных товарных рынках. В результате снижаются темпы социально-экономического развития, приводя к еще большей разбалансировке элементов механизма устойчивости [33].

Следующей важной взаимосвязью, оценку которой необходимо дать в контексте анализируемой проблемы, представляет оценка взаимосвязи «конкурентоспособность — экономическая безопасность». Нужно отметить, что и здесь однозначных трактовок и подходов нет. Например, утвердившаяся в научной литературе [36, с. 200-205] связка



в некоторых работах описывается как обратная, т. е. конкурентоспособность определяется через термины экономической безопасности и устойчивости развития. Так, например, Д. С. Цыбин, определяет экономическую безопасность муниципального образования как «совокупность внутренних и внешних условий ..., обеспечивающих конкурентоспособность муниципального образования на внешних рынках, гарантирующих защиту его экономической сферы от различных угроз и потерь» [34, с. 14]. Аналогичным является подход А. Архипова, А. Городецкого и Б. Михайлова, которые дают следующее толкование экономической безопасности: «это совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамичному росту национальной экономики, ее способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внешних рынках, гарантирующую защиту от различного рода угроз и потерь» [2, с. 38-39]. А в исследованиях коллектива ученых Института экономики Уральского отделения РАН, посвященных анализу понятия конкурентного иммунитета территории, последний трактуется «как устойчивая способность территории успешно вести конкурентную борьбу с другими регионами и городами за инвестиции, бизнес, людей и т. д., противостоять потенциальным рискам вследствие внешних и внутренних потрясений

(кризис, стихийное бедствие, авария и др.), восстанавливаться после деструктивных событий благодаря наличию внутренних порой еще не востребованных и не задействованных ресурсов и активов» (т. е. по сути, речь идет об устойчивости и безопасности) [32]. Близок к этому определению и подход М. Ш. Минасова, который считает, что конкурентные преимущества формируются и качественно изменяются в ходе устойчивого развития [15].

Наконец, существуют работы, где экономическая безопасность рассматривается не через термины устойчивости развития или конкурентоспособности, а как самостоятельное явление. При этом, конечно же, и вопросы устойчивости, и проблематика конкурентоспособности за рамками исследования не остаются, а анализируются в общем контексте проблемы обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем различного уровня [13; 28, с. 198; 29, с. 150; 35]. Также в отечественной научной литературе присутствуют работы, посвященные анализу взаимосвязи «инновации — конкурентоспособность», «инновации — экономическая безопасность», а также анализу цепочки «инновации — конкурентоспособность — экономическая безопасность» [12, 18].

Однако, как показывает исследование зарубежной и отечественной научной литературы, крупных комплексных работ, раскрывающих весь комплекс взаимосвязей «инновации — конкурентоспособность — экономическая безопасность — устойчивое развитие» пока нет. В то же время, логика социально-экономического развития мировой хозяйственной системы последних лет требует усиления внимания именно ко всей цепочке взаимосвязи, включая все звенья и направления взаимодействия, а также возможные негативные воздействия каждого из них на всю систему взаимоотношений и устойчивость развития в целом.

На наш взгляд, взаимосвязь понятий инноваций, конкурентоспособности, экономической безопасности и устойчивости хозяйственной системы, а также их место и роль в устойчивом социально-экономическом развитии в наиболее упрощенном виде представлена на рис. 2.

Представленное на рис. 2 пошаговое формирование устойчивого развития региона начинается с осуществления инновационной деятельности региональными экономическими субъектами, которая обеспечивает повышение

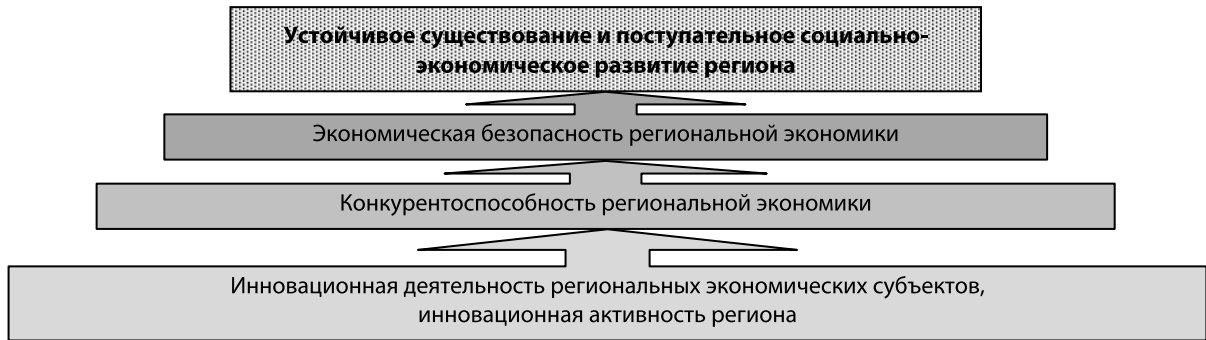


Рис. 2. Взаимосвязь инноваций, конкурентоспособности и экономической безопасности в устойчивом социально-экономическом развитии региона

конкурентоспособности как их самих, так и региональной экономики в целом. В настоящее время практически ни у кого не вызывает возражений тезис о том, что основой обеспечения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта любого иерархического уровня и усиления его позиций в конкурентной борьбе выступают инновации [12, 30]. Более того, в последнее время в научный оборот введен термин «инновационная конкурентоспособность» более четко определяющий роль инноваций в обеспечении конкурентоспособности хозяйствующего субъекта [19, 20, 22]. Также не подвергается сомнению и тезис о том, что высокий уровень конкурентоспособности является основой и ключевым фактором поддержания достаточной экономической безопасности и обеспечения ее роста [14; 26, с. 99; 27] (второй логический шаг). И наконец, можно утверждать, что региональная экономика, состояние которой характеризуется как экономически безопасное, одновременно имеет все условия и

показатели для устойчивого социально-экономического развития. Таким образом, цепочка «инновации — конкурентоспособность — экономическая безопасность» становится основополагающей в обеспечении задачи устойчивого и поступательного развития любой социально-экономической системы.

Нужно отметить, что представленная зависимость между основными элементами цепочки не является столь однозначной и прямолинейной, как это отражено на рис. 2. Однако такая схема позволяет достаточно четко вписать в целостную концепцию обеспечения устойчивого развития на основе инноваций и конкурентоспособности проблематику экономической безопасности, которая, как мы уже отмечали ранее, пока еще недостаточно проработана в отечественной науке. В более сложном виде система взаимосвязей инновационного процесса, конкурентоспособности, экономической безопасности и устойчивого развития представлена на рис. 3.

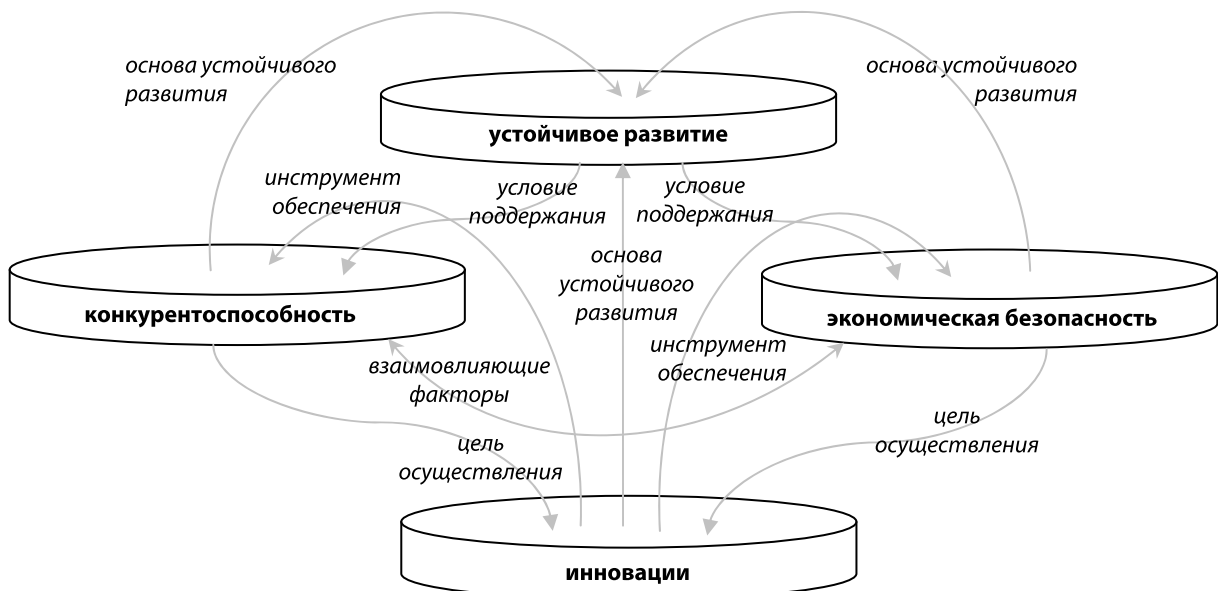


Рис. 3. Система взаимосвязей инновационного процесса, конкурентоспособности, экономической безопасности и устойчивого развития

Анализ отечественной и зарубежной литературы, посвященной исследованию последствий и результатов кризисов, разработке различных сценариев преодоления негативных явлений и последствий нарушения устойчивости функционирования национальной экономики и зарубежных стран показал, что в современных условиях, по мере становления постиндустриального экономического уклада, формирования информационного общества и инновационного типа экономики требуется практическая взаимоувязка и согласование всех ключевых элементов и факторов функционирования современной экономической системы.

Однако несмотря на явную взаимосвязь указанных процессов, а также на наличие многочисленных практических примеров, подтвержда-

ющих усиление данных взаимозависимостей, теоретическая проработка данных вопросов еще весьма незначительна, а работы, посвященные комплексному анализу взаимодействия этих элементов, можно пересчитать по пальцам.

В заключение нужно отметить, что недоучет значимости экономической безопасности в системе целей и задач развития любой социально-экономической системы, особенно во взаимосвязи с процессами инновационной деятельности, может привести (и на практике приводит) к различным негативным последствиям, в том числе к нарушению устойчивости социально-экономической системы, уменьшению потенциала ее развития и снижению уровня экономической безопасности, к поражению в конкурентной борьбе, к потере уже существующих позиций.

Список источников

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России. Угрозы и их отражение // Вопросы экономики. — 1994. — № 12.
2. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность. Оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. — 1994. — № 12. — С. 38-39.
3. Афонцев С. А. Национальная экономическая безопасность. На пути к теоретическому консенсусу // Мировая экономика и международные отношения. — 2002. — №10. — С. 30-39.
4. Бабкина Т. Н. Конкурентоспособность как фактор устойчивого развития промышленного предприятия : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — Ижевск. 2010.
5. Бакланов П. Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. — М.: Наука, 2007.
6. Бутенко Я. А. Повышение конкурентоспособности территории как фактор устойчивого развития страны // Маркетинг в России и за рубежом. — 2008. — №6. — С. 75-87.
7. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. — 1994. — № 12.
8. Гершанок Г. А. Формирование стратегии устойчивого развития локальных территорий на основе оценки социально-экономической и экологической емкости. — М.: ЗАО «Изд-во „Экономика“», 2006. — 418 с.
9. Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны - альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. — 1997. — № 1.
10. Иванов С. А., Осип Е. Я. Инновационный потенциал развития экономической безопасности хозяйственной системы // Вестник Санкт-Петербургского Университета ГПС МЧС России. — 2009. — №2. — С. 120-133.
11. Казарян Н. В. Конкурентоспособность как фактор устойчивого развития межотраслевых комплексов: на примере лесопромышленного комплекса : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — М. 2009.
12. Кобрин Ю. Инновации — условие конкурентоспособности // Экономист. — 2004. — №12.
13. Козицын А. А. Производственная интеграция как основа повышения экономической безопасности региона / Под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2006.
14. Куклин А. А., Белик И. С. Влияние эколого-экономической безопасности на инвестиционную привлекательность региона // Экономика региона. — 2009. — № 4. — С. 155-158.
15. Минасов М. Ш. Конкурентоспособность — определяющий фактор устойчивого развития региона // Экономика и управление. Научно-практический журнал. — 2011. — №2. — С. 59-67.
16. Мингалева Ж. А. Институциональный базис регулирования инновационной деятельности в социально-экономических системах // Управление инновационным развитием социально-экономических систем. РАН, УрО, Ин-т экономики. — Екатеринбург, 2010. С. 11-62.
17. Мингалева Ж. А. К вопросу о взаимосвязи корпоративной культуры и инновационного развития // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2011. — № 4. — С. 42-46. — (Экономика и управление).
18. Мингалева Ж. А. К вопросу об экономической безопасности национальной экономики // Формирование стратегии инновационного развития экономических систем. СПб., Изд-во Политехн. ун-та, 2008. С. 234-247.
19. Мингалева Ж. А. Основные методологические подходы к оценке уровня инновационной конкурентоспособности экономических систем // Методология планирования инновационного развития экономических систем. — СПб, 2008. — С. 648-681.
20. Мингалева Ж. А. Оценка инновационного и научно-технического потенциала и инновационной конкурентоспособности регионов // Регион в новой парадигме пространственной организации России / Под ред. Татаркина А. Н., Нестеровой Д. В., Анимца Е. Г. и др. — М., Экономика, 2007. — С. 556-576.

21. Мингалёва Ж. А. Формирование комплексной системы государственных мер стимулирования инновационной деятельности в России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. — 2010. — №3(99). — 2010. — С. 12-19. — (Экономические науки).
22. Мингалёва Ж. А., Гайфутдинова О. С. Формирование инновационной конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. — 317 с.
23. Мингалёва Ж. А., Наумов А. В. Подходы к определению понятия «экономическая безопасность территории» // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2011. № 125. С. 210-213.
24. Пригожин А. А. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). — М., 1989.
25. Розенберг Н., Бирдцелл-мл. Л. У. Как Запад стал богатым: экономическое преобразование индустриального мира. Новосибирск: ЭКОР, 1995. С.267-268.
26. Сенчагов В. К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. — 1995. — №1.
27. Сенчагов В. К., Захаров А. Н. Конкурентоспособность и инвестиционный потенциал экономики России // Бизнес и банки. — 2003. — №7.
28. Социально-демографическая безопасность России / Под. ред. В. А. Черешнева. А. И. Татаркина. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008.
29. Татаркин А. И. Нейтрализация угроз экономической безопасности региональной хозяйственной системы с переводом на «модель устойчивого развития» / Татаркин А. И., Куклин А. А., Романова О. А., Черемных Л. Н., Яковлев В. И. // Информационный бюллетень РФФИ. — 1997. — Т. 5. — № 6.
30. Татаркин А. И. Формирование конкурентных преимуществ регионов // Регион. Экономика и социология. — 2006. — № 1. — С. 141-154.
31. Теняков И. М. Инновации. Реальные и мнимые // Экономические проблемы инновационного развития: монография. — М.: ТЕИС, 2009. — С. 283-291.
32. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве / Важенин С. Г., Берсенев В. Л., Важенина И. С., Татаркин А. И. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011 — 540 с
33. Цомартова Л. В. Факторы устойчивого развития региональных социально-экономических систем. [Электронный ресурс]. URL: http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_1/comarova_factory.htm (дата обращения 07.05.2012).
34. Цыбин Д. С. Концептуальные основы экономической безопасности муниципального образования // Вологодские чтения. — 2002. — №26.
35. Экономическая безопасность региона. Единство теории, методологии исследования и практики / Татаркин А. И., Куклин А. А. и др. — Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 1997.
36. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. — М.: Дело, 2005.
37. Towards Sustainable Development. Indicators to Measure Progress. Rome Conference. — OECD, 1998.

Информация об авторах

Мингалёва Жанна Аркадьевна (Пермь, Россия) — доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления на предприятии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (614000, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, корпус «А», к.403, e-mail: mingal1@psu.ru)

Гершанок Геннадий Александрович (Пермь, Россия) — доктор экономических наук, профессор маркетинга и менеджмента ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (614000, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, корп. А, к. 512, e-mail: gager2@yandex.ru)

Zh. A. Mingaleva, G. A. Gerchanok

Sustainable development in the region: innovation, competitiveness and economic security

The issue of sustainable socio-economic systems of different hierarchical levels, including the region, includes an extensive list of issues. The task of stimulating innovative activity, improving the competitiveness of the economy, while ensuring its security and stability occupy a special place among these issues.

This paper analyzes the place and role of these processes to achieve sustainable socio-economic development. The author's theoretical approach to assessing the relationship of processes of innovation, competitiveness, maintain the economic security of the region and ensure its sustainable socio-economic development, based on the analysis of the leading Russian scientific schools in this area is presented.

Keywords: sustainable development in the region, the economic security of the regional economy, innovation, competitiveness of the regional economy

References

1. Abalkin L. I. (1994). Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii. Ugrozy i ikh otrazhenie [Economic security of Russia. Threats and their neutralization]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 12.
2. Arkhipov A., Gorodetskiy A., Mikhailov B. (1994). Ekonomicheskaya bezopasnost'. Otsenki, problemy, sposoby obespecheniya [Economic security. Estimations, problems and ways of provision]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 12, 38-39.
3. Afontsev S. A. (2002). Natsional'naya ekonomicheskaya bezopasnost': na puti k teoreticheskomu konsensusu [National economic security: on the way to the theoretical consensus]. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya [World Economics and International Relations], 10, 30-39.

4. Babkina T. N. (2010). Konkurentosposobnost' kak faktor ustoichivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya: avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk [Competitiveness as a factor of sustainable development of an industrial enterprise: published summary of a PhD thesis]. Izhevsk.
5. Baklanov P. Ya. (2007). Territorial'nye struktury khozyaistva v regional'nom upravlenii [Territorial structures of the economy in regional management]. Moscow, Nauka.
6. Butenko Ya. A. (2008). Povyshenie konkurentosposobnosti territorii kak faktor ustoichivogo razvitiya strany [Increasing the competitiveness as a factor of sustainable development of the country]. Marketing v Rossii i za rubezhom [Marketing in Russia and Abroad], 6, 75-87.
7. Bukhval'd E., Glovatskaya N., Lazurenko S. (1994). Makroaspekty ekonomicheskoi bezopasnosti: faktory, kriterii i pokazateli [Macrospects of economic security: factors, criteria and indicators]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 12.
8. Gershanok G. A. (2006). Formirovanie strategii ustoichivogo razvitiya lokal'nykh territorii na osnove otsenki sotsial'no-ekonomicheskoi i ekologicheskoi emkosti [Forming a strategy for sustainable local territories development based on an assessment of socio-economic and environmental capacity]. Moscow, CJSC «„Ekonomika“ Publ.».
9. Glazev S. Yu. (1997). Osnovy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti strany — al'ternativnyi reformatsionnyi kurs [Framework for ensuring the economic security of the country — an alternative reformational course]. Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal], 1.
10. Ivanov S. A., Osip E. Ya. (2009). Innovatsionnyi potentsial razvitiya ekonomicheskoi bezopasnosti khozyaistvennoi sistemy [Innovational potential of economic security development of an economic system]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta GPS MChS Rossii [Bulletin of Saint Petersburg University of State Fire Safety Service, Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergency Management and Natural Disasters Response of Russia], 2, 120-133.
11. Kazaryan N. V. (2009). Konkurentosposobnost' kak faktor ustoichivogo razvitiya mezhotraslevykh kompleksov: na primere lesopromyshlennogo kompleksa : avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk [Competitiveness as a factor of sustainable development of interbranch complexes: on the example of forestry complex: published summary of a PhD thesis]. Moscow.
12. Kobrin Yu. (2004). Innovatsii — uslovie konkurentosposobnosti [Innovations as a term of competitiveness]. Ekonomist, 12.
13. Kozitsyn A. A., Tatarkin A. I. (Ed.), Kuklin A. A. (Ed.) (2006). Proizvodstvennaya integratsiya kak osnova povysheniya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Industrial integration as a basis for providing better economic security of a region]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
14. Kuklin A. A., Belik I. S. (2009). Vliyanie ekologo-ekonomicheskoi bezopasnosti na investitsionnyu privlekatel'nost' regiona [The influence of ecological and economic security on region's investment appeal]. Ekonomika regiona [Economy of Region], 4, 155-158.
15. Minasov M. Sh. (2011). Konkurentosposobnost' — opredelyayushchii faktor ustoichivogo razvitiya regiona [Competitiveness as a key factor of sustainable development of a region]. Ekonomika i upravlenie. Nauchno-prakticheskii zhurnal [Economics and Management. Scientific-practical Journal], 2, 59-67.
16. Mingaleva Zh. A. (2010). Institutsonal'nyi bazis regulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh [Institutional basis of regulating the innovational activity in socio-economic systems]. Upravlenie innovatsionnym razvitiem sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Managing the innovational development of socio-economic systems]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 11-62.
17. Mingaleva Zh. A. (2011). K voprosu o vzaimosvyazi korporativnoi kul'tury i innovatsionnogo razvitiya [On the question of interrelation of corporate culture and innovational development]. Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta [Vector of Science of Togliatti State University], 4, 42-46 (Economics and management).
18. Mingaleva Zh. A. (2008). K voprosu ob ekonomicheskoi bezopasnosti natsional'noi ekonomiki [On the question of security of national economy]. Formirovanie strategii innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh sistem [Forming a strategy of innovational development of economic systems]. Saint Petersburg, Polytechnical University Publ., 234-247.
19. Mingaleva Zh. A. (2008). Osnovnye metodologicheskie podkhody k otsenke urovnya innovatsionnoi konkurentosposobnosti ekonomicheskikh sistem [Main methodological approaches to the estimation of innovational competitiveness level of economic systems]. Metodologiya planirovaniya innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh sistem [Methodology of planning the innovational development of economic systems]. Saint Petersburg, 648-681.
20. Mingaleva Zh. A., Tatarkin A. N. (Ed.), Nesterova D. V. (Ed.), Animitsa E. G. (Ed.) et. al. (2007). Otsenka innovatsionnogo i nauchno-tekhnicheskogo potentsiala i innovatsionnoi konkurentosposobnosti regionov [Estimation of innovational and scientific-technical potential and innovational competitiveness of the regions]. Region v novoi paradigme prostranstvennoi organizatsii Rossii [Region in a new paradigm of spatial system of Russia]. Moscow, Ekonomika, 556-576.
21. Mingaleva Zh. A. (2010). Formirovanie kompleksnoi sistemy gosudarstvennykh mer stimulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossii [Formation of a complex system of state measures to stimulate innovational activity in Russia]. Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU [Scientific-technical Journal of Saint Petersburg State Politechnical University], 3 (99), 12-19 (Economic sciences).
22. Mingaleva Zh. A., Gaifutdinova O. S. (2007). Formirovanie innovatsionnoi konkurentosposobnosti khozyaistvuyushchikh sub«ektov [Formation of innovational competitiveness of economic subjects]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
23. Mingaleva Zh. A., Naumov A. V. (2011). Podkhody k opredeleniyu ponyatiya «ekonomicheskaya bezopasnost' territorii» [Approaches to the definition of the term «economic security of a territory»]. Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta [Scientific-technical Journal of Saint Petersburg State Politechnical University], 125, 210-213.
24. Prigozhin A. A. (1989). Novovvedeniya: stimuly i prepyatstviya (sotsial'nye problemy innovatiki) [Innovations: incentives and barriers (social problems of innovation studies)]. Moscow.

25. Rozenberg N., Birdsell-mi. L. U. (1995). Kak Zapad stal bogatym: ekonomicheskoe preobrazovanie industrial'nogo mira [How the West became rich: economic modification of the industrial world]. Novosibirsk, EKOR.
26. Senchagov V.K. (1995). O sushchnosti i osnovakh strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [On the essence and basics of the strategy of Russian economic security]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 1.
27. Senchagov V.K., Zakharov A.N. (2003). Konkurentosposobnost' i investitsionnyi potentsial ekonomiki Rossii [Competitiveness and investment potential of the Russian economy]. Biznes i banki [Business and Banks], 7.
28. Chereshnev V.A. (Ed.), Tatarkin A.I. (Ed.) (2008). Sotsial'no-demograficheskaya bezopasnost' Rossii [Socio-demographic security of Russia]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
29. Tatarkin A. I., Kuklin A. A., Romanova O. A., Cheremnykh L. N., Yakovlev V. I. (1997). Neitralizatsiya ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti regional'noi khozyaistvennoi sistemy s perevodom na «model' ustoichivogo razvitiya» [Neutralization of the threats to economic security of a regional economic system with the transition to «a model of sustainable development»]. Informatsionnyi byulleten' RFFI [Informational bulletin of the RFBR — Russian Foundation for Basic Research], Vol 5, 6.
30. Tatarkin A. I. (2006). Formirovanie konkurentnykh preimushchestv regionov [Formation of competitive advantages of the regions]. Region. Ekonomika i sotsiologiya [A Region. Economics and Sociology], 1, 141-154.
31. Tenyakov I.M. (2009). Innovatsii. Real'nye i mnimye [Innovations. Real and imaginary]. Ekonomicheskie problemy innovatsionnogo razvitiya: monografiya [Economic problems of innovational development: a monograph]. Moscow, TEIS, 283-291.
32. Vazhenin S. G., Bersenev V.L., Vazhenina I.S., Tatarkin A. I. (2011). Territorial'naya konkurentsia v ekonomicheskom prostranstve [Territorial competition in economic space]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
33. Tsomartova L. V. (2011, January). Faktory ustoichivogo razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Factors of sustainable development of regional socio-economic systems]. Available at: http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_1/comarova_factory.htm (accessed on 07.05.2012).
34. Tsybin D. S. (2002), Kontseptual'nye osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti munitsipal'nogo obrazovaniya [Conceptual basics of economic security of a municipal entity]. Vologdinskie chteniya [Vologda Readings], 26.
35. Tatarkin A. I., Kuklin A. A. et. al. (1997). Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona. Edinstvo teorii, metodologii issledovaniya i praktiki [Economic security of a region. Unity of theory, methodology and practice]. Yekaterinburg, Ural State University Publ.
36. Senchagov V.K. (Ed.) (2005). Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: Obshchii kurs: uchebnik [Economic security of Russia: general course: a textbook]. Moscow, Delo.
37. Towards Sustainable Development. Indicators to Measure Progress. Rome Conference (1998). OECD.

Information about the authors

Mingaleva Zhanna Arkad'evna (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor, professor of Perm National Research Polytechnic University (614000, Perm, Komsomolsky Av., 29, e-mail: mingall@psu.ru).

Gerchanok Gennadiy Alekandrovich (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor, professor of Perm National Research Polytechnic University (614000, Perm, Komsomolsky Av., 29, e-mail: gager2@yandex.ru).