

П. Т. Саблук

РЕФОРМИРОВАНИЕ СЕЛА И НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК УКРАИНЫ

В статье раскрываются научно-практические аспекты инновационного переоснащения аграрного производства Украины. Показана классификация инновационных процессов в системе АПК, особое внимание уделено теоретическим и методологическим положениям, которые были проигнорированы или недооценены в реформационных процессах АПК. Дана оценка результатов введения полного рыночного механизма в устаревшей технологической среде с ее высоким уровнем за-

трат и низкой производительностью труда, выделен ряд несоответствий «антиинновационного характера», которые парализуют экономический механизм, минимизируя его эффективность.

Предложены направления решения проблем аграрной сферы Украины и перевода ее на инновационную основу. Делается вывод о необходимости сконцентрировать внимание на решении задачи повышения доходности сельскохозяйственного производства как главного условия освоения постиндустриальной модели развития страны. Согласно научным концепциям и доктрине реформ, разработанным в Институте аграрной экономики УААН, в Институте экономики НАН Украины и других научных центрах, требуется внедрение комплексного подхода к реформированию АПК, поэтапность в решении ключевых вопросов сельского хозяйства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельские территории, реформирование, инновации

Утверждение инновационной модели развития экономики Украины имеет исключительно большое научное и практическое значение для дальнейшей интенсификации всех областей народного хозяйства страны, и в первую очередь — для инновационного переоснащения аграрного производства. Сегодня в Украине продолжается формирование новой модели организации сельского хозяйства, в основе которой — частная собственность на землю и средства производства. Наряду с крупными товарными формами успешно развивается крестьянский (фермерский) сектор, индивидуальные хозяйства населения. По средним показателям невозможно оценивать результативность тех или иных форм хозяйствования, нужен индивидуальный подход к каждой действующей форме хозяйствования. При этом первоочередную роль в их развитии и обеспечении эффективности реформирования аграрного производства играет инновационная деятельность как система институций стимулирования поступательного развития отрасли.

Учитывая продолжительный период реформирования сельского хозяйства, следует анализировать положительные и отрицательные стороны инновационных процессов. Аграрная наука изначально отстаивала позиции эволюционного развития аграрной сферы, которое предполагает постепенные трансформации посредством адаптации к новым условиям хозяйствования. Причем научные концепции и доктрины реформ, разработанные в Институте аграрной экономики УААН, в Институте экономики НАН Украины и других научных центрах, в своих теоретических и методологических разработках предполагали комплексный подход к реформированию АПК, поэтапность в решении ключевых вопросов сельского хозяйства. И главное, конечной целью всех преобразований должен был стать прирост социально-экономического эффекта.

Данная идеология основывалась на том, что сельскохозяйственные предприятия, как и сельское хозяйство Украины в целом, имели очень благоприятные условия возможности для перехода к рыночным отношениям по сравнению с другими странами СНГ, но эти возможности не были использованы, хотя отечественный АПК, развиваясь на инновационной основе, имеет исключительно большие резервы повышения уровня эффективности.

Не останавливаясь на причинах, которые привели к социально-экономическому упадку села, поскольку это уже многократно обсуждалось на различных уровнях, отметим, что на современное состояние сельского хозяйства влияло множество субъективных и объективных факторов, особенно разрушительных для сельского хозяйства. Рассмотрим отдельные теоретические и методологические положения, которые были проигнорированы или недооценены в реформационных процессах АПК.

На начальном этапе реформ не были определены цели и методы их проведения с учетом конкретных исторических условий. Усилия политиков «первой волны» направлялись на смену структуры собственности, но в Украине еще не были созданы институты частной собственности на землю, не была проведена натурально-стоимостная оценка производственных структур, без которой нельзя обосновать соотношение мелкого и крупного производства, частного и коллективного хозяйствования. При этом неоправданно преувеличивалась роль частной собственности. Преимущество отдавалось расширению пределов частной собственности, однако вопрос ее обеспечения средствами производства был исключен из набора инструментов государственной аграрной политики.

Задача любой реформы — повышение конкурентоспособности отечественного сельского

Таблица

Составляющие аграрной реформы

Блоки реформы	Направление и содержание реформы
I. Формирование экономической платформы аграрной реформы	Определение собственника: земли, имущества, труда. Построение на основе собственности производственных отношений. Формирование организационно-правовых структур рыночного типа. Создание инфраструктуры рынка
II. Построение рыночного по смыслу экономического механизма	Формирование ценового механизма. Создание благоприятной финансовой и кредитной системы. Обеспечение стимулирующей налоговой политики. Построение адекватно рыночной экономике системы управления
III. Наполнение новым содержанием конструктивной схемы экономической реформы	Внедрения ресурс- и энергосберегающих технологий и решение проблемы материально-технического снабжения. Кооперация, специализация и интеграция производства. Информатизация и компьютеризация производства. Кадровое обеспечение. Решение социальных проблем
IV. Законодательное обеспечение осуществления аграрной реформы	Принятие законодательных актов общего назначения (рамочного содержания) по основным параметрам проведения реформ и экономической деятельности. То же — в развитие рамочных законов прямого действия

хозяйства и мотивации труда, которая связана не только с правом собственности на средства производства, но и с экономией живого труда. То есть при реформировании было проигнорировано ключевое положение теории экономии живого труда как мощного социального фактора прогресса любого общества.

Можно также констатировать, что в осуществляемых преобразованиях не уделялось надлежащего внимания инновационным и инвестиционным аспектам. Считалось, что изменения в формах собственности способны автоматически обеспечивать поступление капитала к земле и развитие научно-технического прогресса. Изменения в отношениях собственности, как показала практика, нужно подкреплять инновационной и инвестиционной политикой. Попытки ввести полный рыночный механизм в устаревшей технологической среде с ее высоким уровнем затрат и низкой производительностью труда не дали желаемых результатов. И это притом что аграрная экономическая наука определила состав аграрной реформы, последовательность ее проведения, строгое соблюдение которых исключило бы отрицательные явления (табл.).

К сожалению, основное внимание было сосредоточено лишь на первом блоке реформ. При этом на местах обеспечивалось не лучшее их исполнение.

Положение аграрного производства усложнялось глубоким нарушением товарообмена между сельским хозяйством, основным жизнеобеспечивающим сектором экономики страны, и работающими на него отраслями промыш-

ленности. Нарушение товарообмена привело не только к спаду агропромышленного производства, но и к серьезным структурным изменениям в промышленности.

В целом система экономических отношений между сельским хозяйством, машиностроительной промышленностью, предприятиями пищевых и перерабатывающих отраслей строится стихийно, она не связана с развитием рынка. К отрицательным результатам вела также низкая платежеспособность предприятий и значительной части населения, в особенности сельского. Государству необходимо пересмотреть идеологию и приоритеты инновационной и инвестиционной политики. Не может успешно развиваться аграрный сектор экономики, если его поддержка из государственного бюджета ограничивается 3,5% от общих расходов. При неуправляемом рынке, как показал опыт, в условиях рыночной стихии сельскохозяйственные предприятия в своем большинстве не в состоянии обеспечивать необходимые накопления для простого и расширенного воспроизводства, активизации инновационной и инвестиционной деятельности. Необходимо также усилить регулируемую роль в вопросах производства и реализации, прежде всего на внутреннем рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Оценивая период реформирования аграрной сферы на Украине, мы видим ряд несоответствий, которые парализуют экономический механизм, минимизируя его эффективность. Прежде всего следует отметить следующие явления экономической жизни «антиинновационного характера»:

1) в управлении аграрной сферой не учитывается все многообразие ее связей с общей системой экономической деятельности. Такое управление не приводит к получению конечных желаемых результатов, поскольку частное всегда зависело от общего, и если решаются частные проблемы в отрыве от общих — это приводит скорее к потерям, чем к выгоде;

2) не совсем правильным во многих случаях видится определение роли и места первичного звена производства. Если тот, кто собирает урожай, забывает о том, кто его сеет, то на следующий год последний не будет его сеять, а значит, нечего будет собирать. Так и в государстве: если при организации экономической деятельности в системе регулятивных и распределительных отношений игнорируются специфические особенности сельского хозяйства, то уровень развития экономики будет невысоким, а отсюда будут постоянно возникать всякого рода проблемы, которые фактически и возникают;

3) необходимо отказаться от бредовой идеи исключения из системы производственных и экономических отношений капитала земли под лозунгом уменьшения стоимости продовольствия. Это ничего хорошего сельскому хозяйству не принесет, кроме искривлений экономических отношений, так как законы экономики не терпят субъективизма. То или иное несоответствие экономических законов функционирования товарообменных процессов интересам участников рано или поздно даст о себе знать, как это случилось при построении социализма. Крестьянство из-за этого фактически потеряло желание работать на земле и в аграрной сфере.

Для решения проблем аграрной сферы и перевода ее на инновационную основу развития необходимо:

1. Раскрепостить аграрную экономику, предоставить полную экономическую самостоятельность сельскохозяйственным производителям. При этом следует учитывать, что их успешная деятельность возможна лишь при понимании государством роли и места первичного производства в общей схеме экономической деятельности. Если здесь будет увеличиваться производство, вокруг него заработают все последующие звенья экономики. Нужно исходить из простой истины, что стоимость единицы продукции, полученной в сельском хозяйстве, вовлекает в работу до 15 единиц стоимости в других отраслях.

2. Создать для аграрного производства равноправные стартовые экономические правила игры. В их основе должны быть объективные экономические законы и законодательные акты, а не отвечающие интересам отдельных лиц или бизнес-кланов. Кстати, такой подход предусматривается правилами ВТО.

3. Признать ошибкой и немедленно устранить из практики хозяйствования факт исключения земли как капитала из экономических и производственных отношений. По этой причине аграрное производство в распределительных отношениях оказалось обделенным почти наполовину, со всеми вытекающими последствиями: низким уровнем заработной платы, материально-технического обеспечения, социального обустройства села и т. п.

4. Через систему экономических законов и регуляторов включить ресурс земли в качестве обязательного актива в процесс сельскохозяйственного производства, поставив его, таким образом, в равные условия с другими видами ресурсов (материальных, финансовых) как внутри отрасли, так и в межотраслевых отношениях.

Это позволит также разработать справедливые по отношению к аграрному производству законы формирования и функционирования цен и финансов, а также соответствующие стимулы. Тем самым станет возможным выравнивание действия объективных экономических законов по отношению к аграрному производству.

5. В аграрной и экономической политике необходимо придерживаться курса на быстрое освоение постиндустриальной модели развития.

Для Украины такая модель может содержать:

а) объединение капитала земли с капиталом индустрии;

б) обеспечение с помощью науки функционирования объединенного капитала на высокоприбыльном уровне;

в) решение за счет полученной прибыли вопросов социума и развития сельских территорий.

Для Украины, по мнению ученых Института аграрной экономики, следует сконцентрировать главное внимание на решении задачи повышения доходности сельскохозяйственного производства, как главного условия освоения постиндустриальной модели развития страны.

Для достижения этой цели необходимо:

1. Создание для сельскохозяйственных предприятий равных и предприятий других отраслей

условий функционирования, обеспечивающих получение равновеликой прибыли на авансированный в деятельность равновеликий капитал, включая капитал земли. Благодаря этому возрастает экономический интерес к сельскохозяйственной деятельности и значительному наращиванию производства.

2. Поддержание (при необходимости) паритетности условий хозяйствования через дотации и субсидии, за счет чего будет нивелироваться рискованный характер сельскохозяйственного производства.

3. Сосредоточение государством усилий других отраслей экономики (промышленности, материально-технического снабжения) на интересах отечественного сельскохозяйственного производства со стимулированием экспорта материальных ресурсов (металл, удобрения, горючее) лишь при условии удовлетворения внутренних потребностей.

Нагрузка пахотной земли на трактор в Украине в 4–20 раз, а посевов зерновых на комбайн — в 4–8 раз больше, чем в развитых странах мира. Отечественные машины и оборудование отстают от мировых на 2–3 поколения. Ежегодные потери зерна при уборке оцениваются в 1,6–2,0 млрд долл., а по сельскому хозяйству в целом — в 3–3,6 млрд долл. Технологическая потребность аграрного сектора в технических средствах измеряется в 50–56 млрд долл.

4. Обеспечение в экономической, в том числе в аграрной политике прежде всего экономических интересов крестьян, фермеров (через собственность, заработную плату, цену). В связи с этим распределение рентных доходов, в том числе земельных, следует осуществлять с их участием и за их согласием, обеспечив тем самым выравнивание доходов жителей села до уровня города и создав крестьянам надлежащее социальное обустройство. На сегодня уровень заработной платы на селе в два раза ниже, чем в среднем по стране, а степень социального обустройства еще более низкая.

Решение вышеперечисленных задач позволит всем субъектам сельскохозяйственной деятельности в полной мере использовать собственные внутренние резервы увеличения объемов и качества производства продукции, повышения его эффективности, что будет способствовать решению энергетической и продовольственной проблемы в целом.

В Украине, как и в других странах, которые встали на путь развития социально ориентированной рыночной экономики, все больше отдают себе отчет в необходимости перехода на инновационную модель развития как предпосылки вхождения в когорту высокоразвитых стран мира, достижения высокого уровня жизни народа. В научном плане инновация по своему смыслу — это важная составляющая научно-технического прогресса, постоянно изменяющаяся как во времени, так и в пространстве. Страны, которые сумели быстрее, по сравнению с другими, определиться относительно целесообразности внедрения инноваций, достигли высокой конечной цели.

Естественно, все инновации основываются на научных открытиях и достижениях во всех сферах деятельности АПК. Каждое из этих направлений инноваций имеет присущее лишь ему содержание, возможности и этапы освоения. При этом важно определить приоритеты развития и изменения структуры экономики. По нашему мнению, такими приоритетами должны стать человек и его здоровье, экология, аграрный сектор и энергетика.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать основной вывод. На Украине (хотя и с определенными трудностями) аграрная реформа с каждым годом становится все более результативной. Повышается кредитная, инвестиционная и инновационная привлекательность сельскохозяйственного производства, что в конечном итоге может стать решающим условием обеспечения конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и внешнем рынках.

Освоение разработанной при нашем участии модели аграрной реформы, направленной на создание базовых основ рыночной экономики, дает возможность решать две основные задачи: 1) создание крестьянину условий на основе экономического интереса рационально и экономно вести хозяйство; 2) формирование равноправных для всех сфер народного хозяйства надежных правил экономической игры. Только после комплексного решения этих двух задач появится возможность организационного и технико-технологического обновления агропромышленного производства и решения социальных проблем на селе. И чем быстрее это будет сделано, тем эффективнее будет развиваться экономика нашего государства.

Информация об авторе

Саблук Петр Трофимович (Украина, Киев) — доктор экономических наук, проф., академик УААН засл. деятель науки и техники Украины, директор ННЦ «Институт аграрной экономики» Украинской академии аграрных наук (03680, Украина, г. Киев, ул. Героев Обороны, 10, тел. +38(044) 258-43-21, e-mail: pd@iae.kiev.ua).

P. T. Sabluk

Reforms of rural areas and directions of innovational activity in the agroindustrial complex of the Ukraine

This paper describes scientific and practical aspects of innovative re-equipment of agricultural production in Ukraine. A classification of innovation processes in the agricultural sector is given, special attention is paid to theoretical and methodological positions that have been ignored or underestimated during the reform processes in agribusiness. The estimation of results of the full market mechanism introduction in the outdated technological environment with its high costs and low productivity is made, several inconsistencies of «anti-innovational character» that paralyze economic mechanism and minimize its effectiveness, are highlighted.

The author proposes ways to solve the problems of the agrarian sector of Ukraine and its transfer to the innovational base. The conclusion is made about the need to focus on solving the problem of increasing profitability of agricultural production as the main condition for the development of post-industrial model of development. According to scientific concepts and doctrine of reforms designed at the Institute of Agricultural Economics (The Ukrainian Academy of Agrarian Sciences), Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Ukraine and other scientific centers, a comprehensive approach to reforming the agricultural sector, phasing in addressing key issues of agriculture is required.

Keywords: agroindustrial complex, rural territories, reforms, innovations

Information about the author

Sabluk Petr Trofimovich (Ukraine, Kiev) — Doctor of Economics, Professor, member of the Ukrainian Academy of Agrarian Sciences, honored worker of science and technology of the Ukraine, Director of the Institute of Agrarian Economics, the Ukrainian Academy of Agrarian Sciences (03680 Ukraine, Kiev, Geroev Oborony st. 10; tel.: +38 (044) 258-43-21; e-mail: pd@iae.kiev.ua).