

О. Д. Рубаева, Н. Ф. Рубаев

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ, ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В данной статье рассмотрена логическая схема стратегии использования конкурентных преимуществ зернового комплекса. Представлены результаты оценки финансово-экономического положения агропредприятий, занимающихся производством зерна. Определение уровня конкурентоспособности агропредприятий зерновой отрасли устанавливалось на основе получения интегрального балльно-взвешенного коэффициента конкурентоспособности. Апробация данной методики позволила выделить ключевые факторы конкурентоспособности агропредприятий зерновой отрасли.

Основной вывод исследования: на развитие конкурентных преимуществ огромное влияние оказывает использование ресурсосберегающих технологий при возделывании зерновых культур. Расчеты показали, что при применении ресурсосберегающей технологии повышается производительность труда, снижается потребность в рабочей силе, снижаются также затраты на содержание техники и ремонт, затраты на горючее, улучшаются основные экономические показатели деятельности: растет валовый сбор и выручка от реализации.

Ключевые слова: стратегия, конкурентоспособность, зерновой подкомплекс, инновации, эффективность

Стратегия повышения конкурентоспособности зернового подкомплекса — это совокупность стратегических целей мероприятий, комплексная реализация которых создаст условия для развития партнерства сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий зернового подкомплекса, что обеспечит единство цели и функционирования их, увеличит приток инвестиций в зерновую отрасль и повысит ее конкурентоспособность [1]. В ходе исследования были разработаны критерии конкурентоспособности зернового подкомплекса (рис. 1).

На основе анализа литературных источников [2, 3, 4] была проведена оценка финансово-экономического положения агропредприятий, занимающихся производством зерна, как базиса для сохранения их конкурентоспособности. Для этого все агропредприятия были классифицированы по 5 группам:

I. Прибыльные, кредитная задолженность не превышает 50% выручки от реализации ($\Pi \geq 0$, $K \leq 0,5$). Это финансовое благополучное.

II. Временно неплатежеспособное хозяйство, которое делится на две подгруппы:

2.1. Прибыльные, задолженность которых не превышает 50% выручки от реализации ($\Pi \geq 0$, $0,5 < K \leq 1$);

2.2. Убыточные предприятия с относительно небольшой задолженностью ($\Pi < 0$, $K \leq 0,5$).

III. Неплатежеспособные, которые делятся на 2 подгруппы:

3.1. Прибыльные с задолженностью не более 200% от выручки от реализации ($\Pi \geq 0$, $1 < K \leq 2$);

3.2. Убыточные, задолженность которых не превышает выручку ($\Pi < 0$, $0,5 < K \leq 1$)

IV. Несостоятельные хозяйства, среди которых выделяют две подгруппы:

4.1. Прибыльные с задолженностью не более 400% выручки ($\Pi \geq 0$, $2 < K \leq 4$);

4.2. Убыточные, задолженность которых превышает выручку не более чем в два раза ($\Pi < 0$, $1 < K \leq 2$).

V. Хозяйства с развитой финансово-экономической системой. Выделяют две подгруппы:

5.1. Прибыльные, задолженность которых более чем в четыре раза превышает выручку от реализации ($\Pi > 0$, $K > 4$);

5.2. Убыточные, задолженность которых превышает выручку более чем в два раза и которые практически прекратили производство ($\Pi < 0$, $K > 2$).

Коэффициент задолженности рассчитывался по следующей формуле (1):

$$K = \text{ККЗ} + \text{КК} - \text{КДЗ}/\text{ВР}, \quad (1)$$

где K — коэффициент задолженности; ККЗ — краткосрочная кредиторская задолженность; КК — краткосрочные кредиты; КДЗ — краткосрочная дебиторская задолженность; ВР — выручка от реализации продукции.

Расчеты представлены в таблице 1.

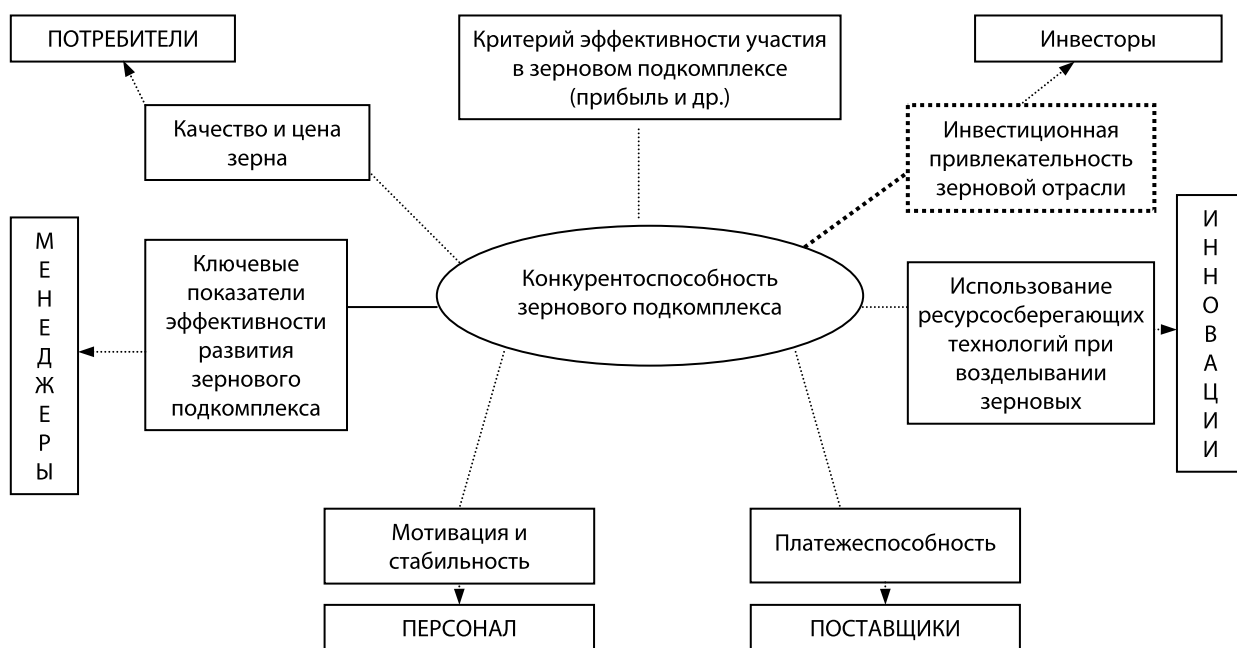


Рис. 1. Критерии конкурентоспособности зернового подкомплекса

Таблица 1
Группировка агропредприятий Челябинской области по финансово-экономическому положению как базису сохранения конкурентоспособности

Группы	Число агро-предприятий	Доля в итоге, %	Средняя прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	Коэффициент задолженности
I	71	48	4735,2	0,13
II	51	25	-3018,5	0,13
подгр. 2.1	24	9	852	0,68
подгр. 2.2	27	16	-2166	0,01
III	21	8	-6480	0,03
подгр. 3.1	13	5	1610	0,13
подгр. 3.2	8	3	-4870	0,52
IV	11	4	-39115	0,13
подгр. 4.1	5	2	-19557	0,11
подгр. 4.2	6	2	-19558	0,04
V	59	23	-56152	0,13
подгр. 5.1	10	4	6152	0,11
подгр. 5.2	49	20	-50000	0,57

По данной методике была проведена оценка избранной стратегии повышения конкурентных преимуществ агропредприятий зерновой специализации Челябинской области.

На основе данной методике и анализа монографических источников была разработана логическая схема стратегии возможности использования конкурентных преимуществ зернового подкомплекса (рис. 2).

На основе логической схемы были выделены ключевые факторы конкурентоспособ-

ности агропредприятий зернового подкомплекса (рис. 3).

Для оценки ключевых факторов была разработана методика по пятибалльной оценке весового коэффициента значимости ключевых факторов конкурентоспособности агропредприятий зернового подкомплекса. Он рассчитывается по формуле (2):

$$K_{об}^n = v \times K_{фк}^в, \quad (2)$$

где $K_{об}^n$ — балльно-весовой коэффициент агропредприятия (рассчитывается по каждому фактору конкурентоспособности); v — количество баллов, соответствующей группе конкурентоспособности (агропредприятию каждой группе при оценке присваивается балл от 1 (I группа — убыточные агропредприятия) до 5 (V группа — агропредприятия с рентабельностью выше 45%)); $K_{фк}^в$ — весовой коэффициент значимого ключевого фактора конкурентоспособности агропредприятия.

Расчеты представлены в таблице 2.

Определение уровня конкурентоспособности агропредприятий зернового подкомплекса мы устанавливали на основе получения произведения интегрального балльно-весового коэффициента конкурентоспособности агропредприятия ($K_{пб}^в$) на среднегодовой доход одного предприятия. Коэффициент был установлен на основании экспертной оценки при вложении средств в агропредприятия в целом, как в зерновой комплекс, который большинством экспертов с учетом особенностей сельскохозяйственного про-



Рис. 2. Логическая схема стратегии возможности использования конкурентных преимуществ зернового подкомплекса

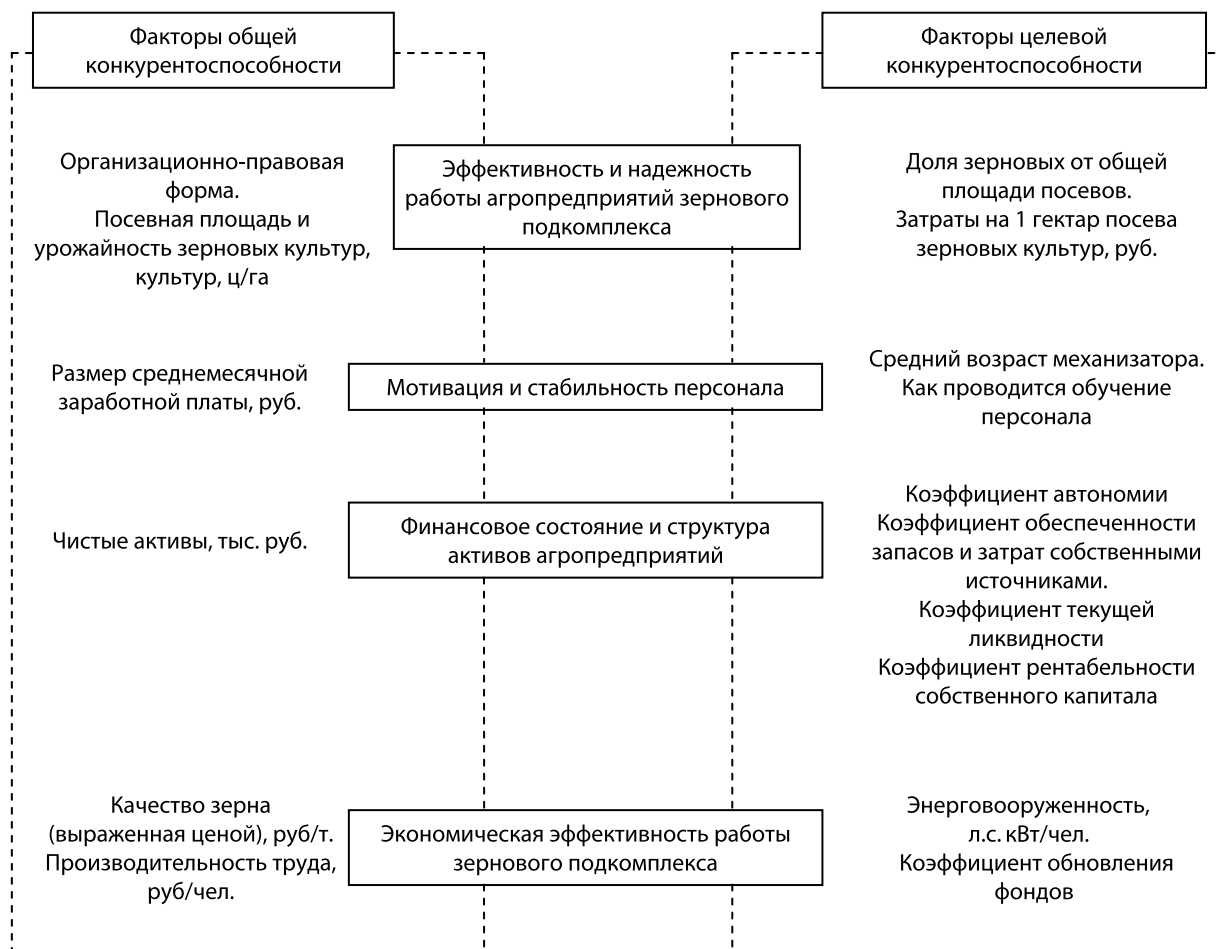


Рис. 3. Ключевые факторы конкурентоспособности зернового подкомплекса

Таблица 2

Весовые коэффициенты значимости ключевых факторов конкурентоспособности агропредприятий зернового подкомплекса Челябинской области

Наименование ключевого фактора конкурентоспособности агропредприятия	Значимости ключевого фактора конкурентоспособности агропредприятия ($K_{\text{фк}}^{\text{в}}$)
Организационно-правовая форма	0,1
Посевная площадь зерновых культур, га	0,2
Урожайность зерновых, ц/га	0,4
Размер среднемесячной заработной платы механизатора, руб.	0,03
Коэффициент специализации	0,01
Качество зерна (выраженное ценой), руб./ тонна	0,2
Чистые активы, тыс. руб.	0,05
Производительность труда, руб./ чел.	0,01

Таблица 3

Балльно-весовой коэффициент конкурентоспособности предприятия (Кпбв)

Наименование ключевого фактора	ООО «Варненское»		ООО «Бородиновка»		ООО «Абисини»		СХПК «Черноборский»		СПК «Половинное»	
	значение фактора	($K_{\text{пб}}^{\text{в}}$)	значение фактора	($K_{\text{пб}}^{\text{в}}$)	значение фактора	($K_{\text{пб}}^{\text{в}}$)	значение фактора	($K_{\text{пб}}^{\text{в}}$)	значение фактора	($K_{\text{пб}}^{\text{в}}$)
Организационно-правовая форма	ООО	0,3	ООО	0,3	ООО	0,3	СХПК	0,2	СПК	0,2
Посевные площади	11007	1,5	7850	1,2	3864	0,6	9215	0,8	16215	0,9
Урожайность	12	0,9	14	1,2	15	1,2	14	1,2	13	1,0
Коэффициент специализации	0,80	0,04	0,82	0,04	0,80	0,04	0,79	0,03	0,90	0,05
Производительность труда, руб./чел.	18096	0,4	18162	2,2	1076	0,4	11437	1,5	26969	0,4
Чистые активы, тыс. руб.	29270	0,2	28342	0,2	11920	0,15	10830	0,1	8740	0,1
Затраты на 1 ц посевов, руб.	2309	0,4	2861	0,3	2800	0,3	3598	0,2	3660	0,1
Заработная плата на одного работника, руб.	5297	0,03	6814	0,04	4613	0,02	3645	0,02	3600	0,01
Место предприятия по уровню конкурентоспособности	1		2		3		4		5	
Наименование группы конкурентоспособности агропредприятия	Лидер		Конкурентоспособное		Средний уровень конкурентоспособности		Кризисное предприятие		Элементы банкротства	

изводства и рискованной зоны земледелия был предложен как десятилетний (табл. 3).

Данные таблицы показывают, что лидером по уровню конкурентоспособности является ООО «Варненское», предприятие-банкрот СПК «Половинное», где сокращаются чистые активы и урожайность зерновых.

На развитие конкурентных преимуществ огромное влияние оказывает использование ресурсосберегающих технологий при возделывании зерновых культур. При исследовании были разработаны технологические карты возделывания твердой пшеницы по двум вариантам технологии (табл. 4).

Для осуществления данной технологии себестоимость зерна составит 328,1 руб/ц.

Исследование показало, что износ тракторного парка в агропредприятиях зерновой специ-

ализации составляет более 80%. Это негативно влияет на выполнение агротехнических мероприятий, иногда не выдерживаются сроки посевных и уборочных работ. Поэтому существует острая необходимость в покупке новой высокопроизводительной техники. Нагрузка на комбайны и сельскохозяйственные машины в 3-4 раза превышает нормативную. Для сравнения была разработана технологическая карта выращивания твердой пшеницы по интенсивной технологии (табл. 5).

При применении ресурсосберегающей технологии себестоимость зерна составит 242,1 руб/ц.

При использовании ресурсосберегающей технологии идет повышение производительности труда, необходимость в работниках снизилась на 11 человек, поскольку используется широко-

Таблица 4

Технологическая карта выращивания твердой пшеницы

Наименование работ	Объем работ в физ. выражении (га), (тн)	Состав агрегата		Норма выработки	Количество нормо-смен	Тариф. фонд за-рплат на весь объем работы, руб.	Тариф. ставка за норму, руб. — коп.	Горючее, количество	
		марка	С-м машины					На ед. кв.	Всего, ц
Закрытие влаги	1839	Т-4	БЗТ-1	60	30,65	15325	500	2,5	4507
Культивация	1000	К-701	КТС-10	7	57	16665	500	3,5	3500
Культивация	839	Т-4	КПЭ-3,8	30	33,33	16665	500	4,5	3775
Посев зерновых	1539	К-701	СЗС-2.1	17	43,97	24675	500	5,1	7848
Посев зерновых	300	Т-4	СПС	35	7,5	21985	500	6	1800
Боронование	1839	Т-4	БЗТ-1А	40	30,65	3750	500	1,5	2758
Подвоз воды	208	К-701	ОВТ-1А	60	14,34	15325	500	1	208
Обработка гербицидами	800	МТЗ-80	ЖВН-6	14,5	21,05	7170	500	1,8	1440
Обкос	46	СКД-5	ППН-6	38	4,6	10525	500	6,3	59
Обпашка загон	15	Т-4	ЖВН-6	10	2,5	1250	500	6,2	93
Косьба на свал	1339	Вестер		6	46,17	23085	500	2	2678
Косьба на свал	500	СКД-6	ЖВН-5	29	27,78	13890	500	2,5	1250
Побор и обмол	1100	Вестер		11,5	37,93	18965	500	6	6600
Побор и обмол	739	СКД-6	ПТС-21	40	64,26	8100	500	4,5	3325
Волокование соломы	1839	К-701	Волок	105	16,2	8755	500	2	3678
Погрузка соломы	1103 тн.	МТЗ-80	СШР-05	30	17,51	18385	500	1	1103
Вывоз соломы	1103 тн.	К-701	ПТС-21	30	36,77	18385	500	2,5	2757
Скирдование соломы	1103 тн.	МТЗ-80	СШР-05	40	27,58	13790	500	1	1103

Таблица 5

Технологическая карта выращивания твердой пшеницы по ресурсосберегающей технологии

Наименование работ	Объем работ в физ. выражении (га), (тн)	Состав агрегата		Норма выработки	Количество нормо-смен	Тариф. фонд за-рплат на весь объем работы, руб.	Тариф. ставка за норму, руб. — коп.	Горючее, количество	
		марка	С-м машины					На ед. кв.	Всего, ц
Закрытие влаги	1839	Т-4	БЗТ-1	60	30,65	15325	500	2,3	4229,7
Боронование	1839	Т-4	БЗТ-1	60	30,65	15325	500	1,5	2758
Посев зерновых	1539	К-701	СЗС-3,6	38	40,5	20250	500	5,0	7695
Посев зерновых	300	МТЗ-2112	СС-6	50	6	3000	500	4,3	1290
Обработка гербицидами	800			300	2,67	1335	500	0,3	240
Обкос полей	46	Вестер	9 м.	29	1,59	795	500	1,4	64
Косьба на свал	1839	Вестер	9 м.	29	63,41	31705	500	1,4	2574
Подбор зерновых	1839	Вестер	9 м.	30	63,41	30650	500	3,6	60,68
Боронование стерни	1839	МТЗ-2112	БТН-24	120	15,33	7665	500	1,3	2390
Обпашка загон	15	Т-4	ЖВН-6	10	2,5	1250	500	6,2	93

захватная техника. Также снижаются затраты на содержание техники, ремонт. Количество горючего снизилось на 15616 ц, затраты на горючее снизились на 311506 руб. Затраты тарифного фонда зарплаты на весь объем работы снизились на 82270 руб. Прямые затраты снизились на

394576 руб. Валовой сбор увеличился на 8460 т. Выручка от реализации увеличилась на 4602240 руб.

Фактически посеянная площадь твердой пшеницей составляет 6802 га. Это в 3,7 раза больше рассматриваемой нами площади (1839

га). Соответственно и затраты, необходимые на фактически посеянную площадь в 3,7 раза больше, чем на рассматриваемую нами площадь.

Расчеты показали, что при использовании ресурсосберегающей технологии повышается производительность труда, снижается потребность в рабочей силы на 41 человека, так как используется широкозахватная техника. Снижаются затраты на содержание техники и ее ремонт.

Количество горючего снизилось на 57779,2 ц, затраты на горючее снизились на 1152572,2 руб. Затраты тарифного фонда зарплаты на весь объем работы снизились на 304399 руб. Валовой сбор увеличился на 31302 т. Выручка от реализации увеличилась на 17028288 руб. Все это влияет на повышение конкурентных преимуществ как отдельного агропредприятия, так и в целом зернового подкомплекса.

Список источников

1. Алтухов А. И., Кундиус В. А. Российский АПК. Современное состояние и механизмы развития. — М.: 2006. — 723 с.
2. Акмаева Р. И. Стратегическое планирование и стратегический менеджмент: учеб. пособие. — М.: Финансы и статистика, 2007. — 208 с.
3. Курбатов А. П. Стратегическое управление в АПК. Региональные аспекты. — Екатеринбург: Изд-во УралГСХА, 2005. — 250 с.
4. Сёмин А. Н., Лысенко Ю. В., Зубарева Ю. В. Стратегическое планирование в АПК. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2007. — 258 с.

Информация об авторах

Рубаева Ольга Дмитриевна (Челябинск) — доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Управление СХП» Челябинской государственной агроинженерной академии (454080 г. Челябинск, пр-т Ленина, 75, каф. «Управления СХП», 8(351) 266-65-48, kosmija@yandex.ru)

Рубаев Николай Федорович (Челябинск) — кандидат экономических наук, соискатель кафедры агробизнеса и предпринимательства Уральской ГСХА, Екатеринбург (454080 г. Челябинск, пр-т Ленина, 75, каф. «Управления СХП», 8351266-65-48, kosmija@yandex.ru).

O. D. Rubaeva, N. F. Rubaev

Strategic objectives and the usage possibility of competitive advantages of the grain crops complex of Chelyabinsk region

This paper reviews the logical scheme of strategy of the grain complex competitive advantages usage. The results of evaluation of financial and economic situation of agricultural enterprises engaged into production of grain are presented. Determination of the level of competitiveness of the agro-grain industry was established on the basis of obtaining an integral point-weighting factor of competitiveness. Evaluation and confirmation of this technique allowed identifying key factors of competitiveness of agricultural enterprises in the grain crops industry.

The main conclusion of the study is the following: the use of resource-saving technologies for the cultivation of crops greatly influences the development of competitive advantages. Calculations showed that the application of resource-saving technology increases productivity, reduces labour requirements and the cost of equipment maintenance and repair, fuel costs, improves basic economic indicators of activity: gross revenues from sales is increasing.

Keywords: strategy, competitiveness, grain crops subcomplex, innovations, efficiency

References

1. Altukhov A. I., Kundius V. A. (2006). Rossiyskiy APK. Sovremennoe sostoyanie i mekhanizmy razvitiya [Russian agroindustrial complex. Modern condition and mechanisms of development]. Moscow.
2. Akmaeva R. I. (2007). Strategicheskoe planirovanie i strategicheskiy menedzhment: ucheb. posobie [Strategic planning and strategic management: An educational guidance]. Moscow: Finansy i statistika [Finances and Statistics].
3. Kurbatov A. P. (2005). Strategicheskoe upravlenie v APK. Regional'nye aspekty [Strategic management in the agroindustrial complex. Regional aspects]. Yekaterinburg: Ural State Agricultural Academy Publ.
4. Syomin A. N., Lysenko Yu. V., Zubareva Yu. V. (2007). Strategicheskoe planirovanie v APK [Strategic planning in the agroindustrial complex]. — Yekaterinburg: Ural State Agricultural Academy Publ.

Information about the authors

Rubaeva Ol'ga Dmitrievna (Chelyabinsk) — Doctor of Economics, Professor, Head of the Chair for Agricultural Enterprise Management at the Chelyabinsk State Agroengineering Academy (454080 Chelyabinsk, pr-t Lenina 75, Chair for Agricultural Enterprise Management; tel.: +7 (351) 266-65-48; e-mail: kosmija@yandex.ru).

Rubaev Nikolay Fedorovich (Chelyabinsk) — Ph.D. in Economics, applicant of the Chair for Agrobusiness and Entrepreneurship at the Ural State Agricultural Academy, Yekaterinburg (454080 Chelyabinsk, pr-t Lenina 75, Chair for Agricultural Enterprise Management; tel.: +7 (351) 266-65-48; e-mail: kosmija@yandex.ru).