

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ¹

На основе разработанного методического аппарата диагностики качества жизни в регионе проанализированы и представлены основные социально-экономические проблемы по федеральным округам и субъектам РФ. Отражена существенная дифференциация качества жизни населения

России и ее влияние на социально-экономическое развитие регионов.

Одной из наиболее острых проблем в современной России является резкая дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, что определяет различные региональные возможности как для реализации общефедеральных мер, направленных на

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 08-06-00131a)

улучшение качества жизни населения, так и для осуществления собственных региональных программ в этой области. Естественно, что цели и механизмы решения социально-экономических проблем могут осуществляться по-разному, поскольку меры социально-экономической политики, эффективные в одном регионе, не обязательно окажутся столь же эффективными в другом. Определение стратегии и методов реализации социально-экономической политики должно опираться на точную диагностику наиболее актуальных и острых проблем. Авторским коллективом Центра экономической безопасности Института экономики УрО РАН создана комплексная методика диагностики качества жизни в регионе [1] с использованием метода индикативного анализа. Состав показателей качества жизни региона формируется по следующим восьми индикативным модулям, отражающим различные характеристики категории качество жизни:

1. Качество населения.
2. Занятость населения.
3. Уровень жизни населения.
4. Условия жизни населения.
5. Приемлемость для проживания окружающей природной среды.
6. Безопасность личности.
7. Детерминанты внутренней и внешней миграции населения.
8. Социальная защита населения.

Для оценки состояния качества жизни в регионе осуществляется качественное разграничение уровней кризисности ситуации. По значениям индикативных показателей можно судить о степени кризисности ситуации, которая определяется тремя основными уровнями: условно нормальный, предкризисный и кризисный. Предкризисная и кризисная зоны, в свою очередь, разбиваются на три стадии. Отнесение региона по рассматриваемому индикатору к той или иной ситуации определяется соотношением между значениями индикатора и пороговыми значениями.

На основании разработанного методического аппарата проводится диагностика качества жизни и его отдельных составляющих для федеральных округов и субъектов Российской Федерации (рис. 1).

1. Центральный федеральный округ (ЦФО). Анализируя результаты диагностики, следует отметить, округ характеризуется критической стадией предкризиса по показателю естественной убыли населения (в 2009 г. — 4,7 человек

на 1000 чел. населения), что является худшим значением среди округов РФ. Естественный прирост наблюдается только в столичной агломерации за счет привлечения на рынок труда многочисленных мигрантов молодых когорт. Остальные области округа с сильно постаревшим населением (в 2009 г. доля лиц старше 65 лет в общей численности населения в округе составила 15,3%) депопулируют, исключением является Белгородская область, перекрывающая естественную убыль населения миграционным притоком. ЦФО лидирует по миграционному приросту, в 2009 г. он составил 43 человека на 1000 чел. населения. Огромный рынок труда столичной агломерации создает благоприятные условия для занятости, что привлекает трудовую миграцию: в Московской области наблюдается самый высокий миграционный приток (в 2009 г. — 97 человек на 1000 чел. населения) и самый высокий уровень преступности среди иностранных граждан (в 1,7 раза превышает среднероссийский).

Состоянию здоровья населения ЦФО трудно дать однозначную оценку: с одной стороны, в округе относительно высокая ожидаемая продолжительность жизни населения (в 2009 г. составила по округу 69,4 года, в Москве — 73,6), по результатам диагностики ЦФО находится на первом месте по данному индикатору среди федеральных округов и характеризуется начальной стадией предкризиса. С другой стороны, отмечается повышенный уровень заболеваемости органов дыхания и системы кровообращения, онкологической заболеваемости. Особенно необходимо отметить высокую заболеваемость населения наиболее опасными болезнями системы кровообращения в Москве (в 2009 г. превысила среднероссийский уровень в 1,6 раза).

В ЦФО региональные контрасты заметны в дифференциации доходов населения: за рассмотренный период самой высокой дифференциацией доходов отличается г. Москва вследствие существенной концентрации финансовых ресурсов и неравного доступа к ним (рис. 2). Как видно на рисунке, по сравнению с первыми годами экономического роста разрыв в доходах москвичей все же сокращается, что является следствием политики федеральных и особенно московских властей. В остальных регионах неравенство по доходам намного ниже, но, в отличие от Москвы, оно постепенно растет.

В целом уровень безработицы в ЦФО не превышает среднероссийское значение, однако он неравномерно распределен между ре-

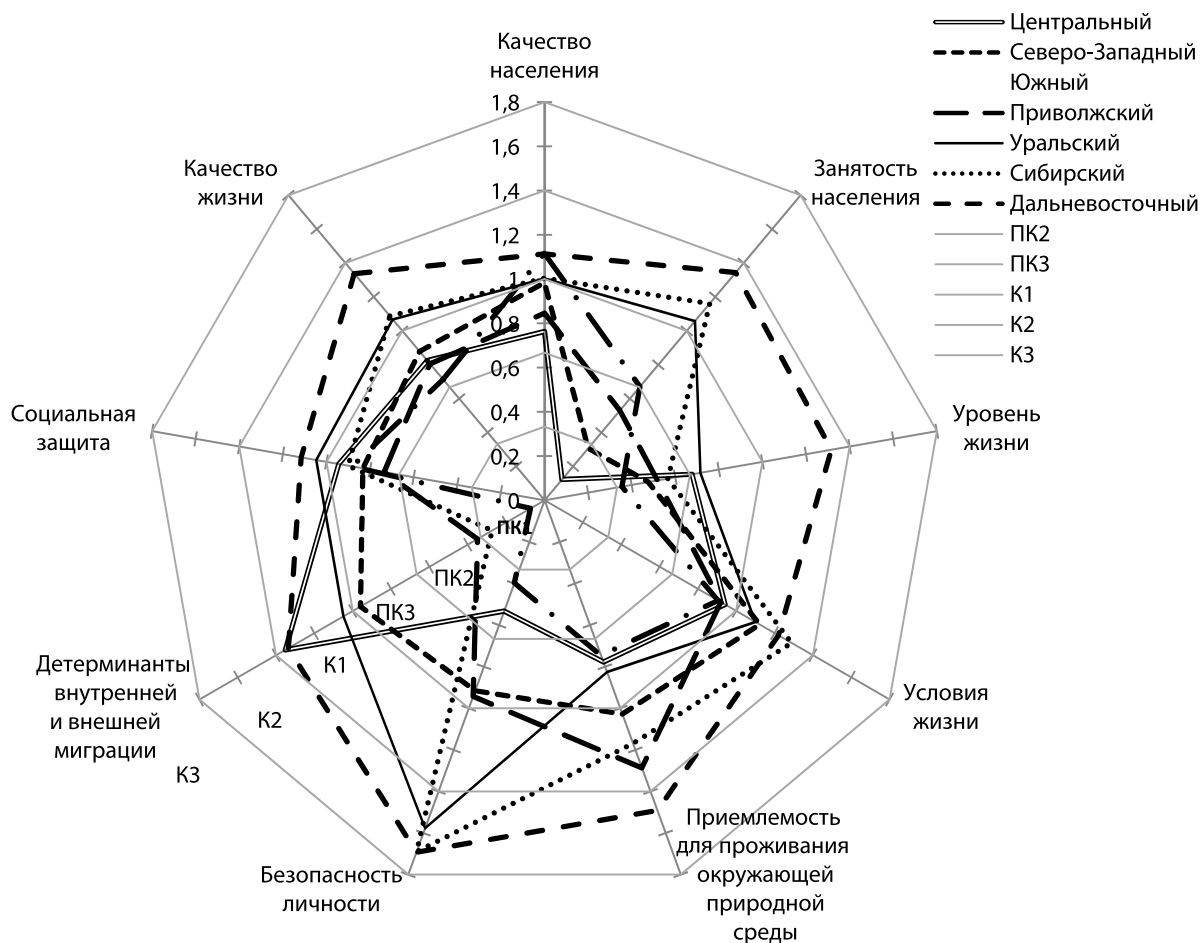


Рис. 1. Результаты комплексной диагностики качества жизни по федеральным округам России за 2009 г. (Обозначение состояний: Н — условно нормальное (соответствует нулевым значениям уровня кризисности и на диаграмме не указывается); ПК1 — предкризисное начальное состояние; ПК2 — предкризисное развивающееся состояние; ПК3 — предкризисное критическое состояние; K1 — кризисное нестабильное состояние; K2 — кризисное угрожающее состояние; K3 — кризисное чрезвычайное состояние)

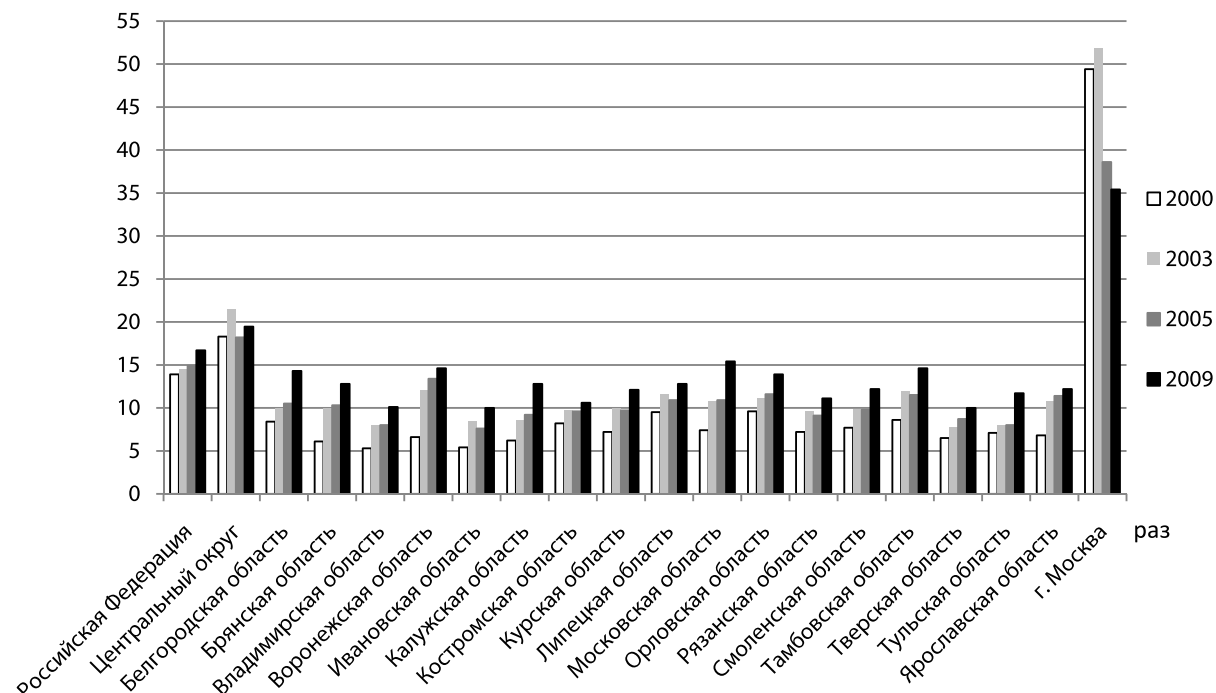


Рис. 2. Отношение среднего уровня денежных доходов 10% самых высокодоходных слоев населения к 10% самых низкодоходных слоев населения в Центральном федеральном округе и Российской Федерации

гионами (в 2009 г. показатель варьировался от 2,7% в Москве до 10,8% в Ивановской области), т. к. значительные возможности рынка труда Московской области и Москве создают условия для обеспечения занятости населения (на данных территориях более половины населения занято в экономике). Такое состояние системы занятости ЦФО является наиболее удовлетворительным и характеризуется начальное стадией предкризиса.

В ЦФО острой проблемой является дороговизна жизни, особенно в московской агломерации. Решение жилищной проблемы является одним из приоритетных направлений реализации на данной территории. Различия доступности жилья в 2009 г. по округу варьировалось от 4 до 6 раз, другими словами, тратя все свои доходы на покупку жилья, семья из трех человек сможет полностью оплатить стандартную однокомнатную квартиру не ранее, чем через 4–6 лет.

2. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО). По результатам диагностики СЗФО имеет одни из низких показателей воспроизводства населения. Как и в ЦФО, острой проблемой является естественная убыль населения (в 2009 г. — 3,9 человек на 1000 чел. населения), однако она только отчасти восполняется миграционным притоком (в 2009 г. — 20,6 человек на 10000 чел. населения). В 2009 г. рост численности населения произошел только в г. Санкт-Петербурге, а также незначительный в Калининградской области и Ненецком АО.

Диагностика выявила критически высокую заболеваемость населения субъектов СЗФО, значительную долю в структуре заболеваний населения занимают болезни системы кровообращения. С 2004 г. Санкт-Петербург характеризуется чрезвычайной стадией кризиса и находится на первом месте по распространению наиболее опасных болезней системы кровообращения: с учетом латентных характеристик более 1/5 населения подвержено данным заболеваниям. Калининградская область — самый проблемный регион Европейской России по заболеваемости туберкулезом и смертности от него.

Уровень доходов населения регионов СЗФО различается так же резко, как в ЦФО. Кроме Санкт-Петербурга, повышенными доходами населения отличаются нефтедобывающие Республика Коми и Ненецкий АО. В большинстве регионов по итогу 2009 г. соотношение 10% населения с самыми высокими доходами к 10% населения с самыми низкими доходами находится

в диапазоне от 10,4 до 19,3 раз (в среднем по РФ — 16,7 раза). В ряде субъектов СЗФО такие различия в доходах населения отражаются в достаточно напряженной ситуации с доступностью жилья, несмотря на то что за анализируемый период обеспеченность жильем постоянно увеличивалась благодаря активному жилищному строительству, а также вследствие сокращения численности населения (общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя за 2000–2009 гг. возросла на 17,7% и составила 24,6 м²). Относительно благоприятная ситуация складывается в нефтедобывающих Республике Коми и Ненецком АО: в 2009 г. степень доступности жилья составляет 2,9 и 2,3 раз соответственно, характеризуется предкризисным состоянием.

Также субъекты СЗФО дифференцируются по приемлемости для проживания окружающей природной среды. Экологические проблемы значительны во всех северных регионах, добывающих сырье или производящих металлы. Крупнейший металлургический центр — Череповец — входит в пятерку российских городов с максимальными объемами загрязняющих выбросов, что сказалось на результатах диагностики: более половины населения СЗФО подвержены техногенным рискам.

3. Южный федеральный округ (ЮФО). Субъекты ЮФО находятся в зоне повышенного внимания Правительства РФ, т.к. практически по всем социально-экономическим показателям ЮФО отстает от среднероссийского уровня. Республики ЮФО столкнулись с беспрецедентными по российским меркам масштабами бедности и безработицы среди населения. Поляризация населения округа по доходу ниже средней по стране, однако, увеличивается, т. к. доходы самых бедных групп населения региона росли меньшими темпами, чем доходы наиболее обеспеченных. Так, в 2000 г. отношение среднего уровня денежных доходов 10% самых высокодоходных слоев населения к 10% самых низкодоходных слоев населения по округу составляло 8,4%, в 2009 г. — 12,8. Ряд республик характеризуется чрезвычайной стадией кризиса по показателю доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, в 2009 г. более 1/3 населения в республиках Ингушетия и Калмыкия находились за чертой бедности.

Острота проблемы бедности во многом обусловлена кризисным состоянием рынка труда. По показателям занятости населения республики ЮФО находятся на различных стадиях

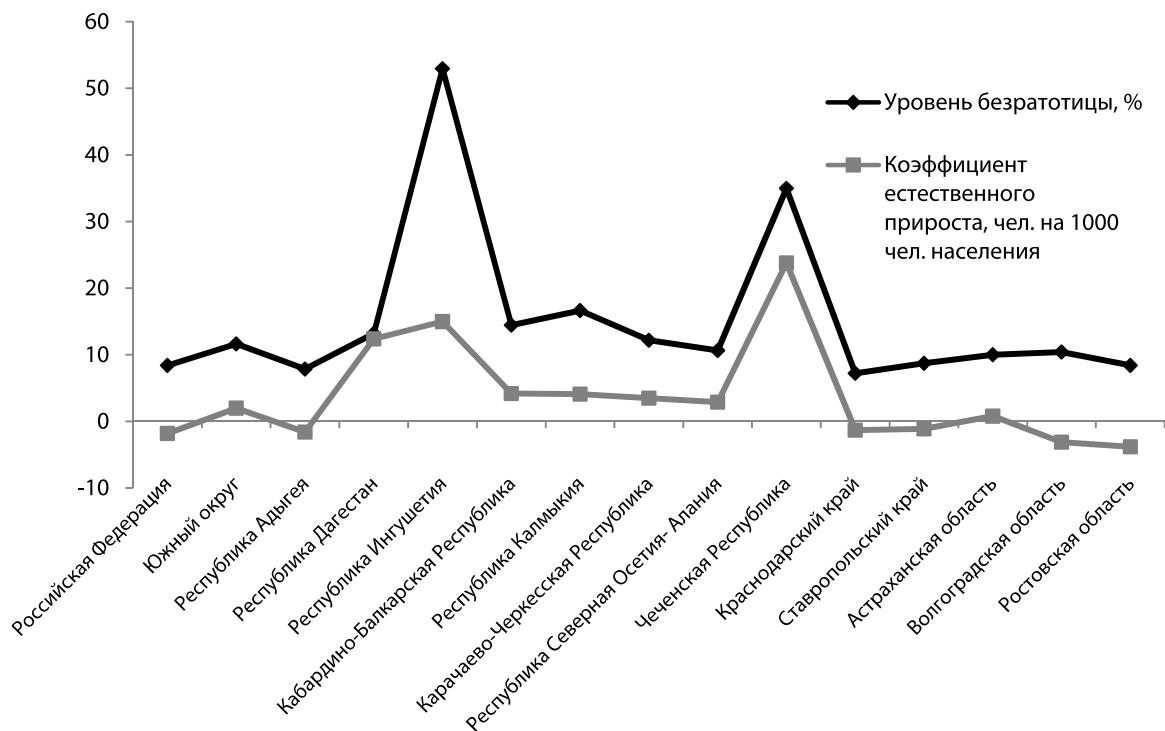


Рис. 3. Взаимосвязь уровня безработицы и естественного прироста населения в Южном федеральном округе и Российской Федерации в 2009 г.

кризиса. Так, в 2009 г. уровень безработицы в Ингушетии достиг 52,9% при среднем значении по округу — 11% и по России — 8,4%. Высокий уровень безработицы в республиках ЮФО объясняется недостаточным спросом на рабочую силу, связанным с отсутствием точек экономического роста.

Дополнительное давление на рынок труда и социальное положение населения оказывает демографический фактор. Наиболее высокая безработица в субъектах с высоким естественным приростом населения (рис. 3). В 2009 г. в семи республиках ЮФО наблюдался естественный прирост населения, который был наиболее значительным в Чеченской Республике (23,8 человека на 1000 чел. населения), Ингушетии (15,0) и Дагестане (12,4). Численность экономически активного населения в выделенных республик растет быстрее, чем число рабочих мест, что создает проблему занятости населения.

4. Приволжский федеральный округ (ПФО). ПФО является более полицентричным регионом: несколько входящих в округ субъектов примерно равных по своему социально-экономическому развитию, конкурируя между собой. Среди лидирующих субъектов ПФО с точки зрения качества жизни населения, по результатам диагностики, находятся республики Башкортостан и Татарстан, Самарская область (табл.). Выделенные регионы — индустриаль-

ные и многопрофильные, каждый имеет крупный город с населением около миллиона человек. В субъектах-лидерах самые высокие доходы населения в округе, в 2009 г. среднедушевой доход населения республик превысил прожиточный минимум в 3,8 раз, в Самарской области — в 3,3 раза, что характеризует состояние как нормальное. В то же время существует общая закономерность: чем выше доходы населения в субъекте, тем сильнее неравенство доходов.



Условия жизни населения в большинстве субъектов ПФО приближены к средним по стране. В 2009 г. общая площадь жилищного фонда, приходящаяся на одного жителя, по округу составила 22,2 м², резко выделяется Удмуртская Республика (19,6 м²), а также Республика Башкортостан (21,1 м²), пониженный уровень благоустройства которой объясняется значительной долей сельского населения и сельского жилищного фонда. Относительно уровня безработицы значительных контрастов по округу не наблюдается (значение варьируется в пределах 5,4 — 11,5%), состояние рынка занятости характеризуется как предкризисное критическое. Ожидаемая продолжительность жизни населения округа близка к среднероссийскому значению (68,5 лет), а в Республике Татарстан превышает 70 лет.

По результатам диагностики приемлемости для проживания окружающей природной среды

Таблица 1

Основные индикаторы качества жизни населения субъектов Приволжского федерального округа и Российской Федерации за 2009 г.

Субъект ПФО	Индикаторы				
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Уровень общей безработицы, %	Отношение среднего душевого дохода к прожиточному минимуму, раз	Коэффициент фондов, раз	Общая площадь жилищного фонда, приходящаяся на одного жителя, м ² на чел.
Российская Федерация	68,7	8,4	3,3	16,7	22,4
Приволжский округ	68,5	8,6	2,97	14,9	22,2
Республика Башкортостан	69,0	9,3	3,77	18,6	21,1
Республика Марий Эл	67,1	11,6	2,13	13,1	22,1
Республика Мордовия	69,1	5,4	2,26	11,7	23,9
Республика Татарстан	70,8	8,5	3,78	15,4	22,2
Удмуртская Республика	68,3	8,7	2,50	11,2	19,6
Чувашская Республика	69,0	11,5	2,24	11	22,3
Пермский край	66,6	10,1	3,09	17,6	20,8
Кировская область	67,9	10,9	2,31	11,2	21,9
Нижегородская область	67,1	7,4	2,86	13,2	23,6
Оренбургская область	67,9	8,8	2,58	12,7	21,3
Пензенская область	69,4	7,9	2,64	12,5	23,9
Самарская область	68,2	6,1	3,33	20,6	22,2
Саратовская область	69,1	8,8	2,31	11,9	24,5
Ульяновская область	68,8	9,0	2,37	13,4	22,9

Примечание:  Наиболее благоприятная ситуация  Наименее благоприятная ситуация

ПФО отнесен к нестабильной стадией кризиса. Экологическая ситуация наиболее проблема в субъектах с «грязной» промышленностью: загрязнение воздуха сильнее в Оренбургской и Пермской областях, а Самарская область и Башкортостан отличаются значительным водным загрязнением. В округе расположены предприятия по уничтожению химического оружия, что также повышает экологические риски.

5. Уральский федеральный округ (УрФО). Различия субъектов, входящих в данный округ, достаточно часто называют моделью России в целом, в которой наиболее высокий уровень экономического развития имеют чисто сырьевые районы, средний — территории с конкурентоспособными отраслями промышленности, а относительно низкий — преимущественно аграрные субъекты.

В целом в УрФО за 2000–2009 гг. наметилась благоприятная динамика воспроизводства населения (в 2009 г. естественный прирост — 0,7 человек на 1000 чел. населения), обеспеченная в основном за счет автономных округов Тюменской области, имеющих омоложенную возрастную структуру. Оценивая воспроизводственный потенциал населения, необходимо учитывать со-

стояние здоровья населения округа. По данным диагностики здоровья населения, субъекты УрФО характеризуются различными стадиями кризиса. Распространенность отдельных видов социально значимых заболеваний продолжает оставаться высокой, повторяя общероссийскую тенденцию. Индикаторы социально значимых болезней показывают сочетание традиционных и новых проблем в Уральском округе. Заболеваемость туберкулезом почти во всех субъектах выше средней по стране, особенно выделяется Курганская область, чему способствуют приток мигрантов из Казахстана и низкие доходы населения. Состояние по показателю распространенности среди населения наркомании и токсикомании остается стабильно тяжелым, кризисное положение наблюдается в Тюменской и Челябинской областях — богатых экспортных регионах и крупных городах. Самые высокие значения данного показателя в 2008 г. имели место в нефтегазовых провинциях — Ханты-Мансийском (3498,9 чел./100000 чел. населения) и Ямало-Ненецком (2937,6) автономных округах. Сложившаяся ситуация отчасти обусловлена недостаточной развитостью социальной инфраструктуры, а также наличием

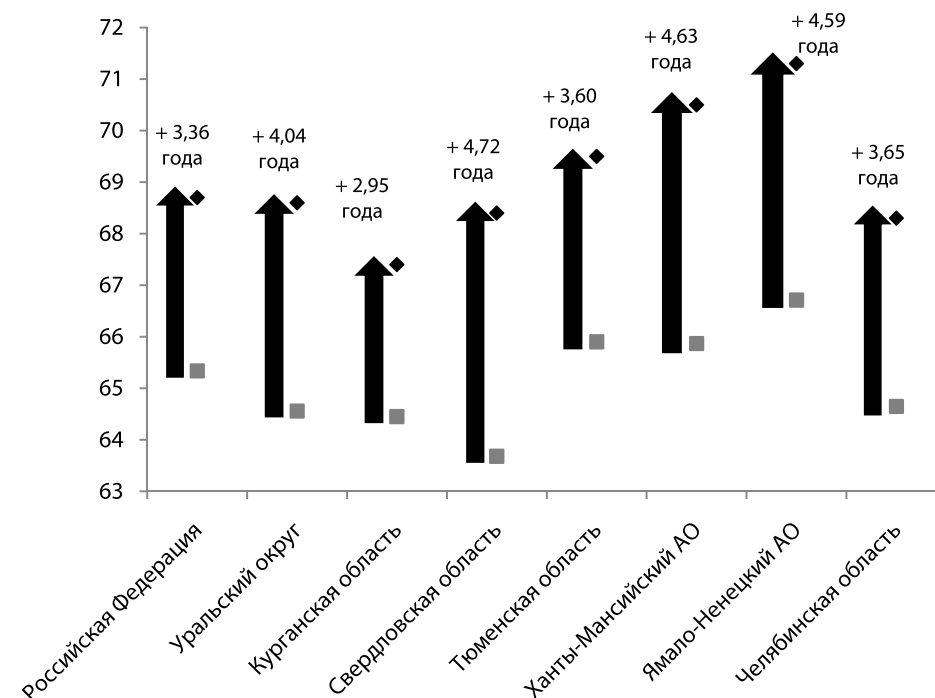


Рис. 4. Динамика изменения ожидаемой продолжительности жизни населения в Уральском федеральном округе и Российской Федерации за 2000–2009 гг., лет

наркотрафика из Средней Азии и Казахстана через Уральский округ.

Проблема региональных различий доходов населения характерна для нефтегазодобывающих автономных округов Тюменской области. В данных автономных округах один из самых высоких уровней дифференциации доходов населения. В 2009 г. коэффициент фондов составил более 17%, кроме того, за рассмотренный период данный уровень практически не снижался, особенно в Ямало-Ненецком АО.

Социально-экономические контрасты особенно четко проявляются в показателе ожидаемой продолжительности жизни населения. В богатых нефтегазодобывающих автономных округах Тюменской области значение данного показателя на 2–3 года выше среднего по стране и по округу (рис. 4) и, согласно результатам диагностики, квалифицирует нормальное состояние. Также необходимо отметить высокие темпы роста продолжительности жизни в данных автономных округах и Свердловской области, более 4,5 года за 2000–2009 гг.

Отмеченные тенденции показателя долголетия связаны с уровнем доходов населения: на данных территориях проживают занятые в высокооплачиваемых отраслях. Так, в 2009 г. среднедушевой доход превышает прожиточный минимум в Свердловской области в 3,7 раза, в Ханты-Мансийском АО — 4,0, в Ямало-Ненецком АО — 4,3, что превышает средний

уровень не только по округу, но и по России. Кроме того, рынок труда в высокооплачиваемых отраслях высококонкурентен, поэтому требования к дисциплине труда занятых весьма жесткие. В результате происходит воздействие на образ жизни населения, что приводит к росту ожидаемой продолжительности жизни. Позитивное влияние оказывает также более высокий уровень образования населения на данных территориях. В Курганской области такое сочетание стимулов (высокая заработная плата, образование) и ограничений (жесткая конкуренция на рынке труда) отсутствует, поэтому более здоровый образ жизни не становится социальной нормой.

6. Сибирский федеральный округ (СФО). Согласно результатам диагностики качество населения СФО характеризуется нестабильной стадией кризиса, что в первую очередь выражается в низком уровне долголетия: в 2009 г. ожидаемая продолжительность жизни по округу составила 66,72 лет и варьировалась от 60 лет в Республике Тыва (самое низкое значение не только по округу, но и по России) до 68,9 лет в Новосибирской области (среднероссийский уровень).

С точки зрения дифференциации территорий в процессе воспроизводства населения СФО выделяются республики Алтай, Бурятия и Тыва, естественный прирост населения (в 2009 г. — 8,4, 4,4 и 14,5 человек на 1000 чел. на-

селения соответственно) в которых определяется достаточно высоким уровнем рождаемости (в 2009 г. коэффициент рождаемости — 20,3, 17,4 и 26,1 человек на 1000 чел. населения соответственно). Однако в отмеченных субъектах процесс депопуляции происходит за счет миграционного оттока (в 2009 г. в Республике Тыва — 49 человек на 10000 чел. населения).

Поляризация регионального развития проявляется в Сибири еще сильнее, чем в Европейской России: в более развитых регионах отношение душевых доходов к прожиточному минимуму в 1,5–2 раза выше, чем в регионах-аутсайдерах (в 2009 г. в Республике Алтай среднедушевые доходы превышают прожиточный минимум в 1,6 раз, в Кемеровской области — 3,2). В то же время дифференциация по доходным группам населения внутри регионов менее связана с уровнем развития экономики: в относительно развитых субъектах различия в доходах не намного выше (в 2009 г. — 12–17,1 раз), чем в слаборазвитых (9,4–15,2 раз). Дело в том, что экспортные регионы Сибирского округа в основном специализируются на металлургии и лесной промышленности, где заработки не так велики, как в нефтегазодобыче, поэтому разрыв в доходах внутри региона остается относительно умеренным. В слаборазвитых регионах Сибири сопоставимое неравенство по доходу объясняется низкими заработками в агросекторе и высокой заработной платой многочисленных занятых в управлении. В Омской и Новосибирской областях — быстрый рост заработной платы в сервисной экономике и на отдельных промышленных предприятиях, особенно заметный на фоне стагнирующего сельского хозяйства.

7. Дальневосточный федеральный округ (ДФО). Социально-экономические контрасты в качестве жизни населения ДВФО не значительны, однако округ имеет своих лидеров и аутсайдеров. Уровень доходов населения ДВФО — самый низкий среди федеральных округов: в 2009 г. отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму по округу варьировалось от 2,05 в Амурской области до 3,35 раз в Чукотском АО. В Камчатском крае, Амурской области и Еврейской автономной области почти 1/5 населения обладает доходами ниже величины прожиточного минимума. При этом неравенство по коэффициенту фондов в округе одно из самых низких (в 2009 г. — 13,1%), такой сглаженный эффект обеспечен федеральной помощью.

В ДВФО существует значительное сокращение населения за счет вымирания населения (в 2009 г. естественная убыль — 0,3 человека на 1000 чел. населения), дополняемое высоким уровнем миграционного оттока населения (в 2009 г. по округу — 28 человека на 10000 чел. населения, в Чукотском АО — 201). Результатом таких демографических тенденций является быстрое старение населения, углубление социально-экономических проблем округа и дезорганизация рынка труда. Как следствие низкого уровня доходов населения, плохих условий жизни в отдельных субъектах округа получили широкое распространение отдельные социально значимые заболевания, в чрезвычайной стадии кризиса находится уровень распространения среди населения алкоголизма, превышает среднероссийское значение в 1,2 раза. Состояние здоровья населения ДВФО отражается в предкризисном критическом состоянии долголетия населения (в 2009 г. ожидаемая продолжительность жизни населения — 65,9 лет) не только у мужчин (в половине субъектах не превышает границу пенсионного возраста), но и у женщин, что объясняется социально-экономическими проблемами и неблагоприятными природно-климатическими условиями: более половины населения подвержены природным рискам (чрезвычайная стадия кризиса).

В целом по результатам диагностики ни один регион России с точки зрения качества жизни населения не характеризуется благоприятной ситуацией. Огромный разрыв регионов России в социально-экономическом развитии замедляет развитие страны, однако полное выравнивание региональных диспропорций недостижимо, можно говорить лишь об уменьшении неоднородности. Таким образом, требуется разработка приоритетов и разные целевые значения индикаторов социально-экономического развития для конкретного региона. В первую очередь необходимо стимулирование роста собственных экономических ресурсов и активизации политики региональных властей в сфере социального развития. Федеральная поддержка требуется для улучшения институциональной среды и реализации мер в таких ключевых направлениях социально-экономического развития, как:

1. Обеспечение соответствия реальных доходов населения реальной стоимости жизни в регионах России путем создания условий и возможностей для населения получать доход, позволяющий вести достойный уровень жизни. Переход на новые социальные стандарты,

предполагающие согласование минимальной оплаты труда и пенсий с прожиточным минимумом, является одним из способов достичь такого уровня. При этом принципиальное значение имеет проблема обеспечения занятости населения и благоприятной ситуации на рынке труда.

2. Формирование условий для развития среднего класса. Согласно Концепции социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., к среднему слою относятся население со среднедушевыми доходами, превышающими прожиточный минимум в 6 раз и позволяющими удовлетворить рациональные физические и духовные потребности. По статистике 2009 г., к данной группе можно отнести только Москву (среднедушевые денежные доходы в 6 раз превышают прожиточный минимум) и близкую к этому значению Тюменскую область (5,2 раз). Хотя основываясь на темпах ежегодного роста доходов населения, можно говорить о реальности достижения поставленного целевого ориентира.

3. Обеспечение всесторонней поддержки социально уязвимых групп: пожилых, инвалидов, семей с малолетними детьми, молодежи. В условиях финансового кризиса данные категории граждан особенно нуждаются в социальной защите. Одним из механизмов может стать изменение в политике формирования и распределения доходов населения путем введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, а также меры по индексации пенсий и социальные пособий.

4. Стимулирование здорового образа жизни, ориентированного на сохранение здоровья населения. Создание условий для привлечения населения, особенно детей, подростков и молодежи, к активному образу жизни путем занятий физи-

ческой культурой и спортом. За последние годы наметился прогресс в области финансирования физической культуры и спорта, что, в свою очередь, повлияло на рост численности занимающихся спортом. По данным Минспорттуризма России, в 2009 г. доля населения, занимающегося в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах, возросла в 1,5 раз по сравнению с 2003 г. и составила 15,9%. Согласно направлению «Массовый спорт» Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006–2015 годы», долю таких граждан по России предполагается увеличить до 30% к 2015 г.

Список источников

1. Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе / Под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. 2-е изд., испр., доп. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 136 с.
2. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006–2007 гг. / Под общ. ред. С. Н. Быбылева, А. Л. Александровой. М.: Весь Мир. 2007. 144 с.
3. Черепанова А. В. Оценка демографической политики в рамках механизма обеспечения эффективного развития региона // Экономика региона. 2009. №4 (20). С. 219–223.
4. Черешнев В. А., Куклин А. А., Черепанова А. В. Развитие теоретико-методического подхода к прогнозированию социально-демографического развития региона // Экономика региона. 2010. № 2. С. 38–46.
5. Пыхов П. А., Денисова О. А. Оценка современного и перспективного состояния УрФО с позиций энергетической безопасности // Экономика региона. 2008. Приложение к № 4. С. 52–62.
6. Методы нелинейной динамики в анализе и прогнозировании экономических систем регионального уровня / Быстрай Г. П., Коршунов Л. А., Лыков И. А., Никулина Н. Л., Охотников С. А. // Журнал экономической теории. 2010. №3. С. 103–114.

УДК 338.2:330.59(1)

ключевые слова: население, качество жизни, социально-экономическое неравенство, регион