

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА СЕМЬИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕПРОДУКТИВНУЮ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

В статье анализируется проблема репродуктивного поведения населения в условиях демографического кризиса. Доказано, что ухудшение материальных условий способствует ограничению репродуктивных планов семей. На примере Тюменской области проведена количественная оценка влияния показателей уровня жизни на репродуктивную активность в регионе. Построенная факторная модель рождаемости позволила установить динамику коэффициента рождаемости на ближайший период. На основе полученных результатов предложен комплекс мер, направленных на стимулирование рождаемости.

Для обеспечения долгосрочного экономического роста и возобновления трудовых ресурсов в стране необходим демографический рост. Между тем в Российской Федерации сложилась критическая демографическая ситуация. К числу главных демографических проблем относится беспрецедентно низкая рождаемость. В период с 1990 по 2000 гг. суммарный коэффициент рождаемости в России снизился с 13,4 до 8,7

промилле. С 2001 г. значение этого показателя увеличилось, составив в 2008 г. 12,1 промилле, однако это не говорит об устойчивости тенденции. Главной причиной роста все аналитики признают «демографическую волну», т. е. многочисленность поколения 1980-х гг. рождения, вступивших в репродуктивный возраст на рубеже XX–XXI вв.

Низкая рождаемость обуславливает сокращение численности населения и ведет к старению населения, в том числе его трудоспособной части. Сокращение численности населения в рабочем возрасте сопровождается падением его доли во всем населении и увеличением демографической нагрузки — числа лиц в дорабочем и послерабочем возрастах в расчете на 1000 лиц трудоспособного возраста. Так, согласно среднему варианту прогноза Росстата до 2030 г., общая нагрузка детьми и пожилыми на 1000 лиц рабочего возраста увеличится с 578 (исторический минимум, зарегистрированный в 2007 г.) до 700 в 2015 г. и до 816 в 2030 г. — соответственно на 20% и на 41% [1].

Таблица 1

**Распределение малоимущего населения
в РФ по основным демографическим и социально-
экономическим группам, %**

Группа населения	2005	2006	2007	2008
Все малоимущее население	100	100	100	100
Население трудоспособного возраста	65,5	65,7	65,2	64,8
Население старше трудоспособного возраста	12,7	13,1	13,3	12,6
Дети в возрасте до 16 лет	21,8	21,2	21,4	22,6
Мужчины в возрасте 16–30 лет	12,3	12,3	12,3	12,3
Женщины в возрасте 16–30 лет	13,3	13,3	13,1	13,3
Мужчины в возрасте 31–59 лет	18,7	19,0	18,9	18,6
Женщины в возрасте 31–54 лет	21,2	21,1	21,0	20,6
Мужчины в возрасте 60 и более лет	3,5	3,6	3,8	3,5
Женщины в возрасте 55 и более лет	9,1	9,5	9,6	9,1

Долговременные негативные последствия демографического кризиса актуализируют исследования, связанные с выяснением причин снижения рождаемости и выработки противодействующих мер, в том числе мер, направленных на повышение уровня материального положения семей с детьми. Целью настоящей работы является выяснение количественной зависимости между показателем рождаемости и совокупностью показателей уровня жизни в регионе для определения факторов, оказывающих существенное влияние на рассматриваемый феномен. Достижение данной цели потребовало решения следующих задач:

1) определить группу факторов, детерминирующих коэффициент рождаемости;

2) построить факторную модель рождаемости;

3) установить динамику рождаемости на ближайший период;

4) выработать соответствующие рекомендации по определению приоритетных направлений социально-экономической, в том числе демографической политики, направленной на увеличение рождаемости в регионе.

В научной литературе мнения ученых относительно возможности воздействия экономическими методами на рост рождаемости расходятся. Одни специалисты считают, что демографические процессы подчиняются законам популяционного развития, в силу этого они отличаются особой инерционностью и с трудом поддаются внешним воздействиям. Так, падение рождаемости в 1990-е гг. в России обусловило существующий демографический провал, который еще долго будет сказываться на воспроизводстве населения. Кроме того, проблема рождаемости в большей степени связана с системой ценностей общества, поэтому даже в экономически благополучных странах с высоким уровнем и качеством жизни населения рождаемость не обеспечивает простого воспроизводства населения [2, с. 21].

Другие доказывают, что установка на малодетную семью во многом связана с бедностью населения. При низких доходах большей части населения страны риск оказаться за чертой бедности увеличивается пропорционально росту иждивенческой нагрузки. Угроза ухудшения материального положения снижает готовность семьи обзаводиться детьми и ограничивает разумное репродуктивное поведение. Так, если рассматривать половозрастной состав населения с денежными доходами ниже величины

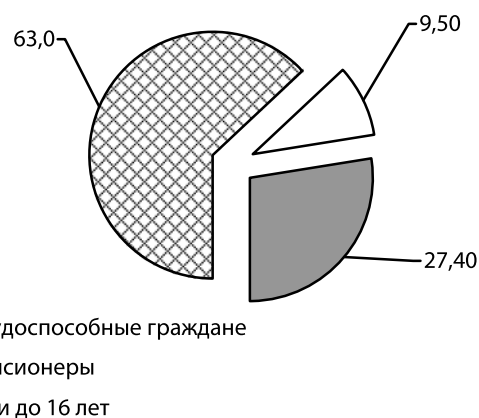


Рис. 1. Возрастная структура численности малоимущих граждан, состоящих на учете в органах социальной защиты населения Юга Тюменской области, %

прожиточного минимума, то наиболее высокий удельный вес бедности (в процентах от общей численности соответствующей половозрастной группы), отмечается среди детей в возрасте до 16 лет. За последние пять лет эта доля выросла на 1,2% (таблица 1) [3, с. 22].

В наиболее сложном материальном положении оказались неполные и многодетные семьи: доля бедных среди них достигает 60–80%. В данном случае и высокая иждивенческая нагрузка и низкие доходы трудоспособных членов семьи одновременно способствуют бедности. Анализ состава бедного населения Юга Тюменской области по возрастным группам показывает, что в настоящее время из общего числа членов бедных семей 27,4% — это дети до 16 лет, 9,5% — лица старше трудоспособного возраста, остальные (63,0%) — трудоспособное население (рис. 1).

Результаты исследований, проведенных ВЦИОМ в 2008 г., подтверждают значимость фактора уровня жизни в репродуктивных установках населения. Так, причинами демографических проблем в России наши сограждане считают низкий уровень жизни, высокие цены (20%) и маленькие детские пособия (19%). 17% респондентов жаловались на недостаточное число детских воспитательных учреждений, 13% — на плохое медицинское обслуживание, 8% считали значительной проблемой жилье, по 7% — платную медицину, образование, дорогие детские сады, лечение, детское питание. Реже россияне указывали безработицу и недостаток внимания со стороны государства (по 4%), проблему беспризорности (3%). Замыкали перечень проблем материнства и детства, алкоголизм (1%) и бюрократия (0,4%). 27% респондентов затруднились с ответом [5].

Действительно, хотя рождение ребенка не является исключительно экономическим решением, значительная часть молодых семей откладывает рождение детей до лучших времен или вовсе отказывается от рождения ребенка, осознавая, что его появление увеличивает риск попадания семьи в категорию малоимущего населения. Причиной отказа сохранения беременности могут явиться неблагоприятные жилищные условия, а также желание потенциальной матери сохранить статус на рынке труда и свой профессиональный статус. По данным того же исследования ВЦИОМ, почти две трети россиян (65%) в ближайшие два-три года не намерены заводить детей.

Опыт некоторых европейских стран (Франция, Австрия, Болгария, Венгрия и др.), где активно в последнее время проводилась политика, направленная на повышение рождаемости, подтверждает возможность направленного воздействия общества на демографические про-

цессы. Так, предоставление ссуды на обустройство домашним хозяйством и жилищные льготы, которые погашаются при рождении четвертого ребенка обеспечили во Франции ежегодное увеличение населения на 0,3–0,4%. В Германии в связи с низким уровнем рождаемости в последние годы практикуют поощрительные меры в отношении третьего и четвертого ребенка, например, увеличение не облагаемой подоходным налогом суммы семейного дохода, льготы при покупке домов, добавление за каждого рожденного ребенка женщине года рабочего стажа при начислении пенсии. В Греции пособия на четвертого и пятого ребенка в 12–18 раз больше, чем на первого. Правительство Бельгии также осуществляет широкий круг мер в рамках семейной политики: выплата пособий, субсидии на жилье и обучение детей, снижение налогов и другие [6, с. 89]. Данные примеры доказывают, что в мире накоплен определенный положительный опыт реализации демографической политики. Его изучение весьма полезно в непростой демографической ситуации современной России. При этом важно учитывать региональный аспект проблемы, поскольку несмотря на общие тенденции каждый регион имеет свои специфические черты.

Так, в Тюменской области (без автономных округов) особенностью демографической ситуации последних лет является снижение численности населения, сопровождающееся невысокими темпами роста рождаемости, сохраняющимся высоким уровнем смертности населения и неустойчивой динамикой миграционной составляющей. Однако с 2007 г. наблюдается рост численности населения, повышение рождаемости, снижение уровня смертности.

Динамика рождаемости на юге Тюменской области в сравнении с динамикой рождаемости в РФ в 1990–2009 гг. представлена на рис. 2.

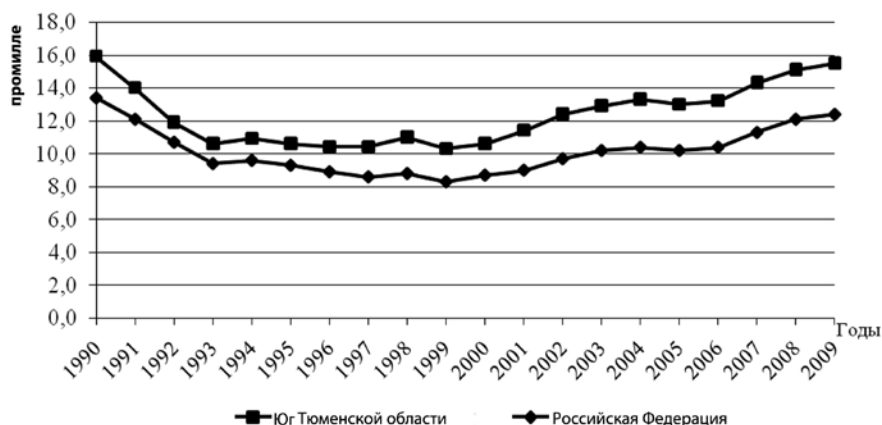


Рис. 2. Динамика рождаемости населения РФ и Юга Тюменской области в 1990–2009 г., промилле

Таблица 2

Коэффициенты парной корреляции между коэффициентом рождаемости и отдельными показателями уровня жизни

Показатели уровня жизни	Коэффициенты парной корреляции
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	0,2981
Доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	-0,5936
Реальная начисленная заработная плата одного работника, % к предыдущему году	0,1593
Соотношение с величиной прожиточного минимума среднедушевых денежных доходов населения в месяц, раз (покупательная способность дохода)	0,2453
Соотношение с величиной прожиточного минимума среднемесячной номинальной начисленной заработной платы одного работника, раз	0,2891
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), раз	-0,0981
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	0,0934
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,0641
Жилищный фонд, находящийся в частной собственности граждан, тыс. м ²	0,3012
Охват детей в возрасте 1–6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %	0,2943
Число детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях	0,1732
Численность врачей всех специальностей в учреждениях, оказывающих медицинские услуги населению, на 100 тыс. населения, на конец отчетного года, чел.	0,2723
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (на конец периода), м ²	0,3764
Материнский капитал	0,6903

На всем рассматриваемом отрезке времени Юг Тюменской области опережал Россию по значениям коэффициента рождаемости. При этом начиная со второй половины 1990-х гг. разница в показателях страны и региона все более возрастала и в 2009 г. достигла 3 ед. (12,4 в России и 15,5 на Юге Тюменской области). В Уральском федеральном округе показатели рождаемости Юга Тюменской области на протяжении 1990–2009 гг. превышали аналогичные показатели в Курганской, Челябинской и Свердловской областях, уступая лишь северным автономным округам ХМАО и ЯНАО.

Коэффициент демографической нагрузки на трудоспособное население на Юге Тюменской области в 1990–2009 гг. был ниже общероссийского, однако разница эта — незначительна. К примеру, в 2009 г. данный показатель по России составил 590 чел. на 1000 трудоспособных, а по Югу Тюменской области — 534 чел. Несмотря на то, что Юг Тюменской области характеризуется более благоприятными демографическими показателями, чем общероссийские показатели и показатели других регионов УрФО, уступая лишь ХМАО и ЯНАО, ему присущи и общероссийские проблемы демографического развития: рост доли лиц старше трудоспособного возраста, начинающееся сокращение численности женщин репродуктивного возраста и сокращение общей численности населения. Таким образом, сложившаяся демографическая ситуация настоятельно диктует необходимость выработки комплексной политики, направленной на решение существующих проблем, в том числе на стимулирование в регионе рождаемости.

В настоящей работе нами был проведен анализ показателей рождаемости в Тюменской области в течение 1990–2009 гг. Для выявления факторов, определяющих динамику рождаемости в Тюменской области, была построена серия корреляционно-регрессионных моделей, описывающих характер воздействия социально-экономических условий в регионе на показатели рождаемости. В качестве результативного признака был выбран статистический показатель Y — коэффициент рождаемости; в качестве факторных признаков — основные показатели, характеризующие уровень жизни. Коэффициенты корреляции между коэффициентом рождаемости и индикаторами говорят о наличии линейной связи, хотя и не очень сильной, но в силу ограниченности выбора показателей можно считать их условно значимыми (таблица 2).

На следующем этапе были рассчитаны коэффициенты корреляции с лагами, так как многие экономические факторы действуют на результативную переменную не мгновенно, а с некоторым запозданием. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Из значений коэффициентов корреляции, можно сделать вывод, что для факторов «общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (на конец периода)» и «доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», коэффициент корреляции максимальный при лаге = 2,

а для фактора «введение материнского капитала» коэффициент максимален при лаге = 0. Фактор «доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» оказывает среднее влияние на рождаемость, т. к. коэффициент корреляции составляет -0,5936, что в абсолютной величине меньше 0,7, но больше 0,4. Такие факторы, как «общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (на конец периода)» и «введение материнского капитала» оказывают наиболее сильное влияние на рождаемость.

После исключения показателей, оказывающих наименьшее влияние рождаемость, итоговое редуцированное уравнение приобрело следующий вид:

$$Y = 2,0493 + 0,6524x_1 + 2,0321x_2 - 0,2117x_3,$$

где x_1 — общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец периода), метр квадратный;

x_2 — материнский капитал, руб.;

x_3 — доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %.

Ограничением построенной модели является малочисленность выборки рассматриваемых регионов (только Юг Тюменской области). Тем не менее, нами получена математическая зависимость, отражающая характер влияния социально-экономических условий в регионе на уровень рождаемости. Коэффициенты при переменных в итоговом уравнении выражают

количественное влияние каждого фактора на результирующую переменную. Наиболее сильно на коэффициент рождаемости влияет материнский капитал. Два других показателя (общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (на конец периода) и доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума) являются важными характеристиками уровня жизни населения, они также оказывают влияние на показатели рождаемости. Разумеется, выявленные даже на последнем шаге регрессионного анализа показатели являются лишь наиболее значимыми из всех рассмотренных, а не определяющими при выполнении репродуктивных установок населения.

Построенная факторная модель рождаемости позволяет рассчитать коэффициенты рождаемости на юге Тюменской области до 2014 г. с использованием сценарного подхода к демографическому прогнозированию. Разработаны три варианта развития ситуации: пессимистический, инерционный и оптимистический. Во всех трех сценариях предполагается сохранение программы «Материнский капитал». Общая площадь жилых помещений на 1 жителя определялась по модели тренда с определением доверительных интервалов модели. Для каждого сценария отдельно рассчитывалась доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума. Результаты расчетов отражены в таблице 4.

Таблица 3

Коэффициенты парной корреляции с лагами

Коэффициент	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (на конец периода), м ²	Введение материнского капитала	Доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
Коэффициент корреляции, лаг = 0	0,3764	0,6903	-0,5936
Коэффициент корреляции, лаг = 1	0,6499	0,7733	-0,3967
Коэффициент корреляции, лаг = 2	0,8136	0,7877	-0,0908

Таблица 4

Прогноз общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на 1 жителя, и доли лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Год	Прогноз общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на 1 жителя (на конец периода), м ²			Прогноз доли лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %		
	Оптимистический	Инерционный	Пессимистический	Оптимистический	Инерционный	Пессимистический
2010	22,9	21,5	20,9	10,2	11,5	12,6
2011	23,3	20,1	21,2	10,2	11,5	12,6
2012	23,6	22,6	21,6	10,2	11,5	12,6
2013	24,0	23,0	21,9	10,2	11,5	12,6
2014	24,4	23,3	22,3	10,2	11,5	12,6

Таблица 5
Сценарный прогноз коэффициента рождаемости, промилле

Год	Оптимистический	Инерционный	Пессимистический
2010	16,9	15,7	15,0
2011	17,1	14,8	15,2
2012	17,3	16,4	15,5
2013	17,6	16,6	15,7
2014	17,8	16,9	16,0

На основании полученных прогнозов определен сценарный прогноз рождаемости (таблица 5). Данный прогноз составлен не для того, чтобы точно предсказать, как в действительности будет меняться рождаемость в Тюменской области, а для того, чтобы проанализировать возможную динамику рождаемости при различных более или менее вероятностных сценариях социально-экономического развития региона. Разумеется, на общий уровень рождений и его динамику влияют прежде всего демографические показатели, в частности показатели брачности. Вместе с тем данные таблицы 5 доказывают, что улучшение материальных условий жизни населения при всех трех сценариях позволяет добиваться увеличения рождаемости в регионе.

Основные выводы, которые следуют из проведенного исследования, состоят в следующем.

1. Наряду с демографическими факторами значительное влияние на рождаемость оказывают и экономические показатели (факторы, отражающие материальное благосостояние населения).

2. Меры, направленные на повышение уровня жизни семей и отдельных людей, могут эффективно сочетаться с целями и задачами демографической политики.

3. Особое внимание следует уделить материнскому капиталу как наиболее весомо влияющему на коэффициент рождаемости фактору. Целесообразным представляется увеличение величины материнского капитала, поскольку он, даже с учетом ежегодной компенсации в соответствии с уровнем инфляции, не позволяет при сложившихся на рынке жилья ценах решать проблему улучшения жилищных условий, а также не компенсирует родителям расходов на содержание и воспитание детей. Следовательно, сегодня материнский капитал оказывает стимулирующее действие в отношении прежде всего малообеспеченного населения, и то не увеличением числа рождений, а сдвигом календаря рождений.

Следует увеличивать сумму выплачиваемого материнского капитала по мере рождения каждого последующего ребенка. Кроме всего прочего, необходимо расширить сферу потенциального использования материнского капитала.

4. Низкая обеспеченность жильем, плохие жилищные условия являются серьезной преградой для активизации репродуктивных установок. В связи с существенным значением фактора жилищной обеспеченности, оказывающим влияние на рождаемость, следует усилить внимание региональных властей на решение жилищного вопроса, особенно для молодых семей. В связи с этим представляется необходимым активное развитие программ доступного жилья по обеспечению нуждающихся категорий населения, особенно молодоженов, увеличение строительства в регионе социального жилья. Следует обратить внимание на обеспечение доступности кредитов на жилье (и снижение процентов ставок по ним) для семей с несколькими детьми.

5. Необходимо последовательно добиваться снижения доли лиц с доходами ниже величины прожиточного минимума, поскольку низкие доходы населения приводят к падению уровня рождаемости. Для повышения реальных доходов семей, находящихся за чертой бедности, следует добиваться повышения уровня занятости населения, более масштабной реализации программ выхода на самообеспечение и самозанятости. Необходимо развивать гибкие механизмы занятости, позволяющие сочетать женщинам профессиональную деятельность и выполнение семейных обязанностей. Представляется важным расширение перечня предоставляемых льгот по уходу за ребенком. Размер детских пособий также должен быть существенно увеличен.

В заключение отметим, что сводить низкие темпы рождаемости в России только лишь к низкому жизненному уровню населения неправомерно. Немаловажную роль в процессе принятия решения относительно количества детей в семье играют социокультурные факторы: уровень образования, религиозные традиции, система ценностей общества. Кроме того, даже при существенном улучшении уровня и качества жизни населения рождаемость в России будет иметь объективные ограничения, связанные с качественными характеристиками так называемого второго демографического перехода — этапа демографической модернизации, характеризующегося изменениями в модели брака и рождаемости. Такой переход от-

ражает долговременные тенденции, характерные практически для всех развитых стран мира. Повышение уровня жизни населения — необходимое, но недостаточное условие изменения ситуации в демографической сфере. Тем не менее, без существенного улучшения благосостояния россиян, осуществления комплексной, всесторонней и дифференцированной социальной поддержки семьи, материнства и детства в стране и ее регионах переломить негативные тенденции в демографической сфере, или хотя бы ослабить их социально-экономические последствия не представляется возможным.

Список источников

1. Демографический прогноз до 2030 г. Коэффициент демографической нагрузки // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>
2. Почему нас все меньше? [по материалам круглого стола на тему «Демографический кризис: механизмы преодоления»] // Человек и труд, 2001. №4. С. 21-25.
3. Социально-экономические индикаторы бедности 2009 : стат. бюл. // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>
4. Социальный атлас российских регионов // Портреты регионов [Электронный ресурс]. URL: <http://atlas.socpol.ru>
5. ВЦИОМ. Почти две трети россиян не имеют детей и не планируют обзаводиться ими . [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru>
6. Социальная политика региона. Теория и практика : учебное пособие / Под ред. И. П. Скворцова. М.: Кнорус, 2010. 448 с.

УДК 316.812.4:314.117.11 (571.12)

ключевые слова: демографический кризис, рождаемость, уровень жизни, многофакторная модель рождаемости, материнский капитал; обеспеченность жильем, уровень бедности