

УДК 330.59(470.2)

**ключевые слова:** уровень жизни, качество жизни, интегральная оценка, интегральный индекс, ранжирование регионов

В. И. Попова, Р. В. Дубиничев

## ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

*В статье предложены способы интегральной оценки уровня и качества жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа, позволяющие выявить показатели, которые нуждаются в дополнительном стимулировании с целью улучшения общего состояния исследуемой проблематики. В соответствии с рассчитанными индексами и присвоенными рангами построены группировки субъектов СЗФО. Приведена сравнительная оценка индексов уровня и качества жизни, определяющая взаимосвязь уровня жизни и его качественных характеристик.*

Уровень и качество жизни — понятия, составляющие содержательную характеристику современных подходов к проблемам экономического роста и развития общества, призванные отражать степень развития социально-экономических отношений в стране. Определение характеристик оценки уровня и качества жизни и, как следствие, возможности развития человека все более расширяются. Так, в программах «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» и «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года» (2008 г.) среди приоритетных задач признается формирование в обществе нового качества жизни, основанного на создании условий для повышения уровня жизни, в т. ч. материального благополучия, возможности получения образования и медицинской помощи, обеспечения безопасности, правопорядка и т. д. Конечной целью является формирование в обществе такого качества жизни, показатели которого не уступали бы показателям передовых стран с развитой экономикой [2, 3].

На фоне некоторых позитивных тенденций в уровне и качестве жизни населения в целом по России в регионах наблюдается значительная степень различий приведенных характеристик. В связи с этим авторами проведена сравнительная оценка уровня и качества жизни населения субъектов Северо-Западного федерального округа, при этом обозначенные выше категории рассматриваются как отдельные объекты анализа.

Оценка уровня жизни населения субъектов Северо-Запада основана на определении «уровень жизни населения», приведенном в работе В. М. Жеребина и А. Н. Романова, которые определяют уровень жизни как «уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей» [1]. Интегральный индекс уровня жизни рассчитан как среднее арифметическое из частных индексов (индекс доходов, индекс обеспеченности, индекс потребления), значения которых получены с помощью рейтинговой оценки (сравнения значений регионов с эталонным — наибольшим значением).

Проведенные расчеты свидетельствуют, что наивысший рейтинг по уровню доходов в 2008 г. имеет г. Санкт-Петербург, на втором месте — Мурманская область, на третьем — Республика Коми. Среди аутсайдеров такие регионы, как Псковская и Новгородская области. Отметим, что в сравнении с 2000 г. рейтинг регионов практически не изменился: на позицию выше стали Архангельская, Ленинградская области и г. Санкт-Петербург, на позицию ниже — Республики Карелия, Коми и Вологодская область.

В 2008 г. по уровню расходов и потребления пальма первенства принадлежит г. Санкт-Петербургу, причем ведущую позицию названный субъект сохраняет в течение последних пяти лет. В группу регионов с самым низким уровнем показателя попали Республика Карелия, Псковская и Вологодская области.

По уровню материальной обеспеченности Вологодская область занимает одну из лидирующих позиций. В 2000 г. наилучшими значениями индекса обладали Республика Карелия, Мурманская и Вологодская области. Однако в 2008 г. Республика Карелия потеряла 5 позиций рейтинга, Мурманская область — 6 позиций, в то время как Вологодская область переместилась с 3 на 2 место. Среди отстающих в округе в 2008 г. — Псковская область и Республика Коми. Наиболее ощутимые положительные изменения произошли в Ленинградской области

(+6 пунктов рейтинга) и г. Санкт-Петербурге (+6 пунктов рейтинга).

Самый высокий в 2008 г. из полученных значений интегрального индекса уровня жизни отмечен в г. Санкт-Петербурге, на втором месте — Мурманская область, на третьем — Республика Коми. Среди регионов, отстающих по данному показателю, Республика Карелия, Новгородская и Псковская области (табл. 1).

Результаты расчета интегрального индекса позволяют все регионы СЗФО разбить на группы: с высоким, средним и низким уровнем жизни. В 2000 г. в первую группу вошли Мурманская область и Республика Коми, в 2008 г. состав группы дополнился г. Санкт-Петербургом. Произошли изменения и в других группах: Ленинградская и Калининградская области переместились из группы с низким уровнем жизни в группу со средним (табл. 2).

Результаты ранжирования свидетельствуют о произошедших с 2000 по 2008 гг. изменениях:

1. Разрыв между максимальным и минимальными значениями показателя сократился с 2,2 раза до 1,2 раза; разрыв между максимальным и средними значениями показателя уменьшился с 1,5 раза до 1,1 раза; разрыв между сред-

ним и минимальными значениями показателя уменьшился с 1,5 раза до 1,1 раза.

2. Улучшили статус: г. Санкт-Петербург (2/1), Ленинградская область (3/2), Калининградская область (3/2); ухудшила статус Республика Карелия (2/3).

3. Улучшили ранг: г. Санкт-Петербург (4/1), Архангельская область (5/4), Ленинградская область (9/5); ухудшили ранг: Мурманская область (1/2), Новгородская область (8/9), Республика Карелия (3/8), Республика Коми (2/3).

Отметим, что среди субъектов с высоким уровнем жизни — Мурманская область, Республика Коми и г. Санкт-Петербург, среди отстающих территорий — Псковская и Новгородская области.

Таким образом, интегральный индекс уровня жизни и тенденции его изменения определяются составляющими, которые указывают направления для развития отдельных его компонентов. Так, например, в Вологодской области следует обратить внимание на стимулирование роста доходов и потребительского спроса, в северных регионах — сделать упор на развитие обеспеченности населения жильем, на стимулирование роста сбережений.

Таблица 1

Ранжирование субъектов СЗФО по величине индекса уровня жизни

| Субъект                 | 2000 г. |      | 2008 г. |      | Рост 2008 г. к 2000 г., % |
|-------------------------|---------|------|---------|------|---------------------------|
|                         | Индекс  | Ранг | Индекс  | Ранг |                           |
| Республика Карелия      | 1,441   | 3    | 1,892   | 8    | 131,3                     |
| Республика Коми         | 1,735   | 2    | 2,082   | 3    | 120,0                     |
| Архангельская область   | 1,264   | 5    | 1,980   | 4    | 156,6                     |
| Вологодская область     | 1,238   | 6    | 1,941   | 6    | 156,8                     |
| Калининградская область | 1,108   | 7    | 1,934   | 7    | 174,5                     |
| Ленинградская область   | 0,949   | 9    | 1,956   | 5    | 2,1 раза                  |
| Мурманская область      | 1,892   | 1    | 2,089   | 2    | 110,4                     |
| Новгородская область    | 1,074   | 8    | 1,859   | 9    | 173,1                     |
| Псковская область       | 0,850   | 10   | 1,798   | 10   | 2,1 раза                  |
| г. Санкт-Петербург      | 1,349   | 4    | 2,172   | 1    | 161,0                     |

Таблица 2

Ранжирование субъектов СЗФО по индексу уровня жизни населения

| 1 группа                                                                                     | 2 группа                                                                                                                                     | 3 группа                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2000 г.</b>                                                                               |                                                                                                                                              |                                                                                                                                            |
| 1. Мурманская область (1,892)<br>2. Республика Коми (1,735)                                  | 3. Республика Карелия (1,441)<br>4. г. Санкт-Петербург (1,349)<br>5. Архангельская область (1,264)<br>6. Вологодская область (1,238)         | 7. Калининградская область (1,108)<br>8. Новгородская область (1,074)<br>9. Ленинградская область (0,949)<br>10. Псковская область (0,850) |
| <b>2008 г.</b>                                                                               |                                                                                                                                              |                                                                                                                                            |
| 1. г. Санкт-Петербург (2,172)<br>2. Мурманская область (2,089)<br>3. Республика Коми (2,082) | 4. Архангельская область (1,980)<br>5. Ленинградская область (1,956)<br>6. Вологодская область (1,941)<br>7. Калининградская область (1,934) | 8. Республика Карелия (1,892)<br>9. Новгородская область (1,859)<br>10. Псковская область (1,718)                                          |

Оценка качества жизни населения субъектов СЗФО выполнена по методике, разработанной специалистами географического факультета МГУ, которая позволяет на основе многомерных измерений провести типологическую кластеризацию [4]. Комплексная оценка представлена следующими индикаторами: доля населения с доходами выше прожиточного минимума (в % от общей численности населения), отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму (в разах), уровень занятости населения в возрасте 15–72 лет (в %), ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах), коэффициент младенческой смертности (в промилле).

Рассчитанный индекс качества жизни населения в субъектах Северо-Запада в 2000 и 2008 гг. позволил каждому присвоить ранг в соответствии с полученным индексом. Ранжирование регионов СЗФО по величине индекса качества жизни свидетельствует о некоторых изменениях (табл. 3).

Так, в 2000 г. лидирующие позиции занимали Республика Карелия (0,603), Мурманская область (0,598) и Республика Коми (0,594), в 2008 г. на первые места вышли г. Санкт-Петербург (0,756), Республика Коми (0,693) и Мурманская (0,685) область. На последних позициях остается Псковская область (в 2000 г. — 10 место, в 2008 г. — 9 место). Стабильность положения сохраняет лишь Архангельская область (7 место среди регионов СЗФО). Во всех остальных субъектах произошли перемещения в ранговых позициях по рассчитанному индексу качества жизни.

Ранжирование регионов СЗФО по величине индекса качества жизни населения позволяет разбить их на три группы. Каждая группировка представлена субъектами, имеющими определенную величину индекса, и позволяющая

включить ее в группу со схожими регионами. Результаты свидетельствуют, что в 2000 г. ситуация была оптимистичнее, лучшие показатели имела половина субъектов Северо-Запада.

В 2008 г. многочисленной оказалась группа, имеющая более низкие индексы качества жизни. Вместе с тем произошли существенные изменения в статусных и ранговых позициях регионов, что обусловлено, в первую очередь, смещением ряда регионов из «лучшей» группы в группу с более низкими показателями. В наибольшей мере дифференциация регионов обусловлена разницей в уровне жизни, поэтому среди лидеров представлены более экономически развитые регионы (табл. 4).

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы о произошедших с 2000 по 2008 гг. изменениях:

1. Разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя сохраняется на уровне 1,2 раза; разрыв между максимальным и средним значениями показателя увеличился с 1,1 раза до 1,2 раза; разрыв между средним и минимальным значениями показателя не изменился (1,1 раза).

2. Улучшили статус: Калининградская область (3/2), Ленинградская область (3/2); ухудшили статус: Республика Карелия, Вологодская область (1/3), Республика Коми, Мурманская область (1/2), Архангельская область, Новгородская область (2/3).

3. Улучшили ранг: г. Санкт-Петербург (4/1), Республика Коми (3/2), Калининградская область (8/4), Ленинградская область (9/5), Псковская область (10/9); ухудшили ранг: Республика Карелия (1/8), Мурманская область (2/3), Вологодская область (5/6), Новгородская область (6/10).

Таблица 3

Ранжирование субъектов СЗФО по величине индекса качества жизни

| Субъект                 | 2000 г. |      | 2008 г. |      | Рост 2008 г. к 2000 г., в % |
|-------------------------|---------|------|---------|------|-----------------------------|
|                         | Индекс  | Ранг | Индекс  | Ранг |                             |
| Республика Карелия      | 0,603   | 1    | 0,656   | 8    | 108,8                       |
| Республика Коми         | 0,594   | 3    | 0,693   | 2    | 116,7                       |
| Архангельская область   | 0,554   | 7    | 0,664   | 7    | 119,9                       |
| Вологодская область     | 0,582   | 5    | 0,667   | 6    | 114,6                       |
| Калининградская область | 0,514   | 8    | 0,680   | 4    | 132,3                       |
| Ленинградская область   | 0,508   | 9    | 0,677   | 5    | 133,3                       |
| Мурманская область      | 0,598   | 2    | 0,685   | 3    | 114,5                       |
| Новгородская область    | 0,559   | 6    | 0,646   | 10   | 115,6                       |
| Псковская область       | 0,490   | 10   | 0,649   | 9    | 132,4                       |
| г. Санкт-Петербург      | 0,585   | 4    | 0,756   | 1    | 129,2                       |

Таблица 4

## Ранжирование субъектов СЗФО по индексу качества жизни населения

| 1 группа                                                                                                                                                        | 2 группа                                                                                                                              | 3 группа                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2000 г.</b>                                                                                                                                                  |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                         |
| 1. Республика Карелия (0,603)<br>2. Мурманская область (0,598)<br>3. Республика Коми (0,594)<br>4. г. Санкт-Петербург (0,585)<br>5. Вологодская область (0,582) | 6. Новгородская область (0,559)<br>7. Архангельская область (0,554)                                                                   | 8. Калининградская область (0,514)<br>9. Ленинградская область (0,508)<br>10. Псковская область (0,490)                                                                 |
| <b>2008 г.</b>                                                                                                                                                  |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                         |
| 1. г. Санкт-Петербург (0,756)                                                                                                                                   | 2. Республика Коми (0,693)<br>3. Мурманская область (0,685)<br>4. Калининградская область (0,680)<br>5. Ленинградская область (0,677) | 6. Вологодская область (0,667)<br>7. Архангельская область (0,664)<br>8. Республика Карелия (0,656)<br>9. Псковская область (0,649)<br>10. Новгородская область (0,646) |

Таблица 5

## Ранжирование субъектов СЗФО по индексам уровня и качества жизни населения

| Субъект                 | 2000 г. |       |                   |       | 2008 г. |       |                   |       |
|-------------------------|---------|-------|-------------------|-------|---------|-------|-------------------|-------|
|                         | УЖ      | КЖ    | Среднее по группе |       | УЖ      | КЖ    | Среднее по группе |       |
|                         |         |       | УЖ                | КЖ    |         |       | УЖ                | КЖ    |
| Псковская область       | 0,850   | 0,490 | 0,958             | 0,519 | 1,798   | 0,649 | 1,850             | 0,650 |
| Ленинградская область   | 0,949   | 0,508 |                   |       | 1,859   | 0,646 |                   |       |
| Новгородская область    | 1,074   | 0,559 |                   |       | 1,892   | 0,656 |                   |       |
| Калининградская область | 1,108   | 0,514 | 1,240             | 0,559 | 1,934   | 0,68  | 1,953             | 0,672 |
| Вологодская область     | 1,238   | 0,582 |                   |       | 1,941   | 0,667 |                   |       |
| Архангельская область   | 1,264   | 0,554 |                   |       | 1,956   | 0,677 |                   |       |
| г. Санкт-Петербург      | 1,349   | 0,585 |                   |       | 1,98    | 0,664 |                   |       |
| Республика Карелия      | 1,441   | 0,603 | 1,689             | 0,598 | 2,082   | 0,693 | 2,114             | 0,711 |
| Республика Коми         | 1,735   | 0,594 |                   |       | 2,089   | 0,685 |                   |       |
| Мурманская область      | 1,892   | 0,598 |                   |       | 2,172   | 0,756 |                   |       |

Таким образом, индексы качества жизни населения в 2000 и 2008 гг. свидетельствуют о значительных изменениях ситуации в субъектах СЗФО. Проведенные расчеты показывают, что региональные индексы качества жизни сильно дифференцированы (в 2000 г. от 0,490 до 0,603, в 2008 г. от 0,646 до 0,756) и в наибольшей мере зависят от уровня жизни, поэтому среди лидеров представлены только более развитые регионы СЗФО.

С целью определения взаимосвязи уровня и качества жизни приведена не только сравнительная оценка индексов, но и построены аналитические группировки регионов СЗФО по интегральным показателям (табл. 5). Полученные результаты свидетельствуют о том, что показатель материальной обеспеченности и благосостояния, оказывает прямое воздействие на качественные характеристики населения в целом. При сопоставлении индексов уровня (УЖ) и качества жизни (КЖ) населения по субъектам СЗФО обнаруживается прямая связь между этими показателями.

Однозначно, что ситуация в субъектах СЗФО складывается неоднородная. Представленная интегральная оценка показала значительную степень различий регионов по уровню и качеству жизни населения, выявила ориентировочные направления, на которых стоит сосредоточить внимание для устранения диспропорций в развитии, что в конечном итоге окажет благоприятное влияние на темпы экономического роста, как отдельных регионов, так и страны в целом.

## Список литературы

1. Жеребин В.М., Романова А. Н. Уровень жизни населения. М.: Финансы, 2002. 230 с.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. / Министерство экономического развития и торговли РФ. М., 2008. 165 с.
3. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2012 г. [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. №1663. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Социальный атлас российских регионов. [Электронный ресурс]. URL: [http://atlas.socpol.ru/indexes/index\\_life.shtml](http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml)