

На примере Свердловской области был рассмотрен оптимистичный сценарий развития. Он предполагает эффективную государственную поддержку финансового сектора экономики и обеспечение доступности кредитования реального сектора экономики. Для данного сценария характерно постепенное снижение темпов роста теневого сектора экономики и стабилизация масштабов теневой активности в IV квартале 2009 г. При этом во II квартале прогнозируется превышение расчетной величины объема теневых операций в случае оптимистичного сценария над расчетной величиной объема теневых операций для инерционного варианта. Это может быть объяснено следующим образом. Так как в качестве основной меры государственной поддержки финансового сектора экономики рассматривается стимулирование банковского сектора и повышение кредитоспособности хозяйствующих субъектов (что сопряжено с распределением бюджетных средств), вероятно нецелевое использование государственных финансов в пользу некоторых налогоплательщиков с последующим сокрытием финансовых ресурсов. Данные обстоятельства могут вызвать всплеск теневой активности, что нашло отражение в результатах моделирования теневого сектора экономики.

Результаты проведенного исследования влияния кризисных тенденций в экономике на теневой сектор еще раз подтверждают, что как для стабилизации официальной экономики, так и для предотвращения чрезмерного роста теневого сектора, в качестве краткосрочных мер необходима государственная поддержка финансового сектора. Она должна сопровождаться мерами по обеспечению доступа предприятий реального сектора экономики к кредитным ресурсам и усилением контроля за расходованием средств бюджетов всех уровней.

Список литературы

1. Рябушкин Б. Т., Чурилова Э. Ю. Методы оценки теневого и неформального секторов экономики. М.: Финансы и статистика, 2003. 114 с.
2. Экономические парадоксы или парадоксальная экономика?! / под ред. А. А. Куклина, А. Н. Дегтярева. М.: Экономика, 2005. 586 с.
3. Латов Ю. В. Социальные функции теневой экономики в институциональном развитии постсоветской России: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2008
4. Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / под ред. акад. А. И. Татаркина, д.э.н. А. А. Куклина. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2008. 98 с.
5. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. №1. с. 9–27.
6. Май В. Драма 2008 года. От экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. 2009. №2. с. 4–23.

УДК 332.145

ключевые слова: региональный мониторинг, инновационность, системный подход, результативность программ

Ж. А. Мингалева, Н. П. Паздникова

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МОНИТОРИНГА ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

В процессе перехода на управление результатами наиболее остро встают проблемы комплексного мониторинга использования ресурсов и достигнутых результатов в рамках всего бюджетного цикла. В данной статье предлагается методика оценки бюджетного потенциала результативности реализуемых программ.

Экономико-социальная система относится к разряду органичных систем, следовательно, ее можно охарактеризовать как «саморазвивающееся целое, которое в процессе своего индивидуального развития проходит

последовательные этапы усложнения и дифференциации». Из всего списка характеристик социально-экономической системы, которые наиболее часто приводятся учеными, наиболее важными считаются два: постоянное обновление элементов системы и качественное преобразование частей вместе с целым в ходе развития [1].

Основными частями любой системы выступают ресурсы, деятельность, продукты и результаты. Однако не менее важен мониторинг результативности программ и проектов, особенно инновационных.

Ресурсы (выделенные или потребленные) можно разделить на группы: финансовые (средства бюджета), социальные (продукты деятельности других программ и проектов), кадровые (участники реализации программ и проектов), инфраструктурные (транспорт, связь, телекоммуникации) и др.

Деятельность — это процесс использования ресурсов программы и проекта для достижения поставленных целей.

Продукты — прямой продукт программно-проектной деятельности, который выражается в количественном выражении (общее число участников, размер и количество предоставленных услуг в ходе реализации программы, количество смежных услуг, количество найденных ошибок и замечаний, количество предложений по устранению замечаний и др.).

Результаты — это блага, которые получают участники в ходе реализации программы (проекта) и после ее завершения, выраженные качественными параметрами (число и процент участников, получивших услуги, качество предоставленных услуг, продолжительность использования предоставленных услуг).

По нашему мнению, для создания региональной системы мониторинга программ (проектов) необходима следующая последовательность шагов:

1. Формулировка основной проблемы, целей и задач системы мониторинга программ (проектов).

2. Определение объекта мониторинга.

3. Построение системы показателей мониторинга.

4. Определение источников информации.

5. Выбор методов сбора информации.

6. Выбор (разработка) методов оценки и оценка фактических значений показателей.

7. Формирование системы региональных (местных) социальных, экономических стандартов и определение отклонений фактических значений показателей от стандартов.

8. Разработка методов анализа первичной эмпирической информации и анализ причин отклонений фактических значений показателей от стандартов (рис. 1).

Принципиально новая схема, характеризующая последовательность работ по подготовке и организации регионального мониторинга программ (проектов), может быть представлена тремя блоками. Первый блок включает в себя комплекс операций по разработке программ (проектов) мониторинга на качественно новой основе, при котором происходит уточнение целей, основных направлений, выбор методов сбора информации. Параллельно с этим должны идти работы по подготовке меро-

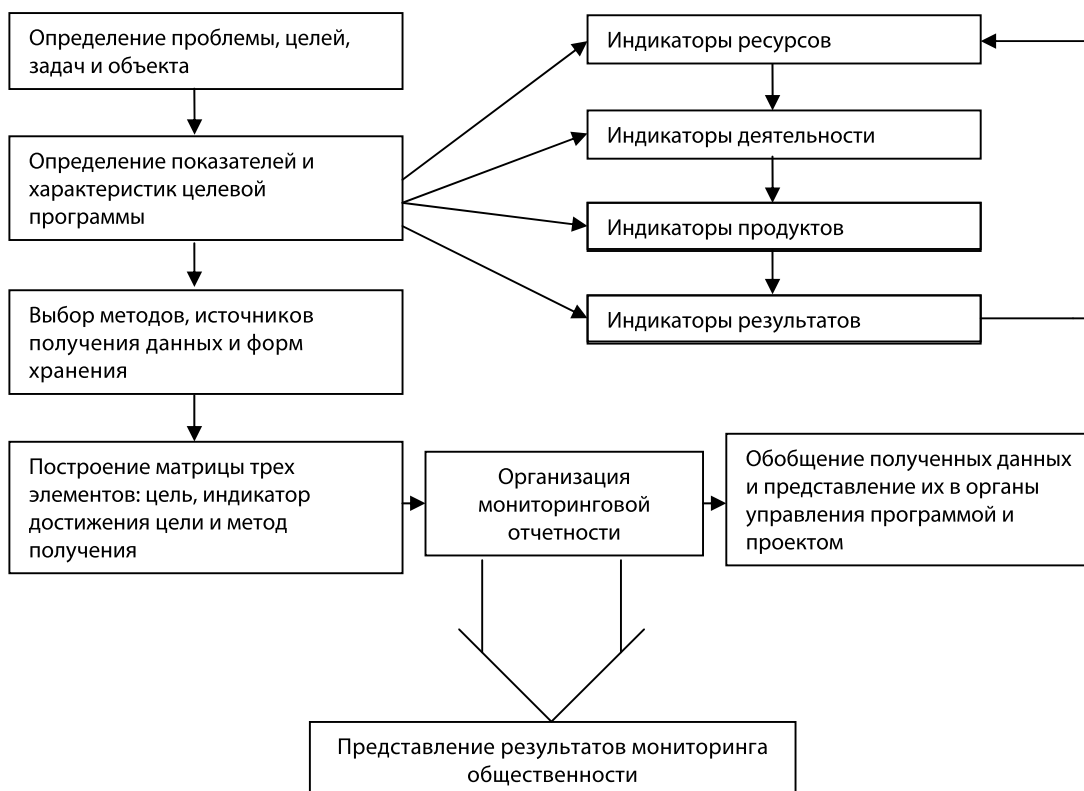


Рис. 1. Алгоритм формирования системы мониторинга результативности программ (проектов)

приятый по анализу результатов мониторинга. Центральным звеном здесь является построение системы нормативных значений тех показателей, которые будут подлежать сравнительной оценке. Речь идет о системе стандартов и нормативов, величина которых должна рассчитываться применительно к условиям конкретной территории. Блок третий включает в себя комплекс работ по сбору первичной информации (статистической, бухгалтерской, социологической и др.), ее анализу и оценке.

Согласно программному подходу любая программа (проект) как особая форма организации деятельности характеризуется четко сформулированным результатом (целью), заданным сроком, в течение которого планируется его достичь в рамках выделенного объема средств и ресурсов.

Программы (проекты) региона являются специфической формой организации расходования средств регионального бюджета. Правовой статус таких программ регулируется соответствующими законами субъектов РФ, и целевая программа как форма определения направлений расходования бюджетных средств принимается в рамках общих правил бюджетного процесса.

Бюджетирование, ориентированное на результат (БОР), — это такой подход к бюджетному процессу, при котором расходование финансовых ресурсов связывается с ожидаемыми от него общественно значимыми результатами. В отличие от традиционной системы затратного финансирования, дающей ответ на вопрос, сколько средств нужно потратить, система БОР позволяет ответить на вопрос, какой общественный результат будет достигнут за счет потраченных средств [2]. Кратко передавая суть этого метода, прежде всего нужно сказать о том, что основное внимание в нем уделяется **комплексному мониторингу** использования ресурсов и достигнутых результатов в рамках всего бюджетного цикла. В частности, для этого применяется множество разнообразных показателей, которые позволяют оценить эффективность расходования бюджетных средств, проследить направления финансовых потоков, проанализировать сложившиеся тенденции и принять правильные управленческие решения на последующий период [3].

На сегодняшний день существует множество методик, которые в той или иной степени позволяют оценить как эффективность расходования средств, так и состояние экономики в целом. Как правило, для этого применяются

абсолютные значения показателей либо расчетные коэффициенты, которые сравниваются с заранее определенными критическими значениями, либо балльная система оценки, причем разные регионы используют различные методики, учитывая при их выборе особенности своей бюджетной системы. Таким образом, на сегодняшний день не выработан единый подход к оценке бюджетного потенциала реализации социально-экономических программ регионов.

Однако создание такого подхода предоставило бы более широкие возможности для анализа и корректного сопоставления показателей региональных бюджетов, и, следовательно, социально-экономического развития регионов между собой. В то же время нельзя исключать из внимания и тот факт, что каждый регион имеет свои географические, экономические и прочие особенности, которые нельзя не учитывать в анализе. Такие, на первый взгляд, несовместимые требования могут быть реализованы в рамках следующей предлагаемой методики оценки бюджетного потенциала результативности программы.

В предлагаемой методике заложена возможность получения как собственной оценки финансовой устойчивости бюджетного потенциала, так и агрегированной оценки выбранной приоритетности расходования бюджетных средств программы (проекта). В итоге это позволяет делать выводы об эффективности/неэффективности социально-экономической политики региона в целом.

Подход к оценке выбора бюджетного финансирования приоритетных направлений социально-экономического развития основан на принципах системы сбалансированных показателей (ССП), разработанной в конце XX в. Дэвидом Нортоном и Робертом Капланом. Изначально данная система разрабатывалась для управления предприятием и позволяла обеспечить обратную связь между внутренними бизнес-процессами и внешними показателями, необходимую для повышения стратегической эффективности и достижения результатов. По нашему мнению, данный принцип частично можно перенести на уровень управления экономикой региона. А именно: приоритетные направления расходования бюджетных средств делятся на секторы, для каждого сектора выбирается группа целевых показателей, разрабатывается шкала оценки. Итоговая оценка эффективности бюджетных расходов на каждый сектор будет производиться по факту достижения или недостижения поставленных целей.

Основными шагами методики являются:

Шаг 1. Кластерная организация расходов. Все бюджетные расходы необходимо разделить на секторы (или кластеры), доля каждого из которых в общей сумме расходов без учета межбюджетных трансфертов и расходов на развитие (капитальных расходов) будет использоваться при составлении агрегированной оценки.

Шаг 2. Выделение целевых показателей. Для каждого из кластеров выделить группу целевых показателей, причем их набор может варьироваться в зависимости от особенностей региона.

Шаг 3. Построение интервала допустимых значений при помощи эконометрической модели. Для каждого из выбранных показателей необходимо построить эконометрическую модель, которая бы описывала зависимость от различных факторов, в том числе и конкретных статей расходов, принадлежащих соответствующему кластеру.

Шаг 4. Определение шкалы оценки. На этом шаге находится вес одного балла в единицах измерения данного показателя.

Шаг 5. Оценка результатов по кластеру. По истечении финансового года на основе полученной статистической информации отчетности требуется рассчитать эти показатели и сравнить с полученным ранее интервалом допустимых значений. Возможны следующие ситуации:

— Если фактическое значение попадает в определённый на основе прогнозов интервал допустимых значений, показателю присваивается 0 баллов, то есть цели достигнуты, и расходы находятся в балансе с поставленными целями.

— Если фактическое значение не попадает в интервал допустимых значений, то необходимо произвести следующие действия:

1) найти величину отклонения значения показателя (Δ — дельта),

Δ = фактическое значение — верхняя/нижняя граница интервала; Δ находится от верхней границы, если фактическое значение превышает верхнюю границу интервала: $\Delta > 0$; Δ находится от нижней границы, если фактическое значение не превосходит нижнюю границу интервала: $\Delta < 0$;

2) разделить полученное число на вес балла данного показателя (это и будет количество баллов по абсолютному значению);

3) определить знак полученных баллов (табл. 1).

Следуя данному алгоритму, вычисляются все баллы для всех показателей сектора. Затем, чтобы оценить эффективность в целом по кла-

Таблица 1

Определение знака для балльной оценки отклонения целевого показателя от прогнозных значений

Δ	Статус показателя	Позитивный	Негативный
	$\Delta > 0$		«+»
$\Delta < 0$		«-»	«+»

стеру, полученные баллы складываются с учетом их знаков [4].

Выводы об эффективности бюджетных расходов по отдельному кластеру формализованы в таблице 2.

Таблица 2

Выводы по оценке эффективности бюджетных расходов отдельного кластера

Значение оценки эффективности	Вывод оценки
Меньше нуля	Цели не достигнуты. Средства израсходованы неэффективно
Равно нулю	Цели достигнуты. Средства израсходованы эффективно.
Больше нуля	Цели достигнуты. Средства израсходованы эффективно, но оптимальность стратегии не просчитана.

Шаг 6. Суммарная оценка. Для того чтобы найти агрегированную оценку эффективности по всем расходам бюджета, нужно умножить долю кластера в общих бюджетных расходах на соответствующую оценку и сложить полученные значения с учетом их знаков. Возможные результаты анализа представлены в следующей таблице 3.

Таблица 3

Выводы по оценке эффективности расходов бюджета программы

Значение оценки эффективности	Вывод
Меньше нуля	Отрицательный эффект расходования средств. Критическое состояние бюджета и реализации программы.
Равно нулю	Нормальное состояние. Баланс «цели — средства» программы.
Больше нуля	Положительный эффект расходования средств. Благоприятное состояние расходной части бюджета и реализации программы.

Апробация приведенной методики была осуществлена на примере Пермского края. Бюджетные расходы краевого бюджета на 2007 г. были представлены шестью кластерами с определением доли расходов каждого кластера

в общем итоге: административная деятельность (4,54), безопасность (5,03), экономика (27,98), жилищно-коммунальное хозяйство (0,56), социальная сфера (57,93), культура и спорт (2,84). Затем для каждого из кластеров была выделена группа целевых показателей, при этом каждому выбранному показателю в зависимости от его социальной ценности был присвоен статус: «позитивный» или «негативный». С помощью эконометрической модели был найден интервал допустимых значений для каждого показателя и вес одного балла с определением знака для балльной оценки отклонения целевого показателя от прогнозных значений. Определена агрегированная оценка эффективности по всем расходам бюджета. В результате апробации данной методики на примере бюджета Пермского края была установлена нормальная эффективность расходов бюджета 2007 г., что позволяет надеяться на хорошее ресурсное обеспечение программ региона.

Таким образом, одной из важных характеристик состояния экономики с позиций среднесрочной и долгосрочной перспективы является финансовая устойчивость бюджета, поэтому представленные выше методические разработки являются лишь начальным этапом оценки эффективности ресурсного потенциала

и финансовой устойчивости бюджета региона. Для оценки бюджетного потенциала результативности программы в целом важно не только проанализировать и оценить расходную часть бюджета, но также изучить происхождение доходов бюджета, сопоставить его долговые обязательства, уровень платежеспособности и конкурентоспособности, тенденции отраслевых и функциональных приоритетов и т. д. Поэтому предлагаемая методика имеет двухуровневую структуру: первый уровень позволяет сделать общий вывод об эффективности выбора бюджетного финансирования приоритетных направлений социально-экономического развития, а второй уровень ориентирован на оценку устойчивости бюджетного потенциала.

Список литературы

1. Блауберг И. В. Проблема целостности и системный подход. М.: Эдиториал УРСС, 1997. с. 224.
2. Киргуев А. Т., Болов А. В. Формирование экономической политики региона // Научная мысль Кавказа. 2007. Спец. вып. с. 56.
3. Придачук М. П. Построение бюджетирования, ориентированного на результат // Финансы и кредит. 2006. №15 (219). с. 24.
4. Паздникова Н. П. Формирование системы мониторинга реализации программ социально-экономического развития региона: автореф... дис. канд. экон. наук. Пермь: ПГУ, 2007. 26 с.

УДК 631.145:33 (571.56)

ключевые слова: продовольственная безопасность, производство, рынок местной продукции, перерабатывающая промышленность, модернизация, конкурентоспособность местной продукции

Е. И. Колосова

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье рассмотрены проблемы функционирования перерабатывающих и пищевых предприятий Республики Саха (Якутия), показатели которых в экономике региона играют значительную роль в обеспечении населения республики местными продуктами питания. В рыночных условиях местная продукция не полностью отвечает требованиям стандарта качества. Предприятия перерабатывающей и пищевой промышленности нуждаются в инновации производства, обновлении и модернизации технологического оборудования и производственных мощностей в целом.

Обеспечение населения полноценным питанием в любой стране является предметом особого внимания государства. С уровнем питания связывается понятие продовольственной безопасности страны, которая рассматривается как способность государства гарантировать удовлетворение потребности населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность.

Основным условием продовольственной безопасности является обеспечение физической и экономической доступности для населения необходимого количества и ассортимента продуктов питания. Физическая доступность