

УДК 502.15. (470.54)

ключевые слова: инвестиционная привлекательность, экологические риски, инвестиционный потенциал, эколого-экономическая безопасность, когнитивные карты, диагностика

А. А. Куклин, И. С. Белик

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА

В статье рассматривается региональный аспект проблемы влияния экологического фактора на инвестиционную привлекательность, позволяющий с позиций эколого-экономической безопасности подходить к выбору типа инвестиционной политики при различных сценариях социально-экономического развития региона.

Инвестиции играют значимую роль в постиндустриальной экономике, обеспечивая инновационное и технико-технологическое преимущество стран-лидеров. Кроме того, инвестиции являются основным условием экономического роста реального сектора экономики. На практике инвестиционные решения относятся к числу наиболее сложных по процедуре выбора, поскольку они основаны на многовариантной, многокритериальной оценке целого ряда факторов и тенденций, зачастую действующих разнонаправлено.

В этой связи вполне закономерным является интерес субъектов инвестиционной деятельности и, прежде всего, инвесторов к существующим методам оценки инвестиционного потенциала страны и ее регионов. Как правило, инвестирование осуществляется в конкретные регионы, которые имеют сильную дифференциацию по социально-экономическим условиям, поэтому к процессу вложения капитала привлекаются инвестиционные рейтинги, формируемые на основе критерия «инвестиционная привлекательность». Помимо этого инвесторский выбор сориентирован на объекты, имеющие наилучшие перспективы развития и обеспечивающие высокую эффективность вложений, основанную на коммерческих критериях получения максимальных выгод или наименьших суммарных затрат средств и времени. В этом случае фактор инвестиционной привлекательности территории, намечаемой к размещению капитала, также играет важную роль в ее выборе, особенно в долгосрочной перспективе.

Из известных подходов к оценке инвестиционной привлекательности популярным является основанный на представлении привлекательности как системы объективных признаков и возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в данный регион. Согласно ему, отечественная практика предлагает следующие методы ее определения.

Один из них основан на оценке установленного *набора факторов*, влияющих на инвестиционную привлекательность экономических объектов. Другой базируется на оценке *рисков* инвестиционных вложений. Третий рассматривает инвестиционную привлекательность как функцию двух составляющих: *инвестиционного потенциала* и *инвестиционного риска*.

В рамках третьего подхода популярна методика, разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА». В соответствии с принципами, на которых базируется методика, совокупный *потенциал* территории оценивается ресурсно-сырьевыми, производственными, потребительскими, инфраструктурными, инновационными, трудовыми, институциональными, финансовыми факторами. *Общий риск* региона рассчитывается с учетом политических, экономических, социальных, криминальных, экологических, финансовых, законодательных рисков. Из приведенного перечня рисков авторами анализируется влияние экологической составляющей на инвестиционную привлекательность региона.

За последние десятилетия активного хозяйственного развития территорий экономика все в большей степени ощущает негативные последствия экстенсивного роста в виде снижения ресурсно-сырьевой обеспеченности, увеличения влияния качества изменившейся среды обитания на здоровье населения, повышения доли естественных экосистем с выраженной неспособностью к самовосстановлению и т. д.

Отмеченные негативные тенденции вызваны ростом экологических *угроз*, т. е. фактором *безопасности*. В этой связи авторы считают, что рассматриваемые подходы к оценке инвести-

¹ Исследования проводились при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант РГНФ-Урал № 08-02-83201 а/У).

ционной привлекательности требуют уточнения в характеристике влияния экологического фактора. В исследовании проблем теории безопасности часто привлекается инструментарий теории рисков, в этой связи не всегда удается избежать подмены сущностных характеристик безопасности понятиями риска, имея в виду условия неопределенности.

Термин «экологический риск» формально не закреплен в законодательстве РФ, поэтому по нему не может наступить ответственность по определенным статьям закона, кроме того, количественное определение величины экологических рисков затруднено, поскольку к ним слабо применимы математические и статистические методы. В отличие от экологических экономических риски в большинстве случаев поддаются определению и в итоге часто выражаются в денежной форме. Экологические риски всегда неопределенны, так как их последствия многомерны и каждое из последствий ведет к другим следствиям. При этом страховые случаи проявляются на многих компонентах: ландшафт, биосистемы, здоровье человека, — учесть которые заранее чрезвычайно трудно ввиду отсутствия информации и проведения опережающих экологических работ. На неопределенность экологических рисков влияет и временной фактор, так как их неблагоприятные последствия проявляются *отдаленно во времени* и иной раз самым неожиданным способом. Кроме того, многие факты их проявления не могут быть выявлены в принципе из-за полной их неопределенности.

На практике, несмотря на особенности экологических рисков, имеет место автоматический перенос разработанных методов оценки экономических рисков на экологические. Вследствие отмеченных фактов авторы считают, что под учетом влияния экологического фактора на оценку инвестиционной привлекательности региона в ходе планирования действий, связанных с размещением капитала на конкретной территории, следует иметь в виду *фактор безопасности* или, что вернее, фактор эколого-экономической безопасности [1, с. 14—16].

Один из принципов устойчивого развития состоит в следующем: выгода от значимой хозяйственной деятельности не должна быть меньше вызванного ею экологического ущерба. Применение его в практике хозяйствования может быть реализовано через сдерживание *коммерческого* освоения потенциала территории, что, конечно, приводит к снижению ее инвестиционной активности и привлекательности.

Отмеченное противоречие разрешается посредством ввода *компенсационного* механизма, который способствует соблюдению принципов *устойчивого развития* и не разрушает *коммерческий подход* к оценке привлекательности территории. По мнению авторов, *основой* для встройки компенсационных инструментов может служить *механизм создания благоприятного инвестиционного климата*, призванный стимулировать *рост инвестиционной активности* и *привлекательности* региона. Постановка проблемы в принесенном аспекте требует, чтобы инвестиционный климат воспроизводил условия *соответствия качества* природной среды, жизнедеятельности человека и *инвестиционного предложения* ресурсопотребляющих производственных комплексов. Его выполнение может осуществляться через учет экологического фактора, т. е. состояния эколого-экономической безопасности (ЭЭБ) при оценке инвестиционной привлекательности региона. Поскольку инвестиционный климат как форма государственного регулирования создает условия функционирования рынка, его субъектов, среду развития инвестиционных процессов, в своих задачах он более всего подходит к решению *локальных* экологических проблем региона. А с учетом того обстоятельства, что на выработку условий его поддержания важное влияние оказывает выработанное стратегическое направление развития территории, т. к. от него зависит финансирование и/или гарантии со стороны региональных властей, можно предложить следующую схему взаимодействия систем принятия стратегических управленческих решений и регулирования инвестиционного климата территории (рис. 1, [2, с. 198]).

Влияние экологического фактора на инвестиционную политику, которая является *элементом механизма реализации* благоприятного инвестиционного климата, может быть учтено с помощью идентификации эколого-экономического состояния региона. В этом плане немаловажно для разработки инвестиционной *политики* диагностировать состояние ЭЭБ территории и включать результаты *диагностики* в систему принятия решения о выборе типа инвестиционной политики, соответствующей определенному сценарию социально-экономического развития (табл. 1, [2, с. 199–200]).

Такого рода работа может выполняться на стадии составления *когнитивных карт* (табл. 1). В этом случае разрабатывается матрица, в которой по строчкам отражается потребность в

капитале, инвестируемом в соответствующий n -й сценарий развития, при проведении инвестиционной политики i -го типа. По столбцам отражается потребность в инвестициях, необходимых для реализации определенного i -го типа инвестиционной политики, представляемой в разрезе n сценариев социально-экономического развития.

Коэффициент значимости (R) определяется отношением сводной (расчетной) оценки, полученной по допустимому уровню эколого-экономической безопасности, к сводной оценке ее текущего состояния и показывает целесообразность реализации инвестиционной политики i -го типа при заданном сценарии n . Рассчитывается коэффициент значимости для

каждого сценария на основе прогнозных сводных оценок диагностики ЭЭБ, полученных по всем сценариям n . Данные расчетов рекомендуется представлять в табличной форме (табл. 2).

Карта установления коэффициента значимости формируется на основе классификации сценариев социально-экономического развития и видов инвестиционной политики.

Когнитивные карты помогают осуществить выбор *типа* инвестиционной политики, характерной для того или иного сценария развития. Введение экологической составляющей в данный процесс, учитывающей состояние эколого-экономической безопасности территории, позволяет говорить об обеспечении *устойчивости* и *безопасности* развития территории.

Таблица 1

Когнитивная карта распределения инвестиций по сценариям социально-экономического развития и типам инвестиционной политики

Сценарии развития	Краткая характеристика варианта развития	Политика простого воспроизводства — ограниченные финансовые ресурсы, направляемые на модернизацию и активизацию инновационных проектов, оптимизацию затрат и ОК	Политика умеренного роста — инвестиции направлены на расширение деятельности, на качественное обновление экономики, реинвестирование в восстановление и т. д.	Политика активного инвестирования — инвестиции в поиск новых направлений, расширение производства, повышение конкурентных позиций на основе инноваций	Распределение инвестиций по сценариям развития
Пессимистический (1)	Углубление социального неравенства, высокие ставки налогов, низкие темпы экономического роста, высокая социальная напряженность. Четко выраженные тенденции ухудшения качества ОС. <i>Критический уровень ЭЭБ</i>	$K_{11} = R_{11} d_1 IC$	$K_{12} = R_{12} d_1 IC$	$K_{13} = R_{13} d_1 IC$	$K_{1i} = \sum_1^i R_{1i} d_1 IC$ (i = от 1 до 3)
Умеренное потребление (2)	Непопулярность идеи массового потребления, умеренное потребление. Улучшение всех показателей, характеризующих качество жизни, ОС. Расширение за счет новых технологий и научно-технических решений. Снижение темпов потребления невозобновляемых природных ресурсов. <i>Низкий уровень ЭЭБ</i>	$K_{21} = R_{21} d_2 IC$	$K_{22} = R_{22} d_2 IC$	$K_{23} = R_{23} d_2 IC$	$K_{2i} = \sum_1^i R_{2i} d_2 IC$ (i = от 1 до 3)
Оптимистический (3)	Сокращение социального неравенства, высокий уровень жизни всего населения. Незначительный экономический рост за счет экстенсивных факторов, улучшение всех показателей, характеризующих качество жизни и ОС. <i>Нормальный уровень ЭЭБ</i>	$K_{31} = R_{31} d_3 IC$	$K_{32} = R_{32} d_3 IC$	$K_{33} = R_{33} d_3 IC$	$K_{3i} = \sum_1^i R_{3i} d_3 IC$ (i = от 1 до 3)
	Распределение инвестиций по вариантам ИП в соответствии с выделенными сценариями	$K_{n1} = \sum_1^n R_{n1} d_1 IC$ (n = от 1 до 3)	$K_{n2} = \sum_1^n R_{n2} d_2 IC$ (n = от 1 до 3)	$K_{n3} = \sum_1^n R_{n3} d_3 IC$ (n = от 1 до 3)	$K_{ni} = \sum_1^i R_{ni} d_n IC$



Рис. 1. Схема взаимодействия систем принятия стратегических управленческих решений и регулирования инвестиционного климата территории

Таблица 2

Карта оценки коэффициента значимости

Сценарии	Политика простого воспроизводства (1)		Политика умеренного роста (2)		Политика активного инвестирования (3)	
	расчетная оценка ЭЭБ (S_{n1})	отношение расчетной оценки к оценке текущего состояния (R)	расчетная оценка ЭЭБ (S_{n2})	отношение расчетной оценки к оценке текущего состояния (R)	расчетная оценка ЭЭБ (S_{n3})	отношение расчетной оценки к оценке текущего состояния (R)
Пессимистический (1)						
Умеренное потребление (2)						
Оптимистический (3)						

Кроме того, когнитивные карты дают возможность осуществить предварительную оценку объема инвестиций, требуемых для реализации того или иного сценария, разворачиваемого в рамках принятого варианта инвестиционной политики. Политика, являясь составляющей инвестиционного климата, благоприятствует созданию привлекательного инвестиционного имиджа и рейтинга региона, тем самым увеличивая приток потенциального капитала.

Список литературы

1. Экономические аспекты управления экологической безопасностью региона / А. А. Куклин, И. С. Белик, Н. Л. Никулина. Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2009. 13 п.л.
2. Белик И. С. Оценка и диагностика эколого-экономического безопасного развития территории. Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2008. 271 с.