

УДК 332.1:005.336.3(517.12)

**ключевые слова:** устойчивость развития; безопасность жизнедеятельности; управление качеством жизни; индекс развития человеческого потенциала; индекс долголетия; индекс образования; индекс дохода; «нереализованный потенциал развития»; прогнозные значения роста индекса дохода; модернизация социальной инфраструктуры

*А. Г. Леонтьева, А. Г. Хохлов*

## УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

*С целью определения приоритетных направлений политики, направленной на обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона, проведен сравнительный анализ качества жизни населения на основе компонентов индекса человеческого развития в субъектах Уральского федерального округа, а также рассчитаны прогнозные сценарии динамики ИРЧП в Тюменской области.*

Социальная составляющая устойчивого развития предполагает равноправие между гражданами, максимум возможностей для обеспечения им достойного уровня жизни, гармоничного развития и самореализации, обеспечение безопасной жизнедеятельности и уверенности в будущем. Несмотря на определенные успехи в улучшении общественного благосостояния, достигнутые в России за годы экономического роста, на сегодняшний день проблема низкого качества жизни для большинства граждан стоит достаточно остро.

Кардинальное повышение уровня и качества жизни населения — главная цель и критерий результативности национальной политики России, вектор ее социального и экономического развития, по которому должны сверяться все проводимые в стране реформы. Реализация данной цели возможна при наличии адекватной системы экономических критериев, отражающих достигнутый уровень в этой сфере, а также отлаженных социально-экономических механизмов управления.

Особенно актуально вопросы управления качеством жизни населения звучат в настоящее время, в связи с тем, что, как и другие страны мира, Россия борется с последствиями разразившегося в 2008 г. мирового финансово-экономического кризиса, в результате которого ранее достигнутый жизненный уровень большинства семей снизился. При этом основная нагрузка в решении социальных проблем лежит на региональных властях. В силу различий в географическом положении, ресурсном обеспечении, уровне экономического развития

характеристики жизни населения в различных регионах России существенно отличаются, что отражается в различии величин прожиточного минимума, потребительской корзины, минимальной заработной платы и т.д. Снижение степени неравенства в уровне и качестве жизни в разных регионах применительно как ко всему населению, так и к отдельным социальным группам и слоям, — одна из приоритетных задач государственного управления.

Возрастание значения показателей уровня и качества жизни в современной экономической политике требует определения данных категорий и выбора объективных критериев оценки. Несмотря на множественные различия, в современных научных публикациях большинство авторов, характеризуя категорию уровня жизни, опираются на структуру потребностей человека и возможностей их удовлетворения. Качество жизни, являясь более сложной категорией, не ограничивается характеристикой уровня потребления товаров и услуг, а выступает обобщающей характеристикой социально-экономического развития общества. Обе категории тесно связаны друг с другом: уровень жизни является не только важной характеристикой ее качества, но и непосредственно влияет на качество жизни (удовлетворение материальных потребностей).

Разработка инструментария оценки качества жизни на основе эффективной системы мониторинга — важная задача, решение которой позволяет устанавливать тенденции изменения и определять направления стратегического развития качества жизни населения в регионе. Наборы используемых показателей для оценки качества жизни отличаются большим разнообразием, единой общепринятой системы показателей не существует. Однако приоритетное место в международных и отечественных исследованиях отводится интегральным показателям. Интегрирование осуществляется на базе разных структурных компонентов, среди которых чаще используются образование, здоровье, доходы, инфраструктура, режис — состояние окружающей среды, политическая и социаль-

ная стабильность, культура и социальные связи, безработица [1].

Наибольшую известность получили индексы, разрабатываемые рядом международных организаций, особенно Программой развития ООН (ПРООН). Самым распространенным из них является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который призван отразить наиболее важные измерения развития человека.

Будучи составным индексом, ИРЧП содержит три показателя: доход, долголетие и образованность. Компонент «доход» оценивается показателем валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в паритетах покупательной способности валют. Компонент «долголетие» характеризует состояние здоровья нации, зависящее от проводимой социальной политики, качества медицинского обслуживания, окружающей среды и т. п. Он измеряется показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Компонент «образованность» содержит данные, характеризующие количественные и качественные изменения в сфере образования. Таким образом, компоненты сводного индекса относятся к наиболее значимым характеристикам уровня и качества жизни населения, отражающие основные процессы, происходящие в экономической и социальной жизни как страны, так и ее регионов.

Для расчета ИРЧП:

1) определяется мера относительных достижений страны по каждой из трех базовых составляющих;

2) определяется средняя величина всех трех показателей.

Таким образом, формула ИРЧП следующая:

$$ИРЧП = 1/3 \times \left( \sum_{i=1}^3 J_{xi} \right),$$

где:  $J_{x1}$  — индекс дохода;  $J_{x2}$  — индекс долголетия;  $J_{x3}$  — индекс образования. Усредненная величина индекса может принимать значения от 0 до 1, при этом чем ближе она к 1, тем выше развитие человеческого потенциала и короче путь, который надо пройти данной стране (региону) к достижению социально значимых ориентиров.

Использование данной методики на региональном уровне требует корректировки с учетом искажения размера ВРП при использовании теневых схем, уровня образованности в сопредельных регионах при временной миграции молодежи на период обучения и т. д. Тем не менее, применение индекса развития

человеческого потенциала в региональных исследованиях позволяет получить достаточно информативную картину состояния качества жизни населения данной территории в данный момент времени, прогнозировать возможную динамику социальных процессов. На основе ИРЧП можно проводить сравнительный анализ социально-экономического развития отдельных территорий. Результаты оценки могут использоваться для установления ориентиров социально-экономической политики в том или ином регионе в целях обеспечения его устойчивого развития.

На базе официальных статистических данных за 2001–2008 гг. нами был рассчитан ИРЧП для Юга Тюменской области, а также проведен сравнительный анализ компонентов ИРЧП среди областей и округов, входящих в Уральский Федеральный округ (УрФО). Расчет показателя ИРЧП Юга Тюменской области позволил выявить характер развития социальных процессов в интересующем нас регионе, установить проблемные области жизнедеятельности, а также определить приоритетные направления региональной социально-экономической политики, направленной на снижение численности бедных и рост материального положения населения. Критериями успешности политики можно считать, во-первых, рост индекса развития человеческого потенциала региона, во-вторых, уменьшение различий по этому показателю между областями и округами внутри федерального округа.

Выбор Тюменской области без автономных округов в качестве объекта исследования объясняется следующим обстоятельством. Официальная статистика рассчитывает ИРЧП применительно к Тюменской области в целом, а также для Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа. Юг Тюменской области не является самостоятельным субъектом РФ, наряду с ХМАО и ЯНАО он входит в состав Тюменской области. Однако между Югом области и ее северными округами имеются существенные различия по ряду наиболее значимых социально-экономических показателей. Соответственно, на основе средних показателей в целом по Тюменской области получить объективную картину изменения в социально-экономическом положении населения в городах и районах Юга области становится затруднительно.

Все последние годы, до 2007 г. включительно, на Юге Тюменской области наблюдалась позитивная динамика ИРЧП. При этом росли все

компонентные индексы: индекс дохода, индекс долголетия и индекс образования. С 2005 г. Тюменская область вошла в число регионов с высоким индексом человеческого развития (таблица 1).

Наибольшее влияние на рост ИРЧП оказал рост дохода, измеряемый душевым ВРП по паритету покупательной способности (ППС). ВРП, характеризуя эффективность инвестиционного процесса в регионе, является весомым показателем уровня его конкурентоспособности. За период 2001–2007 гг. данный показатель по Югу области вырос на 28,6%.

В 2008 г. в связи с глобальным финансово-экономическим кризисом реальный ВРП на душу населения в регионе уменьшился до 20512,3 долл. США. Соответственно, индекс дохода снизился по сравнению с 2007 г. на 0,11%. Снижение ВРП понизило значение ИРЧП в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом на 0,034%, несмотря на увеличение до 0,703 индекса долголетия и до 0,931 индекса образования.

В УрФО Юг Тюменской области по значению обобщающего индекса развития человеческого потенциала отстает от Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также от Свердловской области. Эти три региона относятся к регионам с высоким уровнем развития человеческого потенциала. При этом в округах, входящих в состав Тюменской области, значение индекса превышает среднее значение по УрФО. Тюменская и Челябинская области занимают 4 и 5 места соответственно и также относятся к территориям с высоким значением ИРЧП, однако в этих областях значение ИРЧП ниже среднего по округу. Наиболее проблемным регионом в УрФО является Курганская область, где индекс гораздо ниже (0,761), чем в остальных областях.

Результаты оценки развития человеческого потенциала в регионах Уральского федерального округа наглядно демонстрируют величину «нереализованного потенциала» в каждом регионе: от 0,236 (максимальная) до 0,072 (минимальная), что подтверждает наличие дифференциации регионов как по обобщающему индексу ИРЧП, так и по его компонентам внутри федерального округа.

В наибольшей степени дифференциация между регионами в возможностях для развития зависит от объема валового регионального продукта на душу населения. Разрыв между максимальным и минимальным значением индекса дохода регионов в УрФО составил 0,353 индекс-

ных пункта, что являлся наибольшим значением по сравнению с другими компонентами.

Индекс образования во всех областях и округах УрФО практически не отличается. Границы его изменения составили от 0,871 в Курганской области до 0,928 — в Свердловской области. Оба компонента позволяют характеризовать Юг Тюменской области как регион с достаточно высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП > 0,8) (таблица 2).

Наиболее проблемной составляющей развития человеческого потенциала остается долголетие. По этому параметру Тюменская область, так же как и другие регионы УрФО, характеризуются средним уровнем развития. Разрыв между Югом Тюменской области и лидером — ЯНАО (0,755) — составил 0,052 индексных пункта, со средним по федеральному округу — 0,011. Отставание Юга Тюменской области по показателю ожидаемой продолжительности жизни связано с высоким значением показателя коэффициента смертности. На юге области общий коэффициент смертности в 2008 г. в полтора раза превышал областной показатель, составив 13,1 на 1000 населения, причем такой уровень сохранялся на протяжении трех последних лет. Число умерших на 1000 населения в сельской местности (15,8) превышало аналогичный показатель в городской (11,6). Главной причиной смертности как мужчин, так и женщин также являются болезни системы кровообращения (68,1 случаев на 10000 населения), несчастных случаев, отравлений и травм (20,3 случая на 10000 населения), новообразований (18,5 случая на 10000 населения). От самоубийств и убийств в 2008 г. умерло 802 человека (6,1 случая на 10000 населения) [3]. Круг видов патологии населения, принимающих участие в формировании потерь продолжительности жизни, заметно расширился за счет болезней органов пищеварения, инфекций и неточно обозначенных состояний. Таким образом, увеличение смертности фиксируется практически по всем основным классам причин смерти.

Сложившиеся показатели смертности населения обусловлены в значительной степени ухудшением состояния здоровья населения. Риск ухудшения физического здоровья населения, связанный с ухудшением состояния среды обитания и неудовлетворительным состоянием системы здравоохранения, в течение всех лет проведения рыночных реформ в России остается высоким. Заболеваемость населения, характеризующаяся числом больных, выявленных (или взятых под диспансерное наблюдение)

Таблица 1

## Индекс развития человеческого потенциала Юга Тюменской области в 2001–2008 гг.\*

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВВП долл.ППС	3690,2	6663,7	7777,3	11896,4	18622,1	21198,8	21315,5	20512,3
Индекс дохода	0,696	0,701	0,727	0,798	0,872	0,894	0,895	0,784
Ожидаемая продолжительность жизни	62,5	62,2	61,2	63,7	64,3	66,3	67,1	67,2
Индекс долголетия	0,625	0,62	0,6	0,645	0,655	0,688	0,701	0,703
Грамотность	0,97	0,972	0,979	0,974	0,972	0,976	0,979	0,983
Доля учащихся в возрасте 7–24 лет	0,823	0,822	0,824	0,824	0,822	0,829	0,826	0,912
Индекс образования	0,921	0,922	0,927	0,924	0,922	0,927	0,927	0,931
ИРЧП	0,747	0,747	0,752	0,789	0,816	0,836	0,841	0,806

\* Рассчитано по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области (www.oblstat.tmn.ru)

Таблица 2

## Сравнительная таблица ранжирования по компонентным индексам развития человеческого потенциала в областях и округах УрФО в 2008 г.\*

Показатель	Тюменская область (без АО)	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	В среднем по УрФО
Реальный ВРП на душу населения, долл.США по ППС	20512,3	73168,8**	74303,4	11459,25**	10211,3	613,3	32544,7
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	67,2	70,3	69,9	67,75	67,23	66,67	67,85
Индекс грамотности взрослого населения	0,983	0,949	0,99	0,99	0,99	0,99	0,982
Совокупный показатель охвата числа обучающихся в учебных заведениях 1, 2, 3 уровней образования	0,912	0,759	0,732	0,746	0,751	0,697	0,766
Индекс дохода	0,784	1,071	1,1	0,791	0,778	0,672	0,865
Индекс долголетия	0,703	0,755	0,748	0,713	0,704	0,695	0,7196
Индекс образования	0,931	0,927	0,93	0,926	0,928	0,925	0,928
ИРЧП	<b>0,806</b>	<b>0,918</b>	<b>0,928</b>	<b>0,810</b>	<b>0,802</b>	<b>0,764</b>	<b>0,838</b>
Ранг	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>—</b>

\* Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

\*\* Данные представлены за 2007 г.

в течение года при обращении в лечебно-профилактические учреждения или при профилактическом осмотре, растет. В Тюменской области (без автономных округов) общее количество заболеваний на 100 тыс. населения за последние десять лет увеличилось на 10%.

С риском ухудшения здоровья тесно связан риск снижения уровня жизни. Влияние последнего на ухудшение здоровья проявляется как непосредственно, через ограничение возможности хорошо питаться, иметь качественное жилье и пользоваться услугами здравоохранения, так и косвенно, посредством действия

эффекта стресса, способствующего развитию сердечно-сосудистых заболеваний, нервных расстройств и т. д. В свою очередь, ухудшение здоровья ведет к угрозе потерять работу, следовательно, к снижению доходов наемных работников, падению уровня и качества их жизни, увеличению численности бедного населения. В Тюменской области в 2008 г. при доле бедного населения 10,0% в общей численности населения, 16,8% от числа бедного населения находились на уровне крайней бедности [3].

Бедность населения создает преграду на пути роста качества жизни населения. Деятельность

людей, имеющих низкие доходы, нацелена на удовлетворение минимальных материальных потребностей, у них формируются заниженные требования к качеству жизни, пассивное отношение к возможностям улучшения своего положения. Такая норма поведения, став устойчивой, формирует в России специфический неформальный институт, препятствующий переходу к инновационному типу экономики [2]. Исправление существующего положения – один из факторов развития человеческого потенциала. Необходимы срочные меры, позволяющие поднять материальное благосостояние населения до такого уровня, при котором индивидуальные мотивационные ориентации на выживание заменяются установками на развитие, с инвестированием собственных средств в свое здоровье, образование, досуг и т. д.

Добиться сокращения бедности и постепенного исключения бедности из экономической ментальности населения страны можно на основе существенного роста уровня доходов населения. Для этого необходима разработка государственных стратегических программ повышения денежных доходов и заработной платы населения, занятого во всех сферах и структурах экономики. Доходный компонент ИРЧП, таким образом, становится тем локомотивом, который, при его существенном росте, позволит «вытянуть» на качественно новый уровень все остальные составляющие человеческого развития. Повышение доходов позволит расширить круг потребностей населения, включив в него качественные услуги здравоохранения и образования, что будет способствовать увеличению продолжительности жизни населения и росту ее качества.

На основе средних значений ВРП в ППС на душу населения и его среднегодового роста за последние пять лет построен прогноз изменения индекса дохода на Юге Тюменской области на ближайшие годы, и на его основе, при прочих равных условиях, определена динамика индекса развития человеческого потенциала. Этот прогноз дополнен стандартными моделями прогнозирования (линейной, квадратичной, логарифмической). Выбор метода прогнозирования на основе средних величин, дополненный методами множественной регрессии, позволяет, уменьшив влияние случайных, сезонных и циклических факторов, снижающих уровень дохода, установить более конкретную тенденцию динамики ИРЧП.

Динамика ИРЧП на период до 2014 г. представлена в таблице 3.

Таблица 3

Прогнозные сценарии индекса развития человеческого потенциала Юга Тюменской области на основе динамики индекса дохода\*

Сценарий развития	ИРЧП (год)			
	2009	2010	2012	2014
Умеренный (по средним величинам)	0,838	0,842	0,849	0,853
Умеренный (логарифмическая модель)	0,828	0,831	0,837	0,8414
Пессимистический (по средним величинам)	0,804	0,801	0,798	0,795
Пессимистический (квадратичная модель)	0,818	0,813	0,793	0,763
Оптимистический (по средним величинам)	0,832	0,850	0,867	0,884
Оптимистический (линейная модель)	0,845	0,849	0,856	0,863

\* Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

За период 2004–2008 гг. ВВП на душу населения составил 18257,2 долл. в ППС валют (значение ППС в среднем составило 16,38). Ежегодное увеличение ВВП в среднем – 1723,18 долл. Сохранение этих показателей на ближайшие пять лет позволит добиваться постепенного увеличения показателя ИРЧП (так называемый умеренный сценарий развития).

Если исходить из неблагоприятной конъюнктуры, являющейся следствием глобального финансового кризиса, что может отразиться в падающих ценах на нефть, сокращении спроса на многие производимые в области товары, то можно рассчитать тот уровень дохода, при котором значение ИРЧП станет граничным – 0,800. ВВП на душу населения в ППС по этому так называемому пессимистическому сценарию составит менее 12000 долл. В этом случае Тюменская область (без автономных округов) уже к 2012 г. покинет группу регионов с высоким уровнем развития (ИРЧП < 0,8), что покажет существенное ухудшение качества жизни в регионе.

Оптимистический сценарий развития предполагает, что при наращивании темпов роста доходов населения становится возможным к 2014 г. практически догнать лидеров по ИРЧП в УрФО – Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Рубежом в этом случае является значение индекса 0,9.

Выбранные варианты прогнозных сценариев развития представляют собой альтернативные варианты путей реализации социально-экономической политики региона. Сохранение действующей структуры экономики Тюменской

области делает экономический рост неустойчивым. Чтобы не допустить падения качества жизни в области, а также добиваться сокращения уровня бедности, снижения смертности населения, увеличения продолжительности жизни, необходим переход к инновационной экономике путем технологической перестройки и повышения эффективности труда, а также развитие сферы образования, научных исследований и здравоохранения. Модернизация и развитие социальной инфраструктуры является ориентиром для региональных властей при проведении социально-экономической политики. Усиление социальной направленности реформирования отечественной экономики в конечном итоге обуславливает социальную устойчи-

вость жизни российских граждан, и, как следствие, способствует устойчивому и безопасному региональному развитию.

### Список литературы

1. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России. Проблемы и тенденции переходного периода. Изд. 2-е, стереотипное. М. : Едиториал УРСС, 2005
2. Россия и россияне в новом столетии. Вызовы времени и горизонты развития. Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / отв. ред. Т.И. Заславская, З. И. Калугина, О. Э. Бессонова ; Рос. Акад. наук, Сиб. отделение, Ин-т экономики и промышленного производства. Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008
3. Тюменская область в цифрах : крат. стат. сб. в 4-х частях. Ч. 4. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. Тюмень. 2009

УДК 331.1/5

**ключевые слова:** заработная плата, мотивация, оплата труда, рыночная экономика, эффективность

В. А. Антропов, Л. М. Зеленская

## ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В СИСТЕМЕ МОТИВАЦИИ ТРУДА ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

*В статье представлено обобщение теоретических подходов к мотивации и оплате труда; показано, что в основу формирования современных систем заработной платы должно быть положено обновленное видение работника как главного элемента организации, основного вида ее ресурсов, посредством развития которого организация может достичь более эффективных результатов своей производственно-хозяйственной деятельности.*

Развитие теории заработной платы в России обусловлено формированием не только рыночного механизма, но и развитием объекта (конкретного трудового процесса) и субъекта труда (человека).

В СССР в условиях государственной формы собственности заработная плата выступала как «...выраженная в денежной форме доля рабочих и служащих в той части национального дохода, которая поступает в личное потребление работников и распределяется в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда» [1].

Однако весь опыт стимулирования труда, применявшийся в условиях плановой экономики, не имел ничего общего с оценкой и оплатой труда по его количеству и качеству и показал

несостоятельность положений теоретиков политэкономии социализма. Предприятия были лишены права принимать самостоятельные решения по большинству ключевых вопросов политики оплаты труда. Ставки оплаты устанавливались сверху, в централизованном порядке и были жестко фиксированными. В результате связь между производительностью труда работников и их вознаграждением нарушилась, а роль заработной платы была ослаблена.

На наш взгляд, сложную многоаспектную природу заработной платы в условиях рыночной экономики можно отразить в следующем определении: заработная плата — это цена рабочей силы или труда, которая включает эквивалент затрат не только на возмещение, но и развитие способности к труду, формируя предпосылки расширенного воспроизводства; ее размер зависит от качества и количества затрачиваемого труда и реального вклада работника в конечный результат деятельности предприятия.

Как показывают исследования, определяющими факторами, влияющими на величину заработной платы, являются взаимодействие спроса на труд и его предложения, а также уровень техники, технологии и организации производства, эффективность государственной по-