

УДК: 332.13

ключевые слова: моногород, локальная горнопромышленная территория монотипа, кооперация, межотраслевой комплекс

О. Ю. Циовкина

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОМПЛЕКСЫ КАК МЕХАНИЗМ ВЫХОДА ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА ПРОМЫШЛЕННОСТИ МОНОГОРОДОВ

Статья посвящена анализу влияния экономического кризиса на условия жизнедеятельности населения моногородов, возможным путям выхода из него и устойчивому развитию локальных горнопромышленных территорий монотипа. Предложена и обоснована модель межотраслевого производственного комплекса как одна из прогрессивных форм кооперации бизнес-структур и государства для решения социально-экономических проблем локальных горнопромышленных территорий монотипа.

Устойчивые механизмы социального, экономического и политического партнерства органов самоуправления, корпоративных структур и городского сообщества в большинстве российских городов находятся в стадии становления. Формирование каналов ведения диалога и схем взаимодействия государственных структур, коммерческих предприятий и некоммерческих организаций зависит от множества факторов, в том числе от структуры экономики, позиции местных и региональных органов власти и др. [1]

В России в условиях экономического кризиса наблюдается повышение интереса к выстраиванию новых механизмов взаимоотношений, как со стороны коммерческих структур, так и со стороны государства. Кризис показал уязвимость населенных пунктов, жизнь в которых целиком и полностью связана с деятельностью одного предприятия. К данной категории Институт региональной политики относит 332 поселка городского типа и 467 городов [2]. Негативные тенденции наблюдаются в промышленно развитых регионах (Урал, Центральная Россия и Приволжье), специализирующихся на металлургическом производстве, развитии сырьевых отраслей и машиностроения. Необходимым условием для отнесения населенного пункта к данному типу муниципальных образований — «моногород», «город-завод» — является наличие экономической доминанты на рынке труда.

«Непосредственно моногородом является населенный пункт, где более трети трудоспособного населения занято на одном градооб-

разующем предприятии ... Таким образом, в моногородах на рынке труда наблюдается преобладание одного, двух градообразующих предприятий, при этом хозяйственная деятельность малых и средних предприятий обусловлена потребностями градообразующих предприятий, таких как транспортная инфраструктура, сфера обслуживания и т.д. Вследствие этого, население в моногородах подпадает в зависимость от одного, двух работодателей». [3] В связи с чем Министерством регионального развития РФ совместно с министерствами экономического развития, промышленности и торговли РФ, властями регионов и собственниками предприятий разрабатывается комплекс мер по созданию социально-экономических программ, не связанных с основным видом производства на конкретной территории [4, 5].

Старопромышленный Уральский регион отличается наличием такого рода моногородов, в пределах и на территориях которых размещены горнодобывающие и горно-перерабатывающие производства [6]. Кроме того, кризисным явлениям в уральских моногородах сопутствует и социально-экологическая проблема, вызванная многолетними накоплениями отходов градообразующими горнопромышленными предприятиями: восстановления и сохранности окружающей среды, рационального использования природных минеральных невозобновимых ресурсов; переработки, утилизации накопленных многотоннажных отходов горно-перерабатывающих производств. В большинстве случаев образование отходов было вызвано несовершенством используемых в производстве технологических схем обогащения минеральных ресурсов [7]. Поэтому в современных условиях важнейшие территориально-межотраслевые факторы интенсификации общественного производства должны содействовать реализации ресурсосберегающей политики и проявляться в рационализации затрат рабочей силы, материалов, капитальных и эксплуатационных расходов. Особо актуальными из них являются:

— кооперация в использовании производственного оборудования; маневрирование финансовыми ресурсами; кооперация в создании специализированных межотраслевых, вспомогательных производств, объектов технической и социальной инфраструктуры;

— развитие использования производственных отходов, создание безотходных территориально-производственных комплексов;

— региональные аспекты комплексного управления научно-техническим прогрессом.

Так, в 1998 г. по инициативе правительства Свердловской области и при участии научно-технологических, промышленных групп был разработан комплекс мер по созданию городских антикризисных программ. Предполагалось создание межотраслевого производственного комплекса, объединявшего горно-металлургическую, агропромышленную, а также химическую, дорожно-транспортную, строительную индустрии с участием научно-технологических организаций. Целью создания межотраслевого производственного комплекса послужила организация рентабельной малоотходной переработки комплексных железо-ванадий-медь-апатитовых руд одного из крупнейших уральских месторождений с получением сырья для металлургической, агропромышленной и других отраслей народного хозяйства.

Межотраслевой производственный комплекс (МПК) — агрегированная совокупность отраслей народного хозяйства, интегрированных общей задачей рентабельной эксплуатации недр для получения сырья, товарной продукции. МПК аккумулирует отрасли, специализирующиеся на добыче, производстве товарной продукции, ее переработке, реализации. В МПК как в объекте самостоятельного централизованного управления предполагается объединение только тех отраслей, которые технологически и экономически взаимосвязаны и непосредственно участвуют не только в процессе производства, в техническом обеспечении этого процесса, но и в доведении конечной продукции до потребителя. Взаимодействие отраслей ради конечной цели и обуславливает межотраслевые связи в МПК. При этом эффективная деятельность многоотраслевой производственной системы зависит от следующих основных факторов: сбалансированность отраслей по ресурсам, темпы развития, объем производства продукции, работ; деятельность каждого отдельного звена, нацеленная на конечный результат.

Следовательно, первостепенное значение имеет преодоление обособленности отраслей и

подчинения их общим целям. В результате разделения и кооперации (кооперация — от лат. “cooperatio” — сотрудничество) общественного труда в межотраслевом производственном комплексе осуществляется интеграция различных видов производственной деятельности. Динамичное развитие одной из отраслей МПК предполагает ответную — «цепную» — реакцию других отраслей, т. е. динамичное развитие всех отраслей, входящих в межотраслевую связь.

Соотношение отраслей, участвующих в производстве сырья, товарной продукции, предметов потребления, и определяет отраслевую структуру МПК. Такая кооперация металлургической, агропромышленной и других отраслей с участием в управлении органов местного самоуправления, малых и средних предприятий, научно-производственных объединений при соответствующем государственном регулировании существенно изменит перспективу социально-экономического и социально-экологического развития географически привязанных к участку недр уральских локальных горнопромышленных территорий монотипа, жизнедеятельность которых замыкается на нуждах горно-металлургической отрасли.

Таким образом, необходима дальнейшая проработка и внедрение существующих программ социально-экономического инновационного развития уральских локальных горнопромышленных территорий монотипа, специализирующихся на эксплуатации недр. При этом предполагается развитие следующих социально-экономических и социально-экологических перспективных направлений:

— рациональная малоотходная эксплуатация недр — увеличение полезности использования природных минеральных невозобновимых ресурсов в различных отраслях народного хозяйства;

— ориентация производственных структур-производителей муниципальных образований как на внешний, так и на внутренний рынок;

— увеличение количества рабочих мест;

— возможность участия малых предприятий в производственном малотоннажном перерабатывающем цикле;

— решение социально-экологических проблем. Утилизация отходов (хвостов флотации — канцерогенных отвальных накоплений гидрометаллургии и т. п.) на территории муниципальных образований;

— переориентация гражданского сообщества муниципальных образований — «моногооро-

дов» — на разветвленное производство, развитие малого и среднего бизнеса;

— усиление позиций органов местного самоуправления, гражданского сообщества в дальнейшем развитии локальных горнопромышленных территорий монотипа.

Список литературы

1. Пространственная организация общества : сб. тр. / под общ. ред. акад. РАН А. И. Татаркина. Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. 320 с.

2. Чкаников М. Города-заводы на закате. Виктор Басаргин: В моногородах не обойтись без создания непрофильных рабочих мест // Российская газета от 23.06.2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2009/06/23/basargin.html>

3. Пионко Е. Города-заводы. Первыми попадают под удар кризиса // Областная общественно-политическая газета от 23.07.09. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.og-irk.ru/?doc=1558>

4. Исследование «Моногорода России: как пережить кризис?» / Институт регионально полиики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionalistika.ru/projects/detail.php>

5. Родионов А. Сенсационное заявление Минпромторга: к 2015 году в России не останется ни одного моногорода. // РИА «Новый Регион». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nr2.ru/224999/html>

6. Макаров А. В. Развитие реструктуризационных процессов в региональном машиностроительном комплексе / РАН, УрО, Ин-т экон. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. 321 с.

7. Хачатуров Т. С. Экономика природопользования. М. : Наука, 1987. 255 с.