

УДК 330.101(07)

**ключевые слова:** институты, промышленное развитие, институты развития, экономический кризис

А. А. Коновалов

## РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ИНСТИТУТОВ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА: ИННОВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ<sup>1</sup>

*В условиях мирового финансового кризиса важной задачей является перестройка региональных систем институтов развития. Предлагается создание новых институтов, ориентированных на стимулирование промышленного производства за счет увеличения государственного заказа и стимулирования инфраструктурных инвестиционных проектов.*

Мировой финансовый кризис поставил под сомнение необходимость существования институтов развития — структур, занимающихся распределением и инвестированием бюджетного и частного капитала в крупные инвестиционные проекты. За прошедшие годы на федеральном уровне было создано несколько крупных организаций такого типа — Банк развития, Российская корпорация нанотехнологий, Фонд содействия реформированию ЖКХ и Инвестфонд РФ. Планировалось, что они вложат в проекты более 3,3 трлн рублей. Аналогичный проект создания институтов развития — корпорации развития — был развернут в Свердловской области. В ее рамках планировалось привлечь до 100 млрд рублей на развитие инфраструктурных проектов в области энергетики и транспорта.

Необходимость такого института на этапе роста не вызывала сомнений. Свердловская область занимала только 18-е место среди регионов России по объему привлечения федеральных инвестиций и 3 место по объему инвестиций в капитал на душу населения (см. таблицу 1). Опыт зарубежных государств свидетельствует о том, что региональные институты развития являются важным инструментом управления экономическим ростом региона. Чаще всего это финансовые институты, банки развития, венчурные и гарантийные фонды, консалтингово-консультационные центры, ассоциации, агентства продвижения товаров. Аккумулируя средс-

тва, они занимаются развитием новых рынков и внедрением инноваций.

Существует множество видов институтов развития: негосударственных, с государственным участием и полностью государственных. Мировая практика показывает, что успешны те институты развития, доля государства в которых не превышает 40%. Кроме того, их можно подразделять следующие категории [1]:

- финансовые,
- координационные,
- институты бизнес-услуг,
- институты продвижения товаров на новых рынках,
- информационные,
- экспертные.

Один из ключевых принципов институтов развития — самокупаемость. Они выступают соинвесторами проекта, но в конечном итоге выходят из него, продавая свою долю.

В условиях кризиса принципы функционирования подобных институтов должны быть пересмотрены. По прогнозам Центра стратегических разработок «Северо-Запад», практически все секторы российской экономики пострадают от падения производства. Так, падение в черной металлургии может составить 15—20%, в цветной сокращение составит не менее 10%. Инвестпрограммы в угольной промышленности могут быть урезаны на 50—70%. Снижение объемов производства в химической промышленности может составить до 40%. Как следствие, спад объемов транспортных перевозок достигнет на своем пике 30%.

Падение рынков и сворачивание инвестиционных программ приводит к необходимости пересмотра функций институтов развития. От реализации крупных и дорогостоящих проектов они должны перейти к созданию потенциальных точек роста экономики, созданию инновационных продуктов и услуг. Эти сферы деятельности могут включать:

- разработку инновационных технологий;
- поддержку венчурных предприятий;

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 07-06-96039а/У.

Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах Урала и Западной Сибири, руб.  
(по данным Росстата)

Административно-территориальное образование	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Курганская область	2394	3090	4014	5821	6071	8751	12512
Свердловская область	5677	6671	9094	12033	17102	20597	30371
Тюменская область, в том числе	62011	82424	93532	106619	119287	126946	162353
ХМАО-Югра	78137	109974	110389	112786	131399	151546	201201
ЯНАО	165811	199188	257930	323211	317097	267991	322084
Челябинская область	6092	8330	9255	10225	16563	20571	23664
Пермский край	9591	13335	13766	14159	18333	20587	26663
Оренбургская область	6798	8298	8290	9689	13265	18652	23328
Республика Башкортостан	8621	11440	11455	13369	16502	20749	25660
Удмуртская Республика	6222	8593	7295	8355	9984	17355	20246

— содействие технологичному малому бизнесу;

— продвижение российских предприятий на мировых рынках;

— содействие развитию региональных инновационных программ;

— внедрение инноваций на государственных предприятиях и в бюджетных организациях;

— снижение издержек функционирования государственного аппарата за счет внедрения новых технологий.

Пересмотр функций ведет за собой и пересмотр структуры и источников финансирования институтов развития. Они должны создаваться в максимально тесной связи с проектными, аналитическими и научными организациями. При институтах развития должны быть созданы следующие структуры:

- экспертные,
- поиска новых разработок,
- внедрения и продвижения,

— информационной поддержки,

— международного взаимодействия.

Целесообразен пересмотр источников финансирования. На рис. 1 представлены источники финансирования инвестиционных проектов в Свердловской области в 2000 г. Кредиты банков были еще не настолько доступным инструментом, поэтому основная тяжесть финансирования приходилась на собственные средства компаний и региональный бюджет. Более двух третей проектов финансировались за счет собственных средств компаний, около 14% составляла доля региональных бюджетных средств.

1. Последующий экономический рост 2000—2008 гг. обеспечил следующие условия:

2. Предприятия получили доступ к относительно дешевым кредитам российских и зарубежных банков.

3. Региональные бюджеты получили меньшие возможности финансирования проектов за

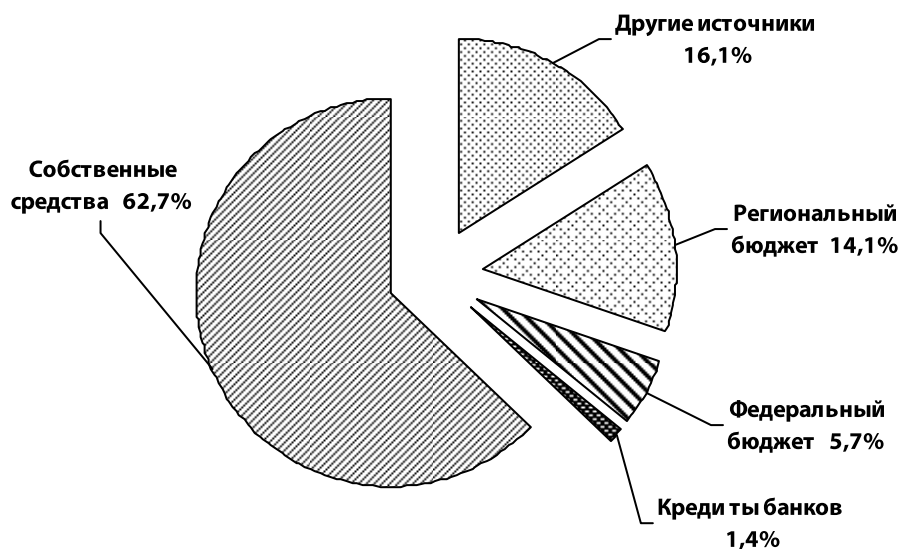
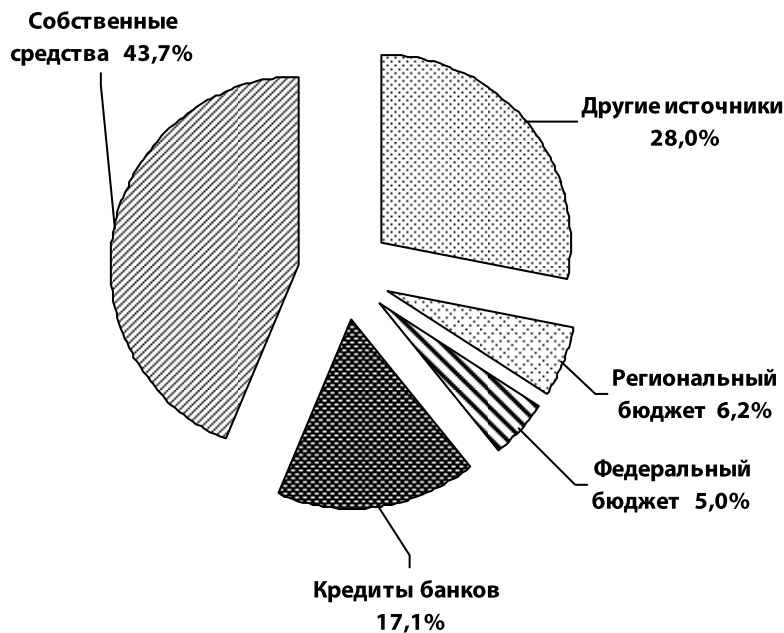


Рис. 1. Источники финансирования инвестиционных проектов Свердловской области в 2000 г. (по данным Росстата)



**Рис. 2.** Источники финансирования инвестиционных проектов Свердловской области в 2006 г. (по данным Росстата)

счет перераспределения бюджетных функций и полномочий.

Институты развития сконцентрировались на федеральном уровне.

Все это привело к тому, что в 2006 г. более 17% средств на финансирование инвестиционных проектов предоставляли банки, а собственные средства предприятий составили менее 44% всех инвестиций (см. рис. 2). При этом доля регионального бюджета сократилась до 6,2%, что характеризует крайне низкую степень участия региона в развитии новых проектов.

В ситуации финансового кризиса, при которой доступ к ресурсам банков крайне ограничен, а государство обладает достаточно крупным резервом денежным средств, эффективным решением было бы вложение финансовых активов в новые инновационные проекты, которые могли

бы стать локомотивом роста новой экономики. Такие проекты могли бы быть реализованы за счет реструктуризации институтов развития региона, которые могли бы принимать участие в переходе на инновационный путь развития.

#### Список литературы

1. Институты развития. Международный и российский опыт в аспекте использования на региональном уровне // Центр региональных экономических исследований экономического факультета УрГУ. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.econ.usu.ru/ace\\_documents/patterns/CRES-ED-USU-Institutions-of-Development.pdf](http://www.econ.usu.ru/ace_documents/patterns/CRES-ED-USU-Institutions-of-Development.pdf) (дата обращения: 10.06.2009).
2. Суховой А. Ф., Голова И. М. Развитие инновационных кластеров как направление региональной промышленной политики // Экономика региона. 2007. №3(11).
3. Морозов В. В. Инвестиционные основы и механизм устойчивого развития регионов // Экономика региона. 2007. №2(10).