

ИННОВАЦИОННЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

УДК 001.895(571.12)

ключевые слова: инновационный процесс, инновационная политика, инновационная активность, инновационные территории, научно-технологические парки, технологическая модернизация

А. Ф. Суховей, И. М. Голова

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ТЮМЕНСКОГО СЕВЕРА¹

На основе анализа состояния научно-технического потенциала Тюменского Севера и потребностей региона в модернизации производства в статье рассматриваются возможности и перспективы создания в Тюменской области центров инновационной активности как точек роста.

В условиях глобального экономического кризиса, отчетливо обнажившего уязвимые места в развитии и размещении производительных сил, а также продемонстрировавшего неэффективность использования имеющихся экономических, управленческих и иных ресурсов, перед российскими регионами с еще большей остротой возникла проблема перехода на инновационную модель развития, позволяющую повысить технологический уровень производства, его конкурентоспособность и тем самым снизить зависимость экономики РФ от цен на нефть.

Особенно остро эти проблемы стоят перед северными территориями Тюменской области, которые являются крупнейшим в России поставщиком сырой нефти на внутренний и внешний рынки. Только ХМАО обеспечивает добычу 56% всей нефти и 3,7% всего газа, извлекаемых из российских недр. Вместе с тем очевидный перекос в сторону сырьевых производств в этом мегарегионе (доля ТЭК в общем объеме промышленного производства составляет порядка 90%) создает угрозу для стабильности его экономики. Переход на инновационный путь развития, пожалуй, является единственным

способом обеспечения выживания этих регионов в перспективе. Отказ от этого шанса по мере исчерпания сырьевых ресурсов в обозримом будущем превратит северные территории Тюменской области в зону постепенной деградации добывающих производств, экономической стагнации, безработицы и отчуждения.

В этой связи одной из актуальнейших задач государственной социально-экономической политики для регионов Тюменского Севера является диверсификация промышленного комплекса, создание предпосылок для развития производств опережающего технологического уровня и выпуска конкурентоспособной продукции на основе широкого освоения инноваций. Задача эта непростая, но как показывает мировая практика, перевод экономики с традиционной структурой производства, опирающейся на технологии индустриальной эпохи, на инновационную модель развития непрост, но возможен. В качестве одного из эффективных инструментов осуществления такого перехода во многих странах использовались инновационные территории, в том числе научно-технологические парки и иные комплексы, превращающиеся в региональные центры инновационной активности. Очень важно, что в ряде стран возможности научно-технологических парков и иных инновационных комплексов, актуализирующих накопленный научно-технический потенциал, целенаправленно используются именно как средство возрождения традиционных отраслей, старопромышленных и даже депрессивных регионов.

Для Тюменского Севера центры инновационной активности вполне могут стать основой для технологической модернизации его базовых производств (нефте- и газодобывающего комп-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 06-02-04064а) и Программы Президиума РАН № 24 «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез».

лекса, машиностроения, лесопереработки) и роста объемов конкурентоспособной инновационной продукции. В этой связи представляется важным познакомиться с мировой практикой создания в регионах территориальных инновационных комплексов, оказавших в свое время и продолжающих оказывать сегодня заметное влияние на уровень технологического развития.

Известно, например, что в 50—70-е гг. XX вв. США вынашивали, а затем осуществили амбициозные экономические и политические планы превращения страны в сверхдержаву. В решении этой задачи не последнюю роль сыграли технополисы и технопарки, со временем разросшиеся и территориально охватившие целые регионы (агломерации научных парков в Соединенных Штатах Америки так и называют: «high tech regions», т. е. «регионы высоких технологий» [9, с. 101] или «technological-industrial complex», т. е. «индустриально-технологические комплексы» [9, с. 93]). Именно такие модели научных парков, как технополисы и регионы высоких технологий во многом способствовали обновлению экономики США в рассматриваемый период, бурному росту электроники, ставшей тем самым локомотивом, который помог вытеснить другие отрасли экономики из застоя. Технополисы и их агломерации содействовали возрождению ряда районов и центров в Калифорнии (технокомплекс «Силикон-вэлли»), Северной Каролине (парк «Исследовательский Треугольник»), Флориде (комплекс «Силиконовый пляж»), Массачусетсе («Рут 128») и других штатах. Благодаря мощным научным паркам была создана та необходимая критическая масса больших и малых наукоемких фирм в области микроэлектроники, которая, в конечном счете, обеспечила США мировое лидерство в этой важнейшей промышленной отрасли. Сегодня на предприятиях Кремниевой долины производится почти половина всей продукции американской электроники. В Силикон-вэлли размещаются 37 технопарков, более 10 исследовательских центров, свыше 2200 фирм, в том числе такие известные, как «Ай-Би-Эм» и «Хьюлетт-Паккард» (электроника), «Локхид» (аэрокосмическая промышленность) и др. [7, с. 38].

Успехи американских технополисов показывают, что особенно заметное влияние на экономику региона оказывают крупные территориальные формы организации инновационной деятельности. Их воздействие проявляется в бурном развитии и распространении современ-

ных технологий, структурной перестройке экономики и, в конечном счете, в ускорении социально-экономического развития и повышении качества жизни.

Эффективным механизмом модернизации промышленности проявили себя научно-технологические парки и в Великобритании. Эта страна в 70—80-е гг. XX в., решая проблемы структурной перестройки экономики, связанные с необходимостью преодоления упадка традиционных отраслей производства (угольной, сталелитейной промышленности, металлургии и др.), временной депрессии и безработицы, так же, как и США, сделала ставку на развитие гибкого и мобильного инновационного бизнеса. Научные парки Астонского (г. Бирмингем), Кильского (г. Сток-он-Трент), Кембриджского и Брадфордского университетов и др., имеющие в своей структуре «инкубаторы», способствовали росту наукоемких фирм (в Кембриджшире, например, с 1973 по 1980 гг. было создано 400 высокотехнологичных компаний в таких областях, как электроника, приборостроение, компьютерное обеспечение; в этих компаниях в конце 80-х гг. в общей сложности было занято 18,5 тыс. чел. [8, с. 160]).

Опыт организации научно-технологических парков за рубежом показывает, что создание, а также выбор их моделей, учитывающий экономические ресурсы и, прежде всего, уровень развития научно-технического и инновационного потенциала конкретного региона способствуют успешному решению задач социально-экономической политики [3, с. 76].

В России формирование и развитие территорий и комплексов инновационного типа так же, как и за рубежом, имеет свою давнюю историю. Первые научно-промышленные поселения городского типа, ориентированные на выпуск наукоемкой продукции появились в нашей стране еще в 50—60-е гг. XX века. В Подмосковье, а затем под Ленинградом, Челябинском, Свердловском было создано несколько десятков засекреченных городков, получивших позднее статус закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Эти городки сыграли немаловажную роль в становлении российской радиотехнической, электронной и авиакосмической промышленности [4, с. 3]. Современные технопарки и технополисы, созданные по образцу зарубежных, появились в начале 90-х гг. (Санкт-Петербургский международный технопарк, Зеленоградский и Томский технопарки, технополис Заречный и др.). Они организовывались на базе академических ин-

ституты, городов и предприятий оборонно-ядерного комплекса, научно-производственных предприятий и организаций. В настоящее время в России насчитывается более 90 научно-технологических парков.

На рубеже XX и XXI вв. в РФ были созданы первые наукограды (аналог крупных территориальных инновационных комплексов — технополисов). Они были задуманы с целью сохранения и использования имеющегося научно-технического и технологического потенциала в интересах модернизации российской экономики и развития в регионах перспективных производств, обеспечивающих повышение конкурентоспособности продукции и прорыв на мировые высокотехнологичные рынки.

Создание и развитие инновационных комплексов в РФ так же, как и за рубежом, вполне корреспондируется с изменениями, происходящими в области государственной политики. По времени процесс организации в России сети технопарков, технополисов и наукоградов совпал с периодом радикальных преобразований в ее социально-экономической и политической сфере, официально обозначенных как переход страны к рыночной модели экономики. Вместе с тем пока российские научно-технологические парки не оказывают ощутимого воздействия на экономику в плане освоения и распространения новейших технологий и производимой на их основе продукции. Доля созданных в инновационных комплексах высокотехнологичных фирм в общем числе российских малых инновационных предприятий составляет всего 1/50. Значительная часть российских технополисов, наукоградов и технопарков превратились в обычные производственные фирмы, занимающиеся выпуском типовой, но приносящей доход продукции.

Причины этой метаморфозы видятся не в неэффективности этих комплексов как форм организации инновационных процессов, а в стратегических просчетах, главный из которых заключается в том, что создание научно-технологических парков в РФ, к сожалению, оторвано от решения таких важных социально-экономических проблем, как преодоление технологического отставания страны; обеспечение ее технологической безопасности; создание предпосылок для подъема депрессивных регионов; становление инновационного сектора экономики и повышение конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке.

Инновационные территории и комплексы могут стать одним из действенных механизмов

давно назревших и жизненно необходимых социально-экономических трансформаций в РФ, началом движения России к постиндустриальной стадии социального развития. Однако для этого сегодня как на федеральном, так и на региональном уровнях нужно, во-первых, сознательно подчинить процессы создания инновационной инфраструктуры общестратегическим задачам повышения устойчивости и модернизации экономики российских регионов с учетом приоритетов и потребностей их развития, а во-вторых, обеспечить благоприятный климат для активизации инновационных процессов. Основными элементами благоприятного инновационного климата являются:

— полное и стабильное законодательство, учитывающее специфику инновационной деятельности и предоставляющее гарантии защиты интеллектуальной собственности;

— создание экономических преференций для инновационной деятельности;

— организация подготовки и переподготовки кадров для инновационного бизнеса;

— воспитание в обществе с помощью средств массовой информации вкуса к инновациям и развитие стратегически-инновационного мышления у государственных служащих, в первую очередь, у лиц, стоящих во главе страны и регионов [6, с. 398—400].

Тюменский Север, как известно, — это регион с богатейшими запасами полезных ископаемых и природных ресурсов. Основу его экономики сегодня составляет промышленность, базирующаяся на эксплуатации месторождений нефти и газа и имеющая сырьевую направленность. Но чтобы обеспечить жизнеспособность этого региона в будущем, представляется необходимым разработать для него долгосрочную стратегию социально-экономического развития, ориентированную на модернизацию и диверсификацию производства. В регионе важно создать новые перспективные отрасли и производства, которые смогли бы придать его экономике устойчивость и помочь развернуть имеющийся производственный потенциал в сторону обрабатывающих и высокотехнологичных производств, способных производить как для внутреннего, так и для внешнего рынков конкурентоспособную продукцию высоких переделов.

Для решения этой актуальной для региона задачи имеется ряд необходимых предпосылок. Прежде всего — это инвестиционные возможности Тюменского Севера и кадровые ресурсы. Особенно высоким инвестиционным потенциалом обладает Ханты-Мансийский автономный

округ (4 место среди российских регионов после Москвы, Санкт-Петербурга, и Московской области и 1 по УрФО). В настоящее время в сфере науки и научного обслуживания региона насчитывается порядка 1200 предприятий и организаций, численность персонала которых составляет около 9 тыс. чел. (0,5% от общего числа занятых в экономике).

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, составляет 6147 чел. Из них более половины — исследователи (3718 чел.), хотя по сравнению с началом 90-х гг. количество научных работников резко сократилось — в 4,1 раза (рис. 1).

В 2006 г. исследования и разработки в регионе вели 56 организаций (1/4 от общего числа исследовательских организаций УрФО), в том числе 35 научно-исследовательских институтов. Важно, что с учетом производственной специализации Тюменского Севера большая часть НИИ ориентирована на разработку новых технологий в сфере добычи и транспортировки углеводородного сырья. Вместе с тем основной приток специалистов в Тюменскую область, ХМАО и ЯНАО по-прежнему обеспечивают другие регионы РФ.

Крайне низкой в регионах Тюменского Севера остается инновационная активность производства. В настоящее время инновационно активные предприятия здесь составляют всего 6% от общего числа предприятий, тогда как по УрФО в целом этот показатель равен 10% (табл. 1). Объем выпускаемой предприятиями региона инновационной продукции в 2006 г. составил 10,2 млрд руб. При этом ее доля в общем объеме отгруженной продукции — только 0,4%.

Нарастает технологическое отставание региона. Даже в самых благополучных отраслях экономики — нефте- и газодобывающих — к

настоящему времени накопились требующие решения технические и технологические проблемы. К примеру, применяемые в настоящее время технологии добычи нефти позволяют извлекать не более 30—40% запасов, тогда как в развитых странах добыча нефти из недр достигает 60—70%. К тому же используемые сегодня технологии нефте- и газодобычи неэкологичны. При освоении месторождений нефти и газа наносится серьезный ущерб среде обитания. Особенно больно это ударяет по коренным малочисленным народам Севера.

Таблица 1

Внедрение инноваций в производство (по состоянию на 2006 г.)

Административно-территориальный объект	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций	Затраты на технологические инновации, всего, млн руб.	Объем инновационной продукции, млн руб.	
			Всего, млн руб.	% от общего объема отгруженной продукции
РФ	8,6	211392,7	732604,4	4,5
УрФО	9,8	45164,7	99286,4	2,6
Тюменская область	6,1	18746,1	10207	0,4
в т.ч. ХМАО — Югра	8,6	16938,2	8842,4	0,7
ЯНАО	5,2	1618,6	444,7	0,1

В структуре импорта Тюменской области продукция машиностроения составляет почти 80% всех ввозимых товаров. В Ханты-Мансийском АО около 60% импорта приходится на котлы, оборудование, машины и ме-

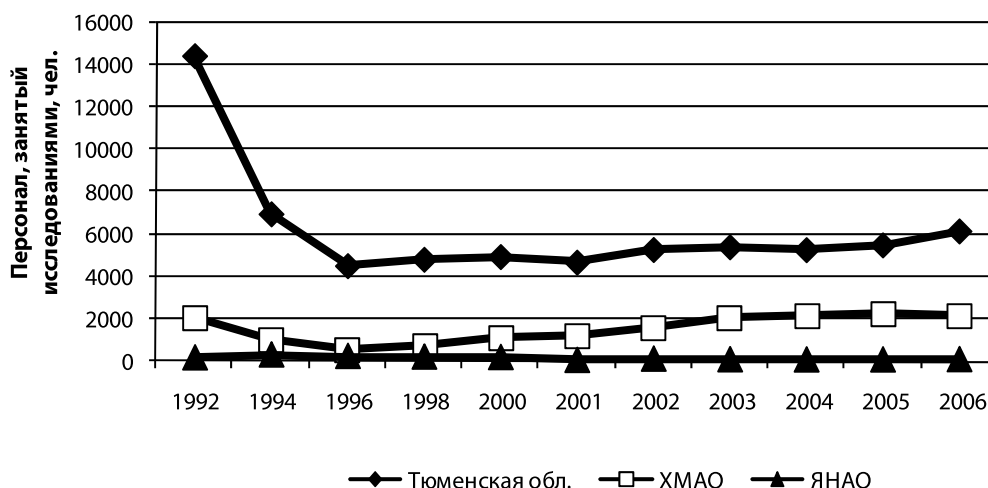


Рис. 1. Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками

ханизмы. Ориентация в сфере технологической модернизации производства в основном на импортные поставки продукции НИОКР вместо активного развития собственной научно-технической базы и наращивания инновационного потенциала ведет к росту импортозависимости промышленно-производственного комплекса региона.

Низкая инновационная активность предприятий Тюменского Севера не случайна. Несмотря на высокую инвестиционную обеспеченность региона, внутренние затраты на исследование и разработки здесь остаются низкими. В 2006 г. они составили 3,8 млрд руб. (0,2% от ВРП), что ниже, чем в среднем по РФ в 9,4 раза, а по УрФО — в 3,2 раза. При этом более 95% от общих затрат на НИОКР составляют текущие расходы, что свидетельствует о существенном недофинансировании научной сферы. Даже на инновационно активных предприятиях региона расходы на технологические инновации составляют всего лишь 0,4% от общих производственных затрат.

В настоящее время на ряде предприятий машиностроительного комплекса области идет технологическое обновление производств, в том числе на ОАО «Тюменские моторостроители», Заводе медицинского оборудования и инструментов, ОАО «Нефтемаш», «Сибнефтемаш», заводах №26, «Ялуторовскремонт», «Сибнефтегазмаш». Однако темпы обновления основных фондов не обеспечивают своевременной модернизации производств. Усиливается старение основных фондов. Износ основных фондов в промышленности составляет 53%, в том числе в нефтепереработке, нефте- и газохимии — 80%. При этом обновление оборудования в регионах Тюменского Севера сегодня идет преимущественно за счет приобретения импортного оборудования. Доля машиностроительной продукции в общем объеме импорта в целом по Тюменской области сегодня очень высока. Она составляет 76% (497 млн долл. США). В то же время доля машиностроительной продукции в экспортных поставках региона крайне низкая (0,1%). Вместе с тем энергетической стратегией России в качестве одного из принципов обеспечения энергетической безопасности страны выдвигается условие максимального использования отечественного оборудования во всех технологических процессах ТЭК. По прогнозам, к 2020 г. доля импортного оборудования должна составить только 5—10%. Таким образом, перед регионом стоит серьезная задача — найти способ импортозамещения оборудования для

базовых отраслей и, прежде всего, для нефте- и газодобывающих производств.

Исследования показали, что стимулирование инновационной активности и технологического прогресса в интересах повышения конкурентоспособности экономики Тюменского Севера следует отнести к числу наиболее актуальных задач государственной социально-экономической политики региона.

В целях более глубокого изучения проблем формирования эффективной инновационной системы в регионах Тюменской области сектором социальных инноваций Института экономики УрО РАН в 2006 г. был проведен экспертный опрос, в котором участвовало 37 чел. — специалистов в области производства и управления инновационной деятельностью.

Вызывает озабоченность, что эксперты оценили уровень развития инновационного потенциала региона как низкий по таким важнейшим показателям, как наличие в регионе собственной научно-исследовательской базы, обеспеченность квалифицированными кадрами для инновационной деятельности, развитость инновационной инфраструктуры и развитие малого инновационного предпринимательства.

К числу наиболее острых проблем формирования инновационной системы в регионе респонденты, прежде всего, отнесли: незаинтересованность собственников предприятий в развитии инновационной деятельности (68% опрошенных), неразвитость инновационной инфраструктуры (62%) и неразвитость рынка инноваций (57%). Значительная часть опрошенных указала также на проблемы нехватки у производителей собственных средств на создание и производство инновационной продукции (49%), а также на слабую поддержку государством отечественных товаропроизводителей инновационной продукции (43%).

Ответы экспертов свидетельствуют о том, что в регионах Тюменской области пока отсутствует целенаправленная политика по формированию инновационной инфраструктуры как необходимого элемента, обеспечивающего благоприятные условия для развития инновационной деятельности как основы жизнеспособной экономики в перспективе.

С учетом специфики территорий Тюменского Севера, которые по уровню инновационного развития можно отнести к регионам — реципиентам инноваций, испытывающим потребность в инновационном преобразовании экономики, но не имеющим для этого достаточного собственного научно-технического и

инновационного потенциала, представляется, что для Тюменской области, включая ХМАО и ЯНАО, целесообразно использовать стратегию инновационной политики, ориентированную на стимулирование процессов модернизации и диверсификацию производства, а также расширение и укрепление научных и деловых связей этих регионов с регионами — генераторами инноваций, в частности со Свердловской областью.

На основании проведенного исследования предлагаются следующие основные направления активизации инновационных процессов в регионах Тюменского Севера:

— разработка и принятие долгосрочной стратегии инновационного развития региона;

— развитие региональной правовой базы, регулирующей отношения в научно-технической и инновационной сфере (из регионов Тюменского Севера только в ХМАО принят закон об инновационной деятельности);

— разработка эффективных мер стимулирования инновационной активности, в частности, содействие притоку капитала в инновационную сферу (страхование рисков инвесторов с участием государства, создание условий для развития венчурного капитала в инновационной сфере);

— формирование эффективной инновационной инфраструктуры, обеспечивающей применение технологий в практике. Наилучший потенциал для формирования технопарковых структур в регионе имеют гг. Тюмень и Ноябрьск.

Обеспечить эффективность инновационной деятельности и успешность продвижения новой продукции и технологий к потребителю невозможно без наличия в регионе развитой инновационной инфраструктуры. Формирование инновационных территорий как очагов инновационного и социально-экономического развития и роста возможно только при соблюдении следующих взаимосвязанных условий:

1) учет состояния и возможностей развития имеющегося научно-технического, инновационного, производственного и инфраструктурного потенциала;

2) обязательное сопряжение, взаимоувязка приоритетов и задач государственной региональной инновационной и социально-экономической политики;

3) выбор именно тех видов инновационных территорий, которые в наибольшей мере учитывают специфику конкретного региона и его потребности;

4) создание инновационных территорий в рамках формирования региональной инновационной системы.

Соблюдение первого из перечисленных выше условий необходимо для того, чтобы создание объектов инновационной инфраструктуры осуществлялось только в том случае, если для этого реально имеются необходимые предпосылки.

Другим важным условием формирования в регионе инновационных территорий является обеспечение взаимосвязи задач государственной региональной инновационной и социально-экономической политики. Государственная инновационная политика не может и не должна существовать сама по себе. Ее следует рассматривать как ведущее в современных условиях направление социально-экономической политики, нацеленное на модернизацию производства, повышение конкурентоспособности и качества продукции, проникновение и закрепление России на внешних высокотехнологичных рынках. А это означает, что приоритеты разрабатываемой и реализуемой в регионе инновационной политики должны определяться только в едином контексте с решением приоритетных для конкретного региона проблем социально-экономического развития.

Принципиальное значение в процессе создания и развития в регионе инновационных территорий имеет выбор именно тех их видов, которые в наибольшей мере учитывают специфику конкретного региона, особенности его научно-технического и производственного потенциала, приоритетов социально-экономического развития, а также наличие в регионе инвестиционных ресурсов.

Наконец, обязательным условием формирования инновационных территорий является создание в регионе благоприятного климата для развития инновационного предпринимательства и инновационной деятельности, включая финансово-экономические, организационные и правовые меры государственной поддержки инновационных процессов.

Соблюдение перечисленных выше условий формирования инновационных территорий в регионе предполагает использование следующих механизмов:

1) проведение комплексного анализа состояния и возможностей развития научно-технического, инновационного и производственного потенциала региона;

2) разработку на основе этого анализа концепции формирования региональной иннова-

ционной системы, определяющей цель, задачи, приоритеты, основные этапы и механизмы реализации государственной региональной инновационной политики. Представляется, что эта концепция должна быть ориентирована на создание в регионе инновационного сектора по приоритетным для региона направлениям, развитие необходимой для этого инновационной инфраструктуры, организацию системы подготовки кадров для инновационного бизнеса, а также создание эффективных механизмов государственной финансово-экономической и организационно-правовой поддержки инновационной деятельности в регионе;

3) подготовку бизнес-планов (ТЭО) создания инновационных территорий, отражающих содержание наиболее значимых для региона инновационных проектов с обоснованием их экономической и социальной эффективности и указанием на объемы и источники инвестиционных ресурсов, а также сроков окупаемости проектов.

Выбор видов инновационных территорий и иных объектов инновационной инфраструктуры, как уже отмечалось, во многом зависит от реальных возможностей и социально-экономических потребностей конкретного региона.

Как показал опрос, наиболее острая потребность у регионов сложилась в формировании таких объектов инновационной инфраструктуры, как региональные и муниципальные фонды поддержки научно-технической и инновационной деятельности (46% опрошенных). 2/5 респондентов считает необходимым создавать в регионах научно-технологические парки. В число наиболее значимых объектов инновационной инфраструктуры также попали информационно-маркетинговые центры и центры трансфера технологий (свыше 1/3 опрошенных).

В настоящее время в регионах Тюменской области уже начался процесс формирования объектов инновационной инфраструктуры. Одним из первых был создан технопарк при Тюменском государственном университете (1993 г.). Сегодня деятельность ямальского технопарка будет ориентирована на реализацию инновационных разработок для нефтегазовой отрасли, в том числе разработку низкорентабельных нефтяных месторождений. Успешное решение этой задачи — важный ресурс нефтедобычи. Ведь сегодня крупные компании, добывающие нефть, оставляют в скважинах от 50 до 70% нефти. Только у «Сибнефти» насчитывается не менее 4 тысяч таких скважин.

В 2005 г. в ХМАО на базе Югорского НИИ информационных технологий с участием Федерального агентства по науке и инновациям Министерства образования и науки РФ организован Югорский центр трансфера технологий. Целью его создания является повышение эффективности освоения природно-сырьевых ресурсов региона.

Еще один инфраструктурный проект ХМАО связан с идеей присвоения статуса наукограда г. Ханты-Мансийску.

Разработан проект создания особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Западно-Сибирский инновационный центр нефти и газа» (г. Нягань, ХМАО). Предполагаемые направления деятельности этого центра — это технологии проектирования месторождений, разработка, конструирование, создание промышленных образцов и выпуск опытных партий нефтегазового оборудования, подготовка специалистов для геологоразведки, нефте- и газодобычи. В реализации проекта участвуют Тюменский государственный университет, Тюменский государственный нефтегазовый университет, Сибирский научно-исследовательский институт нефтяной промышленности, а также компании «Шлюмберже», «Уралсвязьинформ», «ЛУКойл—Западная Сибирь» и др.

В настоящее время Правительством РФ также поддержан проект по созданию в Тюменской области технопарка высоких технологий. Идет реализация региональной целевой программы «Электронная Югра», на которую в 2006—2008 гг. из бюджета ХМАО будет выделено свыше 400 млн руб.

Вместе с тем, как показал проведенный анализ состояния научно-технической сферы и результаты экспертного опроса, для осуществления технологической модернизации производства и формирования инновационных территорий сегодня у ХМАО и у ЯНАО не хватает собственного научно-технического потенциала. Выход видится в использовании этими автономными округами инновационных возможностей соседних высокотехнологичных регионов, в частности Свердловской области.

В связи с потребностью предприятий нефтегазового комплекса в модернизации открываются широкие перспективы для взаимовыгодной кооперации регионов УрФО, в частности, расширения на Урале производства инновационного оборудования, технологий и материалов для Тюменского Севера. Для этого имеются необходимые предпосылки.

Так, сегодня производство техники и оборудования для ТЭК налажено на ФГУП «Серовский механический завод», ОАО «Режевской механический завод "Рубин"», ФГУП «Уралтрансмаш», ОАО «Уралмаш» и на других предприятиях.

Предприятия Свердловской и Челябинской областей могут также оказать серьезную помощь в переоснащении современным оборудованием, высокопроизводительной экологически безопасной техникой и механизации трудоемких операций лесной промышленности ХМАО и целом Тюменской области в целом [2, с. 30].

Основные направления инновационного развития лесного комплекса Северного, Полярного и Приполярного Урала видятся следующими:

— повышение уровня комплексной механизации и автоматизации производственных процессов на экологической основе, всемерное сокращение ручного труда на всех лесных технологиях путем внедрения экологически безопасной минитехники;

— совершенствование и внедрение новых технологических процессов и материалов;

— освоение и выпуск новых изделий из древесины;

— наиболее полное, рациональное и комплексное использование древесины и ее отходов с выпуском на предприятиях лесного комплекса принципиально новых строительных материалов (строительных блоков, кирпича и т.д.), т. е. освоение и выпуск новых нетрадиционных изделий;

— разработка и внедрение экологических и экономических мер по лесопользованию на природосберегающих принципах.

Крупными совместными инновационно-инвестиционными проектами для территорий Тюменского Севера и других регионов УрФО могут также стать дорожное, жилищное строительство, реконструкция и создание но-

вых аэропортов. Производство новых видов транспорта для Севера может быть освоено на ФГУП «ПО «Уралвагонзавод» (новые модели экскаватора-болотохода, универсального трактора и прочей гусеничной техники), ОАО «Курганмашзавод», ОАО «Курганский автобусный завод», ОАО «Русич-КЗКТ», ОАО «ЧТЗ», ОАО «Завод им. Коллющенко», ОАО «УралАз» (гусеничные транспортеры, коммунальные машины, автобусы, тягачи и прицепы, бульдозеры и тракторы, автогрейдеры) и т.д.

Реализация перечисленных проектов с помощью инновационных территорий и комплексов в рамках межрегиональных программ технологической модернизации позволит обеспечить качественный сдвиг экономики Тюменского Севера в сторону обрабатывающих высокотехнологичных производств и заложит основы для устойчивого развития региона.

Список литературы

1. Ноздрачев А. Нефтяникам и газовикам — отечественное оборудование // РФ сегодня. 2004. № 22. с. 36—43.
2. Романова О. А. Конкурентоспособность и государственная промышленная политика // Вестник УГТУ-УПИ. 2008. № 1. с. 32—40.
3. Татаркин А. И., Суховой А. Ф. Ключи к мировому рынку. Инновационное предпринимательство и его возможности. М., 2002. 231 с.
4. Татаркин А. И., Суховой А. Ф. Технополисы — зоны экономического роста. Екатеринбург, 1994. 118 с.
5. Тацуно Ш. Стратегия — технополисы : пер. с англ. М., 1989. 307 с.
6. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. 156 с.
7. Azouaoui A., Magnaval R. La Silicon Vally. Un marche aux puces. P., 1986. 112 p.
8. Keeble D. High-technology industry and regional development in Britain: the case of the Cambridge phenomenon // Environment and Planning C: Government and Policy. 1989. V.7. p. 154—167.
9. Saxenian A. Silicon Valley and Route 128: regional prototypes or historic exception? // Technology, regions, and policy / Ed. by Rees J. Totowa (N.J.): Rowman A. Littlefield, 1986. 179 p.