

УДК 332.146:001.895

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационная активность, государственная инновационная политика

И.В. Антоненко

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В статье исследуется инновационное развитие как федеральных округов РФ, так и регионов ЮФО по показателям инновационной активности организаций, внутренних затрат на исследования и разработки, количеству созданных и использованных передовых производственных технологий, а также доле высокотехнологичного экспорта в общем товарном экспорте.

На основе анализа обширного статистического материала автор определил долю инновационно активных предприятий ЮФО, дал рейтинговую оценку регионов ЮФО по исследуемым показателям, определил необходимые пути стимулирования инновационной деятельности на макро- и мезоуровне.

Государственная инновационная политика современного этапа на уровне субъектов Федерации имеет ряд особенностей в связи с различным уровнем развития инновационного потенциала регионов РФ.

Статистика инноваций обеспечивает подробную информацию для комплексного анализа инновационной деятельности в различных отраслях и сферах деятельности.

В России период экономических преобразований 1990-х гг., был ознаменован падением уровня инновационной активности на макро-, мезо- и микроуровнях.

В Южном федеральном округе инновационная активность по удельному весу организаций, осуществлявших технологические инновации, с 2003 по 2005 гг. снизилась с 9,2 до 8,5%, а в 2006 г. — еще до 7% [3, с. 822].

Характеристика уровня инновационной активности организаций регионов ЮФО приведена в таблице 1.

Таблица 1

Уровень инновационной активности организаций, 2006 г*.

Регион Южного федерального округа	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %
Республика Адыгея	8,2
Республика Дагестан	10,1
Республика Ингушетия	—
Кабардино-Балкарская Республика	5,2
Республика Калмыкия	—
Карачаево-Черкесская Республика	7,3
Республика Северная Осетия — Алания	2
Чеченская Республика	—
Краснодарский край	5,8
Ставропольский край	7,9
Астраханская область	2,9
Волгоградская область	9,5
Ростовская область	9,2

* Составлено автором по: [3, с.822].

Согласно данным таблицы 1 по показателю уровня инновационной активности организаций лидерами являются Республика Дагестан, Волгоградская и Ростовская область; второе место занимают Республика Адыгея, Ставропольский край; третье — Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край, и безусловными аутсайдерами являются Республики Ингушетия, Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика и Астраханская область.

По доле инновационно активных предприятий ЮФО занимает одно из последних мест среди субъектов РФ. Доля Центрального федерального округа в 2006 г. составляла 9,1%, Северо-Западного федерального округа — 9,1%, Южного федерального округа — 7%, Приволжского федерального округа — 9,9%, Уральского федерального округа — 9,8%, Сибирского федерального округа — 6,9%, Дальневосточного федерального округа — 5% [3, с. 822-823].

Низкий уровень инновационной активности отечественных предприятий связан, прежде всего, с низким уровнем финансирования исследований и разработок. В целом по России в 2003 г. затраты на технологические инновации составили 121 606 108 тыс. руб., а в 2006 г. увеличились до 211 392 667 тыс. руб. [3, с. 824]. Вместе с тем они не соответствуют инновационным потребностям экономики и незначительно влияют на рост инновационной активности отечественных предприятий.

Затраты на технологические инновации в процентах от общего объема отгруженной продукции организаций,

осуществлявших технологические инновации с 2003 по 2005 г. неуклонно снижались. Так, в Центральном федеральном округе они снизились в данный период с 6,9% до 5,4%, в Северо-Западном федеральном округе — с 4,6 до 3,2%, в Южном федеральном округе — с 6,7 до 3,9%, в Приволжском федеральном округе — с 4,2% до 2,7%, в Уральском федеральном округе — с 3,2 до 2,6%, в Сибирском федеральном округе — с 3% до 2,9%, в Дальневосточном федеральном округе — с 3,2 до 2,8% [2, с. 313-316].

В ЮФО по критерию «внутренние затраты» на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП (в среднем по Российской Федерации — 13,4 руб.) лишь Ростовская область оказалась близка к среднероссийскому показателю (таблица 2).

Согласно данным таблицы 2, к лидерам по показателю внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП относится лишь Ростовская область, незначительно превзойдя среднероссийский показатель; ко второй группе относятся Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская Республики, а также Астраханская об-

Таблица 2

Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП в 2005 г.*

Регион Южного федерального округа	ВРП (млн руб.)	Внутренние затраты на ИР (тыс. руб)	Внутренние затраты на ИР (руб. на 1000 руб. ВРП)
Республика Адыгея	16636,4	16857	1,01
Республика Дагестан	96863,1	204886	2,11
Республика Ингушетия	7502,9	4124	0,54
Кабардино-Балкарская Республика	36851,9	199646	5,41
Республика Калмыкия	9725,4	23372	2,40
Карачаево-Черкесская Республика	17747,7	128322	7,23
Республика Северная Осетия — Алания	31014,0	67614	2,18
Чеченская Республика	23555,6	15178	0,64
Краснодарский край	371177,5	1725989	4,65
Ставропольский край	147018,6	324202	2,20
Астраханская область	70783,6	396418	5,60
Волгоградская область	205844,2	737581	3,58
Ростовская область	264067,2	3855604	14,60

* Составлено автором по: [3, с.792, 350].

ласть; к третьей — Краснодарский край и Волгоградская область; явные аутсайдеры — Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика и Ставропольский край.

Согласно статистическим данным, наблюдается общее сокращение масштабов научной и инновационной деятельности и, как следствие, — результативности исследований и разработок. Основным препятствием является сохраняющаяся весьма низкая активность приобретении патентов, ноу-хау и лицензий, что свидетельствует о недостаточном уровне новизны, а следовательно, и конкурентоспособности инновационной продукции.

Так, распределение затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности с 2003 по 2005 г. неуклонно снижалось. В целом по России затраты на приобретение прав на патенты и лицензии составляли в 2003 г. 0,5%, а к 2005 г. изменились незначительно до 0,8%, на приобретение новых технологий в 2003 г. составляли 8,3%, а к 2005 г. этот показатель снизился до 2% [2, с. 317-325].

Среди федеральных округов РФ ЮФО по данному показателю демонстрирует положительную динамику. Если в 2003 г. затраты на приобретение прав на патенты и лицензии составляли 0,2%, то к 2005 г. они изменились до 1,5%, а на приобретение новых технологий в 2003 г. затраты составили 7,8%, а к 2005 г. они снизились до 3,9% [2, с. 318-326].

По числу созданных передовых производственных технологий ЮФО занимает одно из последних мест среди субъектов РФ. Так, в Центральном федеральном округе этот показатель составлял в 2006 г. 261, в Северо-Западном федеральном округе — 88, в Южном федеральном округе — 30, в Приволжском федеральном округе — 166, в Уральском федеральном округе — 99, в Сибирском федеральном округе — 84, в Дальневосточном федеральном округе — 7 [3, с. 818-819].

Среди регионов ЮФО по данному показателю явным лидером является Ростовская область с количеством созданных передовых производственных технологий 10, ко второй группе относятся Республика Дагестан, Краснодарский и Ставропольский край, к третьей — Астраханская и Волгоградская область, явные аутсайдеры — Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика (Таблица 3).

По числу использованных передовых производственных технологий в первую группу входят Краснодарский край и Ростовская область с показателями использованных производственных технологий 2240 и 2050 соответственно, во вторую группу входят Республика Дагестан и Волгоградская область, в третью — Ставропольский край, в группу аутсайдеров — Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика, Астраханская область.

Вместе с тем объем финансирования внутренних технологических затрат организаций, ориентированных на инновационное развитие из госбюджета с 2003 по 2005 г. вырос с 0,7% до 1,9%, и со стороны бюджетов субъектов Федерации за этот же период сократился с 0,8% до 0,3% соответственно, из внебюджетных фондов и иностранных источников также резко сократилось с 0,1% до 0,01% и с 1% до 0% [2, с. 330-338].

В 2005 г. по сравнению с 2000 г. выросло количество поданных патентных заявок с 2223 до 3184. Вместе с тем количество выданных патентов практически не изменилось с 1153 до 2574 соответственно [3, с. 816].

Данные статистики свидетельствуют о замкнутости и преимущественной ориентации процесса распространения знаний на внутренний рынок. Технологический обмен имеет неустойчивую динамику и не

Таблица 3

Число созданных и использованных передовых производственных технологий регионов ЮФО в 2006 г.*

Регион Южного федерального округа	Число созданных передовых производственных технологий	Число использованных передовых производственных технологий
Республика Адыгея	—	—
Республика Дагестан	5	1585
Республика Ингушетия	—	—
Кабардино-Балкарская Республика	1	62
Республика Калмыкия	—	7
Карачаево-Черкесская Республика	—	—
Республика Северная Осетия — Алания	—	18
Чеченская Республика	—	—
Краснодарский край	5	2240
Ставропольский край	5	617
Астраханская область	2	167
Волгоградская область	2	1921
Ростовская область	10	2050

* Составлено автором по: [3, с. 818, 820].

занимает адекватного места в структуре инновационной деятельности. За 2003–2005 гг. в общем числе инновационно активных предприятий среди субъектов РФ от 31,3 до 35,1% осуществляли приобретение новых технологий и только от 2,2 до 3,3% — их передачу [2, с. 302].

В 2005 г. наблюдалась небольшая активность предприятий как в приобретении новых технологий (35,1 % от числа инновационно активных, так и в их передаче 3,3%) [2, с. 302].

В целом позиции ЮФО на технологических рынках России весьма скромны: ее доля в общем количестве патентных заявок, поданных иностранными заявителями в государствах ОЭСР, не превышает 8% [3, с. 816].

Как свидетельствуют данные таблицы 4, результаты исследований и разработок ЮФО не находят признания за рубежом. Особенно это сказывается на лидерах по уровню развития инновационной сферы среди регионов ЮФО. Низкая доля высокотехнологичного экспорта Ростовской и Волгоградской областей, а также Краснодарского края объясняется доминированием отраслей материаль-

ного производства, причем в отраслевой структуре преобладают обрабатывающие производства [3, с. 357].

Таким образом, инновационная политика предприятий из-за дефицита собственных средств, которые являются основным источником финансирования инноваций, носит краткосрочный характер и не направлена на развитие производственно-технологической базы. Если оценивать инновационный потенциал России с позиций мирового опыта, то можно утверждать, что отечественная экономика ориентирована в настоящее время на реализацию научно-инновационной стратегии консервативного типа, что предполагает поддержание научно-инновационного уровня, технологий, развития, обеспечивающего эволюционный переход к следующему поколению научно-технических решений. Это связано с тем, что Россия запаздывает в формировании потенциала, обеспечивающего создание наукоемких технологий, а главным недостатком в территориальном разрезе является слабая научная база для появления новых производств в регионах [1, с. 48].

Доля высокотехнологичного экспорта в общем товарном экспорте в 2004 г.*

Регион Южного федерального округа	Экспорт, млн руб.	Экспорт инновационной продукции, млн руб.	Экспорт инновационной продукции, %	Экспорт инновационной продукции / внутренние затраты на исследования и разработки
Республика Адыгея	0,3	—	—	—
Республика Дагестан	24,2	—	—	—
Республика Ингушетия	—	—	—	-
Кабардино-Балкарская Республика	147	21,2	14,4	0,13
Республика Калмыкия	—	—	—	—
Карачаево-Черкесская Республика	2,5	—	—	—
Республика Северная Осетия — Алания	9,6	1,3	13,1	0,01
Чеченская Республика	—	—	—	—
Краснодарский край	1377,6	76,4	5,5	0,04
Ставропольский край	5845,6	195,3	3,3	0,61
Астраханская область	795	82,7	10,4	0,21
Волгоградская область	10167,4	4,6	0,05	0,006
Ростовская область	4895	8,6	0,2	0,002

* Составлено автором по: [3, с. 804-805; 2, с. 294].

Уровень инновационной активности организаций в регионах ЮФО с 2003 по 2006 г. неуклонно снижался. По данному показателю, соответствующему среднероссийским стандартам, лидируют Республика Дагестан, Волгоградская и Ростовская область, а безусловными аутсайдерами являются — Республики Ингушетия, Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика и Астраханская область.

Низкий уровень инновационной активности связан с низким уровнем финансирования исследований и разработок. В ЮФО по критерию «внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. ВРП» лишь Ростовская область оказалась близка к среднероссийским стандартам. Практическое отсутствие внутренних затрат на исследования и разработки показала группа регионов, таких как Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия — Алания,

Чеченская Республика и Ставропольский край.

По количеству созданных и использованных передовых производственных технологий среди регионов ЮФО картина не меняется, тот же лидер и те же аутсайдеры.

На основе вышеизложенного можно утверждать, что инновационная активность в области технологических инноваций, как среди субъектов РФ, так и среди регионов ЮФО, низкая, технологическая база предприятий не улучшается, а число созданных и использованных передовых производственных технологий регионов ЮФО остается крайне низким.

В России на макро- и мезоуровне необходима разработка и осуществление специальной государственной политики в области поддержки научно-технической деятельности и инновационного предпринимательства. Стратегической целью государственной политики должен вы-

ступать прорыв в базовых инновациях, формирующих структуру постиндустриального технологического способа производства, а также создание благоприятного инновационного климата и стимулирование притока капитала в инновационную сферу, что обеспечит устойчивое экономическое развитие России.

Список литературы

1. Анализ состояния и перспектив развития инновационного сектора экономики России / И.Э. Агкацева, С.В. Бойко, В.В. Гужов, Т.Н. Федорова. М., 2006. 143 с.
2. Индикаторы инновационной деятельности 2007 : статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. 400 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели 2007 : стат. сб. / Росстат. М., 2007. 991 с.