

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ

УДК 378:001.895

Ключевые слова: современная система образования, финансовое обеспечение, учебно-научно-инновационный комплекс, образовательное кредитование, внебюджетное финансирование, система финансирования науки, госбюджетное финансирование научно-инновационных разработок, фонды поддержки программ инновационных фондов, бюджетные ассигнования

Г.П. Бутко, А.Д. Ляпунова

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Радикально изменившееся за последние годы содержание отечественной системы образования привело к тому, что проблема анализа структуры практики инновационной деятельности в социокультурной, образовательной и других областях стала чрезвычайно актуальной. Очевидно, что в современных условиях особую значимость обретают цели и задачи, связанные, прежде всего, с определением сущности и места предлагаемых нововведений, с изучением причин и факторов, способствующих и препятствующих переходу к инновационному обучению.

Преимущество предлагаемого подхода к анализу системы образовательных услуг заключается, прежде всего, в гибкости построения финансовой и информационной областей. Это, в свою очередь, напрямую зависит от развития системы управления, достаточности финансовых ресурсов, инвестиций. Именно ресурсы позволяют осуществлять равномерное расширение системы, учитывать традиционные формы обучения и осуществлять в вузе инновационную деятельность одновременно.

В России исторически финансирование высших образовательных учреждений, являющиеся основой создания учебно-научно-инновационного комплекса, осуществляется главным образом

за счет средств государственного бюджета. Лишь незначительная часть научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ имела внебюджетное финансирование, в последнее время получило развитие внебюджетное финансирование образовательного процесса. Однако решающим в финансовом обеспечении деятельности высшей школы остается по настоящий день государственное инвестирование.

Но из этого не обязательно следует, что нет необходимости осуществлять поиск новых источников финансирования высшей школы, и тем более создаваемых на их базе университетских комплексов, таких как учебно-научно-инновационный комплекс.

Существенные резервы улучшения финансово-экономического положения вузов и, что не менее важно, расширения доступности высшего образования кроются в использовании государственных возвратных субсидий [12, с. 46-52].

Соответствующие условия должны регламентироваться решением Правительства Российской Федерации. Этим же задачам должно служить направление в систему образования внебюджетных средств в виде кредитов и займов.

Как показывает имеющийся опыт, для развития образовательного кредитования

необходимо снизить процентные ставки по соответствующим ссудам на цели образования до минимальных размеров и адаптировать нынешним условиям сроки выплат по данному кредиту, чтобы сделать их привлекательными для заемщиков. Для этого предстоит привлечь в систему образовательного кредитования различные финансовые и кредитные учреждения, так как только повышение конкурентоспособности повлечет за собой снижение процентных ставок за пользование заемными средствами и урегулирование сроков их возврата. Целесообразно, на наш взгляд, увеличить срок кредитования для целей образования до 10 лет, что позволит снизить финансовое бремя заемщиков за счет увеличения срока возврата полученных денежных средств и перенести основные выплаты на период самостоятельной деятельности заемщика.

В качестве примера можно привести программу «Кредо», совместно разработанную РЭА им. Г.В. Плеханова и компанией «Крэйн». Партнер компании по сопровождению кредитных линий — банк «СОЮЗ». Кредит предоставляется в сумме до 25 тыс. долл. под 10% годовых непосредственно абитуриенту по результатам вступительных испытаний [1, с. 34-35].

Кроме того, с аналогичной услугой выступает ОАО «Сбербанк России». Максимальный срок предоставления кредита — 10 лет, ставка на кредит 21%. Сбербанк прогнозирует, что на выдачу таких кредитов в ближайшие годы уйдет около 1,5 млрд руб. Этот проект ориентирован на программы МБА и уникален тем, что не предусматривает никакого залога, поскольку подразумевает, что человек уже окончил высшее учебное заведение и планирует дальше развивать свою трудовую деятельность, что и является своеобразной гарантией.

Вместе с тем спрос на эту услугу высок, о чем свидетельствует статистика совместной программы ABN-Amro Bank и Европейского банка реконструкции по

кредитованию российских студентов для обучения в престижных вузах. Эти кредиты выдаются с 1995 г. В российском отделении ABN-Amro Bank за этот период кредиты на учебу в престижных западных вузах получили около 200 россиян. Кредит выдается для обучения в пяти высших школах (все они занимают ведущие позиции в международных рейтингах вузов): INSEAD, The International Graduate School of Management (IESE), London Business School, The University of Michigan Business School и Rotterdam School of Management (RSM). Кредит покрывает полную стоимость обучения (в среднем в этих вузах она колеблется от 30 000 долл. до 50 000 долл.) и предоставляется сроком до 13,5 лет по «плавающей ставке» (7-10%) в зависимости от ставки рефинансирования. Первые выплаты заемщик начинает производить через шесть месяцев после окончания вуза, т.е. ему дают полгода на трудоустройство [14].

Также необходима разработка инструментариев по привлечению к образовательному кредитованию поступающих, студентов и организаций как государственных, так и частных на основе целевого направления. При условии предоставления налоговых льгот немало организаций согласились бы на погашение кредитов по договорам со студентами в случае их трудоустройства в эти организации после получения специальности. Но и сами студенты должны нести свою долю ответственности перед организациями, заключившими данный договор, и в случае невыполнения взятых на себя перед ними обязательств самостоятельно осуществлять выплаты по теперь уже своим кредитам.

Еще одно направление образовательно-кредитной политики предполагает введение схемы предоставления кредитов, предусматривающей возврат задолженности по ним с учетом будущих доходов выпускников вузов. Если доход выпускника не достигает определенного минимального

уровня, выплата задолженности должна откладываться. Этот подход встречает наибольшую поддержку со стороны групп населения с низкими доходами. Кроме того, такая схема привлекательна и для частного финансирования высшего образования; с наибольшим успехом она реализуется в Швеции, Гонконге и Канаде, где студенты защищены системой выплат, ориентированной на уровень дохода выпускника после окончания учебного заведения (*income-contingent*).

Эта схема легче в управлении, так как опирается на существующие системы сбора подоходного налога, что позволяет более полно получать выплаты. Например, в Швеции для снижения риска невыплат со стороны получателей займов предусмотрено ограничение выплат 4% от получаемого дохода после окончания учебного заведения. Более того, соотношенные с доходом выплаты сокращают процент обесценивания, так как собираются вместе с налогами [2, с. 122-125].

Для эффективности данной системы необходимо, в первую очередь, учитывать риск невозврата кредитной суммы, соответственно, необходимо страхование. Одна из моделей страхования разработана фондом «Территория будущего» [5].

Решение рассматриваемой проблемы в рамках данной модели на стыке страхования и банковских услуг, где отработаны различные механизмы и способы урегулирования неплатежей. Для такого кредитования создается тандем: «банк — страховая компания». Финансовые риски банков, выдающих кредиты, должны страховаться крупными страховыми компаниями. Удержание риска целиком ложится на страховщиков. Страхуется не отдельный кредит, а некий кредитный портфель, в котором представлены заемщики и поручители с разным уровнем надежности. Многие элементы рисков по кредиту могут быть перестрахованы западными страховыми компаниями.

Российскими банками открыты значительные кредитные линии за рубежом, поэтому развитие образовательного кредита в России может быть включено в соответствующие программы Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития, синдикатов коммерческих банков, предоставляющих кредиты на срок до 10 лет под 3,5-5% годовых, что снизит проценты по образовательным кредитам. Взыскание неплатежей по процентам и выплаты по кредиту тоже берут на себя страховщики. После наступления страхового случая начинает работать служба урегулирования платежей страховой компании, которая может либо продать долг, допустим, за 60%, либо заплатить 20-40% за то, чтобы коллекторская компания получила долг и возместила понесенный ущерб [9].

Решение этих задач позволит качественно модернизировать организационно-экономический механизм развития высшего образования. Из пассивных получателей бюджета вузы превратятся в активных участников финансово-экономической жизни. Реальный потенциал каждого конкретного вуза, его вклад в удовлетворение потребностей общества и рынка труда будут определять объемы финансовой поддержки государства. Существенно возрастут и возможности привлечения в сферу высшего образования внебюджетного финансирования, а регулируемые сегодня принципы использования привлеченных средств обеспечат расширение возможностей для обучения в вузах представителям самых разных социальных слоев и территориально-социальных групп населения России.

С началом экономических реформ в России остро встала проблема удержания высшей школой своих позиций. Российское государство признавало, что вузы должны рассчитывать не только на бюджетные ассигнования, но в большей степени и на средства, полученные путем выполнения хозяйственных договоров,

а в меньшей степени на поступления от различных благотворительных фондов, а в целом зарабатывать на свое существование путем продажи, в частности, научной продукции, оказания услуг населению, предприятиям, организациям.

Сохранению научного потенциала высшей школы в значительной мере способствовала система финансирования науки. При ней вузы ориентированы на поиск рационального сочетания различных фондов финансового обеспечения вузовской науки и инновационного процесса.

В настоящее время госбюджетное финансирование научных и инновационных разработок высшей школы начало осуществляться Госкомвузом России в больших масштабах. Основные направления таких разработок были сконцентрированы в виде 175 научно-технических и инновационных проектов, объединенных, большей частью, в научно-технические программы разных масштабов [3, с. 112-123].

Важную роль стали играть региональные программы, утверждаемые местными органами власти и финансируемые из местных источников при долевом участии федеральных ресурсов.

Как правило, финансовые ресурсы региональных научно-технических программ направлялись государственным вузам и научным учреждениям разного типа. Доля работ по таким программам и проектам, выполняемым в негосударственном секторе науки (представленном в основном малыми предприятиями, работающими в научно-технической сфере), составляла в среднем 2,6% от числа выполнявшихся научных разработок и 2,2% от общего объема финансирования [11, с. 56-61].

Сложившейся особенностью явилось в то время установление обратной финансовой связи с исполнителями программ через фонды поддержки научных исследований. Средства таких фондов стали

формироваться по каждой программе за счет отчисления части средств, получаемых от реализации наукоемкой продукции, созданной в ее рамках. Выполнение таких обязательств перед фондом поддержки программы оказалось обязательным для их участников. Для ряда из них оно стало непосильным и привело к их исключению из программ.

Фонды поддержки программ инновационных фондов — это организации, способствующие продвижению наукоемкой продукции на рынок и осуществляющие дополнительное внебюджетное финансирование проектов за счет отчисления части средств, получаемых от реализации произведенной наукоемкой продукции и других источников, включая вклады спонсоров.

Такие фонды, как правило, являются юридическими лицами и имеют различные организационно-правовые формы, среди которых наибольшее распространение получил статус фонда как общественного объединения. Фонды поддержки программ выступали учредителями ряда инновационных структур в вузовской науке. При этом 90% средств, аккумулируемых фондами, расходовались на реинновацию и развитие новых инновационных структур вузов. Созданы и создаются подобные инновационные фонды обычно совместно с администрацией регионов, выступающей в качестве их учредителя.

Финансовая поддержка инновационной деятельности вузов со стороны государства стала кардинально меняться после выхода распоряжения правительства о создании в системе Госкомвуза России фонда содействия развитию инновационной деятельности высшей школы [6].

В этом распоряжении было предусмотрено, что источники фонда будут формироваться за счет отчислений вузами средств, полученных при оказании образовательных услуг, реализации наукоемкой продукции, созданной за счет средств федерального бюджета, выделяемых на

научные исследования. Данный правительственный документ явился основой для разработки ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих инновационную деятельность вузов, порядка и правил реинвестирования средств, выделяемых из госбюджета на научно-технические разработки.

Так, например, «Фонд содействия развитию инновационной деятельности высшей школы» (СИНД) [15] оказывает поддержку организациям, входящим в систему высшей школы РФ, а также инновационным структурам, созданным с участием вузов.

Цели его деятельности:

- поддержка создания и развития инфраструктуры инновационной деятельности высшей школы;
- финансовая поддержка инновационных программ и проектов по приоритетным направлениям науки и техники;
- привлечение инновационных структур и инвесторов к реализации инновационных научно-технических программ.

Источниками средств Фонда являются добровольные взносы, осуществляемые на основе договора о содействии деятельности Фонда.

Сложившаяся организация финансирования высшей школы в основном оказалась рациональной и прогрессивной, но нуждалась в развитии, в необходимости совершенствования организационных и экономических отношений между государством и высшей школой.

Все многообразие источников финансирования вузовской науки можно разделить на два типа: внутренний и внешний.

Финансирование за счет внутривузовского предпринимательства невозможно использовать в полной мере, поскольку вузы, как правило, не имеют собственных средств. Поэтому инновационное предпринимательство в основном строится в расчете на внешнее финансирование, то есть на привлечение материальных и финансовых средств со сто-

роны в виде различного рода инвестиций [4, с. 89-95].

Однако главным источником финансирования фундаментальных исследований, по мнению Е.Г. Яблонской [16], могут быть только бюджетные ассигнования. Их доминирующая роль обусловлена способностью государства аккумулировать достаточные финансовые средства, а также исключительной политикой государства в направлении увеличения числа разработок основных приоритетов развития естественнонаучного и технического знания в научном сообществе.

Роль государства в развитии вузовской науки и осуществлении инновационной деятельности вузов в данном случае имеет решающее значение. На наш взгляд, особое внимание в этот период должно уделяться формированию четкой структуризации российского бюджетного финансирования науки, поскольку в периоды реформации методика финансирования имеет тенденцию изменяться.

По мере развития рыночных отношений государственная инновационная политика должна сводиться в конечном итоге к созданию необходимых условий для формирования инновационного рынка, поддержке инновационных направлений и прогрессивных технологий. По нашему мнению, при таком подходе непосредственное участие государства (прямые инвестиции) в финансировании проектов должно постоянно возрастать, а косвенное влияние — снижаться.

В настоящее время финансирование научной и инновационной деятельности в вузах проводится по следующим основным направлениям (рис. 1).

Следует заметить, что вузовская наука в нашей стране оказалась достаточно подготовленной и восприимчивой к новым формам организации, которые нашли место в различных сферах наукоемкого предпринимательства.

Объединение науки с производством в системе высшей школы дало возмож-



Рис. 1. Модель финансирования научной и инновационной деятельности вузов [10, с. 75]

ность реализовать идею инновационной деятельности в рамках единого инновационного процесса.

Тем не менее необходимо находить новые формы инвестиционной деятельности или развивать и совершенствовать уже имеющиеся. В этом смысле определенный интерес представляет учебно-научно-инновационный комплекс.

При создании учебно-научно-инновационного комплекса, объединяющего в себе образование, науку и производство, предъявляются более высокие требования к системе финансирования.

Особое внимание необходимо обратить на интеграционную цель финансирования отдельных этапов инновационного процесса с учетом задач и целей каждой в отдельности. При этом инновационный процесс, реализуемый в учебно-научно-инновационном комплексе, следует рассматривать как взаимодействие зависящих друг от друга подсистем: функциональной, научной и инновационной деятельности [13, с. 56-62].

Деятельность учебно-научно-инновационного комплекса основывается в значительной мере на привлечении материальных и финансовых средств извне в виде различного рода инвестиций.

В части внешнего финансирования образовательной подсистемы учебно-научно-инновационного комплекса исполь-

зуются как бюджетные, так и внебюджетные средства. Средства государственного бюджета на подготовку специалистов выделяются в соответствии с государственными заказами, исходя из законодательно установленного уровня расходов.

Учебно-научно-инновационные комплексы в системе высшего образования являются важнейшими субъектами рынка инноваций в России. Опираясь на научно-технический и кадровый потенциал вузов, они способствуют эффективному развитию малых и средних инновационных организаций. Результатами такого взаимодействия должны являться новые промышленные технологии, рост конкурентоспособности российских товаров, создание новых рабочих мест.

Инновационный потенциал учебно-научно-инновационного комплекса представляет комплексный показатель всех его составляющих, который показывает степень эффективности всей системы.

Для расчета эффективности инновационного потенциала учебно-научно-инновационного комплекса [8, с. 52-54] используют единую параметрическую функцию:

$$n = 2^{-\frac{u}{b}}, \quad (1)$$

где n — нормирующий коэффициент ($0 < n < 1$);

b — показатель эффективности инновационного потенциала;

a — стандартное значение показатель эффективности инновационного потенциала.

Для определения степени развития инновационного потенциала конкретного вуза рассчитывается динамическая функция инновационного потенциала:

$$n = 2^{-\frac{k_{t-1}}{k_t}}, \quad (2)$$

где k_{t-1} — значение показателя инновационного потенциала в предыдущем периоде;

k_t — значение показателя инновационного потенциала исследуемого периода.

При оценке абсолютных показателей (в денежных единицах) вводится поправка на инфляцию:

$$n = 2^{-\frac{k_{t-1}(1+\pi_t)}{k_t}}, \quad (3)$$

где $\pi_t = \frac{P_t - P_{t-1}}{P_{t-1}}$ — темп инфляции;

P_t — уровень цен в исследуемом периоде;

P_{t-1} — уровень цен в предыдущем периоде.

Для полноты анализа эффективности инновационного потенциала необходимо рассчитать его как сумму всех его составляющих:

$$\Psi = \sum_{i=1}^M r_i \Psi_i \quad (4)$$

где Ψ — сумма составляющих комплексного инновационного потенциала;

Ψ_i — сумма i -й составляющей инновационного потенциала;

r_i — весовой коэффициент i -й составляющей инновационного потенциала (определяется экспертно);

M — количество показателей в составе инновационного потенциала.

В настоящее время в условиях модернизированной конкуренции продукции и услуг актуальным является определение конкурентоспособности деятельности учебно-научно-инновационного комплекса:

$$k = \frac{1}{V} (k_i \alpha_1 V_1 + k_j \alpha_2 V_2), \quad (5)$$

где k — коэффициент конкурентоспособности деятельности учебно-научно-инновационного комплекса;

V — общий объем результатов деятельности учебно-научно-инновационного комплекса;

k_i — показатель значимости результатов деятельности учебно-научно-инновационного комплекса на мировом рынке;

k_j — показатель значимости деятельности учебно-научно-инновационного комплекса на внутреннем рынке;

V_1, V_2 — объем результатов деятельности учебно-научно-инновационного комплекса на соответствующих уровнях рынка;

α_1, α_2 — уровни конкурентоспособности результатов деятельности учебно-научно-инновационного комплекса на соответствующих уровнях рынка.

Данная методика позволяет выявить не только изменение инновационного потенциала учебно-научно-инновационного комплекса, но и контролировать эти изменения, что является важным моментом в стратегическом управлении учебно-научно-инновационного комплекса.

Для успешного функционирования промышленности региона, по проекту государства [1], стратегическими центрами подготовки кадров станут университеты. Им будет предоставлена возможность для реализации собственных инновационных образовательных проектов. В дальнейшем, если проектное финансирование вузов станет обычной практикой, высшее образование выйдет на принципиально новый качественный уровень.

По данным на 2008 г. в рамках приоритетного национального проекта «Образование» из 267 проектов выбрано только 40. У данных проектов появится возможность развивать инновационную деятельность благодаря государственному финансированию. Среди высших учеб-

ных заведений Урало-Западносибирского региона федеральный грант выиграли шесть университетов: Уральский государственный технический университет им. Б.Н. Ельцина (УГТУ-УПИ им. Б.Н. Ельцина), Уральский государственный университет им. А.М. Горького (УрГУ им. А.М. Горького), Пермский государственный технический университет (ПГТУ), Тюменский государственный университет (ТГУ), Уфимский государственный авиационный технический университет (УГАТУ), Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ). Общая сумма грантов, выигранных уральскими вузами, составила почти 3,4 млрд рублей.

В прошлом году от УрФО был только один победитель — Пермский государственный технический университет. Причин данных результатов несколько: короткий срок, отведенный на разработку программ (у многих вузов не хватило кадровых ресурсов и времени на подготовку заявки), необходимость поддержки статусных московских вузов, меньшее количество грантов (17 против 40 в данном году).

Суть программы господдержки в следующем. Между государством и победившим вузом заключается контракт. Из федерального бюджета на развитие инновационных образовательных программ выделяется 80% от суммы, указанной в конкурсной заявке. Остальное университет добавляет из собственного бюджета (или из средств, предоставленных предприятиями-партнерами). Срок программы — два года.

Рассмотрим положительные моменты грантового финансирования. Во-первых, нет того уравнилительного процесса, который присутствует во многих проектах аналогичного содержания: государство поддерживает только сильнейших. Во-вторых, проект инновационного развития каждый вуз разрабатывает самостоятельно и с учетом региональных особенностей. В-третьих, проект мотивирует вузы к вза-

имодействию с хозяйствующими субъектами региона: достаточное финансирование проектов со стороны промышленных организаций.

Большинство вузов, выигравших конкурс, имеют статус федеральных, финансируются они из двух источников: федерального бюджета и за счет собственных средств (в том числе полученных от научных разработок и за платное обучение). Соотношение первого и второго источников колеблется от 15 к 85% (Тюменский государственный университет) до паритета (УрГУ им. А.М. Горького, УГТУ-УПИ им. Б.Н. Ельцина). Но как показывает практика, средств хватает только на стабильное существование.

Руководители вузов-победителей считают, что поддержка сильнейших учебных заведений — грамотный государственный подход [7].

На наш взгляд, большинство российских вузов просто не способны освоить большой объем финансирования. У них отсутствует возможность в своевременном получении информации о появлении новых технологий, оборудовании, возможности их найти и приобрести, по все тем же причинам: отсутствие финансовых возможностей, необеспеченность квалифицированным кадровым потенциалом. Поэтому крупные вузы должны получать государственную поддержку, а небольшие университеты, работающие только в данном регионе, — финансироваться из регионального бюджета, как это происходит в США и Германии.

Основная задача инновационной программы — повысить качество высшего образования и добиться того, чтобы вузы выпускали конкурентоспособных специалистов, востребованных российскими и зарубежными предприятиями. Грант предполагает целевое расходование средств: оснащение лабораторий, разработку и внедрение в образовательный процесс новых технологий.

Сотрудничество между вузами и предприятиями наблюдается и сегодня. Магнитогорский металлургический комбинат за прошлый год предоставил площадку для практики более 1700 студентам магнитогорских и челябинских вузов, специалисты предприятия участвуют в разработке образовательных программ. Этим же занимаются и специалисты Уральской горно-металлургической компании: в течение нескольких лет они поддерживают связи с УГТУ-УПИ им. Б.Н. Ельцина, ведут целевую подготовку студентов.

Реализация инновационных проектов должна подтолкнуть вузы к более тесному сотрудничеству с организациями промышленной сферы по причине того, что последние могут обеспечить самофинансирование проекта. Так, из 194 млн руб., которые должен по контракту вложить в проект УГТУ-УПИ им. Б.Н. Ельцина, 130 млн руб. обеспечат хозяйствующие субъекты-партнеры: Тюменская металлургическая компания, Уральская горно-металлургическая компания, НПО Автоматики.

Финансовую поддержку Южно-Уральского государственного университета (ЮУрГУ) в размере от 1 до 14 млн руб., например, готовы оказать крупнейшие промышленные и строительные предприятия региона: Челябинские тракторный и трубопрокатный заводы, Магнитогорский металлургический комбинат, производственное объединение «Маяк», компания «ТПлатформы» и другие. Примеры плодотворного сотрудничества ЮУрГУ с бизнесом уже имеются. Совместно с Ашинским металлургическим заводом планируется строить филиал университета в Аше. Промышленная группа «Метран» создала для ЮУрГУ лабораторию, оплатила выпуск новых учебных и методических пособий по лабораторным работам.

Между тем мнения организаций-промышленников по поводу нового способа финансовой поддержки вузов разделились. Одни считают, что федеральные

деньги помогут вывести университеты на качественно новый уровень функционирования. Другие утверждают, что единичное денежное вливание не способствует повышению кадрового потенциала на уральских предприятиях.

Безусловно, разовый грант не будет являться гарантом качественного развития инновационной деятельности системы высшего образования. Однако конкурсная основа при распределении финансирования и потребность в освоении механизма частно-государственного партнерства заставит руководство вузов разрабатывать и реализовывать новые проекты в образовательной системе. Тем самым регулярная поддержка лучших вузов посредством грантов действительно повысит качество подготовки будущих специалистов, а также послужит индикатором актуальных и востребованных инновационных проектов.

Краткий экскурс подтверждает, что перспективными направлениями в части развития и финансирования научной и инновационной деятельности высших школ являются поиск новых источников самоорганизации и саморазвития образовательных систем, а также формирование учебно-научно-инновационных комплексов, предусматривающих совместное участие в финансировании фундаментальных разработок вузовской науки, венчурное инвестирование инновационной деятельности образовательных учреждений и входящих в нее структур, таких, как инновационные технологические центры.

Список литературы

1. Аналитический отчет по первому этапу проекта «Исследование и разработка системы экономических методов поддержки образования (субсидирования и кредитования)». АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства». [Электронный ресурс]. URL: http://www.nisse.ru/business/article/Article_311.html?effort=10. дата обращения: 23.12.2008

2. Анашвили В.В. Кредитование образования : аналитический доклад. М. : Институт Восточной Европы, 2006. 223 с.

3. Гохберг Л., Китова Г., Кузнецова Т. Стратегия интеграционных процессов в сфере науки и образования // Вопросы экономики. 2008. № 7. С. 112-128.

4. Гусаков М.А., Денисов Е. Экономика венчурного бизнеса. СПб., 2006. 213 с.

5. Институт Восточной Европы. [Сайт]. URL: <http://www.prognosis.ru/index2htmlwww.reitor.ru>. Дата обращения 20.03.2009

6. Институт международных программ РУДН. [Сайт]. URL: <http://www.ido.rudn.ru/NProj.aspx?id=obrazovan1>. Дата обращения 23.01.2009

7. Институт управления социальными процессами ГУ ВШЭ. [Сайт]. URL: http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_monitoring/documents/document8358.shtml. Дата обращения 02.04.2009

8. Максимов Ю., Митяков С., Митякова О. Методика оценки инновационного потенциала учебно-научно-инновационного комплекса многопрофильного технического университета // Инновации. 2004. № 2(69). С. 51-55.

9. Олейников О.Н. Проблемы финансирования профессионального образования за рубежом. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/spo/msg/181848.html>. Дата обращения 30.01.2009.

10. Плотников А. Развитие моделей финансирования научно-инновационной деятельности университетских комплексов // Высшее образование в России. 2005. № 4. С. 73-100.

11. Региональные научно-техническое развитие и сотрудничество. 2003-2006 годы: опыт и проблемы : сб. статей / Под общ. ред. А.Н. Тихонова. Самара, 2006. 186 с.

12. Сигова С.В., Гуртов В.А. Прогнозирование потребности бюджетного финансирования сферы образования в рамках трехлетнего бюджета на 2008 — 2010 гг. // Проблемы прогнозирования. 2008. № 6. С. 46-59.

13. Трансформация российских университетов в учебно-научно-инновационные комплексы / В.Р. Атоян, Ю.В. Чеботаревский и др. Саратов, 2007. 156 с.

14. Фалькевич Ю. Образование в кредит // Ведомости для высших учебных заведений. 2009. № 2(26). С. 3-6.

15. Фонд содействия развитию инновационной деятельности высшей школы. [Сайт]. URL: <http://www.sind.ru/drupal/>. Дата обращения 12.02.2009

16. Яблонская Е.Г. Инновационный процесс в вузах // Управление инвестициями и инновациями. 2007. № 23. С. 10-14.