ФОРМИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ НА ОСНОВЕ СЦЕНАРНОГО АНАЛИЗА*

Татаркин А.И., Куклин А.А., Агарков Г.А.

Рассмотрена методология оценки теневой экономики и направлений минимизации ее негативных воздействий на социально-экономическое развитие региона. Методология обеспечивает диагностику текущих и прогнозных состояний кризисных проявлений, обусловленных влиянием теневой экономики. Разработанная методология применена при проведении сценарного анализа последствий реализации концепции минимизации влияния теневой экономики на социально-экономическое развитие.

Теневая экономика является одной из укоренившихся проблем для российского общества, государства, экономики. Благодаря экономическому росту и общему улучшению социально-экономической обстановки в Российской Федерации внимание общества к ней несколько снизилось. Между тем, ее воздействие на российскую действительность сохраняется, имеет крупные масштабы и приводит к разнообразным негативным последствиям. По нашим оценкам, ущерб, нанесенный теневой экономикой УрФО в 2006 г., составил до 13 % от валового регионального продукта.

Влияние теневой экономики затрагивает все стадии процессов производства и перераспределения ресурсов, нарушает хозяйственную целостность региона, сокращает налоговые доходы. Расчеты показывают, что на территории УрФО в 2006 г. в результате теневой экономической деятельности бюджеты всех уровней недополучили более 16% доходов. Теневая экономическая деятельность сопровождается не только масштабным выводом ресурсов из официального оборота, но и искажением статистической, финансовой, налоговой отчетности, снижением транспарентности экономики. В теневом обороте сконцентрированы огромные ресурсы, которые в случае их легализации могут стать резервом для экономического роста. Значимость противодействия теневой экономике признается на государственном уровне, отмечена в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, постановлениях Правительства РФ. На сегодняшний день отсутствует комплексный подход к противодействию теневой экономике, ведется только борьба с отдельными ее проявлениями, мероприятия проводятся без учета региональной специфики.

Очевидно, что сокращение объема теневого оборота хотя и является важной задачей, но не может быть осуществлено любыми средствами. Усиление административного давления на бизнес, расширение полномочий ведомств, контролирующих хозяйственную деятельность, способно существенно замедлить экономический рост. Требуется оказание избирательных регулирующих воздействий на хозяйствующие субъекты. Важно обратить внимание на индикативную функцию теневой экономики, состоящую в демонстрации несовершенства отдельных механизмов государственного регулирования экономики.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 06-02-00036а)

Решение этих задач можно осуществить только на основе всестороннего анализа взаимовлияния теневой и официальной экономики, разработки методического аппарата, обеспечивающего на региональном уровне оценку масштаба теневой экономики по видам экономической деятельности, преимущественных способов перевода ресурсов в теневой оборот, влияния теневой экономики на сферы жизнедеятельности. Только сбалансированный комплекс научно обоснованных экономических и административных мер с учетом региональной специфики может обеспечить сокращение теневого оборота и на этой основе дать позитивный импульс устойчивому развитию экономики.

Под теневой экономикой авторы понимают совокупность экономических отношений между экономическими субъектами и государством, преднамеренно скрываемых (искажаемых) и осуществляемых с целью получения прибыли путем нарушения законодательных, моральных и иных норм и наносящих ущерб государству, обществу, хозяйствующим субъектам.

Сложность феномена теневой экономики, выражающаяся в многообразии форм проявления, вовлеченных субъектов, этапов хозяйственной деятельности на региональном уровне, требует разработки методологических подходов на основе экономических теорий, рассматривающих различные аспекты явлений.

Таблица 1

Методологические основы исследования феномена теневой экономики на региональном уровне

Теоретические представления о феномене теневой экономики	Реализация оценки теневой экономики и направлений минимизации ее негативных воздействий
Неоклассическое Рациональное поведение экономических субъектов, направленное на получение максимального дохода при ограниченных ресурсах, с учетом возникающих рисков [1].	Выявление и анализ экономического уклонения от общественных норм, правил и обязательств в экономике региона на основе моделирования поведения субъектов экономики при ведении теневой экономической деятельности. Основа модели – предположение о желании субъекта получить максимальный доход с учетом риска наложения санкций.
Институциональное Теневая экономика – следствие несовершенства государственных институтов, высоких трансакционных издержек легального бизнеса [2].	Оценка влияния государственных институтов на территории на теневую экономическую активность посредством выявления существенности факторов (тяжесть налогообложения, стабильность законодательства, эффективность правоохранительной деятельности).
Неоинституциональное В отличие от институционального подхода учитывает влияние теневой экономики на государственные институты [3, 4].	Оценка влияния теневой экономики на официальную посредством определения ущерба, по составляющим: производственная и торговая, инвестиционная, финансовая, бюджетная, социальная, экологическая, трансакционная.
Теории экономических систем Интеграция в официальные социально-экономические процессы. Организация официальным бизнесом производства, снабжения, сбыта с включением теневых операций [5, 6].	Выявление теневой экономической деятельности у инкорпорированных в официальную экономику субъектов на различных этапах хозяйствования: производство, сбыт, снабжение, экономические отношения с собственниками, работниками.

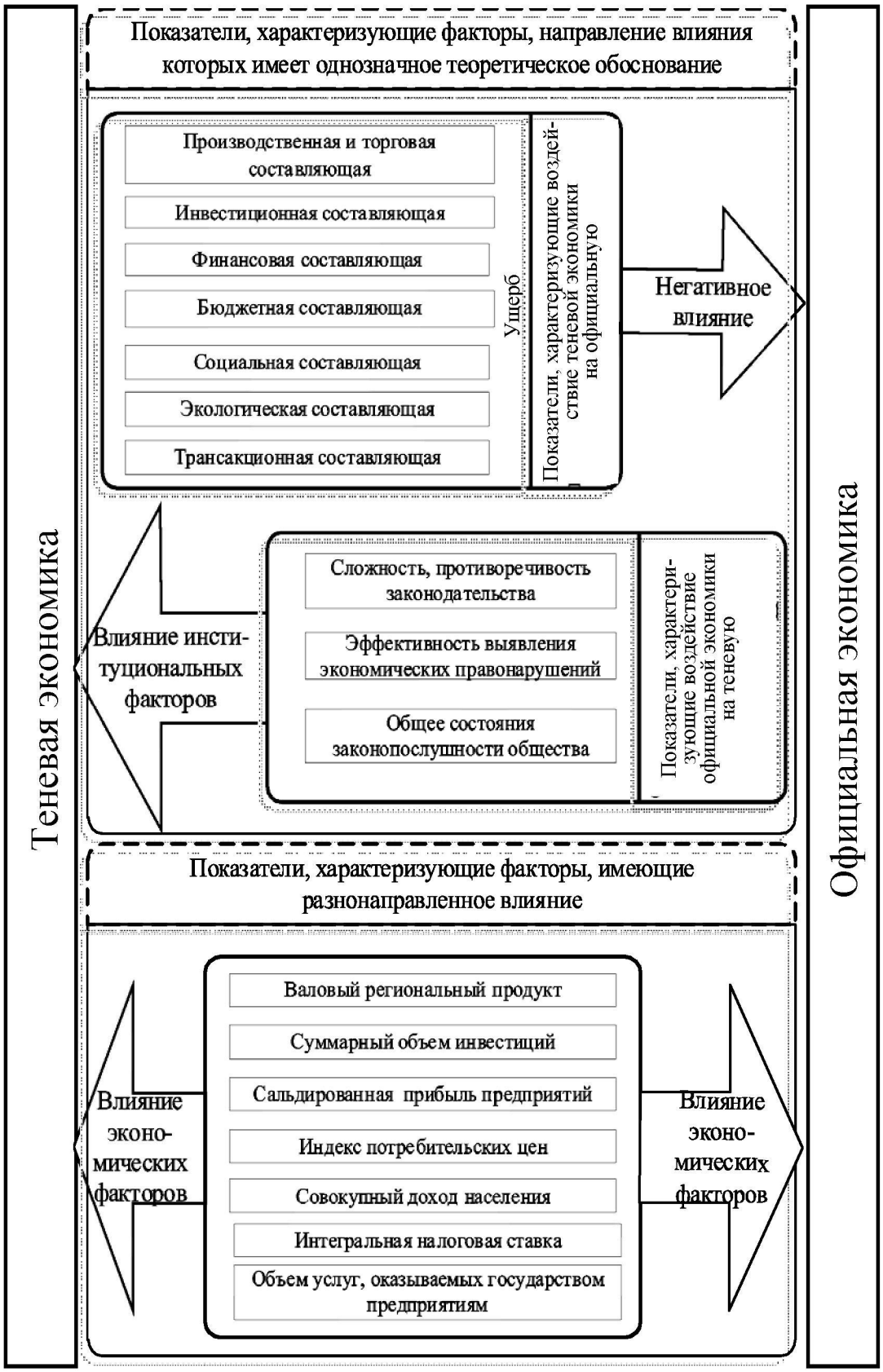

Рис. 1. Методология оценка взаимовлияния теневой и официальной экономики

С точки зрения *неоклассической теории,* теневую экономику следует рассматривать как рациональное поведение экономических субъектов, направленное на получение максимального дохода при ограниченных ресурсах, с учетом возникающих при ее ведении рисков (см. табл. 1).

Неоклассическая теория использована авторами для разработки методологии моделирования теневой экономической деятельности на уровне региона. В то же время оценка дополнительного дохода, получаемого в результате экономии на издержках соблюдения законов, невозможна без применения *институциональной теории.* Она предполагает не ограничиваться рассмотрением экономических категорий и процессов в чистом виде, а включить в анализ институты. Теневая экономическая деятельность в соответствии с этой теорией обусловливается отсутствием эффективной системы государственных институтов, защищающей права собственности и договорные отношения, подчинением системы государственных институтов определенной группе интересов, высокими трансакционными издержками легального бизнеса. В то же время необходимо учитывать и влияние теневой экономики на социально-экономическую ситуацию на территории, в частности развал системы правовых институтов, распространение теневых поведенческих моделей, рост трансакционных издержек у законопослушных экономических субъектов, а в случае переходных экономических процессов – и рост трансформационных издержек. Рассматривать эти явления следует с позиций *неоинституциональной экономической теории*, обращающей внимание на обратные связи между экономикой и институтами, определяющими правила игры в экономическом обмене.

К особенностям современной российской теневой экономики следует отнести взаимопроникновение теневой и официальной экономик: построение хозяйствующими субъектами производственных, снабженческих или сбытовых схем с включением теневых операций. Исследование этих явлений должно осуществляться исходя из *теории экономических систем*, позволяющей проанализировать теневую активность на этапах хозяйственной деятельности.

Неоклассический теоретический подход к теневой экономике применен авторами для выявления экономического уклонения от общественных норм, правил и обязательств в экономике региона (рис. 2).

Основу методики составляет экономико-математическая модель, описывающая теневые финансовые потоки региона, базируясь на выборе стратегии ведения экономической деятельности хозяйствующими субъектами в условиях мезо- и микроэкономических ограничений.

С целью учета при моделировании специфики производственной и коммерческой деятельности хозяйствующего субъекта будем учитывать вид его деятельности (по группам, двухзначные коды ОКВЭД).

Введем следующие обозначения:

$P_i^{общ}$ – совокупная прибыль от i-го вида деятельности;

p_i^o – официальная прибыль (убыток) от деятельности хозяйствующих субъектов i-го вида деятельности;

p_i^m – теневая прибыль (убыток) от деятельности хозяйствующих субъектов i-го вида деятельности по региону.

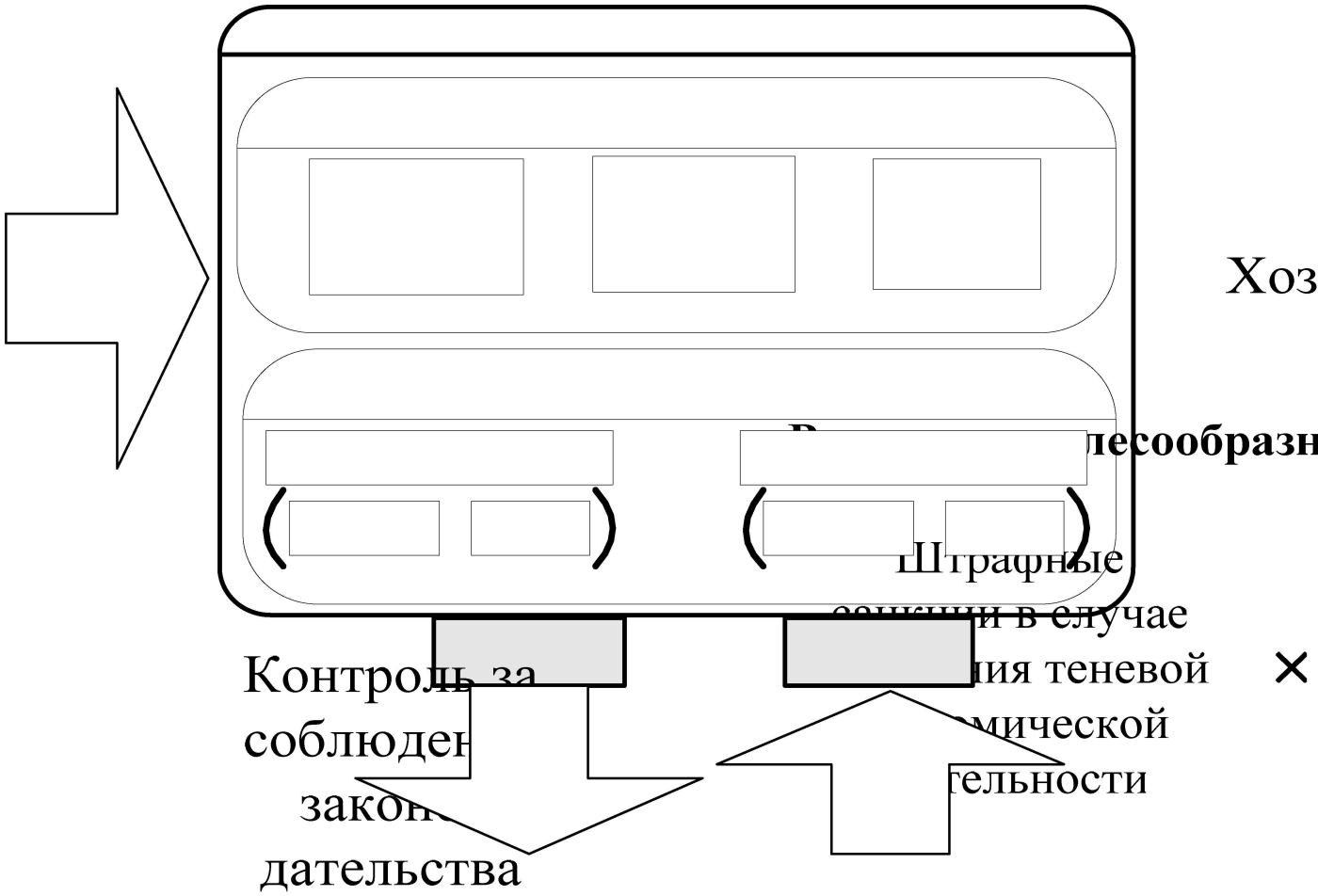

Рис. 2. Поведение субъекта экономической деятельности в условиях теневой экономики с точки зрения неоклассической теории

Хозяйствующий субъект декларирует прибыль p_i^o при действительно получаемой прибыли $P_i^{общ}$, при этом потери (предъявленные финансовые санкции) в результате риска осуществления теневой деятельности составляют s_i^{ϕ}, s_i^c соответственно для фиктивной и скрытой деятельности.

$$P_i^{общ} = p_i^m + p_i^o. \quad (1)$$

Движение официальных и теневых финансовых потоков описывается уравнениями (2, 3).

$$p_i^o = v_i^o - c_i^{\partial} - c_i^{\phi} - N_i - (s_i^{\phi} + s_i^c) \quad (2)$$

где v_i^o – официальная выручка хозяйствующих субъектов *i*-го вида деятельности;

c_i^{∂} – действительно произведенные официальные затраты хозяйствующих субъектов *i*-го вида деятельности;

c_i^{ϕ} – фиктивные затраты, отраженные в официальном документообороте хозяйствующих субъектов *i*-го вида деятельности;

N_i – общая сумма начисленных налогов хозяйствующим субъектам *i*-го вида деятельности;

s_i^{ϕ} – предъявленные финансовые санкции, связанные с фиктивной деятельностью;

s_i^c – предъявленные финансовые санкции, связанные со скрытой деятельностью.

$$p_i^m = v_i^c - c_i^c + c_i^ф , \quad (3)$$

где v_i^c – теневая выручка от скрытых операций хозяйствующих субъектов i-го вида деятельности;

c_i^c – фактические теневые затраты от скрытых операций хозяйствующих субъектов i-го вида деятельности.

Выбор стратегии ведения деятельности будет осуществляться хозяйствующими субъектами в рамках следующих условий экономической целесообразности.

1. Экономическая целесообразность уклонения от налогообложения: чистая (без учета финансовых санкций) рентабельность теневой деятельности превышает чистую рентабельность официальной деятельности на величину, пропорциональную уплаченным налогам и прибыли от фиктивной деятельности.

$$R_i^m - R_i^o = R_i(p_i^{доп}), \quad (4)$$

где R_i^m – рентабельность теневой деятельности в i-м виде деятельности;

R_i^o – рентабельность официальной деятельности в i-м виде деятельности;

$R_i(p_i^{доп})$ – сверхприбыль, возникшая в результате применения теневых методов сокрытия официальной прибыли в i-м виде деятельности.

$$R_i^m = \frac{v_i^c - c_i^c}{v_i^c}, \quad (5)$$

$$R_i^o = \frac{v_i^o - c_i^д - c_i^ф - N_i}{v_i^o}, \quad (6)$$

$$R_i(p_i^{доп}) = \frac{N_i + c_i^ф}{v_i^o}. \quad (7)$$

Преобразовав выражения (5-7), получим

$$\frac{c_i^c}{v_i^c} = \frac{c_i^д}{v_i^o}. \quad (8)$$

2. Риск наложения штрафных санкций, возникающий у хозяйствующих субъектов, ведущих теневую экономическую деятельность:

$$v_i^c = s_i^c \cdot \frac{1}{k_{раскр}^c k_{охв}^c k_{заверш}^c}, \quad (9)$$

$$c_i^ф = s_i^ф \cdot \frac{1}{k_{раскр}^ф k_{охв}^ф k_{заверш}^ф}, \quad (10)$$

где $k_{раскр}^c, k_{раскр}^ф$ – коэффициент, характеризующий степень теневой деятельности при проведении контрольных мероприятий (определяется посредством экспертной оценки);

$k_{охв}^c, k_{охв}^ф$ – коэффициент, характеризующий долю хозяйствующих субъектов, у которых проводятся контрольные мероприятия;

$k_{заверш}^c, k_{заверш}^ф$ – коэффициент, характеризующий вероятность наложения финансовых санкций в случае выявления теневой экономической деятельности по результатам проверки;

$$k_{раскр}^{с,ф} = \frac{q_{разр}^{с,ф}}{q_{выявл}^{с,ф}}, \quad (11)$$

где $q_{разр}^{с,ф}$ – количество экономических правонарушений, совершенных хозяйствующим субъектом;

$q_{выявл}^{с,ф}$ – количество фактов фиктивной экономической деятельности, выявляемых при проведении контрольных мероприятий.

$$k_{охв}^{с,ф} = \frac{q_{провер}^{с,ф}}{Q}, \quad (12)$$

где $q_{провер}^{с,ф}$ – количество проверенных посредством выездного контроля хозяйствующих субъектов;

Q – общее количество зарегистрированных хозяйствующих субъектов.

$$k_{заверш}^{с,ф} = \frac{q_{суд}^{с,ф}}{q_{выявл}^{с,ф}}, \quad (13)$$

где $q_{суд.}^{с,ф}$ – количество дел по обжалованию действий контролирующих органов, рассмотренных в судах;

$q_{судвыигр.}^{с,ф}$ – количество дел по обжалованию действий контролирующих органов, рассмотренных в судах, решения по которым были в пользу проверяющих.

3. Величина потенциальных затрат на оплату налогов:

$$(v_i^c - c_i^c + c_i^ф - N_i^{потенц})t^{НП} = N_i^{НПпотенц}, \quad (14)$$

где $N_i^{НПпотенц}$ – сумма налога на прибыль, которую следовало бы уплатить с теневой деятельности;

$N_i^{потенц}$ – сумма налогов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, которую следовало бы уплатить с теневой деятельности;

$t^{НП}$ – эффективная ставка налога на прибыль.

Показатели $N_i^{потенц}$ и $N_i^{НПпотенц}$ рассчитываются согласно методике оценки ущерба, наносимого теневой экономикой (раздел: бюджетная сфера). $N_i^{НПпотенц}$ соответствует ущербу, наносимому бюджетной сфере путем уклонения от уплаты налога на прибыль $(K_{бюдж.приб})$. $N_i^{потенц}$ соответствует сумме показателей ущерба, наносимого бюджетной сфере путем уклонения от уплаты подоходного налога с физических лиц, удерживаемого предприятиями, учреждениями, организациями $(K_{бюдж.под1})$, налога на добавленную стоимость $(K_{бюдж.ндс})$, единого социального налога $(K_{бюдж.соц})$.

Необходимо также сделать ряд замечаний по поводу ограничений на неотрицательность некоторых показателей:

$$v_i^c, c_i^c, c_i^ф, c_i^д, N_i^c, N_i^ф, S_i^c, S_i^ф \geq 0 \quad (15)$$

Таким образом, выявление теневых финансовых потоков внутри хозяйствующих субъектов регионов осуществляется путем решения следующей системы уравнений:

$$\begin{cases} p_i^o = v_i^o - c_i^\partial - c_i^\phi - N_i - s_i^\phi - s_i^c \\ p_i^m = v_i^c - c_i^c + c_i^\phi \\ \dfrac{c_i^c}{v_i^c} = \dfrac{c_i^\partial}{v_i^o} \\ S_i^c = v_i^c \dfrac{q_{разр}^c q_{провер}^c q_{суд}^c}{q_{выявл}^c q_{выявл}^c Q} \\ S_i^\phi = c_i^\phi \dfrac{q_{разр}^\phi q_{провер}^\phi q_{суд}^\phi}{q_{выявл}^\phi q_{выявл}^\phi Q} \\ (v_i^c - c_i^c + c_i^\phi - N_i^{потенц})t^{НП} = N_i^{НПпотенц} \\ v_i^c, c_i^c, c_i^\phi, c_i^\partial, N_i^c, N_i^\phi, S_i^c, S_i^\phi \geq 0 \end{cases} \qquad (16)$$

Апробация разработанной методики проведена на примере субъектов, входящих в состав УрФО, за период 2005 – 2006 гг. Ее результаты показывают, что в целом по округу экономическое уклонение от общественных норм, правил и обязательств зафиксировано на уровне 19 – 21 % от зарегистрированного товарооборота. Существенный вклад Свердловской области в объемы теневой деятельности в УрФО (рис. 3) – результат роста оборота розничной торговли, которая подвержена теневой экономической деятельности. Второе место по объему теневой экономики у Ханты-Мансийского АО объясняется значительным объемом его ВРП. Немалый вклад в теневой оборот УрФО вносят обрабатывающие производства и добыча полезных ископаемых (рис. 4).

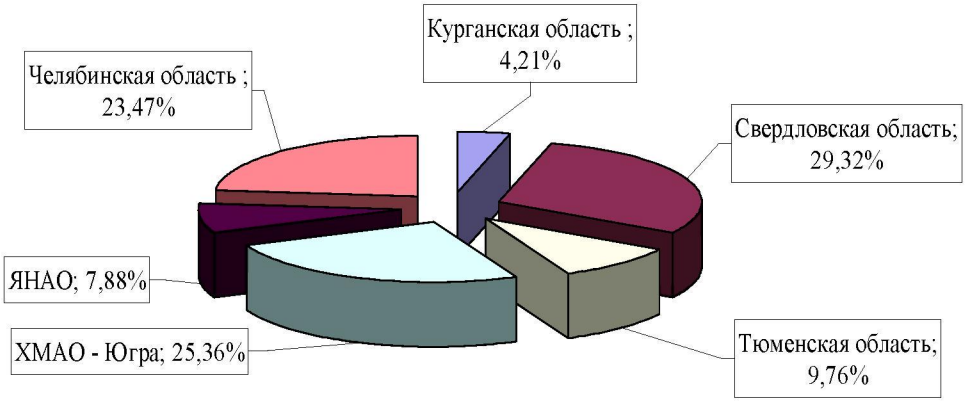

Рис. 3. Структура экономического уклонения от общественных норм, правил и обязательств по субъектам УрФО в 2006 г.

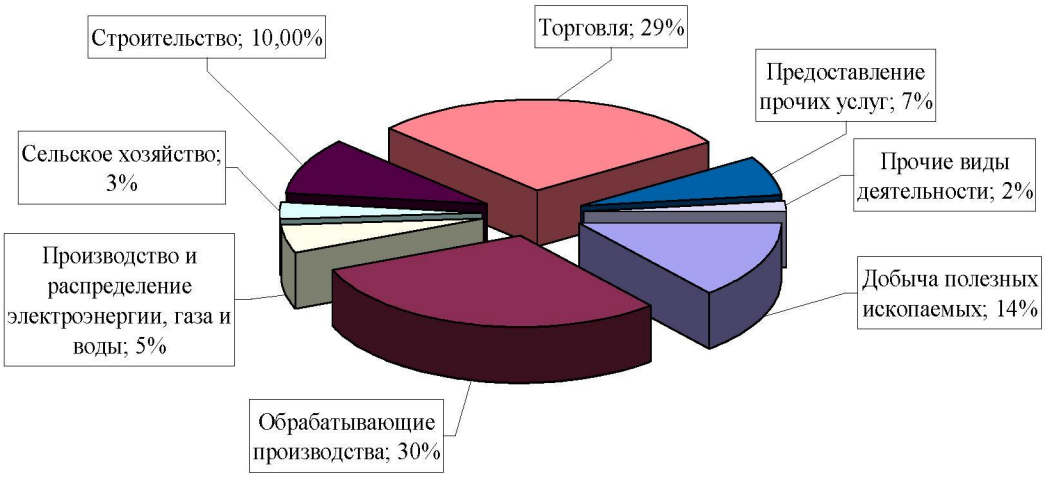

Рис. 4. Экономическое уклонение от общественных норм, правил и обязательств по видам экономической деятельности в УрФО, 2006 г.

Говоря о степени проникновения теневой деятельности в различные отрасли экономики, было бы ошибочно ориентироваться на абсолютный размер теневого оборота, правильнее было бы в этом случае учитывать относительную величину теневой деятельности. При этом в отраслевой структуре теневой деятельности та или иная отрасль может не занимать ведущей позиции, однако высокая степень теневизации оказывает существенное влияние на ее развитие (рис. 4). Так, существенно теневизировано строительство и оказание услуг, но они имеют весьма низкую долю в структуре теневого оборота УрФО, в то время как добыча полезных ископаемых, имеющая весьма ощутимый вес в структуре теневого оборота УрФО, характеризуется довольно низким относительным объемом теневой деятельности.

Такое распределение видов теневой деятельности между отраслями экономики говорит о слабости законотворческих мер по регулированию тех или иных аспектов ведения хозяйственной деятельности, что ведет к трансформации официальной хозяйственной деятельности в наиболее благоприятные с точки зрения экономической целесообразности виды теневой активности.

Среди видов теневой деятельности отмечается высокий уровень фиктивной деятельности, что является следствием широкого распространения операций по незаконному обналичиванию денежных средств посредством заключения фиктивных договоров на оказание различного рода услуг, выполнение работ (консалтинговые услуги, подбор персонала и т.п.). Эти операции позволяют недобросовестным предпринимателям одновременно завысить затраты и таким способом уйти от налога на прибыль и добавленную стоимость, а также получить неучтенные денежные средства, которые могут быть направлены, например, на личное потребление или выплату «серой» заработной платы сотрудникам. Рост объема фиктивной деятельности объясняется также тем, что даже в случае ее выявления контролирующими органами чрезвычайно сложно доказать в суде, что операции действительно носили фиктивный характер и были направлены исключительно на перевод ресурсов в теневой оборот. Такая ситуация обеспечивает в определенной степени чувство безнаказанности и стабильный оборот фиктивных операций. Операции по переводу ресурсов в теневой оборот посредством сокрытия выруч-

ки распространены меньше, поскольку риск для предпринимателя при их осуществлении значительно выше.

Это объясняется совершенствованием налогового администрирования, в частности мер по контролю за отражением в бухгалтерской и налоговой отчетности оборотов, проходящих через расчетные счета налогоплательщиков. Осуществить сопоставление банковских выписок и показателей отчетности значительно проще, чем выявить фиктивные операции. Проводятся также мероприятия по контролю наличного денежного оборота, введены новые требования к контрольно-кассовой технике. Несмотря на это, скрытая теневая деятельность имеет место, как правило, в малом и среднем бизнесе, связанном с оказанием услуг или продажей товаров населению. То есть там, где осуществляется большой объем расчетов наличными.

Вышеизложенные методологические подходы нашли также отражение в авторских методиках оценки взаимовлияния теневой и официальной экономики на социально-экономическое развитие и выявления экономического уклонения от общественных норм, правил и обязательств в экономике региона. Применение совокупности этих методик позволяет не только диагностировать текущее состояние кризисных проявлений, обусловленных влиянием теневой экономики, но и прогнозировать их в зависимости от сценарных условий. Например, с целью выбора наиболее эффективных способов противодействия теневой экономике. Существует возможность спрогнозировать последствия следующих управляющих воздействий:

1) изменение налоговой нагрузки;
2) изменение объема государственных инвестиций в инфраструктуру;
3) изменение объема общественных услуг, предоставляемых государством;
4) повышение либо снижение качества законодательной базы, регулирующей хозяйственную деятельность (стабильность, наличие противоречий);
5) изменение строгости штрафных санкций за нарушение законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность;
6) повышение эффективности правоохранительной деятельности (рост риска привлечения к ответственности для субъектов, нарушающих законодательные нормы).

После расчета показателя относительной динамики теневой активности применяется аппарат оценки ущерба, наносимого теневой экономикой. Он позволяет оценить изменения ущерба от теневой экономики в результате реализации сценариев (подробнее рассмотрено в [7]).

Эта методология применена авторами при оценке сценарных последствий реализации концепции минимизации негативного влияния теневой экономики на социально-экономическое развитие региона.

Целью разработанной концепции является снижение ущерба от негативного влияния теневой экономики, наносимого социально-экономическому развитию территории. Для достижения этой цели планируется решить следующие задачи:

1. Устранить условия для экономической целесообразности ведения теневой экономической деятельности.

2. Не допустить административного давления на законопослушных хозяйствующих субъектов по поводу противодействия теневой экономике.

3. Снизить ущерб, наносимый социальной сфере теневой экономикой.

4. Сократить объемы уклонения от налогообложения и обязательных платежей.

Избирательность запланированных концепцией мероприятий по воздействию на хозяйствующие субъекты планируется обеспечить посредством применения системы мониторинга теневой экономики региона. Главной целью его является информационно-аналитическое обеспечение контрольных, координационных и программных функций в сфере противодействия влиянию теневой экономики на социально-экономическое развитие региона. Планируемые мероприятия концепции сгруппированы по целевым группам, в отношении которых направлены воздействия.

Для законопослушных субъектов хозяйственной деятельности планируется создание преимуществ. Они будут обеспечиваться предоставлением возможности зачесть в счет уплаты налогов или сборов части расходов, произведенных в целях социальной защиты сотрудников предприятия, обеспечения экологических мероприятий. Планируется также максимально возможное снижение административного давления на законопослушные хозяйствующие субъекты, предоставление им преимуществ при участии в конкурсах на поставки товаров для государственных нужд.

Для условно законопослушных субъектов (переводящих ресурсы в теневой оборот в зависимости от внешних условий – соотношения рисков и экономической эффективности – создание условий для ведения честного бизнеса, экономической заинтересованности в законопослушании, прежде всего посредством совершенствования налогового законодательства в направлении снижения издержек налогоплательщика и налоговых ставок без нанесения ущерба бюджетам всех уровней на основе принципа Лаффера, а также упрощения законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность и налогообложение, обеспечения доступа к нормативной документации и комментариям к ней.

Для незаконопослушных субъектов экономической деятельности, стремящихся перевести ресурсы в теневой оборот в максимальной степени, – создание условий высокого риска ведения теневого бизнеса. Оно должно быть достигнуто законодательным обеспечением эффективности налогового контроля. Необходимо также принятие закона, регламентирующего порядок контроля за расходами физических лиц и сопоставление их с задекларированными доходами; решение вопроса о предоставлении налоговым органам информации ЦБ России, необходимой для противодействия переводу ресурсов в теневой оборот; разрушение инфраструктуры теневой экономики – масштабной системы «обналичивания»; создание для участников рынка альтернативных легитимных и эффективных инструментов расчетов.

Рассмотрено три сценария реализации концепции:

1. Административный – нейтрализация теневого сектора преимущественно усилением администрирования и карательных мер. При реализации сценария планируется повышение роли государственного регулирования в управлении экономикой региона, усиление контроля за банковской и внешнеторговой сферами, ужесточение налогового администрирования.

2. Либеральный – реализация концепции путем либерализации налоговой системы, снятия административных барьеров, сокращения числа лицензируемых видов деятельности; повышенное внимание к обеспечению процессов саморегулирования в экономике регионов.

3. Комплексный – воздействие на субъекты хозяйствования с целью устранения экономической целесообразности перевода ресурсов в теневой оборот. Он включает в себя меры по созданию экономических стимулов для честного ведения бизнеса и высо-

ких рисков для хозяйствующих субъектов, ведущих теневую экономическую деятельность.

Основное содержание административного сценария. Реализация данного сценария планируется посредством повышения роли государственного регулирования в управлении экономикой региона, усиления государственного контроля за банковской и внешнеторговой сферами, усиления налогового контроля и администрирования.

Среди ключевых мероприятий в рамках этого сценария следует отметить ужесточение государственного контроля за наиболее крупными и рентабельными предприятиями. Он может осуществляться как путем расширения и ужесточения процедур лицензирования, прежде всего для предприятий, ориентированных на экспорт, так и посредством национализации. Для его реализации необходимо также реформирование законодательства. Приоритетными направлениями этого реформирования должны быть ужесточение налоговых санкций, расширение полномочий налоговых органов.

Возможно также и некоторое изменение структуры собираемых налогов, прежде всего, путем введения рентных платежей, например, для нефте- и газодобывающих компаний.

Этот сценарий потребует дальнейшего усиления контролирующих органов. Основными изменениями в их работе должны стать увеличение объема информации, собираемой о всех налогоплательщиках, расширение охвата предприятий выездными проверками, широкое взаимодействие налоговых органов с силовыми структурами МВД, ФСБ, ужесточение мер к предприятиям – неплательщикам и их руководителям.

Основными угрозами при реализации сценария являются снижение эффективности экономики и рост затрат на государственное управление, расширение возможностей для злоупотреблений со стороны чиновников.

Подводя итоги рассмотрению этого сценария, следует признать, что негативные последствия его реализации превышают эффект от сокращения теневого сектора. Однако, некоторые элементы этого сценария могут найти применение для противодействия злостным неплательщикам (безусловно незаконопослушным субъектам экономической деятельности).

Основное содержание либерального сценария состоит в снижении административных барьеров и усилении роли процессов саморегулирования в экономике регионов, либерализации налогового законодательства, внешнеторговой деятельности, банковского сектора.

При реализации этого сценария будет сокращено число лицензируемых видов деятельности. Планируется изменение налогового законодательства с целью увеличения «прозрачности», снижение ставок налогов за счет отказа от всех налоговых льгот, максимально возможное расширение практики применения налога на вмененный доход и упрощенной схемы налогообложения для малого бизнеса.

Одной из главных задач контролирующих органов при реализации либерального сценария является эффективное выявление нарушителей законодательства при минимальном давлении на законопослушных предпринимателей. Планируется сокращение объема информации, запрашиваемой от налогоплательщиков, расширение применения сетевых технологий для сбора отчетности.

Основной угрозой при реализации этого сценария является возможность возникновения альтернативных государственным теневых институтов, например, санкционных. В этом случае давление на бизнес сохранится, теневой сектор может даже вырасти и, соответственно, произойдет снижение доходов бюджетов всех уровней. Между

тем ряд элементов этого сценария, прежде всего направленных на создание «прозрачного» налогового законодательства, должен дать позитивный эффект при внедрении.

Комплексный сценарий предполагает реализацию мероприятий по созданию условий для устранения экономической целесообразности перевода ресурсов в теневой оборот.

Он включает в себя меры по созданию экономических стимулов для честного ведения бизнеса – прежде всего, посредством защиты государством легитимно приобретенной собственности и деловых интересов предприятий с высокой бюджетной эффективностью, создания для них преимуществ при получении государственных заказов.

В сфере налогового законодательства необходима реализация ряда элементов либерального сценария, в частности, повышение «прозрачности» налогового законодательства с целью упрощения начисления налогов предприятиями и их проверки налоговыми органами.

Основной задачей контролирующих органов при реализации данного сценария является создание для предприятий, переводящих ресурсы в теневой сектор, высокого риска раскрытия и получения значительных убытков. Достижение такого эффекта возможно посредством расширения аналитической составляющей в работе налоговых органов, широкого внедрения информационных технологий в работу контролирующих органов. Создание рисков для неплательщиков должно быть поддержано ужесточением санкций для нарушителей налогового законодательства и созданием эффективного механизма их применения.

Таблица 2

Относительное изменение показателей, характеризующих влияние теневой экономики на хозяйственный комплекс УрФО, в результате реализации концепции минимизации негативного влияния, %

Показатели	Сценарий реализации концепции		
	Либеральный	Административный	Комплексный
Отношение ущерба, наносимого производственной и торговой составляющей, к ВРП	-43	-37	-34
Отношение ущерба инвестиционной составляющей к суммарному объему инвестиций в экономику	-39	-41	-41
Отношение ущерба финансовой составляющей к сальдированной прибыли предприятий и организаций	-53	-53	-53
Отношение ущерба, наносимого бюджетной составляющей, к суммарному поступлению налогов и платежей	-37	-62	-49
Отношение ущерба, наносимого территории посредством роста трансакционных издержек, к ВРП	-45	-15	-34
Отношение суммарного ущерба к ВРП	-32	-33	-43
Отношение теневого оборота к зарегистрированному товарообороту в экономике	-29	-31	-38

Основной угрозой при реализации данного сценария является необходимость институциональных преобразований. Решение таких задач, как реформирование силовых структур с целью обеспечения реальной защиты собственности, совершенствова-

ние работы контрольных органов, создание непротиворечивого налогового законодательства, выходит за рамки экономических проблем и требует решений и в сфере политической. Однако, это один из наиболее эффективных способов минимизации влияния теневого сектора.

Исходя из оценки изменения отношения суммарного ущерба, наносимого теневой экономикой региону, к валовому региональному продукту (см. табл. 2), наиболее приемлемым является комплексный сценарий. Реализация административного и либерального сценариев приведет к примерно одинаковому снижению суммарного ущерба. При этом при реализации либерального сценария противодействия теневой экономике произойдет значительно большее относительно двух других сценариев снижение ущерба, наносимого производственной и торговой сфере, а также значительно снизится ущерб за счет роста трансакционных издержек. Однако, снижение ущерба бюджетной сфере будет существенно меньше, чем при реализации двух других сценариев, что делает реализацию либерального сценария неприемлемой.

Реализация административного сценария, напротив, предполагает наиболее существенный рост сбора налогов и соответственно снижение ущерба бюджетной сфере. Однако, одновременно будет происходить меньшее по отношению к другим сценариям снижение ущерба предприятиям в результате трансакционных издержек, вызванных влиянием теневой экономики, и ущерба инвестиционной сфере. Эти оценки показывают, что реализация административного сценария может сопровождаться негативным влиянием на деловую активность в регионе.

По совокупности оценок «комплексный» сценарий является наиболее приемлемым для противодействия теневой экономике. В перспективе, по мере проведения институциональных реформ и структурной перестройки экономики, возможен переход к частичной реализации либерального сценария.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беккер Г. Преступление и наказание: экономический подход// Истоки. Вып. 4.М., 2000. С. 28 – 90.

2. Де Сото Э. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире / Перевод издательства "Catallaxy"; Пер. с англ.Б. Пинскер. М.: Catallaxy, 1995.

3. Devarajan S., Jones C., Roemer M. Markets under Price Controls in Partial and General Equilibrium // World Development. 1989. Vol. 17. № 12. P. 1881 – 1894.

4. Morris M. L., Newman M. D. Official and Parallel Cereals Markets Senegal: Empirical Evidence// World Development. 1989. Vol. 17. № P. 1895 – 1906.

5. Castells M. and Porters A. World Underneath: The Origins? Dynamics and Effects of the Informal Economy // The Informal Economy. L.: The Johns Hopkins University Press, 1989.

6. Ybarra J. La-estructuracion Espontanea de la Industria del Calzaado Espanol // Boletin de Estudios Economicos. 1982. № 37. P. 483 – 503.

7. Агарков Г.А. Теневая экономика региона: моделирование, анализ, противодействие / Под ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. 295 с.