
ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ МАЛОГО БИЗНЕСА: ОЦЕНКА И ДИНАМИКА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Макарова А.Ю.

В статье рассматривается проблема оценки финансовой устойчивости предприятий малого бизнеса. Предлагается использовать традиционные индикаторы оценки финансовой устойчивости, характеризующие ее в краткосрочном периоде, и такие индикаторы, как сбалансированность денежных потоков, качественный риск-менеджмент, уровень диверсификации бизнеса и конкурентное положение компании для оценки устойчивости в долгосрочном периоде. На основе данных статистического наблюдения за малыми предприятиями проведена оценка динамики результатов финансовой деятельности и финансовой устойчивости малых предприятий Свердловской области в 2001 – 2005 гг. Сделан вывод о низких показателях платежеспособности и финансовой устойчивости малых предприятий региона в сравнении с нормативными показателями и данными по крупным и средним предприятиям. Предлагаются меры, направленные на повышение финансовой устойчивости предприятий малого бизнеса.

В цивилизованной рыночной экономике место и роль малого предпринимательства определяются его функциями и реальным вкладом в общественное развитие. Малый бизнес сегодня является тем "краеугольным камнем развития" и "локомотивом" всех процессов, которые протекают в экономике. Он, как отрасль и сфера социальной экономической и политической жизни, становится основой устойчивого развития экономики любой страны. По нашему мнению, экономическая власть малого бизнеса в связи с его высокой рискованностью определяется не столько его финансовым положением, сколько финансовой устойчивостью.

По мнению М. Лапусты, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов, а платежеспособность выступает ее внешним проявлением [1]. Г. Гурьев подходит к финансовой устойчивости с воспроизводственных позиций и положений математической теории устойчивости [2]. В этом случае устойчивость характеризуется способностью объекта восстановить прежние значения критериев, несмотря на возмущающие воздействия. При переводе в стоимостные категории данный критерий будет звучать так: в финансово устойчивом объекте соотношение стоимостного выражения возмущения не превосходит стоимости потерь объекта от воздействия данного возмущения. Исходя из этого Г. Гурьев делает вывод, что полную картину воспроизводственных процессов можно получить, включая в анализ как статистические, так и динамические критерии оценки, учитывающие направленность изменения статических показателей с течением времени.

Кроме того, важной с позиций рискованности и незначительной экономической власти малого предприятия, и это необходимо учесть в оценке финансовой устойчивости, представляется устойчивость не только в краткосрочной перспективе, но и среднесрочной. Так, Р. Романовский и П. Самиев к показателям, характеризующим среднесрочную финансовую устойчивость компании, относят: сбалансированность денежных потоков, качественный риск-менеджмент, уровень диверсификации бизнеса и конкурентное положение компании [3]. В то же время показатели классического финансового анализа (достаточность капитала, ликвидность, рентабельность) не всегда являются

информативными. В связи с выше изложенным автором предлагается оценивать финансовую устойчивость малого бизнеса с позиций государства и крупного бизнеса на основе как традиционных краткосрочных индикаторов, так и среднесрочных (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели финансовой устойчивости малого бизнеса

Характер финансовой устойчивости	С позиций встроенности в поле экономической власти:	
	государства	крупного бизнеса
Краткосрочный	Рентабельность основной деятельности, позволяющая вернуть выделенные средства господдержки. Возможность обеспечения бюджетной эффективности на вложенные государственные средства др.	Для крупного бизнеса: <ul style="list-style-type: none"> • рентабельность капитала; • рентабельность продаж; • уникальность и инновационность продукции и деятельности. Для финансово-кредитных организаций: <ul style="list-style-type: none"> • кредитоспособность; • наличие гарантий (в т.ч. государственных) возврата кредита; • кредитная история и др.
Среднесрочный	Достаточность финансовых средств для: <ul style="list-style-type: none"> • обеспечения социальных задач государства; • обеспечения прогрессивной структуры экономики; • обеспечения инновационности экономики и др. 	Конкурентное положение компании. Сбалансированность денежных потоков. Качественный риск-менеджмент. Уровень диверсификации бизнеса и его инновационность и др.

В первом приближении оценим уровень и динамику финансовой устойчивости малых предприятий Свердловской области по традиционным показателям (табл. 2). В 2001 – 2005 гг. просматривается положительная динамика финансового состояния и результатов финансовой деятельности малых предприятий области. За этот период выручка от продажи товаров, продукции и услуг в расчете на одно малое предприятие выросла в 2,5 раза (уровень инфляции за этот период составил 1,9 раза). Удельный вес убыточных предприятий сократился до 30,8%. Уставный капитал на одно малое предприятие возрос почти в 3 раза, стоимость имущества – в 2,4 раза. Объем финансовых вложений увеличился до 19,9 млрд.руб. Удельный вес долгосрочных финансовых вложений возрос с 45,6% в 2001 г. до 54,7% в 2005 г. В то же время платежеспособность большинства малых предприятий остается ниже нормативного уровня и за 5 лет практически не изменилась.

Таблица 2

**Показатели развития малых предприятий Свердловской области
(составлено по [4])**

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	3342,9	2767,1	2954,1	3498,7	4452,4
Удельный вес убыточных предприятий, %	33,6	36,6	37,0	33,0	30,8
Рентабельность продукции, %	3,6	2,9	2,6	2,6	2,7
Уставный капитал, на конец года, млн. руб.:					
всего	2850	3831	5326	6402	6035
в расчете на одно предприятие	8,6	11,7	17,9	22,1	21,3
Имущество (валюта баланса), на конец года, млн. руб.	55719	65231	73425	99318	98580
Удельный вес внеоборотных активов, на конец года, %	25,6	26,8	24,6	24,0	28,2
Рентабельность активов, на конец года, %	6,0	4,2	4,0	3,5	4,5
Остаточная стоимость основных средств, на конец года, млн. руб.	6593	6701	6878	8160	9513
Финансовые вложения, на конец года	9566	11364	15280	25203	18997
из них долгосрочные	4365	5411	6560	8570	10875
Коэффициент автономии, %	20,4	20,2	18,0	17,6	19,0
Коэффициент текущей ликвидности, %	90,2	91,1	91,5	97,4	95,3

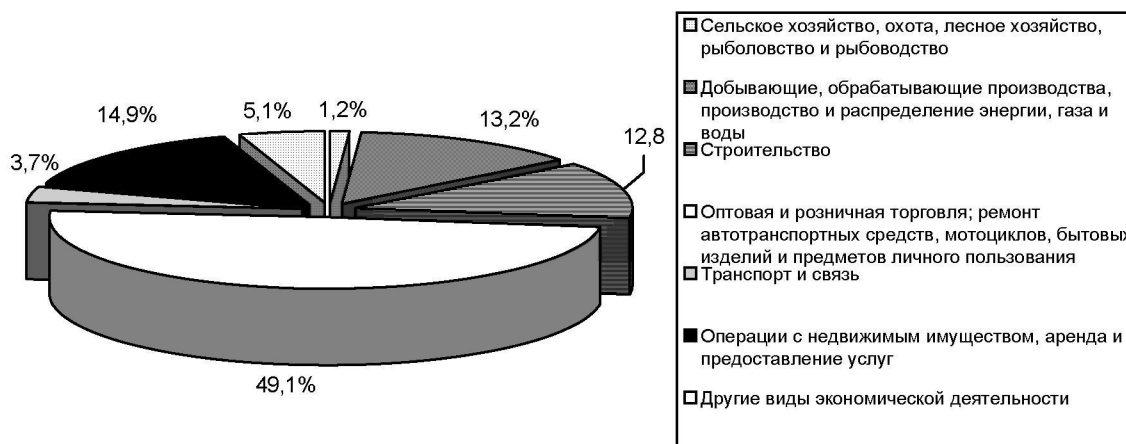
Более детальная оценка финансовой устойчивости малых предприятий может быть осуществлена на основе:

- 1) сравнения с нормативными значениями показателей платежеспособности и устойчивости;
- 2) сравнения с соответствующими значениями показателей платежеспособности и устойчивости для крупных и средних предприятий.

Проведем сравнения для малых предприятий Свердловской области. Соотношение заемных и собственных средств у малых предприятий на конец 2005 г. составляло 427%, т.е. на 100 рублей собственных средств, вложенных в имущество, малые предприятия привлекали в среднем 427 рублей заемных средств. Доля собственных средств в валюте баланса составляла на конец года 19,0%. У крупных и средних организаций соответственно 119,6% и 45,5% [4].

Приведенные выше показатели свидетельствуют о том, что финансовая устойчивость малых предприятий существенно ниже, чем крупных и средних. Это можно объяснить, с одной стороны, недостаточностью собственного капитала малых предприятий региона и стремлением в связи с этим к заимствованию, а с другой – преобладанием в структуре малых предприятий организаций розничной и оптовой торговли (рис.). На конец года у данных предприятий на каждые 100 рублей собственных средств приходилось 748 рублей заемных средств, а доля собственных средств в валюте баланса составляла всего 11,9%. В то же время рассматриваемые показатели финансовой ус-

тойчивости соответствовали нормативным в малых предприятиях рыболовства, текстильного производства, по производству изделий медицинской техники, средств измерения, оптических приборов, по обработке вторичного сырья и др.



Распределение числа малых предприятий Свердловской области, представивших бухгалтерскую отчетность за 2005 г., по видам экономической деятельности, %

При наличии большой доли заемных средств на балансах предприятий возникает проблема платежеспособности, оцениваемой по коэффициентам ликвидности. В среднем по всем малым предприятиям в 2005 г. эти коэффициенты были ниже нормативных значений и ниже, чем у крупных и средних предприятий. Коэффициент абсолютной ликвидности малых предприятий, характеризующий способность предприятия рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам за счет средств, находящихся в денежной форме и форме ценных бумаг, составлял 17,9% (у крупных и средних – 19%) при его предельном нормативном значении 20 – 25%. Коэффициент ликвидности был равен 67,5% (у крупных и средних предприятий – 78,7%) при нормативном значении 80%. Коэффициент покрытия или текущей ликвидности, показывающий обеспеченность краткосрочных кредитных обязательств предприятия всеми оборотными средствами, составил 95,3% (у крупных и средних организаций – 122,9%) при нормативном значении 200%. Наиболее низкими данные коэффициенты были для малых предприятий в сельском хозяйстве; по добыче полезных ископаемых; по производству электроэнергии, газа и воды. Близкими к нормативным – для малых предприятий, занимающихся рыболовством и рыбоводством, операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг; научными исследованиями и разработками.

Таким образом, несмотря на некоторую положительную динамику финансовых результатов работы малых предприятий в 2001 – 2005 гг., в целом показатели их финансовой устойчивости ниже нормативных и ниже, чем у крупных и средних предприятий. Это связано как с большей рискованностью малого бизнеса в принципе, так и недостаточностью собственного капитала малых предприятий региона вследствие отсутствия действенных финансовых механизмов стимулирования развития малого предпринимательства в регионе. Кроме того, недостаточное развитие малого предпринима-

