
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕХАНИЗМОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И "БАНКРОТСТВА" ОРГАНИЗАЦИИ, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ

Пыткин А.Н., Гершанок А.А.

В статье рассматриваются проблемы нормативно-правового регулирования антикризисного управления и "банкротства" в современной российской экономике. Приведён анализ статистических данных по проводимым в Российской Федерации процедурам банкротства, подтверждающий низкую эффективность проводимых процедур и необходимость достаточно жёсткого контроля и регулирования процессов антикризисного управления. Рассмотрена взаимосвязь антикризисного управления и "банкротства".

Проблема нормативно-правового регулирования антикризисного управления и "банкротства" сегодня является актуальной для многих стран. Россия в данном случае не является исключением. Доля убыточных предприятий, постоянно находящихся на грани банкротства, варьируется в пределах 30 – 40%. Экспертные оценки в данной области подтверждают сохранение и возможный рост данного показателя.

В России антикризисное регулирование со стороны государства является достаточно новым, поскольку переход к рыночным реформам сопровождался полным отсутствием отечественных наработок по данной тематике. В этих условиях совершенствование механизмов антикризисного управления и "банкротства" и их взаимосвязи, учитывающее российскую специфику, достаточно большое число организационно-правовых форм предприятий, форм проявления кризиса, является важнейшей задачей, которая требует своего решения в силу новизны и актуальности для российской экономики. Анализ статистических данных подтверждает необходимость достаточно жёсткого регулирования данных процессов.

Детальный анализ приведённых выше статистических данных показывает, что регламентированная Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" процедура банкротства в большинстве случаев имеет очень низкую эффективность и в конечном итоге губительна для несостоятельных предприятий. Так, число принятых арбитражными судами заявлений о признании должников банкротами выросло с 9695 шт. в 2003 году до 83068 шт. в 2006 году, т.е. более чем в 8 раз. Резкое увеличение числа заявлений связано с тем, что значительно увеличилось число отсутствующих должников – предприятий, прекративших свою деятельность и не имеющих к моменту возбуждения дела о банкротстве практически никакого имущества.

Количество введённых арбитражными судами процедур конкурсного производства также резко возросло – с 17081 процедуры в 2003 году до 76447 процедур в 2006 году (более чем в 4 раза). Данный факт говорит о резком снижении эффективности проводимых процедур досудебной санации и об отсутствии своевременного контроля за деятельностью подобных предприятий.

Таблица

**Общее количество возбужденных и завершённых дел о банкротстве
в Российской Федерации [8, с. 30 – 31]**

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Принято к производству заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами)	9695	10093	25643	83068
Введено конкурсное производство, в том числе по процедурам отсутствующих и ликвидированных должников	17081	9390	13963	76447
Введено наблюдение, всего	2129	268	6968	70241
в том числе введены по результатам наблюдения:	5351	6535	10438	10174
- финансовое оздоровление	10	29	32	39
- внешнее управление	2081	1369	1013	947
Завершено и прекращено дел, всего, в том числе:	56440	20116	18812	60848
- в связи с погашением задолженности в результате процедуры финансового оздоровления	0	1	2	8
- в связи с восстановлением платёжеспособности по итогам внешнего управления	28	14	21	31
- в связи с утверждением мирового соглашения	170	150	84	106
- в связи с отказом в признании банкротом	688	163	308	737
- в связи с ликвидацией, прочее	55554	19788	18397	59966

Существующий на сегодня, с одной стороны, Закон "О несостоятельности (банкротстве)", регламентирующий процедуры несостоятельности (банкротства) и антикризисного управления, направленный, казалось бы, на восстановление платежеспособности предприятия и недопущение его банкротства, а с другой стороны - низкая эффективность фактически проводимых процедур антикризисного управления, требуют решения задачи сохранения и увеличения экономического потенциала предприятий в процессе антикризисного управления.

В целом, задачей Закона "О несостоятельности (банкротстве)" является не массовая ликвидация и продажа имущества должников, а восстановление их платежеспособности посредством реорганизационных процедур. Данную позицию поддерживает В.В. Витрянский. По его мнению, задача Закона "О несостоятельности (банкротстве)" - не ликвидировать и продавать имущество должника, а восстановить его платежеспособность с помощью реабилитационных процедур [2, с. 27]. Аналогичную позицию занимают М.Г. Масевич, Ю.П. Орловский и Е.А. Павлодский. Закон не преследует цели обязательной ликвидации предпринимательской деятельности даже при наличии признаков несостоятельности должника, и государственная политика по делам о банкротстве направлена в первую очередь на предотвращение ликвидации [5, с. 61].

Антикризисные меры могут быть приняты как в судебных процедурах несостоятельности (банкротства), так и во внесудебных процедурах в рамках гражданского законодательства, регулирующего деятельность предприятия без применения процедуры банкротства [4, с. 15].

За весь период рыночных реформ в России закон "О несостоятельности (банкротстве)" принимался три раза – в 1992, 1998 и 2002 году. Такая достаточно частая смена редакций закона была обусловлена быстро меняющимися экономическими условиями, переходом к рыночной экономике, накоплением опыта антикризисного управления.

В целом, все используемые к предприятиям-должникам процедуры можно разделить на несколько групп по их направленности: реорганизация и восстановление платёжеспособности предприятия, заключение мирового соглашения с кредиторами, ликвидация. Реорганизация и восстановление платёжеспособности предприятия возможны как в досудебном так и в судебном порядке. К данной группе процедур можно отнести следующие: досудебная санация, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление.

В современной российской экономике процедура досудебной санации в рамках ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" практически не применяется. Статистика по проведённым подобным процедурам практически отсутствует. Данное обстоятельство объясняется, прежде всего, отсутствием практического опыта в проведении подобных процедур, а также слабой проработкой данного вопроса в законодательном плане.

По статистике, в западных странах 70 – 75% проблемных предприятий удаётся вывести из кризисного состояния на этапе досудебной санации и, соответственно, предотвратить банкротство и ликвидацию в судебном порядке. Направляются в производство судов и признаются несостоятельными 15 – 20% предприятий.

Согласно исследованиям российской судебной практики, число банкротств, реально необходимых в современной российской экономике, составляет не более 40%. Оставшиеся при своевременном и профессиональном антикризисном управлении и принятии адекватных мер способны восстановить свою платёжеспособность, не доводя дело до судебной процедуры. В России это пока является трудно решаемой проблемой, поскольку многие государственные структуры пассивны в этом плане, кроме того, отсутствует координация их деятельности и централизованный контроль, нет нормальных взаимосвязей государства с заинтересованными в оздоровлении экономики коммерческими структурами.

Несовершенство российского законодательства, регулирующего предпринимательскую и хозяйственную деятельность организаций, отсутствие цивилизованных правил конкурентной борьбы приводят к тому, что кредиторы при возникновении финансовых проблем обращаются с заявлением в суд о признании должников банкротами.

Одним из ключевых моментов в досудебной санации является поиск команды кризис-менеджеров, способной неплатежеспособное предприятие сделать прибыльным, а также поиск инвесторов, готовых участвовать в подобном проекте. По статистике, только 3% антикризисных управляющих готовы работать на этапе досудебной санации.

Попытка государства решить данную проблему антикризисного управления посредством некоммерческих саморегулируемых организаций арбитражных управляющих результата практически не дала, из-за отсутствия независимости таких объединений, злоупотреблений антикризисных управляющих, проводящих антикризисные процедуры. Сегодня в российской экономике практически нет цивилизованного рынка услуг антикризисного управления, он находится фактически в самой начальной стадии своего развития. В связи с этим, для эффективного развития данного сектора необходим более жёсткий и строгий государственный контроль и надзор.

Существует острая необходимость восполнить пробел в правоприменительной практике, связав проведение досудебной санации и предотвращения банкротства с подконтрольностью данной процедуры государству, в частности арбитражному суду.

Таким образом, необходимость активной позиции государства в вопросах досудебной санации очевидна, поскольку существующий сегодня законодательно установ-

ленный порядок не в достаточной мере и не эффективно может координировать деятельность государственных исполнительных органов и коммерческих структур. Необходимо введение особых механизмов, в том числе на законодательном уровне, которые бы позволили контролировать процессы банкротства с целью их предотвращения в досудебном порядке. Возможно использование механизма целевого мониторинга финансового состояния кризисных предприятий, который даст возможность определять кризисные и проблемные хозяйствующие субъекты и в процессе досудебной санации проводить определённые мероприятия по восстановлению платёжеспособности и повышению финансовой устойчивости.

В законодательных кругах постоянно обсуждается вопрос создания единого государственного органа, контролирующего вопросы банкротства важных для экономики страны, отдельных регионов предприятий, деятельность которого включала бы в себя выявление, анализ и диагностику причин несостоятельности, оценку потенциала для финансового оздоровления.

Однако, не всегда проведение комплекса антикризисных мероприятий в рамках досудебной санации приводит к желаемому результату.

Прописанная в законе процедура финансового оздоровления сегодня применяется крайне редко. Но определённые сдвиги в данной области есть. Так, в 2003 году процедуры финансового оздоровления по итогам наблюдения были введены только на 10 предприятиях, что составляет 0,19% от общего числа введённых процедур наблюдения (см. табл.). В 2006 году было введено уже 39 процедур финансового оздоровления, или 0,38%. Данная тенденция может рассматриваться положительно, поскольку число введённых процедур увеличилось почти в 4 раза. Менее привлекательно выглядит статистика по завершённым процедурам финансового оздоровления. В 2003 году завершённых процедур и соответственно погашения задолженности не было вообще, в 2006 году было завершено 8 процедур.

Основная причина, на наш взгляд, кроется в нежелании учредителей, собственников, третьих лиц вкладывать дополнительные денежные средства в подобные проекты. Анализ статистики показывает, что вероятность возврата денежных средств инвесторов достаточно низкая, доходность таких вложений практически нулевая.

Наиболее приемлемой и применяемой кредиторами в целях восстановления платёжеспособности должников на сегодняшний день является процедура внешнего управления. Однако, статистика проведения таких процедур свидетельствует о снижении её эффективности. Согласно статистическим данным (см. табл.) в 2003 году по результатам наблюдения была введена 2081 процедура внешнего управления, что составляло 39% от общего числа введённых процедур наблюдения. К 2006 году число проводимых процедур внешнего управления сократилось более чем в 2 раза, до 947 процедур (9% от общего числа введённых процедур наблюдения).

Статистика по завершённым процедурам внешнего управления и восстановлению платёжеспособности (см. табл.) также показывает, что сегодня эффективность внешнего управления приближается к нулю. Так, из введённых в 2003 году 2081 процедур были завершены с восстановлением платёжеспособности должников только 28 процедур, или 1%. В 2006 году всего 31 процедура, или 3%, была завершена успешно.

Основной причиной низкой эффективности процедуры в российской экономике на наш взгляд является то, что на момент её введения большинство предприятий уже находятся в стадии глубокого кризиса. Отсутствует руководство и все наиболее гра-

мотные специалисты, в том числе технические. В результате антикризисный управляющий приходит на предприятие фактически один и не в состоянии сразу решить все проблемы. Затруднён поиск инвесторов, поскольку вложения в подобные предприятия очень рискованны.

Таким образом, применение реорганизационных процедур к должникам заключается, прежде всего, в восстановлении их платёжеспособности и сохранении. Если процедуры не дают результата, остаётся единственный путь – ликвидация.

Практика показывает, что сегодня принудительная ликвидация в подавляющем большинстве случаев остаётся для кредиторов единственно возможной мерой взыскания задолженности и приобретает всё более широкие масштабы. Так, за период 2003 – 2006 гг. число вводимых процедур увеличилось в 4 раза. Завершены в связи с ликвидацией в ходе конкурсного производства в 2003 году 55554 процедуры, что составило 98% от общего числа завершённых и прекращённых процедур. В 2006 году было завершено 59966 процедур, или 99%.

Любые ликвидационные процедуры в итоге ведут к прекращению деятельности должника. В данном случае они отражают понятие антикризисного управления и банкротства в узком плане.

Если смотреть на данные процедуры более широко, то они должны рассматриваться в современном российском законодательстве прежде всего с точки зрения антикризисной составляющей. Основной направленностью антикризисных процедур должно стать сохранение и рост отечественных предприятий, ориентация на выпуск конкурентоспособной продукции.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в современной российской экономике существует достаточное число прописанных законодательно судебных процедур, которые направлены как на ликвидацию должников, так и на восстановление их платёжеспособности. Однако, широко применяется только ликвидация. В связи с этим, важную роль приобретает совершенствование механизмов антикризисного управления как в организационном, законодательном, так и в экономическом плане, что в свою очередь позволит значительно повысить эффективность проводимых судебных и досудебных антикризисных процедур.

При этом роль кредиторов в ряде случаев может быть столь же значимой, как и в судебных процедурах. Однако, инициатива в проведении мероприятий, направленных на восстановление и укрепление платёжеспособности предприятия, как правило, исходит от самого предприятия либо его собственника [4, с. 21].

Сегодня одним из крупнейших собственников российских предприятий всё ещё является государство. Однако, многие государственные структуры, ввиду своей пассивности и пережитков прошлого, не в состоянии проводить антикризисные мероприятия самостоятельно. Отсутствует концепция государственного контроля и регулирования антикризисных процедур, адекватная состоянию современной экономики и социального сектора.

Совершенствование процедур восстановления платёжеспособности имеет важное значение, поскольку позволяет повысить надёжность и стабильность современной российской экономики, обеспечить её рост. В процессе обобщения накопленного за время рыночных реформ опыта по применению методик, методов и рекомендаций, направленных на повышение эффективности антикризисных процедур, становится возможным реальное увеличение эффективности данных процессов, улучшение конечных результатов деятельности предприятий всех секторов экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антикризисное управление: от банкротства к финансовому оздоровлению // Под ред. Иванова Г.П. М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1995. 320 с.
2. Витрянский В.В. В поисках компромисса // Экономика и жизнь. 1999. № 15.
3. Лукьянов В. Злостное банкротство - криминальный характер // Законность. 1995. № 12. С. 24 – 29.
4. Малышев Ю.А. Менеджмент в условиях развития и кризиса организации Пермь: ПГУ и НИИУМС, 2005. 238 с.
5. Масевич М., Орловский Ю., Павлодский Е. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" /Отв. ред. Орловский Ю.П. М.: Информационно-издательский дом "Филинъ", 1998. 320 с.
6. Российская экономика в 2006 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 28) М.: ИЭПП, 2007. 751 с.
7. Свириденко О.М. Назначение и цели института банкротства в хозяйственном обороте // Право и экономика. 2003. № 3. С. 49 – 50.
8. Справка о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2003 – 2006 годах // Интернет-сайт ВАС РФ www.arbitr.ru, 2007 г. С. 30 – 31.
9. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
10. Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) (постатейный комментарий), / Под общей ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2001. 418 с.
11. Фролкин В.А. Антикризисное управление в условиях современной российской экономики: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2000. 236 с.