

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИИ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД***

Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф.

В статье рассматривается понятие «устойчивость» с позиций математических теорий, экономического развития и финансовой подсистемы экономики. Обоснованы основные положения теории финансовой устойчивости территорий. Выделены типы и состояния финансовой устойчивости территориальных систем, предложен методологический подход к их оценке на основе принципов построения Системы национальных счетов.

С математической точки зрения общую постановку задачи об устойчивости движения и строгие методы ее решения впервые предложил наш соотечественник А.М. Ляпунов. Он рассматривает устойчивость движения (траекторию) с точки зрения поведения соседних траекторий, располагающихся в ее окрестности. В последующем, при определении устойчивости физических систем сформировался ряд подходов. Например, С. Пуассон характеризует устойчивость в зависимости от траектории движения и начальной точки. Если траектория многократно возвращается в малую окрестность начальной точки, то можно говорить об устойчивости. Ж. Лагранж в своем определении устойчивости ограничивается выделением области фазового пространства, не выходя за пределы которого система будет устойчива.

Следует отметить, что математические теории устойчивости лишь определяют, при каких условиях система сохраняет свои параметры функционирования, являясь устойчивой к внешним возмущениям. В противном случае возникает состояние неустойчивости, которое подробно изучает теория бифуркаций.

По сути, теория бифуркаций является продолжением теории устойчивости – она исследует возможности развития системы в случае потери устойчивости, а теория катастроф, в свою очередь, продолжает теорию бифуркаций – исследуя скачкообразные изменения в системах. Перенос принципов устойчивости, используемых в физических системах, в экономику вызывает немало споров. Однако все чаще проводятся исследования, в которых используются те или иные теоретические положения естественных наук.

Кратко рассмотрев понятие «устойчивость» и его содержание в физических системах, внесем ясность, что же с позиции экономики может означать данное понятие. Результаты многолетних исследований авторов показали, что не существует единого мнения среди экономистов как по поводу понятия «устойчивость экономической системы», так и его содержания.

Значительная часть экономистов рассматривает экономическую устойчивость как систему, способную противостоять внутренним и внешним воздействиям [9; 5, с. 35]. С позиции математической теории устойчивости данный подход наиболее оправдан. Однако если экономика должна постоянно возвращаться к исходному состоянию, то невозможно говорить о ее развитии. К тому же воздействие факторов положительной направленности

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Грант №07-02-322а.

в экономике означает улучшение устойчивости экономической системы, хотя с позиции физических систем это все равно неустойчивость.

Другой подход к определению устойчивости как способности одновременно разрешать проблемы стабилизации и развития [1; 7] не совсем точен. Что вкладывается в понятие стабилизация и развитие экономической системы? К сожалению, авторы не дают конкретного ответа на данный вопрос.

Некоторые ученые предлагают при определении экономической устойчивости выделять зоны или области устойчивости [8, с. 157; 11, с. 194]. Несмотря на ряд достоинств (определение верхней и нижней границы значения показателей; выделение одновременно нескольких параметров, очерчивающих эти области и др.), этот подход не лишен недостатков. Самый существенный – необходимость выделения параметров устойчивости для каждой конкретной территории. Поэтому сравнительный анализ между территориями одного уровня может быть несопоставим.

Наряду с существующими разногласиями в определении понятия «устойчивость экономических систем», среди экономистов существует спор по поводу обоснованности применения термина «устойчивость» к экономическим системам. Противники высказывают мнение, что устойчивость в экономике не существует и определить ее невозможно, исходя из природы экономических отношений. Действительно – экономическая система характеризуется постоянными изменениями внутри себя, ухудшение или улучшение ее параметров может означать постоянное развитие системы, а не потерю устойчивости.

Аргументация противников применения термина «устойчивость» к экономическим системам достаточно обоснованна, и если рассматривать систему с позиции влияния на нее внешних и внутренних факторов, то и справедлива. Однако если анализировать экономические системы с позиции устойчивости по Ляпунову, на наш взгляд, все вопросы о применении устойчивости должны исчезнуть, т.к. использование идеальной траектории развития определяет устойчивость или неустойчивость развития экономики территории.

В то же время экономическая система, как целостный объект, является совокупностью разнородных отношений и элементов, и, в соответствии с этим, традиционно выделяют ряд отдельных подсистем, таких как социальная, финансовая, производственная, экологическая и ряд других. Устойчивость каждой из названных подсистем может быть оценена различными критериями и показателями, не всегда сопоставимыми между собой. Поэтому при исследовании устойчивости экономических систем с позиции точных наук необходимо выделить подсистему, параметры которой отражают в наибольшей степени взаимодействие всех элементов и институтов экономических систем различных уровней.

Такой подсистемой, на взгляд авторов, может выступить *финансовая подсистема* экономических систем. По мнению многих исследователей, финансовая устойчивость является одной из основных подсистем экономической устойчивости. Финансовая система является «кровеносной системой» экономики, отображая состояние территориальных образований. Учитывая общемировую тенденцию перехода хозяйствующих субъектов на безналичные формы расчетов, можно говорить о том, что финансы наиболее полно отражают экономический уровень развития территорий, а также эффективность движения финансовых потоков внутри экономической системы, и в результате взаимодействия с внешней средой: государством, другими регионами, муниципальными образованиями, хозяйствующими субъектами и населением. Таким образом, финансовую устойчивость территории можно с определенной долей условности

оценивать как показатель (индикатор) выживаемости и основу стабильности, что крайне важно в условиях современной рыночной экономики.

Рассматривая финансовую устойчивость территорий, в первую очередь следует отметить, что среди экономистов нет единого мнения по вопросу определения ее сущности. Анализ показал, что все существующие в научной литературе определения финансовой устойчивости территорий различного уровня можно поделить на несколько групп.

К первой группе относятся определения, основной упор в которых делается на источник формирования этой экономической категории. Подавляющее большинство экономистов основным источником формирования финансовой устойчивости видят состояние территориального бюджета. Бюджет выступает либо главным источником формирования финансовой устойчивости, либо его финансовое состояние отождествляется с состоянием всей территории в целом. Например, В.А. Гришин в своей работе определяет финансовую устойчивость как «финансовое состояние, характеризующееся рациональным формированием доходов бюджета и рациональным использованием этих доходов для экономического и социального развития территорий» [3], таким образом подразумевая, что источником благоприятного финансового состояния территории выступает именно бюджет. Отчасти разделяя позицию авторов, отметим, что, безусловно, бюджет территории выполняет основополагающую роль в процессе формирования финансовой устойчивости, однако бюджет – это лишь форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Ко второй группе можно отнести определения, отражающие основную цель развития территории. Как правило, в данной группе авторы выделяют социальную и производственную направленность. В качестве примера таких определений можно привести используемое Т.В. Дорониной, где под финансовой устойчивостью понимается «такое движение денежных потоков (организация расходов, структура доходов и их динамика), которые позволят обеспечивать населению региона достойный уровень жизни, соответствующий общегосударственным социальным стандартам» [4, с. 37]. Совершенно очевидно, что такое определение имеет социальную направленность, используя в качестве критерия показатель оценки достойного уровня жизни.

Другое направление, содержащееся в определениях, отражает экономические характеристики функционирования региона. К ним можно отнести «бесперывное течение нормального хода воспроизводства в регионе» [2], «достаточность финансовых ресурсов для реализации всех расходов» [6], «состояние региона, при котором финансовые ресурсы позволяют поддерживать нормальную деятельность и расчеты с другими субъектами» [10, с. 360] и т.д.

На наш взгляд, все приведенные выше точки зрения имеют свои преимущества и недостатки. Территориальные образования разного иерархического уровня представляют собой сложные социально-экономические системы, с неограниченным периодом их существования, в результате чего, с определенной долей условности, группу определений, содержащих бюджетную и производственную направленность, можно рассматривать как отражение сущности финансовой устойчивости в краткосрочном периоде. Хотя для создания благоприятной финансовой базы при формировании и управлении финансовой устойчивостью территории необходимо, по нашему мнению, особое внимание уделять не столько бюджету, как конечному отражению процессов финансово-хозяйственной деятельности на территории, а источникам, его формирующим. В этом смысле определения,

основанные на производственных характеристиках, выступают более корректными, поскольку отражают финансово-экономическую деятельность на территории.

Обобщая результаты научных исследований в этой области, а также собственных исследований авторов, можно предложить рассматривать сущность категории финансовой устойчивости территориальных образований в долгосрочном и краткосрочном аспекте. В долгосрочном периоде, на наш взгляд, актуальным для территорий различного уровня выступит определение, содержащее в качестве основной цели повышение качества жизни населения.

Итак, *финансовая устойчивость территориальных образований – это такое социально-экономическое состояние территории, при котором обеспечивается улучшение качества жизни населения за счет эффективного функционирования финансовых потоков внутри территориального образования, с сохранением сбалансированности их притока и оттока.*

В краткосрочном периоде времени представление о финансовой устойчивости территорий разного уровня несколько различается, исходя из краткосрочных задач, возникающих перед субъектом РФ и муниципальными образованиями.

В краткосрочном аспекте финансовая устойчивость субъекта РФ – это социально-экономическое состояние региона, при котором внешние экономические изменения, воздействующие на территориальную систему, не приводят к резким изменениям в социальной сфере.

Краткосрочная финансовая устойчивость муниципального образования – это социально-экономическое состояние территории, при котором финансовые ресурсы позволяют поддерживать нормальную финансово-хозяйственную деятельность и расчеты с другими территориальными образованиями и хозяйствующими субъектами.

Малоизученной и сложной областью поведения финансовой устойчивости территорий является приложение теорий бифуркаций и катастроф. Признаки бифуркаций в экономике наблюдаются достаточно часто, к ним можно отнести нестабильность экономического развития на каком-то временном участке, небольшие кризисы на тех или иных рынках и т.д. Также элементы бифуркационного подхода заложены в сценарном прогнозировании, широко применяемом в прогнозировании экономических систем, в качестве обоснования возможных сценариев развития. В то же время, теория бифуркаций предполагает несколько иной подход в определении неоднозначности траектории развития. С позиции математического подхода *под бифуркацией финансовой устойчивости мы понимаем плавные и постоянные изменения в финансовых потоках территории, приводящие к изменению самой траектории экономического развития.*

Не менее сложная ситуация складывается с применением теории катастроф к финансовой устойчивости. Основываясь на наших исследованиях, можем допустить, что в теоретическом плане *катастрофами в финансовой устойчивости называются резкие перепараметризации основных потоков в системе.*

Использование математического аппарата для изучения финансовой устойчивости территорий, в частности, выделения зон устойчивости, бифуркаций и катастроф, нахождения вероятных траекторий развития, является трудной, но решаемой задачей. К настоящему моменту в экономической литературе представлен ряд моделей, описывающих взаимосвязи и взаимозависимости развития тех или иных финансовых рынков. Их доработка, а также адаптация под цели и условия финансовой устойчивости территорий, должна происходить с оглядкой на математический аппарат теории устойчивости, а прогнозирование развития устойчивости и неустойчивости – на теории бифуркации и катастроф.

Важную роль при формировании и оценке финансовой устойчивости территории играют так называемые оценочные признаки, или критерии. В наших работах мы предложили выделить две группы критериев. К первой отнесли те, которые позволят оценить результативность функционирования финансовых потоков, ко второй – насколько финансовое состояние административно-территориальной единицы отражается на благополучии населения, проживающего на анализируемой территории. Первую совокупность составили два критерия: эффективность функционирования финансовых потоков и их сбалансированность.

Кроме того, вышеназванные критерии предполагают оценку финансового состояния территории в среднесрочном периоде – 3 года. Анализ значений показателей за этот временной отрезок дает возможность определить состояние финансовой устойчивости: абсолютная; нормальная; неустойчивое финансовое состояние и кризисное. Для причисления финансового положения к той или иной категории были предложены пороговые значения с достаточно широким диапазоном.

Поскольку весь комплекс результатов экономической и финансовой деятельности должен оцениваться с позиции благосостояния жителей данного территориального образования, был предложен третий критерий, входящий во вторую группу – качество жизни населения. В данном случае, понимая необходимые временные затраты для получения результативности вложенных денежных средств, предлагаем производить расчеты за пятилетний период. По нашему мнению, это оптимальный период, позволяющий подводить промежуточные итоги как в экономической сфере, так и в социально-экологической.

Рассматривая числовые значения предложенных критериев и их соотношение между собой, можно определить тип финансовой устойчивости. Среди типов финансовой устойчивости территории были выделены: полная; ограниченная; внутренняя; внешняя; постоянная; циклическая; стихийная; полная неустойчивость. Такое разнообразие типов позволило максимально учесть влияние того или иного критерия на формирование устойчивого финансового состояния.

Авторами после глубокого анализа различных статистических систем описания функционирования экономики, было предложено для оценки критериев финансовой устойчивости территории использовать методологию и показатели Системы национальных счетов (СНС). Использование СНС при оценке эффективности функционирования и сбалансированности финансовых потоков территории имеет ряд преимуществ, таких как: сопоставимость получаемых показателей как на общероссийском, так и международном уровне; относительная доступность информации; единая методологическая база расчета. В то же время использование СНС на локальном уровне имеет ряд неразрешенных теоретических, методологических и практических трудностей, которые серьезно ограничивают создание полноценной системы территориальных счетов.

Предложенная схема оценки финансовой устойчивости позволяет оценить результативность движения финансовых потоков на территории, а также, что немаловажно, не происходит ли отток капитала из субъекта РФ или муниципального образования. Созданная таким образом система показателей приведена на рисунке.

В общем виде, для оценки эффективности функционирования территории предлагается в качестве базовых показателей использовать следующий их набор: валовая добавленная стоимость территории; оплата труда наемных работников; валовой располагаемый доход территории; расходы на конечное потребление; валовое сбережение. Совокупность данных показателей, на наш взгляд, позволяет наиболее полно отразить эффективность развития территории и структурные изменения, происходящие в ее экономике.

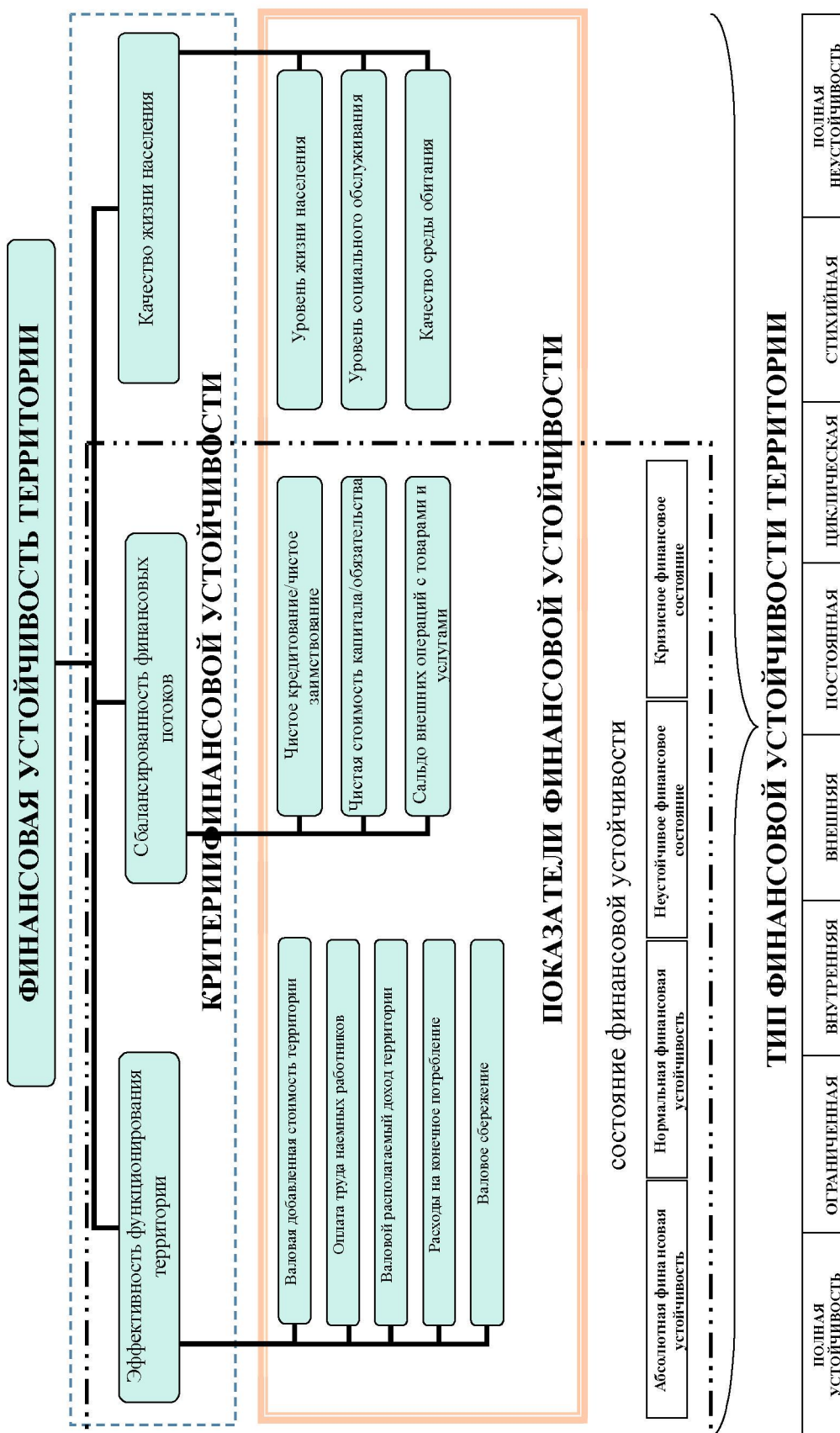


Рис. Схема оценки финансовой устойчивости территорий

Для оценки сбалансированности финансовых потоков территории (второй критерий финансовой устойчивости) предлагается использовать балансирующие показатели счетов финансовых потоков СНС: чистое кредитование/чистое заимствование территории (показывает сальдо финансирования капитальных затрат территории); чистая стоимость капитала/обязательства (сальдо изменения национального богатства и источники его финансирования); сальдо внешних операций с товарами и услугами (показывает сальдо «торгового баланса территории»).

Оценка качества жизни населения в данном случае слабо связана с методологией СНС, поэтому формирование системы индикаторов производилось на основе имеющихся методик оценки (рис.).

Рассмотрение отдельных счетов системы территориальных счетов (СТС), однако, не обеспечивает обзора всех соотношений и взаимосвязей, имеющих на локальном уровне. Поэтому важным представляется построение отдельных консолидированных счетов и интегрированных таблиц территорий, прежде всего на региональном уровне. В то же время, в отличие от СНС, методологию счета предложено строить не на отраслевом принципе (в СНС – таблицы «затраты-выпуск»), а на муниципальном (таблицы «регион – территории»). Такие таблицы необходимо формировать в нескольких разрезах, к основным можно отнести: по формированию валовой добавленной стоимости; по видам экономической деятельности и секторам; образованию валовых доходов территории; финансовому балансу регионов и муниципальных образований. Построение таких таблиц является мощным аналитическим инструментом в исследовании экономики региона и территорий и может послужить основой для принятия управленческих решений по прогнозированию развития отдельных муниципальных образований и территорий в целом.

Важным моментом предлагаемой системы территориальных счетов является использование в аналитических таблицах оценки финансовой устойчивости комбинированной базы сравнения уровня эффективности и сбалансированности потоков на территории. В качестве «идеального» значения для развития той или иной территории предложено определять показатель, основанный на равном соотношении уровня развития государства и региона. Это позволяет учитывать как развитие всей экономической системы страны в анализируемом периоде, так и особенности воспроизводственных процессов в рамках отдельного региона (субъекта РФ).

Таким образом, соотношение принимает следующий вид:

$$P_{mo} = \frac{(X_{\phi} + X_{p})/2}{X_{mo}}, \quad (1)$$

где P_{mo} – относительная величина показателя X муниципального образования;

X_{ϕ} – средняя величина по РФ показателя X ;

X_{p} – среднерегиональная величина показателя X ;

X_{mo} – величина показателя X муниципального образования.

Значения критериев финансовой устойчивости территорий находятся по среднему значению составляющих их показателей.

Используя предложенную схему определения финансовой устойчивости территории, авторским коллективом формируются балансы территориальных счетов по Свердловской области и некоторым территориям Уральского федерального округа. По причинам значительной ограниченности информации, повсеместной несовместимости статистической отчетности и показателей СНС на территориальном уровне (преимущественно муниципальном), а также полного отсутствия официальных данных по некоторым ключе-

вым показателям счетов, таблицы территориальных счетов представляются в упрощенной форме, с различными допущениями и вводом в модели условных величин. Особая сложность заключается в расчете баланса внешних операций с товарами и услугами, который и в мировой практике находится методами полевых исследований.

В заключение отметим, что разработка системы оценки финансовой устойчивости территорий на основе системы территориальных счетов позволит, на наш взгляд, сформировать систему взаимосвязанных показателей и классификаций, описывающих результаты и воспроизводственные процессы экономического развития локальных территорий (регионы и муниципальные образования), что, в свою очередь, будет являться основой для обоснования механизма повышения финансовой устойчивости территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 5-12
2. Ахметов Р.Р. Проблемы повышения устойчивости региональных финансовых рынков // Финансы и кредит. 2004. №12. С. 34-36.
3. Гришин В.А. Финансовая устойчивость бюджета Мурманской области и факторы, влияющие на бюджет. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.mstu.edu.ru/publish/conf/50ntk/section/index.html>.
4. Доронина Т.В. Финансово-экономическое обеспечение устойчивости региональных бюджетов: Дис. ... канд. экон. наук. М., 1999.
5. Дружинин А.И., Дунаев О.Н. Управление финансовой устойчивостью. Екатеринбург: ИПК УГТУ, 1998.
6. Ияшвили В.Б., Чичелев М.Е. О принципах формирования бюджетной политики и бюджетных показателей. Официальный сайт Контрольно-счетной палаты Москвы (<http://www.ksp.mos.ru/frm/articles/budgetmaking.htm>).
7. Корнай Я. Устойчивый рост как важнейший приоритет (макроэкономические проблемы и экономическая политика венгерского правительства) // Вопросы экономики. 1996. №10. С. 35-42.
8. Кучин Б.Л., Якунова Е.В. Управление развитием экономических систем. М.: Изд-во «Экономика», 1990.
9. Никайдо Х. Выпуклые структуры и математическая экономика. М.: Изд-во «Мир», 1972. 517 с.
10. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Стародубцева. М.: ИНФРА-М, 1997.
11. Шпилев Б.Е. Формирование условий устойчивого развития экономики региона: Дис. ... канд. экон. наук. СПб., 1999.