

**ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

**Романова О.А., Чененова Р.И.**

*В статье показано, что глобализация изменяет содержание государственного регулирования промышленной деятельности. Раскрыты направления трансформации промышленной политики государства и эволюционирования составляющих региональной промышленной политики под воздействием процесса глобализации.*

В условиях создания единого глобального экономического пространства изменяется роль региональных хозяйственных систем РФ. Они становятся активными субъектами мировых экономических, идеологических и политических отношений. Это связано как с возрастанием роли «человеческого фактора» в системе современной организации общества, так и с передачей ряда социально-экономических функций (развития предпринимательства, реализации приоритетов социальной и промышленной политики, охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и т.д.) на уровень субъекта РФ. Успешное функционирование региональной экономики во многом зависит от возможностей и умения руководства принимать оптимальные решения, учитывающие интересы центра и территории. Поэтому вопросам территориального развития и внедрения в практику методов управления, способствующих динамичному функционированию региональной экономики в рыночной системе хозяйствования, в последнее время уделяется все большее внимание со стороны российских и зарубежных ученых и практиков.

Наиболее важным компонентом экономического развития значительного количества регионов РФ является промышленная деятельность. За счет промышленности прирастает основная часть налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, обеспечивается занятость, увеличиваются доходы трудоспособного населения, изменяется уровень и качество жизни населения, улучшается социальный климат территории.

Выдвинутая в последние годы задача ускорения темпов экономического роста ориентирует регионы на вовлечение в использование дополнительных ресурсов промышленности, способствующих повышению конкурентоспособности экономики территорий. Основным методом решения данных проблем является осуществление целенаправленной политики. Поскольку рыночные преобразования преследуют цель формирования социально ориентированной отраслевой структуры экономики, усиливается необходимость создания условий ускоренного развития отраслей, производящих предметы потребления и оказывающих услуги. Однако в последние годы трансформация структуры промышленности осуществлялась, в основном, в направлении изменения структуры собственности и развития инфраструктуры, адекватной создаваемой структуре собственности.

В РФ имеются отдельные группы ученых, ведущие исследования мирового уровня по данной проблеме. Такие разработки выполнялись сотрудниками Института экономики РАН, ЦЭМИ РАН, Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, Сибирского отделения РАН, Института экономики УрО РАН и др. организаций. Этими исследованиями доказано, что государственное регулирование промышленного

развития должно представлять собой комплекс последовательных действий по закреплению желательных структурных изменений, основу которых составляет установление обязательных правил и соответствующих механизмов, обеспечивающих их соблюдение хозяйствующими субъектами.

На начальном этапе перехода к рыночным отношениям государственное регулирование сводилось к созданию и изменению институтов, определяющих права экономических агентов (хозяйствующих субъектов) и формирующих стимулы их экономически активного поведения. Однако, состояние институциональной системы общества – сосуществование институтов старой административной системы, переходной экономики и трансферт институтов рынка – оказали сдерживающее влияние на структурные изменения.

В результате в структуре экономики, особенно старопромышленных территорий, закреплялась сырьевая ориентация в ущерб развитию наукоемкого сектора экономики и сферы услуг. В отраслевых комплексах при прогнозировании горизонтально-вертикальных образований на основе процессов слияний, поглощений получали развитие, в основном, корпоративные образования. Они строились, преимущественно, по принципу вертикальной интеграции в рамках единой технологической цепи. Происходящее не способствовало созданию механизмов поддержки развития приоритетных отраслевых комплексов, повышению эффективности институционального сопровождения хода реформ, а также усилению социальной ответственности бизнеса.

Все выше изложенное позволяет в качестве важнейшей составляющей современного процесса реформирования России обособить совершенствование государственной промышленной политики. Использование данного института позволяет государству осуществлять не только управление рыночной средой, отдельными отраслями, предприятиями с целью повышения их коммерческой и бюджетной эффективности, но и решать проблемы структурных преобразований, инновационного развития экономики территорий, повышения уровня и качества жизни населения.

Российский союз промышленников и предпринимателей в 2003 г. разработал «Основы промышленной политики Российской Федерации», а в апреле 2004 г. «Концепцию основ государственной промышленной политики» представил комитет ТПП РФ по промышленному развитию и высоким технологиям. Государственную промышленную политику России на региональном уровне реализуют субъекты РФ. Институциональное поле сопровождения региональной промышленной политики, наряду с государственными институтами, формируют около 40 региональных законодательных инициатив, в которых приводится понятие промышленной политики, определяется ее содержательная суть, механизмы реализации. Однако единства мнений в этих вопросах практически не достигнуто, что свидетельствует о необходимости уточнения как понятийного аппарата, так и механизма реализации региональной промышленной политики.

Современные экономические теории выделяют две базовые концепции государственной промышленной политики: 1) с использованием методов прямого бюджетного субсидирования отраслей промышленности или отдельных проектов на основе преимущественно административных рычагов (применяется, в основном, на ранних стадиях индустриального развития); 2) с преобладанием методов косвенного (финансово-экономического) стимулирования выпуска конкурентоспособных продукции и услуг. Однако практика показывает, что реализация «чистых» моделей невозможна. Поэтому важнейшей задачей российской национальной промышленной политики на современ-

ном этапе становится сочетание как прямых, так и косвенных методов государственного регулирования.

Второй не менее значимой задачей промышленной политики является приведение системы оценок социально-экономического развития страны, регионов и отдельных предприятий в соответствие с современными требованиями мирового развития. Без ее решения не представляется возможным осуществить переход к инновационной стратегии и адекватной государственной политике качественного экономического роста. Исходя из основных целей и задач государственной промышленной политики, региональные промышленные политики должны способствовать решению собственно региональных проблем развития промышленности (сохранению и развитию интеллектуально-кадрового, научно-технического потенциала и промышленного потенциала региона), ориентироваться на удовлетворение потребительского спроса и повышение конкурентоспособности отечественных производителей. В связи с этим принципиальное значение приобретает выбор целевых ориентиров и критериев промышленной политики, определяющих как успешность ее реализации, так и эффективность деятельности отдельных предприятий.

При рассмотрении промышленной политики в XXI веке исходят из понимания ее как системы экономических, политических, идеологических отношений органов власти и управления с хозяйствующими субъектами по поводу формирования конкурентоспособной структуры промышленного комплекса и проведения экономической реструктуризации. Главной целью промышленной политики становится формирование новой модели промышленности, основой которой является осуществление инновационных (соответствующих новой, постиндустриальной системе интересов) ценностей и приоритетов, изменений в обществе.

Нами проведено обобщение опыта промышленной политики развитых стран мира (США, Япония, Китай) и стран – участниц ассоциированных образований государств (ЕС и ЦВЕ), интегрированных в единое мировое экономическое пространство, на временном отрезке с 1980 года по настоящее время. Установлено, что в условиях повышения открытости, вхождения в постиндустриальный этап становления экономики происходит следующее:

1) усиливаются тенденции государственного регулирования промышленного развития; унифицируются правила ведения промышленного бизнеса, в частности, управления структурными изменениями (в формате программ структурных фондов), охраны окружающей среды, законодательного сопровождения развития внутреннего рынка, охраны интеллектуальной собственности;

2) основные составляющие государственной промышленной политики на этапе перехода к постиндустриальному обществу не претерпевают существенных изменений. В большей степени получают развитие механизмы реализации государственной промышленной политики;

3) происходят изменения в содержании структурных составляющих промышленной политики: целевых установках, принципах, критериях отбора и формирования приоритетов, формах, методах, механизмах и инструментах реализации государственной промышленной политики, а именно:

- целью промышленной политики рассматривается не снятие структурных диспропорций, повышение конкурентоспособности промышленности, а проведение экономической реструктуризации;

- в механизмах реализации промышленной политики начинают превалировать возвращение институтов развития, проектные, кластерные принципы, принципы сети-зации промышленной деятельности;
- среди основных направлений поддержки развития промышленности преобладают привлечение иностранных инвестиций, активизация инвестиционной деятельности в производственном секторе, развитие инноваций, становление инновационных форм ведения бизнеса (технологических центров, свободных экономических зон, технопарков, рамочных программ по НИОКР), создание новых рабочих мест, особенно в трудоизбыточных регионах, реформирование академических организаций;
- в контексте международных деловых взаимодействий возрастает значение фактора становления единых кросс-культурных коммуникаций. В промышленной политике в большей степени начинают отражаться особенности национального развития (кросс-культурные ценности). Учет культурных и национальных особенностей партнеров основывается на предвидении и просчете мотиваций бизнеса. Знание базовых черт других культур (профессиональных, контроля, вознаграждений, лидерства, культурной чувствительности, групповых интересов, систем владения и др.) ведет к утверждению новых норм ведения бизнеса в региональных промышленных системах. Они все больше начинают впитывать в себя все лучшее, что создано не только деловым бизнесом страны, но и цивилизованным бизнесом мира, накоплено в международном деловом взаимодействии с учетом рисков промышленной деятельности [1].

Практически все страны мира применяют типовой набор инструментов промышленной политики для решения важных для национальной экономики проблем отраслей и секторов. Используемые налогово-тарифные инструменты (льготные режимы налогообложения, тарифная политика, таможенная политика, амортизационная политика и т.д.) не требуют непосредственного финансирования, но на определенный период времени снижают возможные доходы государства. Вторая группа инструментов требует прямого государственного финансирования из бюджета (субсидирование процентных ставок по коммерческим кредитам, прямые государственные инвестиции и т.д.). Третья группа инструментов охватывает мероприятия поддержки смежных с приоритетными отраслями направлений деятельности (образование, НИОКР, создание производственно-транспортной инфраструктуры). К четвертой группе относят инструменты институционального характера – введение или отмену барьеров для входа или выхода с рынка, антимонопольное законодательство, барьеры для осуществления процессов интеграции, протекционистскую политику в отношении отечественных производителей и т.д.

Таким образом, большинство стран мира при переходе к постиндустриальной модели развития эволюционируют от отраслевой к секторальной промышленной политике. Она направлена на экономическую реструктуризацию путем усиления стратегического взаимодействия государства и бизнеса на условиях равноправного партнерства.

РФ не является исключением в использовании такого инструментария обеспечения экономической безопасности. За счет промышленности прирастает основная часть налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, занятость, увеличиваются доходы трудоспособного населения, изменяются уровень и качество жизни населения, улучшается социальный климат. Выдвинутая в последние годы задача ускорения темпов экономического роста ориентирует на вовлечение в использование дополнительных ресурсов промышленности, способствующих повышению экономической безопасности осуществлением целенаправленной политики [2, с. 474-580].

Промышленная политика РФ зависит от наличия предпосылок развития материального сектора. В настоящее время присутствие России на мировых рынках на 80% связано с сырьевыми формами обмена, в основном нефти, газа, черных и цветных металлов. Глобальный рынок научно-технологической продукции России на 40% – это вооружения и военная техника. Опыт ведущих нефтедобывающих стран мира показывает, что соотношение этих сегментов рынков должно быть прямо противоположным.

На мировых рынках научно-технологической продукции должна превалировать продукция обрабатывающих производств. К такой реструктуризации экономику РФ «подталкивает» сложившаяся высокая прибыльность рынков наукоемкой продукции. Поэтому на ближайшие 10 – 15 лет в качестве новой парадигмы промышленного развития скорее всего будет рассматриваться модернизация сферы высокотехнологичного обмена [3, с. 353-415].

Исследования содержания модернизационного процесса показывают следующее:

1) структурная модернизация экономики в свете современных теорий (классической, институциональной, эволюционной и др.) сводится к созданию условий опережающего развития наукоемких производств, сферы услуг, инфраструктуры, уменьшения роли материального производства. Этим процессом преследуются цели:

- социализации и гуманизации экономики, что обеспечивается усилением роли государства, присутствия государственного сектора в данных сферах;
- развития международных экономических отношений на основе интеграционных процессов;
- возрастания роли транснациональных корпораций, международного движения капитала;

2) ликвидация технологической отсталости промышленности, ее выход на современный уровень развития базируются на:

- внедрении технологий V и VI технологических укладов;
- растущей индустриализации и специализации экономических ролей хозяйствующих субъектов в производстве, потреблении и распределении;
- количественном и качественном росте вторичного (обрабатывающая промышленность и торговля) и третичного (сервисного) секторов промышленности при одновременном сокращении первичного сектора (добывающей промышленности);
- обеспечении самоподдерживающего (достаточного для регулярного воспроизводства в соответствии со спросовыми ограничениями) роста в промышленности;

3) тенденции глобализационного процесса определяют изменение объекта и субъекта промышленной политики. Понятие отрасли как совокупности однородных производств по ОКОНХ (Общероссийскому классификатору отраслей народного хозяйства) с введением в 2005 г. Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) практически исчезает из системы управления, становится виртуальным. Отраслевая структура экономики трансформируется в направления конкурентоспособных видов экономической деятельности. И это не только результат следования европейским статистическим стандартам, но и отражение необходимости учета новой (корпоративной) системы хозяйственных связей, строящейся по цепочкам добавленных стоимостей;

4) модифицируется содержание управления развитием промышленного комплекса территорий – осуществляется переход от отраслевых принципов управления к сетевому управлению надсубъектными территориально-производственными комплек-

сами (кластерами), реализующими ключевые компетенции территории. Данное обстоятельство предопределяет изменение институциональной системы регулирования видов экономической деятельности на территориях субъектов РФ. Новые подходы к управлению предполагают отказ от прямой финансовой поддержки приоритетных отраслей и производств, оказание, в основном, косвенного воздействия на развитие промышленности через создание условий эффективного функционирования бизнеса.

Таким образом, рыночные преобразования в РФ в ближайшей перспективе будут нацелены на формирование социально ориентированной отраслевой структуры экономики, что предполагает создание государством условий ускоренного развития отраслей, производящих предметы потребления и оказывающих услуги. Однако в последние годы трансформация структуры промышленности РФ осуществлялась, в основном, в направлении изменения структуры собственности и развития инфраструктуры, адекватной создаваемой структуре собственности.

Представляется, что в ближайшей перспективе государственное регулирование промышленного развития должно представлять собой комплекс последовательных действий по закреплению желательных структурных изменений, основу которых составляет установление обязательных правил и соответствующих механизмов, обеспечивающих их соблюдение хозяйствующими субъектами.

К настоящему времени созданы нормативно-правовые основы для разработки и реализации промышленной политики РФ. Они изложены в Конституции РФ, проекте Федерального закона «О промышленной политике», модельном законе «О промышленной политике в субъекте РФ», разработанным Торгово-промышленной палатой РФ, концепции промышленной политики России (приказ Президента РФ №135 от 30.01.1997 г.), законодательных актах более 40 субъектов РФ по промышленной политике, концепциях и программах развития промышленности субъектов РФ.

Анализ содержания этих документов показывает, что:

1) пока еще законодательно не оформленные концептуальные основы промышленной политики России ориентируют на развитие постоянно действующих диалоговых отношений государства с бизнесом по дирижистскому типу;

2) промышленная политика определяется как комплекс административных и финансово-экономических мер, направленных на обеспечение нового качества экономического роста страны за счет повышения инновационной активности, эффективности и конкурентоспособности производства с целью расширения доли отечественных компаний на внутреннем и мировом рынках в интересах повышения благосостояния населения. Представляется, что такая всеобъемлющая формулировка не вполне соответствует понятию промышленной политики. Она больше подходит к определению экономической политики государства в целом.

Для России, предусматривающей переход от индустриальной к секторальной промышленной политике, важен учет новых акцентов, появившихся в промышленной деятельности. В частности, в качестве новых источников роста в промышленности все больше начинают рассматриваться информация, знания, импортозамещение, высокотехнологичный экспорт. В сглаживании структурных диспропорций усиливается роль «взрачиваемых» государством рыночных институтов. Стимулирование роста производительности и эффективности осуществляется повышением инновационной активности, инвестиционной привлекательности, инфраструктурной и информационной обеспеченности; стимулирование расширения экспорта – созданием условий для роста конкурентоспособности.

Промышленность переходит на новые принципы выстраивания взаимодействий с государством [5, с. 72-78], такие как опора на лидеров бизнеса (использование лучших практик), повышение инициативности бизнеса, инновационное лидерство, институциональное обеспечение как гарант успешности этих отношений. Расширяется спектр инструментов промышленной политики (информационные услуги, PR, консалтинг и т.д.). Субъектами промышленной политики помимо федеральных, региональных органов власти и управления, а также хозяйствующих субъектов с долей государственной собственности, становятся корпорации, малый и средний бизнес, муниципальные органы власти и управления. Изменяются требования и к эффективности промышленной политики. Она должна способствовать созданию саморазвивающейся промышленной системы, основанной на согласовании интересов, координации, мониторинге и контроле.

Все это предопределяет уточнение, как содержания исходного понятия, так и основных слагаемых промышленной политики. Покажем это на примере разработки региональной промышленной политики. Усиление в промышленной политике государства регионального аспекта сказывается на изменении полномочий органов власти субъекта РФ. В их компетенции вводится: уточнение федеральных приоритетов применительно к особенностям и условиям развития региона, определение приоритетов региональной промышленной политики, инициирование внедрения наиболее эффективных механизмов территориально-производственной интеграции (государственно-частного партнерства, кластеров, технополисов и т.п.), создание условий для развития высокотехнологичных видов производственной деятельности и опережающего развития региональной инфраструктуры.

Возможность выстраивания новой промышленной политики региона обозначается нами термином стратегическая архитектура, под которым предлагается понимать уточнение контуров будущей промышленной политики по мере ее становления. Она должна отражать: для краткосрочной перспективы – своеобразный контур поведения участников отношений по поводу формирования структурно сбалансированной, социально ориентированной и конкурентоспособной промышленности, основанной на передовых технологических укладах; для долгосрочного этапа – схему осуществления экономической реструктуризации промышленности региона.

Устойчивые элементы стратегической архитектуры, отражающие складывающиеся внутренние и внешние ситуации, трактуются нами как архетипы промышленной политики. Таковыми, на наш взгляд, являются цели, задачи, принципы, этапы достижения целей и решения поставленных задач, механизмы, формы, методы реализации промышленной политики. Их содержание меняется в зависимости от тактических и стратегических установок общественного развития. Переход к постиндустриальной экономике продуцирует новое содержание механизмов реализации региональной промышленной политики. В частности, на смену механизмам развития наукоемких, реструктуризации кризисных отраслей и компенсационному приходят механизмы вращивания федеральных и региональных институтов развития, частно-государственного партнерства, проектный, кластерный, иные (государственно-частные корпорации, государственно-муниципально-частные партнерства, технопарки, технологические центры, технополисы, инкубаторы, ...).

Среди возможных форм реализации региональной промышленной политики на первое место выходят схемы (программы) развития и размещения производительных сил, кратко- и долгосрочные прогнозы, программы развития высокотехнологичных от-

раслей и производств, индикативные планы и программы модернизации традиционных отраслей (подотраслей) и производств, программы реструктуризации промышленных предприятий, интегрированных бизнес-групп, а также целевые специальные программы. Методы решения региональных проблем промышленности условно можно подразделить на институциональные и ресурсные. Их наполняемость предопределяется спецификой развития промышленности региона.

Особо следует отметить целесообразность реализации промышленной политики через проектный подход. Он, в частности, должен учитывать следующие составляющие:

- создание условий для развития науки (стабильное получение знаний – новых факторов экономического роста);
- становление системы непрерывного обучения (решение проблем дефицита трудовых ресурсов, повышения квалификации менеджмента);
- внедрение механизма стимулирования мотивации труда и занятости граждан, введение рыночной системы оплаты труда;
- территориальные особенности ресурсного и природоохранного обеспечения реализации промышленной политики, обособление управления промышленной деятельностью;
- разработка механизма корректировки промышленной политики.

Для реализации такого подхода к промышленной политике необходима трансформация внутренней организации экономического пространства территории. В глобализирующемся мире произошел отказ от интегрированной модели, характерной для индустриального уклада хозяйства территории, в пользу сетевой модели, являющейся проекцией производственных сетей на территорию. Эти сети автономных и взаимозаменяемых звеньев – производственных комплексов и предприятий, привязанные к месту (*networks of place*), позволили хозяйственной власти отказаться от принципа ее концентрации в пользу принципа ее распределения.

Распределение хозяйственной власти предпочтительно выстраивать на основе экономических оценок конкурентных потенциалов основных видов экономической деятельности на территории. Проблема пока во многом дискуссионная. На наш взгляд, при проведении таких оценок, помимо базовых ресурсных факторов конкурентоспособности – естественных краткосрочных конкурентных преимуществ – во внимание должны приниматься географические, климатические, геополитические особенности промышленной деятельности, а также конкурентные преимущества инфраструктурного характера, привносимые интеграционной компонентой, и технологический задел продвижения продукции на внутренние и внешние рынки. Такой набор параметров оценки конкурентных потенциалов не случаен – именно они являются основой долгосрочного конкурентного развития промышленности.

Для выработки управляющих воздействий по развитию промышленности со стороны власти и бизнеса важна не столько стоимостная оценка слагаемых конкурентного потенциала, сколько темпы приращения конкурентных возможностей развития. При обособлении по объективным показателям потенциально конкурентоспособных видов экономической деятельности на территории появляется возможность разведения региональной промышленной политики по временным горизонтам. Текущая промышленная политика должна нацеливаться на доминирование на рынках ближайшей временной перспективы. Для «взращивания» перспективных конгломератов для будущих глобальных рынков необходима активизация интеллектуальных ресурсов территории. Основой их развития, исходя из мирового опыта, является опора на технологический подход. Практика показывает, что

среди трех основных факторов конкурентоспособного роста (технологии, общественные институты, макроэкономическая среда) первенство принадлежит уровню технологического развития, способностям к инновационному развитию.

Поэтому содержанием промышленной политики должна стать организация и поддержка промышленных кластеров – точек роста будущей конкурентоспособности экономики территории [6, с. 122-130]. Прообразы кластеров в плановой экономике – ТПК, в рыночной экономике – технопарки, инкубаторы (инфраструктурные составляющие кластера), промокруга (соединяющие крупный и малый бизнес по циклу производства) – широко представлены в хозяйственной практике. Кластеры (дословно сгустки) – естественные образования, возникающие по инициативе «снизу», исходящей от крупных предприятий или сообществ предприятий, или «сверху» – от органов власти и управления территорией. Согласно Майклу Портеру [6, с. 206-208], они представляют собой группу географически соседствующих компаний и организаций, связанных общей сферой деятельности и взаимодополняющих друг друга.

Можно выделить принципиальные отличия кластера от иных территориальных образований, значимые для промышленной политики:

- географически сконцентрированное сочетание компаний, в т. ч. из смежных отраслей. Фундамент кластера – сильные компании, проверенные рынком;
- широкий состав участников. Это, как правило, поставщики, сервисные организации, научные центры, центры компетенций, специализированные банки, учебные заведения, курсы повышения квалификации, государственные структуры, малые предприятия;
- бизнес-климат территории (тесные связи, интенсивный обмен идеями и информацией о новых технологиях, использование лучших управленческих практик).

Эффективность функционирования кластера во многом определяется его организационным оформлением. Опыт показывает, что необходимо создание единого центра координации работ. Создание кластеров – затратный процесс, в котором примерно половину финансирования принимает на себя государство (за счет федерального и регионального бюджетов). Но это не исключает развития новых механизмов финансирования. Прежде всего, возможно привлечение банками средств населения с длительными сроками заимствования вкладов, а также дальнейшее развитие механизмов аутсорсинга, субконтрактинга.

Для организации промышленных кластеров необходимо наличие на территории крупных современных исследовательских университетов, способных составить конкуренцию зарубежным образовательным учреждениям на рынке образовательных услуг и инновационных разработок. Основоположник кластерного развития Майкл Портер отмечал, что кластерная политика территории должна формироваться в формате общей стратегии регионального развития. Центральное внимание в реализации кластерного подхода в развитии промышленности необходимо уделить формированию горизонтальных и вертикальных взаимосвязей между участниками процесса производства товаров и услуг и субъектами инновационной деятельности.

Преимущества реализации кластерной промышленной политики для территории многообразны. Фокусируются сильные и слабые стороны промышленного развития. Увеличивается количество налогоплательщиков и налогооблагаемая база. Усиливается партнерский диалог с бизнесом. Снижается зависимость бюджетов от отдельных бизнес-групп. Диверсифицируется экономика территории. Таким образом, кластерный подход к промышленной политике территории вооружает властные структуры инстру-

ментарием эффективного взаимодействия с промышленным бизнесом, пониманием его проблем и практических задач. Бизнес более полно использует кадровый потенциал и инфраструктуру территории, инфраструктуру исследований и разработок, снижает издержки ведения бизнеса, выхода на новые рынки.

При таком подходе к развитию промышленной деятельности возможно создание саморазвивающегося промышленного комплекса, способного нарастить потенциал экономической безопасности.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Тенекеджиев К., Николова Н.Д., Димитракиев Д. Теория и практика анализа рисков. Технический университет. Варна, Болгария, 2002.
2. Реструктуризация регионального промышленного комплекса: от индустриальной к социально ориентированной модели. В 2 т. Т.1 / РАН, УрО, Ин-т экономики; под общ. ред. чл.-кор. РАН А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. 722 с.
3. Технологическое развитие экономики Урала: региональные и отраслевые проблемы / РАН, УрО, Ин-т экономики; под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. 585 с.
4. The international collected scientific work by economic security's problem: society, state and region / Edited by Sanchez, Antonio, Alexander I. Tatarkin – Valencia (Spain) – Yekaterinburg (Russia): Publishing house of Institute of Economics UB RAS, 2008. 228 p.
5. Чененова Р.И., Ченчевич С.Г. Принципы формирования и реализации региональной промышленной политики // Экономика региона. 2007. №3. С.72 – 78.
6. Сергеев А.М. Развитие инновационных кластеров как направление региональной промышленной политики // Экономика региона. 2007. №3. С.122 – 130.
7. Портер М.Э. Конкуренция. М.: Изд. дом «Вильямс», 2002. 406 с.