

---

---

## ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ВЛОЖЕНИЯ В РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ

Меньшикова М.А., Толмачев М.А.

*В статье рассмотрено состояние социальной инфраструктуры сельской местности. Выявлены основные источники инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села и сделаны предложения по оптимизации финансирования данной сферы для привлечения и закрепления в сельском хозяйстве профессионально подготовленной молодежи и роста уровня жизни граждан России, проживающих в сельской местности. Сделано предложение по внесению дополнений в приоритетный Национальный проект «Развитие АПК».*

Одним из направлений приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» является «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе». Предполагается, что в результате реализации данного направления должны быть введены в действие 1392,9 тыс. кв. м жилья и улучшены жилищные условия не менее 31,64 тыс. молодых специалистов [1].

Основным механизмом реализации данного направления является осуществление хозяйствующими субъектами (работодателями) строительства (приобретения) жилья за счет субсидий из федерального бюджета (не более 30%), бюджетов субъектов Российской Федерации (не менее 40%) и собственных (заемных) средств работодателя (30%) и предоставление жилья молодым специалистам или их семьям на селе по договору коммерческого найма.

Данные меры должны создать условия для:

- привлечения и закрепления в сельском хозяйстве профессионально подготовленной молодежи;
- формирования в отрасли стабильного, высококвалифицированного кадрового потенциала, способного к освоению высокоэффективных технологий;
- роста уровня жизни граждан России, проживающих в сельской местности.

Решение задачи обеспечения доступным жильем молодых специалистов или их семей на селе является обязательным, но недостаточным условием реализации рассматриваемого направления приоритетного Национального проекта «Развитие АПК». На наш взгляд, одним из важнейших факторов, тормозящих приток молодых специалистов в село, наряду с отсутствием жилья, является неразвитость социальной инфраструктуры сельского хозяйства.

Развитие социальной инфраструктуры позволит увеличить потенциал села, создать предпосылки для выравнивания условий жизни трудящихся города и села, что станет дополнительным стимулом притока молодых специалистов в сельское хозяйство.

Развитие социальной инфраструктуры села невозможно без увеличения инвестиционных вложений, источником которых, на наш взгляд, должны стать средства федерального бюджета, областного бюджета, муниципальных бюджетов и внебюджетных источников.

Частный капитал стремится получить максимальную прибыль в короткие сроки, а вложения в социальную инфраструктуру имеют длительный срок окупаемости и проявляют себя через эффективность каждого работника сельского хозяйства, для которого созданы благоприятные условия жизни на селе. Однако решение данной проблемы невозможно без активного участия частных инвесторов, прежде всего – агрохолдингов. Для развития успешного бизнеса на селе необходима поддержка молодого сельского поколения для избежания кадровых проблем в будущем. Крупный сельхозбизнес должен мыслить стратегически и заботиться не только о получении высокой прибыли, но и об обеспечении на селе социальных стандартов, сопоставимых с городскими.

На протяжении последних десятилетий развития российского села решение вопросов наращивания сельскохозяйственного производства, создания необходимых условий жизнедеятельности для сельских тружеников напрямую было связано с активным участием в этом процессе сельского строительного комплекса.

В результате была создана достаточно мощная производственная база сельхозпредприятий, динамично развивалась и социально-культурная сфера села.

В 1990 году на долю АПК приходилось 22% от общего объема социальных инвестиций в российскую экономику. Это позволило вплотную приблизить их размер в расчете на одного селянина к показателю в среднем на одного жителя страны. В настоящее время на одного сельского жителя приходится в 5 раз меньше инвестиционных вложений, чем по России в целом.

В связи с передачей в 1992 году функций управления и финансирования социального развития села с федерального на местный уровень село практически утратило инвестиционную базу своего развития. Резкое сокращение бюджетных инвестиций сопровождалось потерей управляемости инвестиционных потоков и инвестиционной деятельности. Большая часть объектов социальной сферы на селе не передана местным органам власти. Расходы на ее содержание продолжают нести сельхозтоваропроизводители, хотя значительная часть этих расходов не связана с деятельностью сельхозпредприятий. При этом до сих пор, несмотря на огромные затраты, не произведена компенсация сельхозтоваропроизводителям расходов, связанных с содержанием детских садов, водопроводов, объектов газоснабжения, теплосетей, других инженерных сооружений. Предприятия и организации вынуждены затрачивать на их содержание около 10 млрд. рублей в год, увеличивая свои непроизводственные расходы и снижая рентабельность. Некомпенсируемую часть этих затрат следует рассматривать как изъятие средств из аграрного сектора.

Уход государства из инвестиционного процесса в социальном развитии села не возмещался усилением роли альтернативных источников финансирования капитальных вложений.

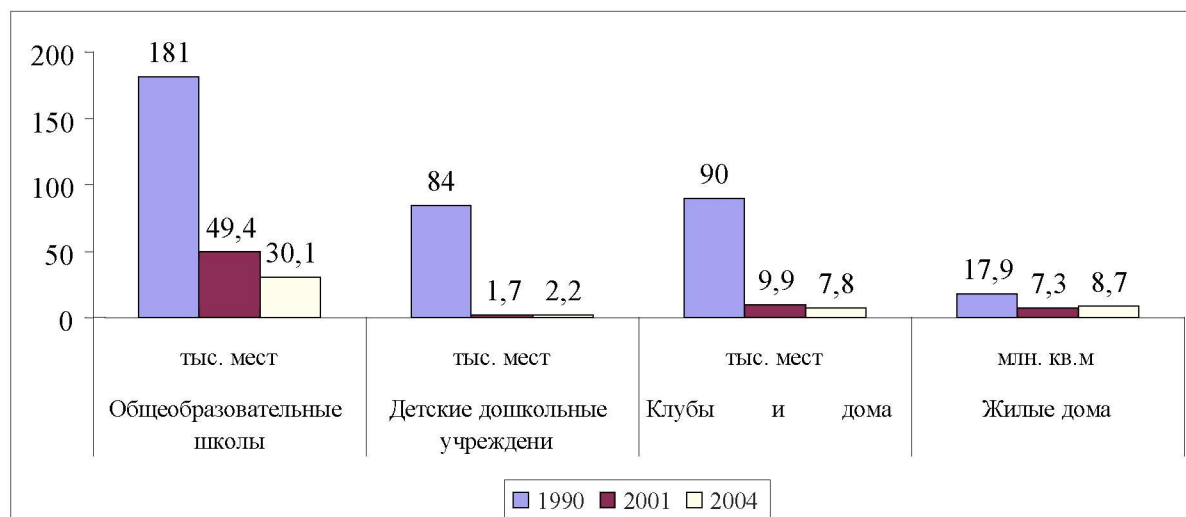
В результате недостаточного инвестирования в социальное развитие села произошло резкое падение среднегодовых вводов в действие объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры.

В настоящее время можно говорить о кризисе сельской местности, как среды обитания значительной части российского населения. Условия быта и труда большинства сельского населения находятся на низком уровне.

В основной части жилищного фонда сельских поселений нет элементарных коммунальных удобств. Водопроводом оборудовано 42% сельского жилищного фонда, центральным отоплением – 44%, канализацией – 32%, горячим водоснабжением – 20%

площади сельских жилых помещений. При этом 65% локальных водопроводов нуждается в реконструкции и 10% – в полном восстановлении. В результате, 75% сельского населения вынуждены пользоваться водой, не соответствующей санитарным нормам и стандартам.

В сельской местности газифицировано 75% площади жилых домов, но только две пятых этой площади газифицированы природным газом.



*Сокращение объемов строительства объектов социальной сферы и жилья в сельской местности (по источнику [4])*

Общая протяженность распределительных и разводящих газовых сетей составляет 127 тыс. км при потребности 400 тыс. км.

Обострилась проблема электроснабжения сельских поселений. Из-за сверхнормативного износа сельских электрических сетей потери электроэнергии возросли до 20 – 25 %, а продолжительность перерывов в электроснабжении сельских объектов возросла до 75 часов в год. Свыше 12 тыс. км воздушных электрических линий и 4 тыс. трансформаторных подстанций, числящихся на балансе предприятий, отработали нормативный срок, требуют замены. В результате сверхнормативной эксплуатации более 30% линий электропередачи, находящихся в муниципальной собственности, ветхие, в технически непригодном состоянии, их дальнейшая эксплуатация опасна для жизни потребителей. Таким образом, без привлечения государственных инвестиций на ремонт электрических сетей в сельской местности в ближайшее время российской деревне грозит энергетический кризис.

На 100 сельских поселений приходится в среднем по стране лишь 26 детских дошкольных учреждений, в том числе в Курской области – три; 32 общеобразовательные школы, в том числе в Курской области – 26; 42 клуба, в том числе в Курской области – 27 [3]. Многие сельские поселения удалены от центров культурно-бытового обслуживания на 10 – 20 км и не имеют с ними регулярного транспортного сообщения. Свыше 30% сельских поселений не связано с магистральными трассами общего пользования по дорогам с твердым покрытием. Существующая дорожно-транспортная сеть

на селе сдерживает интеграционные процессы, тормозит формирование рыночной инфраструктуры и организацию выездных форм социального обслуживания населения. Из-за бездорожья и отсутствия транспортных средств свыше 40 тыс. сельских поселений остаются без автобусного сообщения.

Сеть участковых больниц сократилась на 1994 единицы (41%), фельдшерско-акушерских пунктов – на 3408 единиц (7%). На 10 тыс. человек в сельской местности приходится 55 больничных коек, в городской – 133 койки, обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями в расчете на 10 тыс. жителей на селе в 2,3 раза ниже, чем в городе.

Сокращение инфраструктуры сельских учреждений здравоохранения обусловлено недостаточным инвестированием в развитие этой отрасли в 90-х годах и реструктуризацией сети стационарного медицинского обслуживания в последние годы.

Сеть физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений сократилась на 60%; их единовременная пропускная способность составляет 10 – 15 процентов от норматива, физкультурой и спортом занимаются всего 3 – 5 % взрослого населения и 8 – 10 % учащейся молодежи (в экономически развитых странах – до 40 – 60 %).

Из-за отсутствия финансирования число сельских клубов и домов культуры уменьшилось на 26%, библиотек – на 11%, библиотечный фонд уменьшился на 71 млн. экземпляров (17%). В расчете на 1 тыс. сельских поселений приходится 327 клубных учреждений против 410 в 1990 г.

Падение платежеспособного спроса сельского населения сопровождалось снижением объемов закупочной и производственной деятельности потребительской кооперации, привело к сокращению по сравнению с 1990 г. розничной торговой сети на 66%, предприятий общественного питания – более чем на 50%, практически к полному прекращению функционирования в сельских поселениях предприятий бытового обслуживания.

Основная масса сельского населения живет в условиях ограниченного информационного поля или вообще находится в информационной изоляции. В третьей части сельских поселений отсутствует телефонная связь. Телефон в квартирах имеют только 27% сельских семей, в то время как в городах этот показатель составляет 67%. Не телефонизировано свыше половины имеющихся учреждений социальной сферы. В сельских муниципальных образованиях телефонная сеть физически и морально устарела.

Ухудшение демографической ситуации на селе отражается следующими цифрами: естественная убыль сельского населения увеличилась с 30 тыс. человек в 1992 году до 793 тыс. человек на начало 2005 года. Продолжительность жизни на селе на начало 2005 года по сравнению с 1990 годом снизилась на 4,1 года и составляет 63,8 года против 65,8 года в городе [2].

Все вышеперечисленное не только не привлекает в аграрный сектор молодых специалистов, но и заставляет молодежь покидать село в поисках лучшей жизни в городе.

Без значительной поддержки государства и бизнеса в области инвестиций в развитие социальной инфраструктуры сельские муниципальные образования не смогут эффективно участвовать в социальных реформах и удовлетворять основные жизненные потребности населения, проживающего на их территории. В настоящее время из-за недостатка средств деятельность муниципальных образований направлена на обеспечение сохранности имеющегося потенциала социальной инфраструктуры на основе реа-

лизации механизмов, обеспечивающих содержание и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры села на уровне нормативных требований.

Для решения задачи привлечения молодых специалистов в село необходимо направить крупномасштабные инвестиции в аграрный сектор, которые являются важнейшим элементом стратегии государственной аграрной политики на современном этапе.

В решении данной проблемы должен принять активное участие бизнес. Одним из направлений может стать направление на учебу за счет средств предприятия в средние и высшие учебные заведения наиболее талантливых и активных сельских детей.

Для решения социальных проблем развития сельских территорий с 2003 года начала реализовываться Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», направленная на решение вопросов комплексного обустройства села, повышение уровня комфортности для проживающего в сельской местности населения.

Инвестиционные мероприятия по реализации программы направлены на окончание строительства незавершенных объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры села, замену ветхого и аварийного фонда, реконструкцию, техническое перевооружение действующих объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры села, а также на новое строительство.

Общий объем финансирования II этапа программы (2006 - 2010 годы) составляет 153,2 млрд. рублей, в том числе: средства федерального бюджета – 28,7 млрд. рублей; средства бюджетов субъектов Российской Федерации – 65,5 млрд. рублей; средства внебюджетных источников – 59 млрд. рублей [2].

В настоящее время происходит увеличение объемов инвестиций в социальную сферу села. Тем не менее, фактические объемы вложений не удовлетворяют потребностям отрасли. Так, в рамках реализации целевой программы по социальному развитию села в 2005 году в Курской области из бюджетов всех уровней на водоснабжение выделено около 48 млн. рублей и на газификацию – 212 млн. рублей, на строительство, приобретение жилья направлено 14 млн. рублей. Это позволило улучшить жилищные условия 140 семей сельских жителей, при том, что на I этапе реализации программы с 2003 по 2005 гг. по стране свыше 75 тыс. сельских семей смогли приобрести благоустроенное жилье [5].

К числу основных причин, тормозящих выполнение программных заданий, относятся:

1. Выделение средств федерального бюджета не в полном объеме, предусмотренном программой, сдерживает ввод мощностей и стимулирование привлечения средств субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников.

2. Отсутствие в отдельных субъектах Российской Федерации принятых региональными органами государственной власти программ социального развития села не позволяет подходить к решению программных заданий системно с учетом интересов и приоритетов развития сельских территорий субъектов Российской Федерации.

3. Несвоевременное и не в полном объеме выполнение субъектами Российской Федерации обязательств по софинансированию программных мероприятий по социальному развитию сельских территорий. Имеет место секвестирование органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации расходов региональных бюджетов на финансовое обеспечение мероприятий.

4. Не всеми субъектами Российской Федерации в достаточной мере отработан механизм замещения выбывающих источников финансирования инвестиционных проектов за счет привлечения внебюджетных средств.

5. Не до конца отработанные схемы взаимодействия субъектов Российской Федерации в отношении выбора госзаказчика по выполнению программных мероприятий и недостаточная координация органов управления АПК в субъектах Российской Федерации с региональными органами управления здравоохранения, образования, культуры, строительного комплекса, физической культуры и спорта, потребительской кооперации не позволяют принимать оперативные решения по текущему управлению реализацией программных заданий и своевременному представлению достоверных отчетов по форме №1-СРС о вводе объектов и мощностей в эксплуатацию и использованию выделенных средств.

6. Не закончено формирование в большинстве органов управления АПК субъектов Российской Федерации структурных подразделений, обеспечивающих выполнение функций государственных заказчиков по реализации программы.

7. Отсутствие во многих регионах государственной поддержки за счет средств федерального бюджета для выполнения мероприятий программы по строительству объектов общеобразовательных и медицинских учреждений, сельских Домов культуры, не позволяющее заинтересовать субъекты Российской Федерации в привлечении на эти цели собственных бюджетных средств и внебюджетных источников.

8. Отсутствие выделения средств федерального бюджета по мероприятиям строительства автомобильных дорог в сельской местности отрицательно сказывается на состоянии сельских дорог, сдерживает интеграционные процессы, тормозит формирование в аграрном секторе рыночной инфраструктуры и препятствует организации выездных форм социального обслуживания сельского населения, развитию торгового и других видов сервиса.

Инвестиционную политику в ближайшие годы надо осуществлять на основе следующих принципов:

- расширения практики совместного государственно-коммерческого финансирования проектов;
- усиления государственного контроля за целевым расходованием средств государственного бюджета, направленных на инвестиции;
- стимулирования иностранных инвестиций.

Вместе с тем, требуется разграничить функции управления инвестициями на государственном, региональном и местном уровнях, обеспечивая полномочия каждого из них надежными и стабильными источниками финансирования, закрепленными законодательным путем.

Увеличение инвестиционных поступлений на развитие социальной инфраструктуры села позволит предотвратить дальнейшее ухудшение ситуации в области социального развития села, решить жилищную проблему сельского населения, проблему инженерного обустройства сельских муниципальных образований, позволит обеспечить доступность получения сельскими жителями качественного образования, а также повысить уровень медицинского, культурного, торгового, бытового и информационно-консультационного обслуживания сельского населения.

Таким образом, для успешного решения стратегических задач по наращиванию экономического потенциала аграрного сектора и реализации приоритетного Национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» требуется системный подход, важнейшей частью которого является осуществление мер по активизации инвестиционной деятельности. Это позволит повысить уровень и качество жизни на селе, преодолеть дефицит специалистов и квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве и других отраслях экономики села и, как следствие, даст толчок развитию всего агропромышленного комплекса.

На наш взгляд, в приоритетный Национальный проект «Развитие АПК» необходимо включить дополнительное направление «Социальное развитие села», что повысит статус данной проблемы, позволит увеличить финансирование данной сферы и усилить контроль за решением проблем жизни села. Приоритетный Национальный проект «Развитие АПК» и Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» должны идти не параллельно, а быть единым целым. Без инвестиций в социальную инфраструктуру села даже значительные вложения в производство не дадут отдачи во многих регионах нашей страны.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Направления, основные мероприятия и параметры приоритетного Национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» утверждены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов (протокол № 2 от 21 декабря 2005 г.).
2. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» от 3 декабря 2002 г. № 858 с изменениями от 03.04.2006 № 190.
3. Сводный статистический сборник Курской области. 2006: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2006. 518 с.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru>.
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.region.kursk.ru>.