
ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Добындо М.Н.

В статье раскрываются направления деятельности региональных администраций по реализации государственной промышленной политики, целью которой должно стать формирование единого экономического пространства крупных территориальных образований – федеральных округов – для решения важнейшей задачи повышения общественного благосостояния проживающего на их территории населения.

Промышленная политика во все времена была краеугольным камнем устойчивого экономического развития любого государства. Поэтому власти страны всегда были заинтересованы в создании и реализации целенаправленной промышленной политики.

В то же время промышленная политика является неотъемлемой частью экономической политики, которая предполагает глубокое владение ситуацией и проблемами национальной экономики, выбор альтернативных действий с учетом предпосылок, целей, доступных финансовых ресурсов, побочных эффектов и имеющихся возможностей. Соответственно, экономическая политика, как одно из направлений государственной политики, включает социальную, оборонную, внешнюю, экологическую и другие политики.

Целенаправленная промышленная политика приобретает особое значение для современной России, когда в условиях имеющегося экономического роста не созданы базовые материальные предпосылки для закрепления и наращивания начавшегося поступательного движения. Положение усугубляется не сформированными на федеральном уровне продуманными первоочередными задачами в области промышленности, отсутствием на протяжении последних пятнадцати лет сколько-нибудь положительных структурных перемен в материальной базе промышленной сферы.

По мнению отдельных ученых, основной прирост ВВП в начале XXI века обеспечивают те же, что и в девяностые годы, экспортоориентированные отрасли топливно-энергетического комплекса (более чем на 70%), причем первые признаки роста преимущественно связаны с внешними факторами – ростом цен и спроса на нефть. По-прежнему финансовый (ценовой) рост опережает физические объемы продукции и, главное, темпы ее обновления [1, с. 7].

Вместе с тем характер промышленной политики, способной обеспечить модернизацию отечественной промышленности, повышение ее технологического уровня, конкурентоспособность отечественной продукции также активно обсуждаются в научных кругах.

Например, утверждается, что принципиальные расхождения во взглядах на промышленную политику выражаются в оценках необходимой степени ее избирательности или селективности (варьируемости по широте охвата как рыночных субъектов, так и сфер хозяйственной деятельности) для успешного продвижения по указанным направлениям. Приводятся также понятия горизонтальной и вертикальной, мягкой и жесткой промышленной политики [2, с. 14 – 15].

Кроме того, в числе важнейших задач, которые в первоочередном порядке коснутся промышленной политики, обозначена необходимость инновационного обновле-

ния отраслей производства. К этому добавляется, что в качестве ключевых инструментов промышленной политики должны выступать частно-государственное партнерство, политика сдерживания укрепления валютного курса, таможенно – тарифное регулирование, поддержка несырьевого экспорта и некоторые другие формы [3].

Исходя из этого считаем необходимым выделить формулировку категории промышленная политика. По нашему мнению, она может выглядеть следующим образом: *под государственной промышленной политикой следует понимать целесообразную деятельность непосредственно государства или его конкретного субъекта, сконцентрированную на реализации перспективно заданных количественных и качественных пределов функционирования отраслей производственной сферы, направленных на достижение их максимальной товарной и социальной отдачи с целью обеспечения устойчивого общественного благополучия.*

В этой связи особое значение приобретает промышленная политика регионов, объективно создающая единое экономическое пространство крупных территориальных образований – федеральных округов, главной задачей которых должно стать повышение общественного благосостояния, проживающего на их территории населения.

Вместе с тем анализ показателей социально-экономического развития Российской Федерации за 2006 г., и прежде всего итогов работы промышленной сферы, к сожалению, свидетельствует о нарастающих негативных тенденциях не только в отдельных регионах – субъектах Федерации, но и целых федеральных округах.

Вторая негативная тенденция заключается в сокращении объемов промышленного производства сразу в нескольких благополучных регионах трех федеральных округов – Санкт-Петербурге, Хабаровском и Красноярском краях, а также в Тюменской области.

В то же время рассмотрение показателей промышленного производства федеральных округов свидетельствует о продолжающейся дифференциации в их социально-экономическом развитии (табл. 1) [4].

Прежде всего следует отметить, что индекс промышленного производства колеблется в довольно широких пределах: от 113,1 и 110,8% в Центральном и Южном федеральных округах до 104,6 и 103,0% в Сибирском и Дальневосточном. Темпы строительства жилья имеют границы от 120,5 и 119,7% в Сибирском и Южном округах до 108,3 и 111,1% в Приволжском и Дальневосточном.

Вместе с тем вызывает удовлетворение тот факт, что индекс производства в обрабатывающих отраслях, вообще-то и являющихся собственно промышленностью, по темпам роста превышает общепромышленный индекс. Однако по *целому ряду округов роста промышленного производства с учетом инфляции не достигнуто, поскольку показатель здесь отрицательный.*

Проведенный анализ показывает: действительно, дифференциация между различными регионами имеется, и она в ряде случаев возрастает, причем практически во всех сферах, в том числе в динамике и структуре промышленного производства.

Не случайно сегодня все больше ученых и специалистов-управленцев отмечают, что инвестиционную деятельность, в том числе и в промышленное производство, целесообразно рассматривать в составе таких крупных территориальных структур системы управления государством, как федеральные округа, которые все больше принимают на себя функции координации и согласования на своих территориях федеральной государственной региональной политики. Уже на этом уровне прослеживаются различия в инвестиционных процессах [5]. Кроме того, стимулирование развития отдельных территорий предлагается начать с крупных территориальных образований, объединяющих

несколько географических смежных и экономически интегрированных субъектов Федерации-макрорегионов, где имеются разные предпосылки к отбору и реализации производственных проектов, позволяющих добиться заметного повышения эффективности развития всей территориальной системы [6].

Таблица 1

**Соотношение показателей промышленного производства
федеральных округов РФ на 01.01.2007**

Федеральные округа	Индекс промышл. пр-ва к 2005г., %	Индекс производств в обрабатыв. отраслях к 2005г., %	Индекс цен промышл. продукции 2005г.	Средняя номинальная начисл. зарплата, руб.	Инвестиции в основной капитал млн.руб./% к 2005г.
Центральный	113,1	114,2	112,4	12312,3	1152663,4/ 106,9
Северо-Западный	106,2	105,3	113,1	11864,9	620814,5/ 116,5
Южный	110,8	113,9	117,6	7272,4	426179,6/ 114,8
Приволжский	106,2	108,3	109,6	8143,2	757605,3/ 110,8
Уральский	105,4	110,5	101,5	14391,4	770677,7/ 115,4
Сибирский	104,6	106,0	125,7	9898,1	442002,0/ 114,3
Дальневосточный	103,0	96,1	108,3	13733,0	313702,4/ 97,2
Итого по РФ	103,9	104,4	110,4	10727,7	4580481,1/ 113,7

На наш взгляд, предлагаемая конструкция макрорегионов не что иное, как существующие на территории России федеральные округа.

В то же время, дифференциация продолжает иметь место, и она углубляется не только среди регионов внутри округа, но и среди самих федеральных округов. Поэтому сложная теоретическая и практическая задача повышения эффективности территориального развития через активизацию промышленной политики регионов остается пока до конца не решенной.

Это происходит из-за ряда обстоятельств. Например, по некоторым регионам в течение длительного времени возможности наращивания производственного потенциала остаются весьма ограниченными. Данные тенденции наглядно можно проследить на примере данных мониторинга, проводимого рейтинговым агентством "Эксперт РА" с 1995 года.

Для оценки производственного, финансового, инновационного, природно-ресурсного потенциалов мы принимаем для примера регионы Приволжского федерального округа, как наиболее территориально близкие.

В таблице 2 приведены данные потенциалов субъектов Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, на 1 января 2007 года, которые могут повлиять на

приток инвестиций в производственную сферу [7]. Данные таблицы свидетельствуют о том, что потенциал субъектов Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, способный обеспечить серьезное промышленное развитие, во-первых, неоднороден и различается в широких пределах, во-вторых, значительная часть регионов по своим производственным возможностям находится в нижней части таблицы среди прочих субъектов Российской Федерации.

Таблица 2

**Рейтинг производственных потенциалов регионов
Приволжского федерального округа**

Регионы	Ранг интеграционного потенциала (2006 г.)	Изменение потенциала 2006 г. к 2005 г.	Наименование потенциала			
			Производственный	Финансовый	Инновационный	Природно-ресурсный
Республика Башкортостан	15	-1	9	9	15	25
Кировская область	55	0	43	46	54	50
Республика Марий Эл	71	-1	69	73	67	45
Республика Мордовия	65	-3	62	61	46	59
Нижегородская область	11	-5	8	16	4	51
Оренбургская область	31	-2	23	21	53	18
Пензенская область	52	-1	54	53	29	47
Пермский край	7	+6	13	12	9	5
Самарская область	9	-2	6	8	6	43
Саратовская область	24	-1	24	25	18	34
Республика Татарстан	10	-2	7	7	10	36
Удмуртская Республика	46	-4	33	37	34	64
Ульяновская область	50	-2	49	50	23	52
Чувашская Республика	54	-5	51	56	31	82

Например, интегральный потенциал 7 субъектов, таких как республики Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, области Пензенская, Кировская и Ульяновская имеют показатели ниже, чем в среднем по России. Более того, за один прошедший год интегральный потенциал 12 из 14 регионов ухудшился, в Кировской области он остался на далеком 55 месте и только в Пермском крае вырос на 6 пунктов.

Аналогичным образом выглядят и другие показатели. Производственный потенциал только четырех регионов – республик Татарстан и Башкортостан, Нижегородской и Самарской областей – находится в первой "десятке" по России, финансовый – только у трех, инновационный тоже у трех, природно-ресурсный у одного – Пермского края. Таким образом, потенциал Приволжского федерального округа, который мог бы ускорить его промышленное развитие, очень неоднороден и имеет достаточно ограни-

ченные возможности. Данное обстоятельство говорит о том, что внутри округа необходима работа по выравниванию потенциалов регионов.

Сегодня в России требуются долгосрочные, устойчивые, опережающие динамику ВВП темпы прироста инвестиций в основной капитал, с тем чтобы не просто восстановить необходимый его запас в экономике, но и провести его всеобъемлющую модернизацию.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением о том, что для сокращения, полноценного использования и начала реального наращивания научно-производственного и человеческого потенциалов необходимы ежегодные 20-процентные увеличения инвестиций и хотя бы удвоение расходов на образование и здравоохранение, утроение объема НИОКР, что немыслимо без прироста ВВП менее чем на 10% в год [8, с. 5].

В мире в целом уровень инвестиций по отношению к ВВП на протяжении последних 20 лет оставался неизменным, примерно 22 – 23%. Прогноз МВФ на 2005 – 2008 годы остается также на этом уровне. На фоне общемировых тенденций Россия по доле инвестиций в ВВП находится на уровне развитых стран. Но такое сравнение некорректно вследствие того, что по производству ВВП на душу населения наша страна уступает в 4 раза государствам – членам Евросоюза [9, с. 21]. В то же время как для региона, так и для округа рост производственного потенциала и его привлекательности не может происходить самопроизвольно, безусловно, этот процесс должен регулироваться государством, но его успешность зависит от многих факторов и не в последнюю очередь – от того финансово-экономического состояния, в котором находится тот или иной субъект Федерации.

В этой связи считаем справедливым мнение о том, что решение социальных и экономических проблем в нашей стране может быть достигнуто только совместными усилиями власти, бизнеса и населения. И научно-технический прорыв, и повышение конкурентоспособности страны возможно только при плодотворном сотрудничестве всех заинтересованных лиц. Однако в современной России пока сотрудничества – то и не получается [10, с. 37].

Таким образом, подводя итог, необходимо выделить следующие особенности:

- единое экономическое пространство федерального округа вынужденно формируется в условиях углубления социально-экономической дифференциации практически во всех сферах, в том числе и в динамике и структуре промышленной сферы входящих в него регионов, что, безусловно, является отрицательным обстоятельством, которое необходимо преодолевать;
- альтернативой социально-экономической дифференциации могло бы стать объединение при поддержке федерального центра производственных, финансово-ресурсных и инновационных возможностей субъектов Федерации, входящих в один федеральный округ;
- анализ производственного потенциала в регионах свидетельствует о том, что из-за отсутствия устойчивого внимания к этим проблемам со стороны администраций субъектов Федерации и федеральных округов по большинству территорий ранг потенциалов колеблется в довольно широких пределах.

Перечисленное означает, что регионам и федеральным округам наращивание производственной активности необходимо производить как за счет привлечения инвестиций из-за пределов региона и округа, так и использования банковских кредитов под собственные залоговые фонды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лексин В. "Экономика удвоения" и ее территориальные последствия. // Федерализм. 2005. № 3.
2. Дементьев В.Е. Постиндустриализация российской экономики и промышленная политика // Модернизация российской экономики и государственное управление / Под ред. Поршнева А.Г. М.: КомКнига, 2006. 376 с.
3. Мау В. Экономическая политика 2006 года: пути к инвестиционному росту // Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 7 – 9.
4. Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 2006 г. // Российская газета. 2007 г. 14 марта.
5. Райская Н., Френкель А., Чубаков Г. Инвестиционная неоднородность регионов России. // Федерализм. 2006. № 4. С. 159 – 160.
6. Мельников Р. Федеральная региональная экономическая политика: стратегические альтернативы и пути реализации // Федерализм. 2006. № 2. С. 49 – 52.
7. Эксперт. 2006. № 44. 27 ноября – 3 декабря. С. 106 – 118.
8. Глазьев С. Федеральная социально-экономическая политика. Российский экономический журнал. 2005. № 7 – 8.
9. Лисин В. Инвестиционные процессы в российской экономике // Вопросы экономики. 2004. № 6.
10. Татаркин А.И. Стратегическая архитектура конкурентного поведения регионов в модернизируемой экономике // Федерализм. 2006. № 1.