
АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ НА РОСТ ЭКОНОМИКИ

Штульберг Б.М., Шаршавая Н.И.

В статье анализируются особенности формирования и размещения кредитов, предоставленных российской банковской системой и иностранными инвесторами субъектам национальной экономики. Рассматриваются факторы, определяющие качество роста российской экономики. Предпринята попытка оценить степень влияния кредитования на изменение отраслевой структуры национальной экономики путем сопоставления динамики роста добавленной стоимости и объемов предоставленных кредитов.

На современном этапе перед российской экономикой стоят довольно сложные задачи, одной из которых является формирование необходимых условий для ее стабильного развития. Поддержание устойчивого роста национальной экономики невозможно без осуществления структурных преобразований, необходимых для уменьшения ее зависимости от конъюнктуры на мировых сырьевых рынках, а также для эффективного функционирования в рамках мирового хозяйства в целом.

При оценке возможной модернизации российской экономики, структурной перестройки ее реального сектора, активизации инновационных процессов отмечается, что все это "объективно требует интенсификации развития финансово-посреднического сектора" [4, с. 45]. Одним из необходимых условий расширенного воспроизводства основного капитала промышленных предприятий в современной экономике является обеспечение экономических субъектов необходимыми для этого средствами и наличие разветвленной, хорошо отлаженной системы взаимодействия финансового и реального секторов экономики.

Отмечается также, что включение финансового сектора в инвестиционный процесс оказывает существенное стабилизирующее влияние на экономическую ситуацию и динамику выпуска продукции, так как позволяет сгладить колебания денежных потоков компаний. При этом "анализ экономической динамики показывает, что увеличение кредитования частного сектора сокращает колебания производства" [5, с. 71].

Экономическое развитие территории (будь то анализ на уровне отдельного региона или в масштабах страны в целом) предполагает расширение и развитие всех сфер хозяйственной и экономической деятельности субъектов экономики. Одним из вопросов, которым уделяется особо пристальное внимание в современных экономических исследованиях, является выработка такой экономической политики, которая способствовала бы экономической стабилизации с перспективой достижения последующего экономического роста. По мнению многих как зарубежных, так и российских экономистов, "осуществление инвестиционного процесса является важнейшим условием достижения экономического роста" [2, с. 6].

Экономическому росту в России в посткризисный период способствовал целый ряд факторов: благоприятная конъюнктура на мировых сырьевых рынках; рост конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке (как результат обесценивания рубля); наличие значительных валютных сбережений населения (позволяющих сохранить потребительский спрос); наличие в промышленности незадействованных производственных мощностей; стабилизация и некоторое "смягчение" национальной экономической политики (снижение налоговых ставок, приближение учета к междуна-

родным стандартам, увеличение бюджетного финансирования и т.п.) и, как следствие, рост уровня доверия хозяйствующих субъектов к национальной экономике.

Благоприятны и оценки текущего состояния экономики, и прогнозы экспертов (специалистов МЭРТ и Министерства финансов) на ближайшую перспективу. "За девять месяцев 2006 г. в России рост ВВП составил 6,6%, рост промышленного производства – 4,2%, зарплаты – 12,8%, доходы населения возросли на 11,8%. В 2007 г. планируется увеличение темпов роста (по прогнозу А. Кудрина) до 6%" [по материалам агентства Интерфакс – www.interfax.ru]. Все это позволяет надеяться, что в ближайшие годы темпы экономического роста российской экономики будут находиться на достаточно высоком уровне.

В отношении качества экономического роста (степени влияния основных факторов) ситуация не настолько положительна. Известно, что для обеспечения максимально возможных темпов экономического роста основной вклад в производство национального продукта должны вносить отрасли, выпускающие продукцию с высокой долей добавленной стоимости. На протяжении нескольких лет эксперты обеспокоены тем, что рост производства в России слишком сильно зависит от сырьевого экспорта при низком удельном весе (и низкой конкурентоспособности) предприятий несырьевых секторов экономики.

Анализ ресурсного сектора российской экономики показывает, что с точки зрения реальных структурных пропорций экономика в условиях роста не стала более ресурсной (результаты исследований по этой проблематике изложены в работах Гладышевского А.М., Михеевой Н.Н., Почукаевой О.В.). Не произошло значительного увеличения доли ресурсных отраслей в большинстве экономических показателей страны, измеренных в постоянных ценах, – произошедшие структурные сдвиги были обусловлены ценовой динамикой. Реальный рост зависимости от ресурсных отраслей характерен для экспорта и доходов федерального бюджета (произошедших преимущественно за счет роста доходов, получаемых от нефтегазового сектора).

Отрицательным эффектом подобной основы экономического роста является то, что российский ресурсный сектор, в максимальной степени ориентированный на внешний рынок, слабо связан посредством межотраслевых взаимодействий с остальными секторами экономики (численность занятых невелика, доступ к получаемым в нем доходам ограничен для большей части населения).

Темпы экономического роста российской экономики в значительной мере определяются влиянием внешнеэкономических факторов (ситуацией на внешних сырьевых рынках и ростом сектора розничной торговли с практически 50%-й долей импорта) и неустойчивостью внутренней экономической конъюнктуры, основу которой составляет развитие обрабатывающих отраслей.

Становится очевидной необходимость активизации экономического роста, основанного на восстановлении и наращивании производственного потенциала предприятий обрабатывающих производств. "Устойчивый экономический рост возможен только при условии роста инвестиций в основной капитал и высокого инновационного их наполнения" [1]. В этой связи актуальным становится вопрос об увеличении уровня активности экономики за счет привлеченных средств, т.е. вопрос о взаимодействии реального и финансового секторов экономики.

Вообще вопрос о взаимосвязи между развитием финансовой системы и экономическим ростом обсуждается в экономической науке уже на протяжении двух веков.

На то, что "финансовая система способна ускорять инновационный процесс, способствуя технологическим нововведениям и экономическому росту", обратил внимание известный австрийский экономист Й. Шумпетер, назвав банкиров не просто посредниками, а людьми, "санкционирующими инновации в обществе" [3, с. 5].

Проблемам воздействия финансового сектора (банковского сектора и рынка ценных бумаг) на экономический рост посвящено большое число зарубежных исследований. Причем вопросом, вызвавшим наибольшее внимание, стал вопрос о направленности этой взаимосвязи, а также о приоритетах развития и структуре финансовой системы.

Одни экономисты (А. Гершенкрон, Х. Патрик, Р. Кэмерон и др.) в своих исследованиях приходили к выводу, что развитие финансового сектора является фактором, способным стимулировать экономический рост. Другие исследователи (например, Р. Лукас и М. Миллер) придерживались мнения, что роль финансовой системы в обеспечении экономического роста сильно преувеличена и "положительные сдвиги в финансовой сфере не могут выступать в качестве первопричины экономического роста, они лишь могут являться следствием роста спроса на финансовые ресурсы, которые предъявляет реальный сектор" [3, с. 57].

Российские экономисты (отчасти из-за негативного опыта развития рынка ценных бумаг в первой половине 90-х гг. XX века, носившего чисто спекулятивный характер) на страницах периодической печати сейчас все больше говорят о переориентации российской экономики на перераспределение ресурсов преимущественно через банковские институты.

Для поддержания и ускорения темпов экономического роста необходимо, чтобы институциональная структура финансового сектора была адекватна потребностям экономических субъектов. По мнению экспертов, для России первостепенное значение имеет не приток иностранных инвестиций, а эффективное размещение ресурсов внутри страны (при норме сбережения в 28 – 35% от ВВП лишь 18 – 22% от ВВП из этих средств обеспечивает кредитно-инвестиционный спрос российских предприятий, а остальная часть капитала в различных формах вывозится из страны).

Отмечается также, что у оперативного (в кратко- и среднесрочном плане) регулирования экономики, основанного на банковском финансировании, гораздо больше возможностей: "оно слабо зависит от институциональной среды; менее восприимчиво к асимметрии экономической информации и в существенно меньшей степени ограничивает возможности трансформации ресурсов (при адекватном участии кредитора в последней инстанции – Банка России)" [4, с. 47 – 48].

Результаты исследований взаимосвязи развития финансового сектора и экономического роста позволяют говорить о ее положительном характере (в качестве показателей, определяющих удельный вес финансового сектора в экономике, рассматривались отношение к ВВП объема выданных кредитов, капитализации рынка ценных бумаг и денежного агрегата М2 как показателя монетизации экономики) [3].

В ходе исследования выявлено, что влияние финансового сектора на экономический рост российской экономики подчиняется общей тенденции: наблюдается положительная корреляция между коэффициентами финансовой глубины и показателями экономического роста. Наиболее тесно (со значимостью на 5%-ном уровне) с основными макроэкономическими показателями коррелирует темп прироста денежной массы (М2). Обнаружена положительная корреляционная зависимость между капитализацией рынка ценных бумаг и объемом выданных кредитов, темпами прироста индекса РТС и де-

нежного агрегата M2, что позволяет сделать вывод о взаимозависимом развитии банковского сектора и рынка ценных бумаг.

Что касается вопроса об оптимальной структуре финансовой системы (проблема обычно рассматривается в разрезе соотношения между рынком ценных бумаг и банковским сектором), то, судя по приведенным расчетам, стимулирующими факторами для экономического роста выступают рост денежной массы (M2) и повышение удельного веса рынка ценных бумаг в ВВП.

Наличие функциональной связи (коэффициент корреляции равен 0,89) между показателями внешнеэкономической конъюнктуры (объемом экспорта) и финансовыми индикаторами (долей кредитов в ВВП) позволяет сделать вывод о значительной степени влияния благоприятной экономической конъюнктуры на экономический рост в России. Тесная взаимосвязь между масштабами кредитования и объемами экспорта возможна по причине увеличения ресурсной базы банковского сектора для проведения активных операций вследствие увеличения объемов продажи экспортной выручки в условиях роста экспорта.

При рассмотрении взаимосвязи между макроэкономическими показателями и отношения объемов кредитования к ВВП значимая корреляционная связь была обнаружена с приростом оборота розничной торговли (0,57), что при отсутствии потребности у предприятий данного сектора экономики в больших объемах долгосрочного капитала, быстрой оборачиваемости средств и, как следствие, быстрой окупаемости вложений (что улучшает их кредитную привлекательность) объясняется преимущественно краткосрочной ресурсной базой российской банковской системы. К аналогичным выводам (о незначительном влиянии заемного капитала на формирование инвестиционного спроса в условиях существенного роста объемов кредитования и его взаимозависимости с динамикой внешней торговли) пришла Н. Райская [5] при исследовании участия финансовой системы в динамике инвестиций.

Приведенные результаты исследований позволяют сделать вывод о том, что при наличии положительной взаимосвязи между объемами кредитования и основными макроэкономическими показателями степень влияния кредитования на экономический рост в целом невелика. В свою очередь, это не служит доказательством однонаправленного взаимодействия между секторами экономической системы, а скорее говорит о их взаимном влиянии.

Являясь на сегодняшний момент субъектами преимущественно краткосрочного кредитования, коммерческие банки (в силу именно коммерческой природы их деятельности) не занимают лидирующих позиций в определении движущих сил экономического роста страны, хотя их деятельность оказывает влияние на направления его развития.

В условиях ускорения темпов экономического роста, возрастания объемов производства, увеличения платежного оборота между хозяйствующими субъектами обеспечение потребностей растущей экономики в дополнительных средствах становится одной из основных задач, функциональное обеспечение которой возлагается на банковский сектор экономики как на основной перераспределительный канал финансовых ресурсов.

Анализ макроэкономических показателей деятельности банковского сектора позволяет сделать вывод, что к 2000 г. российская банковская система восстановила "работоспособность" после кризиса и стала наращивать темпы роста. За период с 2001 г. банковский сектор по темпам роста опережал ВВП в 3,8 – 5 раз (ежегодный прирост активов составлял свыше 30%). Отношение активов банковской системы к ВВП увеличилось с 32,3% в 2001 г. до 45% в 2005 г.; отношение выданных кредитов к ВВП – с

11,6% в 2001 г. до 25,2% в 2005 г.; средств, привлеченных от физических лиц, – с 7,5% в 2001 г. до 12% в 2005 г. Собственный капитал также рос быстрыми темпами и увеличился по сравнению с 2001 г. более чем в три раза.

Поступательное развитие банковского сектора за период с 1998г. (рост капитализации и увеличение объемов активных операций, опережающие общие темпы экономического развития) позволяет поставить вопрос о влиянии кредитования на функционирование субъектов различных видов экономической деятельности.

Рост объемов кредитования, наметившийся в российской экономике с 2000г., стал возможным благодаря одновременному действию нескольких факторов:

- восстановлению российской банковской системы после кризиса 1998г.;
- увеличению числа потенциальных заемщиков в результате подъема промышленного производства и повышения уровня доходов предприятий и населения;
- стабилизации валютного курса (что сделало невыгодным увеличение части валютных активов) и сокращению деловой активности на рынке государственных ценных бумаг, что ограничило альтернативные кредитованию экономических субъектов возможности размещения банковских активов.

Наибольший рост заметен в потребительском кредитовании, что связано, с одной стороны, с ростом доходов населения, с другой – с активной политикой самих банков по продвижению этих кредитных продуктов. Высокая конкуренция в этой сфере заставляет банки создавать максимально комфортные условия для заемщиков: снижение ставки процента (этому способствует поэтапное снижение Банком России ставки рефинансирования) и расширение ряда предлагаемых видов кредитования.

В связи с этим возникает вопрос о качестве кредитного портфеля российских банков. Начиная с 2001 г. наблюдается практически непрерывное снижение доли просроченной задолженности в общем объеме ссудной задолженности (на 1,5 п.п. по итогам 2005 г. по сравнению с 2001 г.). Одновременно прослеживается тенденция к увеличению темпов прироста просроченной задолженности по кредитованию населения (за 6 месяцев 2005 г. она увеличилась на 0,59 п.п., в то время как за 2004 г. – на 0,19 п.п.). В связи с опережением темпов прироста общего объема кредитования над темпами прироста просроченной ссудной задолженности возможен эффект "маскировки" проблемных кредитов, что требует от банков постоянного контроля за уровнем риска кредитных портфелей.

В отношении кредитования реального сектора необходимо отметить, что несмотря на рост объемов предоставленных средств наблюдаются некоторые ограничения дальнейшего развития. Во-первых, продолжает оставаться актуальной проблема дефицита средне- и долгосрочных ресурсов в составе ресурсной базы кредитных организаций (долгосрочные обязательства составляют примерно 7% совокупных обязательств банков), что обуславливает краткосрочность кредитного портфеля банков.

Большим спросом пользуются рублевые кредиты (60 – 70% в общем объеме кредитного портфеля) – в этом секторе наиболее "активными заемщиками" выступают предприятия, работающие на внутреннем рынке. Наибольшая потребность в заемных ресурсах была характерна для предприятий, осуществляющих производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, сельского хозяйства, транспорта, оптовой и розничной торговли.

Во-вторых, сохраняется разрыв между уровнем рентабельности предприятий (8 – 12%) и процентной ставкой по кредитам (14 – 22%). В связи с этим часть спроса на заемные средства не может быть удовлетворена. Позитивное влияние на снижение процент-

ных ставок может оказать удешевление ресурсов в связи со снижением ставки рефинансирования.

В-третьих, проявляется региональная специфика банковского сектора: основная часть кредитных организаций и финансовых ресурсов расположена в ЦФО (г. Москва и Московская область), где кредитуются в основном экспортоориентированные предприятия. На региональные банки (со значительно меньшими финансовыми ресурсами) приходится, по отдельным оценкам, всего около 10 – 25% "первоклассных заемщиков". На региональном уровне наиболее активны филиалы крупных банков (Сбербанк, Россельхозбанк, ВТБ и др.) вследствие возможности получения необходимых ресурсов в рамках их "горизонтального распределения" по своей филиальной сети; банки регионов занимаются обслуживанием предприятий малого и среднего бизнеса.

Анализ отраслевой структуры ссудного портфеля российских банков также позволяет судить о развитии операций кредитования за счет увеличения объемов потребительских кредитов (с начала 1999 г. их удельный вес в общей структуре ссудной задолженности увеличился более чем на 13 п.п.). Имеет место уменьшение кредитования нефинансового сектора с сокращением объемов кредитования промышленности, занимающей на протяжении 5 лет наибольший удельный вес в структуре ссудной задолженности российских банков. О положительной реакции банковского сектора на изменения в социально-экономической политике страны, в частности, на принятие национальных проектов в области ипотеки и сельского хозяйства, свидетельствует возрастающая доля кредитов сельскому хозяйству (до 3,6% на 01.07.06 г.), строительству (до 4,8%), а также ипотечного жилищного кредитования (его удельный вес увеличился за период с 01.01.05 г. на 1 п.п. и на 01.07.06 г. составил 1,6% ссудной задолженности).

При сопоставлении отраслевого размещения российской банковской системой объемов кредитных ресурсов с динамикой изменения величины валовой добавленной стоимости по этим отраслям (см. табл. 1) следует отметить наличие связи между показателями, что позволяет сделать вывод о положительной динамике развития банковского и нефинансового секторов российской экономики. Однако, сопоставление данных о ежегодном росте анализируемых показателей не позволяет говорить о кредитовании как об одном из факторов, оказывающих непосредственное влияние на экономический рост.

Размещение кредитных средств российскими банками скорее подчиняется общерыночным законам получения прибыли, как результата деятельности. Низкое значение коэффициента корреляции для предприятий строительства объясняется, с одной стороны, значительной потребностью в долгосрочных ресурсах вследствие длительной окупаемости проектов (что не соответствует ресурсному потенциалу банковской системы); с другой стороны, незначительным уровнем рентабельности активов (в среднем 3,3 – 4,2% по отрасли при уровне 7,8 – 9,2% для экономики в целом).

Отрицательное значение показателя взаимозависимости изменения объемов добавленной стоимости и кредитования для предприятий торговли и общественного питания также позволяет судить о направлениях размещения средств банками в деятельность наиболее прибыльных (рентабельность активов и капитала предприятий отрасли в среднем на 2 – 4 п.п. выше значений в целом по экономике) и наименее рискованных (высокая скорость оборачиваемости капитала и ликвидное обеспечение делают их привлекательными заемщиками) хозяйствующих субъектов. Это в целом объясняет постоянно увеличивающуюся долю кредитов данному сектору в общем объеме банковской ссудной задолженности.

Таблица 1

Структура задолженности по кредитам, предоставленным российскими кредитными организациями
(на 1 января соответствующего года), %

Отрасли экономики	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Промышленность	29,6	34,1	39,9	40,1	36,7	33,3	28,1	22,1
Сельское хозяйство	1,1	1,2	1,4	1,8	2,2	2,4	2,7	3
Строительство	7,7	7,1	5,7	4,2	4,4	4,4	4,5	4,6
Торговля и общественное питание	17,5	16,7	17,6	19,6	21,6	20,6	18,8	23,9
Транспорт и связь	3,7	4,9	4,9	4,5	4,6	5,1	4,8	4
Прочие отрасли	34,4	30,3	25	22,5	22,5	22,7	24,9	22,8
Физические лица	6	5,7	5,5	7,3	8	11,5	16,2	19,6

Об эффективности деятельности коммерческих банков по вопросам предоставления кредитов позволяет судить положительная динамика и структура чистого текущего дохода – финансового результата деятельности (до формирования резервов и без учета эксплуатационных и управленческих расходов), рассчитанного на основании данных Отчета о прибылях и убытках кредитных организаций. Основной его составляющей, определенной расширением кредитных операций и увеличением вложений банков в долговые ценные бумаги, является чистый процентный доход (его доля в общей структуре доходов на 01.01.06 г. составила 63,0%).

Показатель рентабельности банковского сектора (несмотря на относительность такого сопоставления) выше средних значений по экономике в целом (рентабельность капиталов на 01.01.06 г. составляла 24,2%, активов – 3,2%). Повышению эффективности активных операций и деятельности российских коммерческих банков в целом способствовал сбалансированный кредитный портфель (доля стандартных ссуд на 01.01.06 г. в общем объеме ссудной задолженности составляла 48,2%, проблемных и безнадежных – 3,2%). Однако опережающие темпы роста просроченной ссудной задолженности по отношению к ее общему объему свидетельствуют о росте системного кредитного риска. В целом деятельность российского банковского сектора (как коммерческих организаций) подчинена решению задач и проблем, в которых заинтересованы собственники (акционеры) и которые могут существенно отличаться от общеэкономических системобразующих задач, стоящих перед национальной экономической политикой.

Аналогичная ситуация с размещением кредитов прослеживается и в отношении иностранных инвесторов. Среди предприятий нефинансового сектора экономики наибольший интерес иностранного капитала вызывает обрабатывающая промышленность: по данным Росстата, по итогам 2005 г. в обрабатывающие производства было размещено 24,66% общего объема прочих инвестиций. Здесь, прежде всего, следует отметить металлургическое производство (6,38% от всех прочих вложений), хотя на связанные с этой сферой производства приходится менее 1% иностранных кредитов (например, на производство готовых металлических изделий – 0,06%). В сфере добычи полезных ископаемых (14,47% общего объема) доминируют вложения в сферу добычи сырой нефти и природного газа (11,06%).

Среди других сфер национальной экономики наибольший интерес зарубежного капитала вызывает сфера оптовой торговли (39,6% общего объема прочих иностранных инвестиций; кредиты предоставлялись в основном под обеспечение внешнеторговых операций). Внимание привлекают также растущий рынок электросвязи и деятельность предприятий транспорта (8,75% и 9,62% соответственно). Преобладание заемного иностранного капитала над прямыми иностранными инвестициями объясняется положительной динамикой развития этих секторов экономики при отсутствии контроля со стороны зарубежных инвесторов этих хозяйствующих субъектов на стадии создания.

В сфере финансовой деятельности популярностью у иностранных кредиторов пользуются операции с недвижимостью (4,91%), что связано с быстрым ростом цен на объекты недвижимости и привлекательностью этой сферы деятельности. Вложения в финансовое посредничество (2,76% прочих и 4,9% от всех накопленных в 2005 г. инвестиций) позволяют сделать предположение о недостаточной степени развития инфраструктуры российской финансовой системы. Очевидно, что российской экономике еще предстоит выработать механизмы привлечения иностранного капитала для финансирования приоритетных сфер экономики, связанных с научно-техническим прогрессом: доля заемного капитала в научных исследованиях и разработках составила 0,03%, в сфере использования вычислительной техники и информационных технологий – 0,06%.

В целом основной объем заемного иностранного капитала размещается в отраслях, обладающих высоким платежеспособным спросом, в предприятия экспортоориентированных сырьевых отраслей; из отраслей инвестиционного назначения – в производство продукции первого передела и полуфабрикатов металлургического производства. Иностранным производителям гораздо выгоднее ввозить в нашу страну продукцию с высокой долей добавленной стоимости, чем поддерживать внутрироссийское производство (что и является одной из причин доминирования сферы оптовой торговли во всех видах иностранных инвестиций).

Текстильное производство (0,03%), производство электронного оборудования (0,25%), сельское хозяйство (0,26%) – сферы, где существует необходимость модернизации для повышения общего уровня конкурентоспособности российской продукции, – не испытывают в своей деятельности влияния иностранного капитала в силу незначительности объемов его вложения.

О заинтересованности зарубежных кредиторов в максимизации доходности вложений от деятельности уже существующей экономической системы без учета средне- и долгосрочных перспектив развития экономики говорит и несоответствие размеров вложения кредитных ресурсов в предприятия добычи полезных ископаемых (14,47% общего объема) и в проведение геологоразведочных работ (2,62%). Таким образом, основным направлением размещения средств является использование уже имеющихся ресурсов.

Кредитные вложения российской банковской системы в национальную экономику также не направлены в своей основе на проведение реструктуризации экономической системы. Несмотря на динамичное развитие кредитной деятельности, вклад банковской системы в поддержание экономического роста можно оценить как незначительный. Банки наиболее активно предоставляют кредитные ресурсы предприятиям экспортоориентированных отраслей (до 45% задолженности предприятий основных отраслей экономики), основная часть кредитов реальному сектору экономики носит преимущественно краткосрочный характер и направлена в большей степени на пополнение оборотных средств.

Увеличение объемов долгосрочных кредитов, с одной стороны, сдерживает рост финансовой несбалансированности в реальном секторе: уменьшение сальдированного финансового результата и, как возможное следствие, увеличение разрыва между динамикой доходов и предполагаемых выплат заемщиков. С другой стороны, очевидно несоответствие срочности ресурсной базы банковского сектора потребностям заемщиков и возможное увеличение конъюнктурного риска вследствие доминирования в масштабах среди клиентов банков предприятий сырьевых и экспортоориентированных секторов.

При существующих условиях организации процесса кредитования банковская система работает не столько на увеличение объемов производства, сколько на поддержание уровня финансового состояния хозяйствующих субъектов (поддержание уровня ликвидности и увеличение финансовых вложений), не способствуя при этом изменению структуры российской экономики в пользу обрабатывающих отраслей.

В "общеекономическом" плане структура распределения кредитных ресурсов между субъектами экономической деятельности позволяет сделать вывод о нахождении движущих сил экономического развития вне сферы кредитования.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции между величиной ежегодного роста валовой добавленной стоимости и объемами кредитования отрасли, %

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Корреляция
Промышленность – кредитование	72,53	35,88	9,03	20,36	10,68	0,81765
Промышленность – добавленная стоимость	11,14	4,86	3,98	7,42	6,07	
Сельское хозяйство – кредитование	72,03	73,84	45,61	44,70	47,56	0,94296
Сельское хозяйство – добавленная стоимость	12,74	11,38	2,86	5,72	2,90	
Строительство – кредитование	18,38	-0,37	24,81	32,65	34,14	0,01243
Строительство – добавленная стоимость	17,42	9,88	2,79	14,32	10,16	
Торговля и общественное питание – кредитование	55,40	50,57	31,29	26,50	19,70	-0,23862
Торговля и общественное питание – добавленная стоимость	12,07	3,88	8,20	10,89	10,11	
Транспорт и связь – кредитование	47,45	24,17	21,78	47,06	23,45	0,51606
Транспорт и связь – добавленная стоимость	10,93	7,90	4,85	9,10	10,78	

ЛИТЕРАТУРА

1. Гладышевский А.М. Прогнозирование воспроизводственных процессов в экономике (инвестиционный аспект). М.: МАКС Пресс, 2004.
2. Ложникова А.В. Инвестиционные механизмы в реальной экономике. М.: МЗ-Пресс, 2001.
3. Столбов М.И. Финансовый сектор: теория и российская действительность / Под ред. д.э.н., проф. В.Ю. Преснякова. М.: Научная книга, 2006.
4. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв (долгосрочный сценарный прогноз) // Проблемы прогнозирования. 2005. №5 (92). С. 17 – 63.
5. Райская Н., Сергиенко Я., Френкель А. Стабильное развитие экономики и инвестиционный спрос // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 11. С. 69 – 78.
6. Статистические и аналитические материалы сайтов: www.cbr.ru (сайт Банка России); www.gks.ru (сайт Федеральной службы гос. статистики).