

**СГЛАЖИВАНИЕ ДИСПРОПОРЦИЙ В СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ОБРАЗОВАНИЙ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Россель Э.Э.**

*В статье анализируется социально-экономическое развитие муниципальных образований в Свердловской области по итогам за 2006 год, рассматриваются вопросы неравномерности развития территорий, предлагаются варианты определения приоритетных направлений развития экономики и социальной сферы наиболее отсталых регионов, создания условий для экономического роста, сближения уровней социально-экономического развития.*

Выравнивание уровня развития муниципальных образований является одним из стратегических приоритетов социально-экономического развития Свердловской области.

Под экономическим термином "выравнивание" мы понимаем сближение уровней социально-экономического развития территорий в свете уменьшения диспропорций их развития, приоритетного развития экономики и социальной сферы наиболее отсталых регионов, создание условий для экономического роста.

Эта проблема является злободневной не только во внутрирегиональном масштабе, она актуальна и для страны в целом. В настоящее время различия в развитии субъектов Российской Федерации по основным социально-экономическим показателям продолжают оставаться весьма существенными.

Социально-экономическое развитие территорий многоаспектно и характеризуется различным набором показателей, как абсолютных, так и темповых. Оценку уровня социально-экономического развития можно определить разными способами, используя различные методики.

В Свердловской области действует **комплексная информационно-аналитическая система**, позволяющая осуществлять планирование и прогнозирование ключевых показателей социально-экономического развития, проводить мониторинг достижения поставленных задач и сравнительную оценку результатов деятельности.

Начиная с 2004 года, Министерством экономики и труда Свердловской области осуществляется **оценка потенциала конкурентоспособности муниципальных образований** – методика утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 21.10.2004 г. № 1001-ПП. Расчет позволяет оценить количество и качество имеющихся на территории ресурсов, выявить сильные и слабые стороны в части обеспеченности ресурсами, необходимыми для развития, служит инструментом принятия управленческих решений по наиболее эффективному использованию имеющегося потенциала и активизации возможных источников роста конкурентоспособности.

Ежемесячно осуществляется **мониторинг** и анализ текущей социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях. Информационное обеспечение мониторинга муниципальных образований в настоящее время содержит данные более чем по 180 статистическим показателям за период с 2003 по 2007 годы в различных разрезах, которые сгруппированы по 10 тематическим разделам. Программно-инструментальные средства позволяют при необходимости расширять систему показателей.

Ежеквартально определяется **рейтинг муниципальных образований** по уровню экономического потенциала и по динамике развития. Расчеты осуществляются на основании 12 показателей при определении экономического потенциала территории (состояние производственной, финансовой и социальной сферы) и 6 темповых показателей социально-экономического развития при определении динамики развития.

Расчет производится по 3 группам показателей на основе статистических данных, все объемные показатели пересчитываются на душу населения:

**первая группа** – показатели, характеризующие состояние производственной сферы территории (суммарный объем оборотов организаций добывающих и обрабатывающих производств, организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, объем отгруженной сельскохозяйственной продукции, объем инвестиций в основной капитал);

**вторая группа** – показатели, характеризующие состояние финансовой сферы (разница между просроченной кредиторской и дебиторской задолженностью, задолженность по выплате заработной платы, сальдированный финансовый результат);

**третья группа** – относительные показатели, характеризующие состояние социальной сферы (оборот розничной торговли, объем платных услуг населению, средняя обеспеченность населения жильем, врачами, наличие квартирных телефонов).

На начальном этапе муниципальные образования ранжируются по каждому показателю, входящему в соответствующую группу. На следующем этапе определяется рейтинг по группе – как среднее арифметическое рангов по каждому показателю, входящему в группу.

**Обобщенная рейтинговая оценка потенциала** (производственного, финансового и развития социальной сферы) рассчитывается как среднее арифметическое рангов всех 3 групп.

Таблица

**Данные рейтинга муниципальных образований в Свердловской области по итогам социально-экономического развития за 2006 год**

Идент. №	Муниципальные образования	Рейтинг (место) потенциала территории			Рейтинг (место) территории по динамике развития		
		2006 г.	2005 г.	Рост/снижение	2006 г.	2005 г.	Рост/снижение
<b>Зона 2А - потенциал выше среднеобластного уровня, динамика развития близкая к среднеобластному уровню</b>							
21	Верхнесалдинский городской округ	1	3	↑	23	3	↓
<b>Зона 1Б – социально-экономический потенциал близкий к среднеобластному уровню, динамика показателей развития выше среднеобластного уровня</b>							
25	городской округ Верхняя Пышма	6	12	↑	2	4	↑
<b>Зона 2Б – социально-экономический потенциал близкий к среднеобластному уровню, динамика показателей развития близкая к среднеобластному уровню</b>							
5	Качканарский городской округ	3	2	↓	14	28	↑
6	городской округ Краснотурьинск	4	1	↓	28	36	↑
19	город Нижний Тагил	2	10	↑	39	45	↑
29	Полевской городской округ	7	5	↓	46	12	↓
35	городской округ Ревда	8	14	↑	6	22	↑
28	городской округ Первоуральск	9	13	↑	36	15	↓
42	городской округ Заречный	10	9	↓	4	2	↓

Идент. №	Муниципальные образования	Рейтинг (место) потенциала территории			Рейтинг (место) территории по динамике развития		
		2006 г.	2005 г.	Рост/снижение	2006 г.	2005 г.	Рост/снижение
9	Серовский городской округ	11	19	↑	5	44	↑

Продолжение табл.

Идент. №	Муниципальные образования	Рейтинг (место) потенциала территории			Рейтинг (место) территории по динамике развития		
		2006 г.	2005 г.	Рост/снижение	2006 г.	2005 г.	Рост/снижение
26	городской округ Среднеуральск	12	8	↓	3	1	↓
39	Асбестовский городской округ	13	7	↓	26	34	↑
43	город Каменск-Уральский	14	11	↓	12	52	↑
64	город Екатеринбург	15	4	↓	23	21	↓
12	Нижнетуринский городской округ	16	29	↑	55	59	↑
16	городской округ Верхний Тагил	17	16	↓	18	26	↑
23	городской округ Верх-Нейвинский	18	31	↑	49	38	↓
65	Березовский городской округ	19	20	↑	9	10	↑
33	Нижнесергинский муниципальный район	20	17	↓	59	6	↓
7	городской округ Красноуральск	21	28	↑	24	66	↑
20	городской округ Нижняя Салда	22	22	=	48	18	↓
3	городской округ Карпинск	23	21	↓	52	9	↓
8	Североуральский городской округ	25	18	↓	28	36	↑
47	городской округ Богданович	24	25	↑	53	43	↓
67	Сысертский городской округ	26	30	↑	14	15	↑
44	городской округ Сухой Лог	27	15	↓	45	25	↓
<b>Зона 3Б – социально-экономический потенциал близкий к среднеобластному уровню, динамика показателей развития ниже среднеобластного уровня</b>							
41	городской округ Рефтинский	5	6	↑	66	11	↓
<b>Зона 1В – социально-экономический потенциал ниже среднеобластного уровня, динамика показателей развития выше среднеобластного уровня</b>							
68	Арамилский городской округ	34	51	↑	1	5	↑
<b>Зона 2В – социально-экономический потенциал ниже среднеобластного уровня, динамика показателей развития близкая к среднеобластному уровню</b>							
22	Невьянский городской округ	28	37	↑	21	32	↑
52	Алапаевское муниципальное образование	29	35	↑	60	54	↓
63	Туринский городской округ	30	24	↓	61	57	↓
45	Белоярский городской округ	31	40	↑	8	12	↑
4	Волчанский городской округ	32	49	↑	19	8	↓
15	Кировградский городской округ	35	23	↓	42	31	↓
66	Режевской городской округ	33	41	↑	7	29	↑
51	Камышловский городской округ	36	39	↑	31	19	↓
18	городской округ Верхняя Тура	37	26	↓	31	7	↓
53	Артемовский городской округ	38	47	↑	56	50	↓
46	городской округ Верхнее Дуброво	39	32	↓	39	20	↓
48	Каменский городской округ	40	43	↑	51	46	↓
27	городской округ Краснофимск	41	34	↓	10	51	↑
40	Мальшевский городской округ	42	38	↓	30	64	↑
2	городской округ Пелым	43	42	↓	22	23	↑

49	город Алапаевск	44	46	↑	43	56	↑
36	городской округ Дегтярск	45	60	↑	36	12	↓
54	Байкаловский муниципальный район	46	56	↑	14	32	↑
30	Артинский городской округ	47	48	↑	11	14	↑
14	Сосьвинский городской округ	48	50	↑	14	40	↑

Продолжение табл.

Идент. №	Муниципальные образования	Рейтинг (место) потенциала территории			Рейтинг (место) территории по динамике развития		
		2006 г.	2005 г.	Рост/снижение	2006 г.	2005 г.	Рост/снижение
17	Кушвинский городской округ	49	33	↓	13	41	↑
57	Пышминский городской округ	52	55	↑	47	27	↓
59	Таборинский муниципальный район	50	54	↑	62	55	↓
34	Бисертский городской округ	51	36	↓	39	61	↑
50	город Ирбит	53	58	↑	34	30	↓
61	Талицкий городской округ	55	45	↓	58	46	↓
1	Ивдельский городской округ	56	67	↑	54	17	↓
11	Гаринский городской округ	57	61	↑	20	49	↑
58	Слободо-Туринский муниципальный район	58	52	↓	50	52	↑
32	Красноуфимский округ	59	63	↑	35	67	↑
24	Горноуральский городской округ	60	64	↑	27	64	↑
10	городской округ Верхотурский	61	57	↓	33	24	↓
62	Тугулымский городской округ	63	66	↑	63	63	=
56	Камышловский муниципальный район	64	44	↓	64	57	↓
38	городской округ Староуткинск	65	59	↓	56	48	↓
<b>Зона 3В – социально-экономический потенциал ниже среднеобластного уровня, динамика показателей развития ниже среднеобластного уровня</b>							
55	Ирбитское муниципальное образование	54	27	↓	67	42	↓
37	Шалинский городской округ	62	62	=	68	35	↓
<b>Зона 2Г – социально-экономический потенциал ниже среднеобластного уровня, динамика показателей развития близкая к среднеобластному уровню</b>							
31	Ачитский городской округ	67	68	↑	44	68	↑
60	Тавдинский городской округ	68	65	↓	36	62	↑
<b>Зона 3Г – социально-экономический потенциал и динамика показателей развития ниже среднеобластного уровня</b>							
13	Новолялинский городской округ	66	53	↓	65	60	↓

Для определения рейтинга территорий по динамике развития используются темпы роста (снижения) показателей социально-экономического развития муниципальных образований по отношению к данным за соответствующий период предыдущего года:

- темпы роста оборота организаций добывающих и обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды;
- изменение величины задолженности по выплате заработной платы работникам (по сравнению с уровнем на начало года);
- изменение уровня регистрируемой безработицы;

- темп роста (снижения) объема ввода жилья;
- темп роста (снижения) оборота розничной торговли;
- процент к плану на год поступлений в местные бюджеты собственных доходов.

Данные рейтинга муниципальных образований в Свердловской области по итогам социально-экономического развития за 2006 год приведены в таблице. По этой методике наибольшим социально-экономическим потенциалом обладают территории муниципальных образований: Верхнесалдинский городской округ, город Нижний Тагил, Качканарский городской округ, городской округ Краснотурьинск, городской округ Рефтинский, городской округ Верхняя Пышма, Полевской городской округ. Самый низкий потенциал имеют городские округа: Староуткинск, Новолялинский, Ачитский, Тавдинский.

Важнейшим критерием социально-экономического развития является **качество жизни населения**. Поэтому наряду с вышеназванными методиками при определении неравномерности развития муниципальных образований используется оценка качества жизни населения.

В качестве показателей в расчеты принимаются:

- объем сельскохозяйственного (объем отгруженных товаров собственного производства) и промышленного производства (суммарный оборот организаций по видам деятельности С, D, E), тыс. руб./чел.;
- инвестиции в основной капитал по кругу крупных и средних предприятий, тыс. руб./чел.;
- доходы населения, тыс. руб./чел.;
- среднемесячная заработная плата одного работника, руб.;
- обеспеченность врачами, человек на 10000 населения;
- обеспеченность больничными койками, единиц на 10000 населения;
- уровень регистрируемой безработицы, %;
- объем платных услуг населению, тыс. руб./чел.;
- количество домашних телефонов на 10000 населения;
- обеспеченность населения жильем, кв. м. общей площади/чел.;
- оборот розничной торговли, тыс. руб./чел.;
- собственные доходы бюджета, тыс. руб./чел.

Согласно этой методике максимальное значение интегральной оценки индекса качества жизни населения имеют муниципальные образования: город Екатеринбург, городские округа Рефтинский, Ревда, Верхняя Пышма, Краснотурьинск, Верхнесалдинский, Среднеуральск, город Нижний Тагил. Минимальное значение в городских округах Гаринский, Сосьвинский, Ачитский, Староуткинск, Камышловский и Таборинский муниципальные районы.

Основополагающий базовый набор показателей универсален и позволяет увидеть социально-экономическую асимметрию, сложившуюся между муниципальными образованиями.

Условно все показатели можно разбить на две группы. Одна группа показателей характеризует то, как работает муниципальное образование (экономический аспект), вторая – как живёт (социальный аспект).

Рассматривая социально-экономическое развитие по **экономическому аспекту**, наблюдаем **выраженную неравномерность** (отклонения рассчитаны как отношение

средней величины показателя в пяти муниципальных образованиях, имеющих максимальные объемы к средней величине пяти минимальных).

Так, максимальные объемы *товарного производства на душу населения*, включая промышленное и сельскохозяйственное производство, имеют городские округа Рефтинский (704 тыс. руб./чел.), Верхнесалдинский (449), Качканарский (379,4) Верхний Тагил (370,7) Красноуральск (369,2 тыс. руб./чел.). Город Нижний Тагил, занимавший в 2004 году первое место по этому показателю, по итогам 2006 года находится лишь на 10 месте (311,6 тыс. руб./чел.). Минимальный объем продукции на душу населения производится в городских округах Тугулымский (3,8 тыс. руб./чел.), Шалинский (2,7) Верхотурский (2,0) Староуткинск (1,4 тыс. руб./чел.). **Отклонение** между муниципальными образованиями с наибольшими и наименьшими объемами товарной продукции по кругу крупных и средних предприятий составляет **160 раз**.

Так же ярко выражена неравномерность по *инвестиционным вложениям*. В ряде муниципальных образований объемы инвестиций достигают десятков тысяч рублей на душу населения в год: городские округа Ревда (135,2 тыс. руб./чел.), Рефтинский (68,1), Красноуральск (57,5), Заречный (56,6 тыс. руб./чел.). В то же время в других муниципальных образованиях этот показатель менее полутора тысяч рублей на человека в год: городские округа Дегтярск (1215 руб./чел.), Староуткинск (190,6 руб./чел.). **Отклонение** между муниципальными образованиями с наибольшими и наименьшими объемами инвестиций на душу населения составляет почти **56 раз**.

Меньше различий между муниципальными образованиями имеется по *бюджетной обеспеченности собственными доходами*. Наибольшая обеспеченность достигнута в муниципальных образованиях: городской округ Верхняя Пышма (9,7 тыс. руб./чел.), город Екатеринбург (6,6), городской округ Красноуральск (6,2). Менее всего обеспечены собственными доходами Слободо-Туринский муниципальный район (2,1 тыс. руб./чел.), городские округа Бисертский (2,0) и Дегтярск (1,6), Красноуральский округ (1,9 тыс. руб./чел.). Отклонение составляет **3,4 раза**, существенно снизившись по сравнению с 2004 годом, когда отклонение в бюджетной обеспеченности собственными доходами составляло 8,6 раза.

Наибольший *потребительский спрос* отмечается в муниципальных образованиях: город Екатеринбург (148,4 тыс. руб./чел.), город Каменск-Уральский (56,4), городской округ Среднеуральск (51,5 тыс. руб./чел.). Самый низкий потребительский спрос в муниципальных образованиях: Ачитский городской округ (12,4 тыс. руб./чел.), Таборинский муниципальный район (11,2), Гаринский городской округ (10,9 тыс. руб./чел.). **Отклонение** составляет **5,7 раза**.

Показатели **социального блока** также свидетельствуют о неравномерности ситуации в различных территориях.

*Обеспеченность населения жильём*. Наивысшие показатели имеют городской округ Верхневинский, Таборинский муниципальный район, городские округа Волчанский, Кировградский, Нижнетуринский. Минимальные показатели в Белоярском городском округе, Камышловском муниципальном районе, Гаринском городском округе. **Отклонение** составляет **1,6 раза**.

*Обеспеченность населения врачами*. Максимальные значения у города Екатеринбург, городского округа Заречный, города Каменск-Уральский и городского округа Ревда; минимальные значения в городских округах Сосьвинском, Верхнее Дуброво и Гаринском. **Отклонение** составляет **8 раз**.

*Обеспеченность населения телефонами.* Максимальные значения: городские округа Заречный, Рефтинский, Сухой Лог; минимальные значения: городские округа Пышминский, Староуткинск, Сосьвинский. **Отклонение** составляет **7,1 раза**.

*Уровень регистрируемой безработицы.* Минимальные значения наблюдаются в городских округах Верхнее Дуброво (0,38%), Ревда (0,58), Заречный (0,66), город Нижний Тагил (0,68); максимальные значения: Байкаловский муниципальный район (6,36), Гаринский городской округ (7,18), Таборинский муниципальный район (12,09%). **Отклонение** составляет **12,4 раза**.

*Различия по уровню заработной платы в экономике.* Максимальные значения: городские округа Пелым (18663 руб.), Верхняя Пышма (15910,3), Рефтинский (15027,3), город Екатеринбург (14026,2); минимальные значения: Ачитский городской округ (5582,8), Байкаловский муниципальный район (5335,4), Красноуфимский округ (4936,2 рубля). **Отклонение** составляет **2,8 раза**.

Подводя итог, можно сказать, что слабая экономическая база и, соответственно, наиболее низкий уровень жизни населения наблюдаются в городских округах Гаринский, Староуткинск, Ачитский, Байкаловский, Сосьвинский, Таборинский.

Каковы же механизмы стимулирования социально-экономического развития муниципальных образований и сглаживания диспропорций?

Стратегический документ – **Схема развития и размещения производительных сил Свердловской области на период до 2015 года**, где присутствует территориальный блок, учитывающий приоритетные направления развития в территориальном разрезе, выявляющий "узкие места" развития и нацеливающий на выравнивание по конкретному показателю.

**Программа Губернатора Свердловской области** на 2006 – 2009 годы – выравнивание уровня развития территорий путем комплексного, сбалансированного и пропорционального развития муниципальных образований в Свердловской области включено в число приоритетов региональной политики.

**Программно-целевой подход** – разработка и утверждение областных государственных целевых программ, обеспечивающих снижение различий в социальной сфере. Разработка и реализация комплексных программ социально-экономического развития на среднесрочный период в каждом муниципальном образовании.

Утверждение Правительством Свердловской области **комплексных мероприятий социально-экономического развития** по отдельным проблемным территориям. Как правило, эти территории находятся в сложной ситуации и нуждаются в дополнительных мерах по выравниванию социально-экономического развития. В 2006 году такие документы действовали в муниципальных образованиях: город Ирбит и Ирбитское муниципальное образование, Слободо-Туринском и Таборинском муниципальных районах, Ивдельском и Североуральском городских округах.

В результате реализации этих постановлений социальная сфера и собственная материальная база муниципальных образований получили существенный импульс.

За два последних года сократилось отклонение между муниципальными образованиями с наибольшими и наименьшими объемами розничного товарооборота (с 6,9 до 5,7 раза), среднемесячной заработной платы (с 3,1 до 2,8 раза), бюджетной обеспеченности собственными доходами (с 8,5 до 3,4 раза).

Имеются положительные примеры оказания **содействия эффективно работающих организаций** территориям с низким уровнем развития. В 2006 году созданы ООО "Агрофирма "Патруши" Сысертского городского округа (при участии ООО

"УГМК-Холдинг"), ООО "Агрофирма "Ирбитская" Ирбитского муниципального образования (при участии ГУП "Ирбитский гормолзавод"), ООО "Агрофирма "Байкаловская" Байкаловского муниципального района, ООО "Агрофирма "Ницинская" Слободо-Туринского муниципального района (при участии ОАО "Транссибурал"), реконструирован Лайский свинокомплекс в Горноуральском городском округе (при участии ЗАО "Хороший вкус", г. Екатеринбург).

Одним из свидетельств улучшения ситуации является отсутствие в 2006 году заявок на реструктуризацию задолженности организациям агропромышленного комплекса по платежам в областной бюджет.

В утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 21.06.2006 г. № 537-ПП **Перечень важнейших объектов** технического и технологического перевооружения, реконструкции, строек материального производства Свердловской области на 2006-2008 годы в числе прочих вошли и объекты, расположенные на территории муниципальных образований с низкими показателями социально-экономического развития: организация производства листового узорчатого стекла (ООО "Ирбитский стекольный завод"), техперевооружение ряда производств ("Юшалинский ДОК", ООО "Лесопромышленный комбинат "Лобва", ОАО "Новолялинский ЦБК", ЗАО "Талицкий мясокомбинат" и другие).

Важным ресурсом является **развитие предпринимательства**. Для повышения уровня информированности в управленческих округах Свердловской области ежеквартально проводятся выездные семинары по малому бизнесу. На них специалисты и руководители областных структур комментируют нормативные и законодательные акты, знакомят с положительным опытом работы и отвечают на вопросы, касающиеся проблем малого бизнеса, в том числе и сельских товаропроизводителей.

Государственная финансовая поддержка малого предпринимательства осуществляется через широкую и эффективно работающую сеть муниципальных фондов поддержки малого предпринимательства – в Свердловской области созданы и функционируют 34 таких фонда. В 2006 году по системе микрофинансирования было выдано 1868 займов на сумму около 40,0 млн. руб., что позволило сохранить примерно 390 и создать 300 новых рабочих мест.

24 ноября 2006 года официально открыт Ирбитский сервисный центр деревообработки, созданный при финансовой поддержке Правительства Свердловской области (на выделенные Центру 800 тыс. руб. сделан ремонт помещений, приобретено станочное оборудование, произведены пуско-наладочные работы, обучены кадры).

В декабре 2006 года состоялось открытие бизнес-инкубаторов в Карпинске (общая сумма, выделенная из областного бюджета, составила 15,6 млн. руб.) и в Режевском районе. Ведется сбор заявлений от начинающих предпринимателей, желающих получить помещение в бизнес-инкубаторе.

В 2006 году открыт Ирбитский информационно-консультационный центр в п. Зайково, начал действовать фонд поддержки малого предпринимательства в Таборинском районе (оказана финансовая помощь в виде микрозаймов 24 предпринимателям на общую сумму 455 тыс. руб., впервые жителями этих территорий поданы заявки на участие в конкурсе бизнес-проектов, из них три удовлетворено, прошли обучение для начинающих предпринимателей 13 человек), создан Совет по поддержке и развитию малого бизнеса в Слободо-Туринском районе.

Анализ показателей мониторинга бедности свидетельствует о **сокращении уровня бедности** населения Свердловской области.

Снизилась бедность социально уязвимых групп населения. Количество семей-получателей адресной социальной помощи сократилось в IV квартале 2006 года на 3,3% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Уровень регистрируемой безработицы в целом по области снизился с 1,65% на 1 января 2006 года до 1,47% на 1 января 2007 года. Из 43 центров занятости населения Свердловской области уровень безработицы снизился в 10-ти. При этом в отстающих территориях, где уровень безработицы пока сохраняется высоким, также наблюдается снижение этого показателя: в Сосьвинском городском округе – на 1,85 процентных пункта, Таборинском муниципальном районе - на 1,34, Ачитском городском округе – на 0,82, Гаринском – на 0,77, Байкаловском – на 0,1.

Среднемесячный размер пособия по безработице вырос на 19,0%: с 1089 рублей на 01.01.2006 г. до 1296 рублей на 01.01.2007 года.

Задолженность по выплате средств на заработную плату снизилась за 2006 год на 47,5 млн. рублей (91,3%) и на 1 января 2007 года составила 4,5 млн. рублей. Среди муниципальных образований (их общее количество 21), где задолженность погашена полностью, такие территории с низким уровнем социально-экономического развития, как Красноуральск, Дегтярск. В Шалинском и Тавдинском городских округах задолженность снизилась на 77,3% и 32,0% соответственно.

Направлена на выравнивание социально-экономического развития муниципальных образований и работа по **социальному партнерству**, предусматривающая принятие трехстороннего соглашения между органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами и общественными организациями. В целях повышения роли территориальных трехсторонних соглашений при проведении их уведомительной регистрации даются предложения в адрес сторон социального партнерства по содержательной части соглашений.

В настоящее время территориальные трехсторонние соглашения заключены в 59 муниципальных образованиях, территориальные объединения работодателей созданы в 64 муниципальных образованиях, в том числе легитимные – в 36-ти. Территориальные трехсторонние комиссии по регулированию социально-трудовых отношений действуют в 60 муниципальных образованиях.

Дальнейшему сглаживанию диспропорций в социально-экономическом развитии и устойчивому развитию муниципальных образований во многом будет способствовать разрабатываемая программа развития сельских территорий в Свердловской области.