

---

---

## ПРОБЛЕМЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ\*

Суховой А.Ф., Голова И.М.

*На основе анализа результатов проведенного Институтом экономики УрО РАН в УрФО экспертного социологического опроса руководителей научных организаций, промышленных предприятий и представителей органов власти в статье исследуется состояние основных составляющих инновационной системы регионов округа, выявлены наиболее острые проблемы ее построения, дана оценка эффективности проводимой как на федеральном, так и региональном уровне государственной политики по формированию отечественной инновационной системы, и предложены первоочередные меры по активизации инновационной деятельности в регионах.*

Главным условием перевода российской экономики на рельсы инновационного развития, основанного на максимальном освоении и использовании имеющегося научно-технического потенциала, является целенаправленное формирование в России эффективно действующей инновационной системы. Задача создания таких систем актуальна для всех стран и регионов, которые стремятся обеспечить устойчивое развитие и рост экономики.

Суть *инновационной системы* [1, с. 5] можно охарактеризовать как целостную совокупность взаимодействующих социальных институтов и организаций, осуществляющих превращение научных знаний в новые виды конкурентоспособной продукции и услуг в целях обеспечения социально-экономического роста.

Основными элементами инновационной системы являются:

- 1) подсистема генерации научно-технических знаний (научные организации и вузы);
- 2) подсистема применения и использования научно-технических знаний (сфера инновационной деятельности);
- 3) подсистема поддержки и распространения инноваций (государственная поддержка инновационной деятельности, инновационная инфраструктура, венчурный капитал и др.) [4, с. 9 – 11].

В РФ создание инновационной системы пока осуществляется хаотично, с нарушением принципа целостности. Отсутствует идеология ее формирования, не учитываются меняющиеся условия внешней среды.

Основные элементы формируемой инновационной системы: *научно-техническая сфера – предприятия – инновационная инфраструктура* – разбалансированы, функционируют независимо друг от друга. В частности, промышленность РФ, базирующаяся, в основном, на технологиях индустриального этапа, по свидетельству экспертов, практически не посылает импульсов науке. Неразрывная связь между наукой и производством, без которой немислимо развитие постиндустриальной ("новой") экономики, в нашей стране пока отсутствует [5, с. 17].

---

\* Статья подготовлена при поддержке Программы фундаментальных исследований Президиума РАН № 22 "Оценка социально-экономической эффективности и прогноз последствий инновационного технологического развития экономики Урала" и проекта УрО РАН "Урал промышленный – Урал Полярный".

Не лучшим образом выглядит ситуация и в сфере науки. В настоящее время более 40% вузов в РФ вообще не ведут НИР (в ЕС – 21%, в США и Японии – 14 – 16%); многие отраслевые институты практически свернули научно-исследовательскую деятельность (40% персонала в них даже не имеют высшего образования); заводская наука исчезла, тогда как в странах ЕС 65% НИОКР выполняет именно заводская наука, в Японии – 71%, в США – 75% [3, с. 146 – 147].

Даже прикладная наука в РФ характеризуется в настоящее время слабой ориентацией на потребности экономики. Проведенные в 2005 г. Институтом экономики УрО РАН исследования по наличию в Свердловской области разработок по приоритетным направлениям науки, техники и технологий выявили, например, определенную оторванность ОПК от нужд гражданского сектора региона. Так, в регионе мало представлены продукция и разработки по энергосбережению, глубокой переработке стратегически важного сырья, продукция для машиностроения, в то время как эта базовая отрасль нуждается в серьезной модернизации. Отсутствует продукция по критическим технологиям, связанным с производством новых материалов для микро- и нанoeлектроники, синтетическим сверхтвердым материалам, полимерам и композитам, керамическим и стекломатериалам.

Вследствие существующего разрыва между наукой и производством половина платежеспособного спроса на технологии в РФ удовлетворяется за счет импорта [2, с. 297], что ведет к усилению экономической зависимости России от развитых стран.

В этих условиях проблема активизации инновационных процессов и перевода экономики на инновационный путь развития становится особо актуальной и приобретает статус проблем, имеющих непосредственное отношение к национальной безопасности государства.

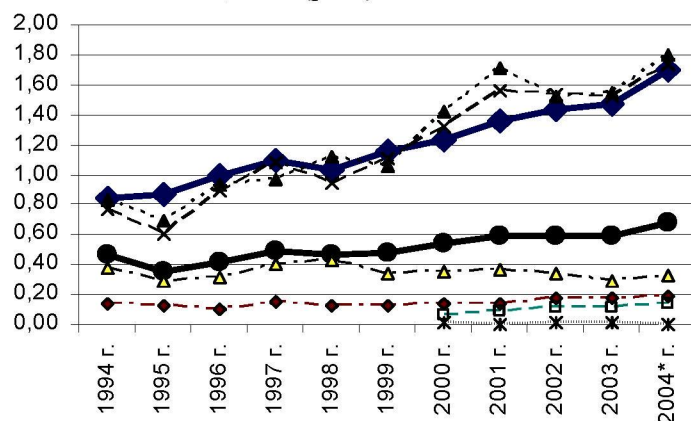
От построения автономно существующих элементов инновационной системы сегодня необходимо переходить к решению задач поиска и отработки механизмов их эффективного взаимодействия, оптимальной "состыковки". Особенно остро эти проблемы стоят для регионов Уральского федерального округа, где сконцентрирован значительный производственный и научно-технический потенциал, однако процессы его актуализации осуществляются замедленными темпами.

В 2005 – 2006 гг. сектором социальных инноваций Института экономики УрО РАН в регионах УрФО было проведено социологическое исследование, посвященное углубленному анализу состояния и проблем формирования инновационной системы в субъектах РФ, входящих в округ\*. Исследование показало, что главным препятствием на пути вовлечения научно-технического потенциала в решение задач модернизации экономики является отсутствие в регионах округа, также как и в России в целом, механизмов эффективного взаимодействия элементов формируемой инновационной системы, в частности, эрозия взаимосвязей хозяйствующих субъектов и научных организаций.

---

\* Был проведен опрос основных субъектов инновационной деятельности и инновационной политики: органов государственной власти, промышленных предприятий, малых инновационных предприятий, вузов, а также экспертов – специалистов в области инноваций. Для каждого из перечисленных выше субъектов была разработана специальная анкета. Внутри анкет была предусмотрена группа сквозных вопросов и блок специальных вопросов, учитывающих специфику субъекта и его роль в формировании инновационной системы региона. Всего был опрошен 201 респондент, из них 78 – в Свердловской области, 45 – в Челябинской области, 41 – в Курганской области и 37 – в Тюменской области, в том числе 18 – в ЯНАО, и 6 – в ХМАО - Югре.

По данным официальной статистики, в УрФО в настоящее время к числу инновационно-активных относится менее 300 предприятий. При этом удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий составляет всего 3,2%, что ниже, чем в среднем по России. По состоянию на 2004 г. доля внутренних затрат на исследования и разработки в среднем по УрФО составляла лишь 0,67% от ВРП, в том числе по Тюменской области в целом – 0,19%, а по ХМАО – всего 0,14% (рис.).



Примечание: Значения за 2003 г. рассчитаны по отношению к ВВП (ВРП) 2002 г.

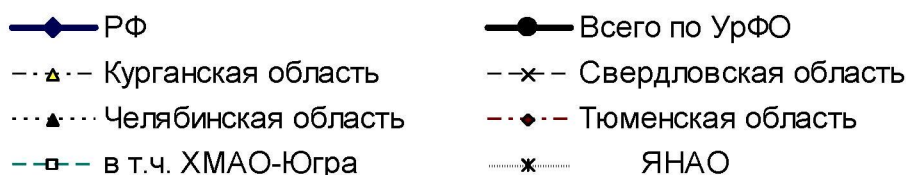


Рис. Динамика внутренних затрат на исследования и разработки, % от ВВП (ВРП)

Как показали результаты социологического опроса, на предприятиях УрФО уже начинает ощущаться дефицит кадров. 1/4 часть опрошенных оценила свой кадровый потенциал как средний и более половины респондентов – как низкий (табл. 1). Вузы округа принимают меры по решению данной проблемы. Открытие новых специальностей по приоритетным для инновационной деятельности направлениям рассматривается ими сегодня как один из приоритетов деятельности. Вместе с тем вопросы подготовки технических специалистов сегодня уже становятся общероссийской проблемой и требуют координации со стороны федеральных и региональных органов власти.

По наличию перспективных разработок 2/3 предприятий округа оценивают свой потенциал как средний, и почти 1/3 – как высокий. В то же время, как для предприятий, так и для вузов округа характерна низкая патентная активность, что отмечает более 50% опрошенных. Это – общероссийская проблема; ее решение напрямую связано с совершенствованием федерального законодательства по защите прав на интеллектуальную собственность.

По уровню участия в федеральных программах вузы округа, в основном, оценивают свой потенциал как средний (45% опрошенных), а предприятия – как низкий (65%). Вместе с тем в институтах РАН, ведущих отраслевых НИИ, вузах и предприятиях ОПК округа имеются серьезные научные заделы, которые можно и нужно продвигать для участия в реализации федеральных научно-технических и инновационных программ. Учитыва-

вая общие интересы регионов УрФО, имеет смысл рассмотреть возможность разработки национальных инновационных проектов, работающих на всю территорию округа.

Таблица 1

**Оценка инновационного потенциала организаций УрФО  
(в % от числа опрошенных)**

Потенциал	Патентная активность		Участие в федеральных и региональных программах		Наличие перспективных разработок		Обеспеченность кадрами	
	Предприятия	Вузы	Предприятия	Вузы	Предприятия	Вузы	Предприятия	Вузы
Низкий	50,8	60,0	65,1	35,0	22,2	5,0	23,8	0,0
Средний	27,0	25,0	23,8	45,0	49,2	70,0	39,7	35,0
Высокий	14,3	15,0	1,6	15,0	31,7	25,0	33,3	65,0
Нет ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

К числу наиболее значимых факторов, обуславливающих низкий уровень развития инновационной деятельности на предприятиях округа, относится слабая активность и недостаточный опыт в продвижении инновационной продукции на рынки. 2/5 респондентов оценивают потенциал своего предприятия по продвижению новой продукции на рынки как средний и почти половина – как низкий.

Серьезной проблемой формирования инновационной системы региона является слабая связь между научно-исследовательскими организациями и предприятиями. В этом отношении свой потенциал как средний оценивает 2/3 опрошенных и 1/4 – как низкий.

К числу наиболее острых проблем формирования инновационной системы в округе респонденты отнесли (в порядке убывания значимости):

- недостаточность мер государственной поддержки (55%);
- неразвитость инновационной инфраструктуры (41%);
- слабую поддержку государством отечественных производителей (32%);
- незаинтересованность собственников предприятий в развитии инновационной деятельности (32%).

Значительная часть респондентов (почти 1/3) отмечает актуальность для своих регионов проблем, связанных с отсутствием льготного кредитования для инновационной деятельности. Более 1/4 опрошенных обеспокоены старением технологической базы производства, отсутствием стимулов для инновационной деятельности и неразвитостью в регионах рынка инноваций. При этом выявилось существенное различие в понимании причин сложившейся ситуации у представителей органов государственной власти и субъектов инновационной деятельности. Так, по мнению промышленных предприятий, малых инновационных фирм и вузов, основные причины низкой инновационной активности в регионе связаны с нехваткой у предприятий средств на разработку и производство инноваций, а также недостаточностью мер государственной поддержки инновационной деятельности. По мнению же представителей органов власти, главными причинами низкой инновационной активности являются неразвитость инновационной инфраструктуры и незаинтересованность собственников предприятий в развитии инновационной деятельности.

Одной из острых проблем становления инновационной экономики в РФ является морально и физически устаревшая материальная, в частности, технологическая база

производства. В настоящее время в среднем по УрФО степень износа основных производственных фондов в промышленности составляет 52%, в том числе в Курганской области – 58%, Свердловской – 55%, Тюменской (включая ХМАО и ЯНАО) – 52%, Челябинской – 51%. Однако у респондентов проблема технологической отсталости производственной базы стоит на 7-м месте (29% опрошенных).

Выявлена существенная дифференциация в оценках остроты различных проблем формирования инновационной системы у опрошенных из различных субъектов Федерации, входящих в УрФО. Так, для промышленно развитых регионов (Свердловская и Челябинская области) главными проблемами, по мнению респондентов, являются нехватка собственных средств на создание и разработку новой продукции и недостаточность мер государственной поддержки инновационной деятельности. Для Курганской области, в структуре промышленности которой высокую долю занимает ОПК, эти проблемы также являются наиболее острыми.

В то же время для нефтедобывающих регионов на первое место выходят проблемы незаинтересованности собственников предприятий в развитии инновационной деятельности и неразвитость инновационной инфраструктуры. Между тем, даже на этих территориях малые инновационные предприятия, как показал анализ, испытывают серьезные проблемы с финансированием инновационных проектов.

Формирование малого инновационного предпринимательства является одной из актуальнейших задач не только для активизации инновационных процессов в регионе, но и для решения ряда проблем социально-экономического развития территории в целом (рост занятости, формирование среднего класса, сохранение квалифицированного научно-технического потенциала и др.).

В настоящее время в округе продолжается снижение числа малых инновационных предприятий. По сравнению с 1998 г. их число сократилось более чем на 60%. По оценке респондентов, за последние три года условия существования малого инновационного бизнеса практически не изменились (59% ответивших). Подавляющая часть респондентов, сохраняя известную долю оптимизма, отмечает, что их бизнес развивается, преодолевая большие трудности (59% ответивших), и еще 17% респондентов считают, что малый бизнес сегодня находится в ожидании перемен.

Большинство респондентов оценивают эффективность государственной инновационной политики, как на федеральном, так и региональном уровнях, как низкую (табл. 2).

*Таблица 2*

**Оценка эффективности государственной инновационной политики  
(в % от числа опрошенных)**

Эффективность	Федеральный уровень		Региональный уровень	
	Предприятия	Вузы	Предприятия	Вузы
Низкая	63,5	60,0	60,3	65,0
Средняя	9,5	35,0	30,2	35,0
Высокая	17,5	0,0	0,0	0,0
Нет ответа	0,0	0,0	0,0	0,0

Основными направлениями государственной поддержки формирования инновационной системы, по мнению субъектов инновационной деятельности УрФО (табл. 3), должны стать (в порядке убывания значимости):

- значительное увеличение государственных расходов на поддержку науки и инноваций;
- существенное снижение налогов для инновационно-активных предприятий;
- формирование целевых государственных фондов по поддержке инновационных проектов;
- переориентация государственной политики на поддержку отечественного обрабатывающего сектора;
- активизация процессов создания инновационных территорий в субъектах РФ.

Таблица 3

**Оценка основных направлений государственной поддержки инновационной системы субъектами инновационной деятельности УрФО  
(в % от числа опрошенных)**

№ п/п	Меры государственной поддержки	Эксперты	Предприятия	Малые предприятия	Органы власти	Вузы	Всего
1	Значительное увеличение государственных расходов на поддержку науки и инноваций	65,8	74,6	55,0	60,0	85,0	<b>68,2</b>
2	Существенное снижение налогов для инновационно-активных предприятий	57,5	47,6	67,5	40,0	45,0	<b>54,7</b>
3	Формирование целевых государственных фондов по поддержке инновационных проектов	42,5	54,0	55,0	60,0	65,0	<b>51,2</b>
4	Переориентация государственной политики на поддержку отечественного обрабатывающего сектора	28,8	42,9	37,5	60,0	40,0	<b>36,8</b>
5	Активизация процессов создания инновационных территорий в субъектах РФ	31,5	31,7	25,0	20,0	25,0	<b>29,4</b>
6	Создание "пояса внедрения" вокруг академических институтов и ведущих технических университетов	45,2	11,1	10,0	20,0	45,0	<b>26,9</b>
7	Государственное страхование рисков частных инвесторов, вкладывающих деньги в инновационные проекты	32,9	14,3	27,5	40,0	10,0	<b>23,9</b>
8	Расширение законодательных полномочий субъектов федерации по поддержке научно-технической и инновационной деятельности	27,4	14,3	20,0	40,0	45,0	<b>23,9</b>

Продолжение табл. 3

№ п/п	Меры государственной поддержки	Эксперты	Предприятия	Малые предприятия	Органы власти	Вузы	Всего
9	Законодательная защита инновационной деятельности	31,5	14,3	25,0	40,0	20,0	<b>23,9</b>
10	Льготы технопаркам и техноцентрам по налогам и коммунальным платежам	21,9	9,5	22,5	40,0	50,0	<b>21,4</b>
11	Развитие лизинга научного и производственного оборудования	15,1	22,2	32,5	20,0	5,0	<b>19,9</b>

При этом представители органов власти справедливо ставят на первое место необходимость переориентации государственной политики на поддержку отечественного обрабатывающего сектора. Эта проблема, безусловно, является в настоящее время одной из наиболее острых.

Доля обрабатывающего сектора в целом по УрФО составляет порядка 17 %, в том числе машиностроения и металлообработки – всего 10,1%, тогда как, с точки зрения технологической безопасности, доля машиностроения в структуре производства должна быть не ниже 20%.

Для малых предприятий наиболее актуально такое направление государственной политики, как снижение налогов для инновационно-активных предприятий.

В то же время опрос показал, что респонденты несколько недооценивают важность такого направления государственной инновационной политики, как формирование инновационных территорий и других объектов инновационной инфраструктуры ("поясов внедрения" и т.п.) – 4-е и 5-е места в рейтинге проблем соответственно.

Субъекты Федерации, входящие в УрФО, в своих ответах на вопрос о направлениях совершенствования государственной политики высказались достаточно единодушно.

Все регионы, даже благополучные в инвестиционном отношении ХМАО и ЯНАО, подчеркивают важность таких направлений государственной политики, как снижение налогов для инновационно-активных предприятий и формирование целевых государственных фондов поддержки инновационных проектов (2-е и 3-е места в рейтинге проблем).

Действительно, финансовая поддержка инновационной деятельности государством – это необходимая составляющая инновационной системы. Так, в США сумма льгот по налогам на прибыль в начальный период формирования инновационной системы (конец 80-х годов XX в.) составляла 105 млрд. долл. в год.

Существенная налоговая поддержка оказывается в странах Западной Европы технопарковым структурам, малому инновационному предпринимательству. При создании особых экономических зон (ОЭЗ) в США на федеральном уровне предоставляется 5-процентная скидка на налоги, выплачиваемые на строительных и ремонтных работах, налоговая скидка предприятиям за каждого принятого работника, отменен налог на увеличение капитала компании. Кроме того, на уровне штатов предоставляются дополнительные льготы: 50-процентная скидка на доходы предприятий в Коннектикуте, 100-процентная скидка с налога на продажу оборудования в Луизиане и др.

В регионах УрФО ведется работа по формированию объектов инновационной инфраструктуры. Здесь уже действуют технополис "Заречный", ряд технопарков (в городах Екатеринбург, Нижний Тагил, Челябинск, Заречный и др.), ИТЦ "Академический", центры трансфера технологий. Разрабатываются проекты организации инновационных центров в ХМАО и ЯНАО. Создание технопарка информационных технологий в Тюменской области вошло в недавно принятую федеральную программу развития технопарков высоких технологий в РФ. Имеются хорошие перспективы для дальнейшего развития технопарковых структур на базе ОПК Свердловской, Челябинской, Курганской областей. В регионе есть потенциал и для создания особых экономических зон.

Между тем формирование инновационной инфраструктуры в округе идет недостаточно активно. В частности, в конкурсе 2005 г. на создание ОЭЗ участвовало 3 субъекта РФ, входящих в УрФО. Было подано 5 заявок, из них 3 – от Свердловской области, однако ни одна из них не прошла.

Объекты инновационной инфраструктуры разрознены по ведомствам, слабо связаны между собой. В регионах нет единой политики по формированию инновационной инфраструктуры как необходимого элемента, обеспечивающего благоприятные условия для развития инновационной деятельности. Не случайно подавляющее большинство предприятий оценили уровень развития инновационной инфраструктуры в регионах округа как низкий (свыше 70% опрошенных).

По мнению респондентов, наиболее острая потребность у регионов сложилась в формировании таких объектов инновационной инфраструктуры, как региональные и негосударственные фонды поддержки научно-технической и инновационной деятельности (от 50 до 60 % опрошенных). Более 2/5 респондентов считают необходимым создавать в регионах технопарки. В число наиболее значимых объектов инновационной инфраструктуры также попали информационно-маркетинговые центры, центры трансфера технологий и центры подготовки и переподготовки кадров (табл. 4).

Для предприятий, включая малые, в число особо значимых объектов инновационной инфраструктуры попадают технопарки и информационно-маркетинговые центры, а для вузов – научно-технологические парки и центры подготовки и переподготовки кадров.

Активность действий по формированию инновационной системы во многом определяется пониманием ее значимости для развития экономики и активизации инновационных процессов.

Подавляющее большинство респондентов (почти 2/3) считают, что построение инновационной системы в регионах будет способствовать возрастанию роли науки и новых технологий как фактора развития экономики и усилению взаимовыгодного партнерства между наукой и производством. 2/5 опрошенных полагают, что формирование инновационной системы приведет к созданию благоприятных правовых, экономических и организационных условий для активизации инновационной деятельности в регионе. 1/3 респондентов уверена, что инновационная система заложит основы для переориентации экономики с сырьевых факторов развития на использование имеющегося научно-технического потенциала. Наконец, среди наиболее значимых социальных последствий развития инновационной системы каждый 4-й респондент называет ускорение процесса формирования высокотехнологического сектора экономики.

Таблица 4

**Оценка потребности в объектах инновационной инфраструктуры  
(в % от числа опрошенных)**

№ п/п	Объекты инновационной инфраструктуры, в которых ощущается дефицит	Эксперты	Предприятия	Малые предприятия	Органы власти	Вузы	Всего
1	Региональный фонд поддержки инновационной деятельности	57,5	63,5	62,5	42,5	60,0	<b>60,7</b>
2	Филиалы федеральных фондов, осуществляющих поддержку инновационной деятельности	32,9	63,5	62,5	62,5	60,0	<b>51,2</b>
3	Технопарк	42,5	36,5	35,0	35,0	55,0	<b>41,8</b>
4	Негосударственные фонды поддержки научно-технической инновационной деятельности	37,0	17,5	42,5	15,0	20,0	<b>29,4</b>
5	Центр трансфера технологий	17,8	14,3	15,0	7,5	25,0	<b>19,4</b>
6	Информационно-маркетинговые центры	н/д	38,1	20,0	н/д	30,0	<b>18,9</b>
7	Центры подготовки и переподготовки кадров для инновационного бизнеса	н/д	22,2	15,0	н/д	55,0	<b>15,4</b>
8	Инновационный технологический центр	34,2	н/д	н/д	5,0	н/д	<b>13,4</b>
9	Наукоград	11,0	11,1	12,5	15,0	5,0	<b>10,5</b>
10	Особая экономическая зона	23,3	н/д	н/д	20,0	н/д	<b>9,0</b>
11	Центры сертификации	н/д	7,9	5,0	н/д	5,0	<b>4,0</b>

Проведенные исследования позволяют выделить следующие наиболее важные меры по активизации инновационной деятельности:

1. **Развитие законодательной базы РФ в сфере инновационной деятельности.** Существенным фактором, сдерживающим активизацию инновационных процессов в регионах, является отсутствие федерального закона о государственной инновационной политике. В настоящее время не определен законодательный статус субъектов инновационной деятельности и меры их государственной поддержки (в частности, в законодательстве отсутствуют такие организационные формы инновационной деятельности, как технопарки, инкубаторы инновационного бизнеса, венчурные фонды и др.). В этой связи представляется необходимым ускорить процесс разработки новой Концепции государственной инновационной политики и принятия Федерального закона о государственной инновационной политике Российской Федерации. Также необходимо активизировать процесс формирования региональной правовой базы в сфере инновационной деятельности.

2. **Создание правовых основ для превращения органов государственной власти субъектов Федерации и муниципальных образований с высоким научно-техническим потенциалом в активных субъектов научно-технической и инновационной политики.** Федеральным законом № 122-ФЗ от 22.08.2004 г. (ст. 80) органы государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления практически

полностью отстранены от управления научно-техническими и инновационными процессами на территории. Эти поправки заметно снижают возможности финансирования научных исследований, разрушают многолетнюю практику паритетного с федеральным центром финансирования проектов РФФИ, РГНФ, ФЦП "Интеграция" из бюджетов субъектов Федерации. Формирование многоуровневой системы поддержки научно-технической и инновационной деятельности, в том числе многоканального финансирования науки, как показывает мировая практика, – одно из обязательных условий существования экономики знаний. Для России это особенно важно, поскольку основной научно-технический потенциал относится к федеральной собственности, а территориально размещен в регионах.

В этой связи предлагается пересмотреть вопрос о разграничении полномочий между Федерацией и субъектами РФ в научно-технической сфере, в частности, отменить действие статьи 80 Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 г. в части изменения пункта 3 статьи 12 Федерального закона № 127-ФЗ от 23.08.1996 г. и расширить перечень полномочий органов местного самоуправления в части поддержки научно-технической и инновационной деятельности.

**3. Формирование спроса на инновации у промышленных предприятий.** Низкий спрос на инновации отечественных товаропроизводителей – одна из главных причин медленного формирования в России современной конкурентоспособной экономики, основанной на знаниях и инновациях. Сегодня в реальном секторе экономики используется не более 2% создаваемых научных разработок, развиваются процессы деиндустриализации, усиливается сырьевая направленность экономики, идет продажа научных разработок за рубеж. Вместе с тем реальной государственной поддержки отечественным производителям высокотехнологичной продукции не оказывается начиная с 90-х гг. Учитывая зарубежную практику стимулирования отечественных производителей, предлагается разработать систему мер по налоговым льготам для предприятий, использующих современные технологии производства и выпускающих новую продукцию по приоритетным для России и ее регионов направлениям.

**4. Увеличение доли экспорта высокотехнологичной продукции.** В России доля высокотехнологичной продукции в настоящее время составляет чуть более 10% в общем объеме экспорта. Единственный регион, который мы опережаем по этому показателю, – Африка, где доля экспорта машиностроительной продукции составляет 1,8%. Рынок высокотехнологичной продукции уже поделен, и Россия оказалась фактически за его пределами. Для расширения экспорта российской высокотехнологичной машиностроительной продукции предлагается увеличить объем инвестиций из федерального бюджета в выпуск продукции этой отрасли на 5 – 10% от суммы предполагаемого расширения экспорта (такое увеличение затрат позволит сделать реальный шаг по пути преодоления технологического отставания и перехода экономики на инновационную модель развития). При этом в качестве источников финансирования мероприятий по поддержке экспорта высокотехнологичной продукции предлагается использовать часть средств, поступающих в государственный бюджет в виде пошлин на экспорт сырья и материалов, а также импорт готовой продукции.

**5. Формирование в субъектах Федерации, входящих в УрФО, эффективной инновационной инфраструктуры.** В целях реализации сетевого принципа организации инновационной инфраструктуры как необходимого условия эффективного функционирования инновационной системы УрФО представляется необходимым на ближайшую и среднесрочную перспективу сконцентрировать внимание на решении двух

основных задач. Первая из них заключается в необходимости продолжить в регионах округа с высоким научно-техническим потенциалом формирование крупных комплексных центров инновационной активности (технико-внедренческих особых экономических зон, наукоградов, инновационных территорий, технопарков и др.) как опорных региональных точек роста технологического возрождения и развития экономики. При этом важно обратить внимание на поиск организационных форм, наиболее полно учитывающий специфику научно-технического и производственного комплексов конкретных территорий. Учитывая потребности предприятий, следует обратить внимание на ускоренное становление в регионах системы информационно-маркетингового обслуживания субъектов инновационной деятельности и развитие центров трансфера технологий.

**6. Усиление государственной поддержки научно-технической и инновационной деятельности.** Государственная поддержка научно-технической и инновационной сфер является необходимым условием эффективного функционирования инновационной системы. В этой связи предлагается существенно увеличить объемы бюджетного финансирования научно-технической сферы (до уровня не ниже 2% ВВП) и расширить налоговые льготы для всех основных субъектов инновационной деятельности (льготы по налогу на прибыль, НДС, землю, имущество, снижение обязательных начислений на фонд оплаты труда). В особой поддержке нуждаются предприятия малого инновационного бизнеса (предоставление налоговых каникул, льготных кредитов, организация специализированных фондов по поддержке малого инновационного бизнеса). Учитывая сложное финансовое состояние отечественных предприятий высокотехнологического сектора, необходимо также увеличить расходы федерального и региональных бюджетов на целевые программы по реализации инновационных проектов по приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий. В свою очередь, субъектам инновационной деятельности необходимо повысить активность в подготовке заявок на участие в федеральных и региональных целевых программах.

7. В связи с обострением проблемы кадрового обеспечения инновационной деятельности, субъектам Федерации следует обратить внимание на **решение вопросов трудоустройства и закрепления молодых специалистов технического профиля в научно-технической и производственной сферах**, включая меры по предоставлению льготных ссуд на приобретение жилья, выделение стипендий и грантов на организацию собственного дела и др. Учитывая важность проблемы, представляется необходимым разработать специальные региональные программы поддержки молодых научно-технических кадров.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Голова И.М., Суховой А.Ф. Формирование инновационной системы как условие структурной перестройки экономики Уральского региона. Екатеринбург, 2003. 59 с.
2. Гохберг Л. Статистика науки. М.: ТЕИС, 2003. 346 с.
3. Семенова А. Проблемы инновационной системы России // Вопросы экономики. 2005. № 11. С. 143 – 147.
4. Суховой А.Ф., Голова И.М., Хильченко Н.В., Белова Л.П. Теоретические и методические проблемы формирования стратегии инновационного развития в регионе. Екатеринбург, 2007. 61 с.

5. Экономика знаний и факторы ее реализации // Аналитический вестник /Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Аналитическое управление аппарата Совета Федерации. М., 2005. 47 с.