

---

---

## ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ ДЕТЕРМИНАНТ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Татарских Б.Я., Яковлев Г.И.

*Статья посвящена исследованию процессов вхождения отечественных предприятий в систему международного разделения труда; отмечается отсутствие системного ситуативного подхода к оценке потенциала зарубежных рынков; практическим сложностям реализации частно-государственного партнерства как элемента промышленной политики государств в условиях глобализации.*

### **Промышленная политика как основа обеспечения международной конкурентоспособности предприятий промышленности**

В условиях запланированного на 2007 год вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) возникают угрозы потери важных для страны отраслей с высокой добавленной стоимостью, окончательного превращения экономического пространства России в сырьевой придаток Запада, в полигон для отходов деятельности зарубежных фирм, экологически опасных производств и утративших актуальность в мировой экономике технологий.

Сегодня в разработке стратегии повышения конкурентоспособности предприятий промышленности в условиях мировых постиндустриальных вызовов нет недостатка в рекомендациях, касающихся приоритетного развития тех или иных отечественных производств и моделей их государственной поддержки и регулирования. По мнению ряда авторитетных специалистов (Л.И. Абалкин, А.В. Данилов-Данильян, А.И. Вольский, Е.М. Примаков, К.А. Багриновский, Ю.В. Кормнов и др.), эти приоритеты могли бы составить формат новой промышленной политики России. Однако при их реализации следует быть осторожным, потому что многие из этих, якобы приоритетных, направлений – прямой результат отраслевого лоббизма, узковедомственного подхода, материализуемого в различных целевых программах развития какой-то одной из отечественных отраслей национальной экономики; другие – плод умозрительных заключений кабинетных специалистов, опирающихся преимущественно на положения западных теорий менеджмента без учета национальных особенностей России.

На практике проблема выбора экономически обоснованных приоритетов структурной перестройки промышленности гораздо сложнее, чем это видится на первый взгляд из споров экономистов либерального и ортодоксального толка. Ведь речь здесь, по существу, идет о формировании нового конкурентоспособного облика российской экономики, путей ее посткризисного восстановления и становления эффективной международной специализации, а также – о задачах создания конкурентоспособных производств, занимающих устойчивые рыночные "ниши" в мировой системе хозяйствования.

В настоящее время беспрецедентное увеличение объемов импорта привело к потере многих сегментов рынка отечественными товаропроизводителями. В целом, грядущее вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) чревато для России потерей многих отраслей национальной экономики. Доля импортных поставок в структуре российской торговли стабильно держится на уровне 40 и более процентов, в некоторые годы доходит даже до 50%. По многим важным товарам импорт уже является безальтернативным.

Поэтому еще в 2005 году Президент Российской Федерации назвал конкурентоспособность "нашей основной национальной идеей". "Мы должны быть конкурентоспособны во всем – и человек, и отрасль, и население, и страна", – отмечал В.В. Путин [1, с. 5]. В Послании к Федеральному Собранию 2007 года Президент страны еще более остро акцентировал внимание общественности на обеспечении международной конкурентоспособности и инновационности экономики.

Считается, что основой для устойчивого промышленного роста экономики Российской Федерации являются природные ресурсы (прежде всего минерально-сырьевые), производственная инфраструктура, интеллектуально-кадровый потенциал. Однако требует восстановления (точнее – реконструирования) государственный правовой механизм регулирования экономических процессов. Спешно созданный в начале 90-х годов, он не содержал набора эффективных инструментов управления экономикой.

Взгляд со стороны часто бывает безжалостно справедливым. От западных наблюдателей с самого начала не укрылся упрощенный подход к проблемам и условиям становления, функционирования и регулирования рыночной экономики. Некоторые из них предупреждали, что реализация такого подхода может навсегда свести страны, переживающие переходный период, к положению слаборазвитой периферии мирового хозяйства и вызвать острые социальные конфликты. Даже умеренные оппоненты проводимой экономической стратегии и тактики отмечают, что "в Россию пришел грубый, необузданный вариант капитализма, который без введения какого-либо контроля и сдерживания в виде конкуренции и государственного регулирования отнюдь не лучше старой централизованной плановой системы" [2].

В соответствующих оценках и определениях нет недостатка. Американские специалисты Э. Эмсен, М. Интрилигейтор, Р. Макинтайр и Л. Тэйлор подчеркивают, что "рыночный фундаментализм", взятый на вооружение архитекторами трансформации, однозначно рассматривавшими наследие социализма как чистый пассив и отвергавшими его целиком по идеологическим соображениям, имел результатом примитивный капиталистический эксперимент из времен XVIII в. Созданная система унаследовала многие политические, социальные и экономические характеристики советской системы и представляется как ее своеобразный мутант, результат ее естественной реакции на радикальную реформу, направленную на создание основ современной рыночной экономики. Такая система неэффективна с точки зрения экономического роста и может сколь угодно долго затянуть создание институтов современной рыночной экономики [3].

Однако большинство предложений отечественных специалистов в сфере промышленной политики России исходит из необходимости и возможности реализации варианта централизованной инициативы из Правительства РФ. Такой подход противоречит сложившимся реалиям. Специфика российской ситуации заключается даже в том, что субъекты Федерации уже приступили к разработке нормативно-правовой базы промышленной политики и ее претворению в жизнь, в то время как на федеральном уровне до сих пор отсутствует четкое осознание не только принципов и приоритетов промышленной политики, но и ее необходимости как таковой.

### **Баланс интересов субъектов промышленной политики**

Мировая практика показывает, что попытки государства выделить приоритетные отрасли и заниматься их финансированием приводят к обратному эффекту: способность экономики адаптироваться к быстроизменяющимся условиям сокращается, а темпы роста замедляются. Приоритетами промышленной политики постиндустриаль-

ного общества становятся вложения в человеческий капитал и науку. Сам термин *industrial policy* в переводе означает политику в области секторов, поэтому большинство существующих федеральных целевых программ нацелены на развитие регионов страны или инвестиции в человека.

За рубежом, в частности в Японии, также пытались финансировать приоритетные отрасли за счет бюджетных средств, но в результате именно сегменты экономики, финансируемые за счет государства, послужили причиной стагнации хозяйственного комплекса.

Вслед за ведущими зарубежными учеными, внесшими значительный вклад в теорию конкурентоспособности хозяйственных систем (М. Портер, Х. Мезер, Ф. Котлер, К. Боумен, П. Дракер), аналогичные исследования были проведены автором, а также рядом российских ученых, в частности, А.А. Богдановым, О.Г. Макаренко. На основе этих исследований можно получить представление о системных характеристиках управления конкурентоспособностью в масштабах отдельно взятой страны (рис. 1), базирующейся в основном на универсальном инструменте М. Портера – национальном "конкурентном ромбе".

При этом следует учесть, что в федеративном государстве, каковым является Россия, во властной вертикали существуют как минимум два уровня промышленной политики и реальной поддержки международной конкурентоспособности предприятий (МКС) – федеральный и региональный (уровень субъектов Федерации). Нельзя отвергать и позицию муниципалитетов, предпринимая шаги по поддержке предпринимательских структур местных сообществ. Ввиду этого имеются три возможных пути формирования промышленной политики и обеспечения ее МКС.

Вначале формулируется концепция промышленной политики на федеральном уровне, положения которой затем находят свое развитие и особенности на региональном уровне.

Основные направления промышленной политики с самого начала разрабатываются в субъектах Федерации, а на федеральную промышленную политику возлагается решение тех задач, которые не могут быть решены на региональном уровне.

Промышленная политика на региональном и федеральном уровнях формируется одновременно на основе взаимного согласования интересов и сфер компетенции.

Серьезным недостатком применяемых сегодня методов внешнеэкономического регулирования является непроработанность именно регионального аспекта, несмотря на то, что более реализуемой и скорой на отдачу, эффективной является активизация разработки промышленной политики и обеспечения МКС промышленности именно в регионах. На местах легче разработать стратегические и тактические мероприятия по пути улучшения использования ресурсов, специфики местных условий, творческого таланта промышленников и предпринимателей, их союзов и объединений. В рамках регионов, как, например, это делается в Самарской области, уже сегодня составляются программы развития производительных сил и внешнеэкономической деятельности, особенно в области экспорта, с указанием мер стимулирования и организационного содействия.

Показательно, что в Республике Татарстан разработана стратегия промышленной политики, направленная на устойчивый рост с учетом имеющихся ресурсов. Республиканские региональные органы власти становятся более чувствительными к потребностям реальной экономики. Поэтому республиканская промышленная политика отдает предпочтение не административным образованиям, а территориально-производственным комплексам – ТПК. Они являют собой уже сложившиеся многоотраслевые межрегиональные кластеры.



Рис. 1. Системные характеристики управления конкурентоспособностью в масштабах отдельно взятой страны

В этой связи процессы формирования государственно-частного партнерства, инициируемые Правительством РФ, выглядят достаточно своевременными. Выражается это, прежде всего, в законах по соглашениям о разделе продукции, концессионных соглашениях, размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Созданы такие важнейшие институциональные механизмы, как федеральный Инвестиционный фонд, Российская венчурная компания, три типа особых экономических зон. Опыт показывает, что среди важнейших факторов успеха непременно должна быть не только высокая заинтересованность субъектов бизнеса в экономическом росте, но и политическая воля и сбалансированность интересов органов власти.

### Региональный и местный уровень промышленной политики

Концепция обеспечения МКС предприятий промышленности на уровне регионов включает в себя шесть блоков, согласно следующей модели, представленной на рис. 2.

В Самарской области разработан и внедряется проект "Стратегии социально-экономического развития на период до 2020 года.



Рис. 2. Концептуальная модель обеспечения МКС на региональном уровне

Согласно документу, конкурентным преимуществом региона является его макрогеографическое положение, что создает предпосылки для развития региона как крупного транспортно-логистического центра национального значения. Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации "Стратегия Самарской области" объявлена пилотной и рекомендована для внедрения другими субъектами Федерации. Согласно Стратегии, приоритетными направлениями развития области будут инновационно-внедренческая деятельность, автомобилестроение и производство комплектующих, авиационное и космическое машиностроение, производство химпродукции и новых материалов, транспортная логистика и коммуникации, туристско-рекреационный комплекс, научно-образовательная и медицинская деятельность. Всего намечено реализовать более 100 крупных проектов национального и регионального значения и более 300 социальных инвестиционных проектов.

В качестве одного из возможных инструментов осуществления запланированных мероприятий может использоваться механизм создания особых экономических зон, которые на территории области будут трех видов – промышленно-производственная (Тольятти), технико-внедренческая (на базе Самарского технопарка) и туристско-рекреационная (на территории национального парка "Самарская Лука"). Аналогичные стратегии разрабатываются во многих крупных регионах РФ – Свердловской, Нижегородской, Калининградской и др. областях.

Применение к ним такого показателя, как рост добавленной стоимости, приблизит регионы к решению извечных проблем – ликвидации экономических диспропорций, созданию новых рабочих мест, формированию их бюджетов. В этом смысле ТПК следует рассматривать как своеобразные бизнес-единицы. Диалог с ними должен строиться как с партнерами, как с равноправными участниками промышленной политики.

Следовательно, формирование федеральной промышленной политики без оглядки на уже имеющуюся практику субъектов Федерации может лишь усугубить ситуацию, внося дополнительную неопределенность в деятельность хозяйствующих субъектов и органов власти.

В этих условиях единственно продуктивный путь разработки федеральной промышленной политики в целях поддержания МКС можно разбить на следующие этапы (рис. 3).

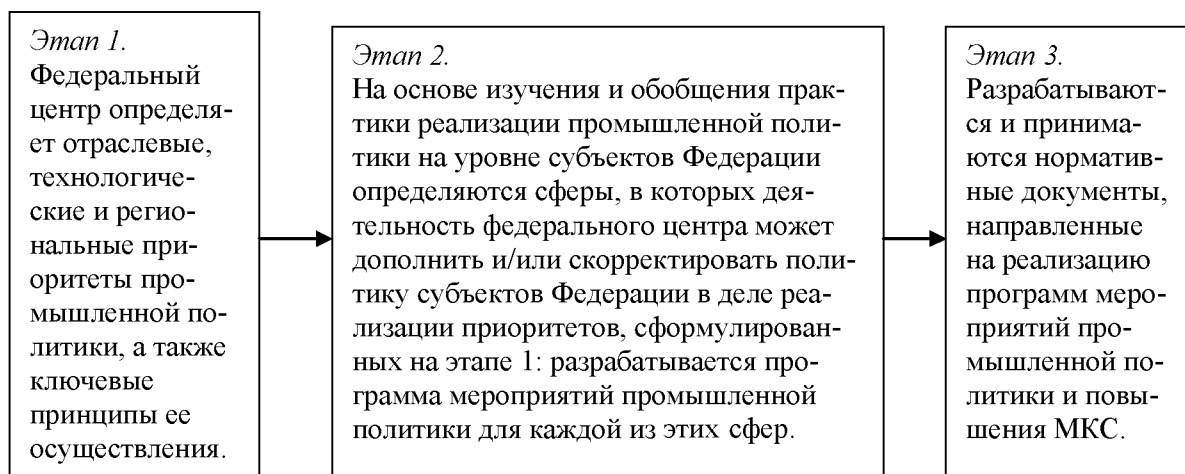


Рис. 3. Этапы разработки политики повышения МКС на региональном уровне

Данные этапы должны быть реализованы последовательно. В противном случае необходимость корректировки результатов предшествующих этапов может повлечь за собой необходимость повторного проведения работ, предусмотренных последующими этапами.

Концепция основных направлений по поддержке развития МКС промышленности на региональном уровне предполагает основные цели:

- увеличение объемов промышленного производства, развитие отраслей промышленности, способствующих росту экономики;
- обеспечение занятости трудоспособного населения, создание новых рабочих мест, снижение уровня безработицы.

Исполнители – местные органы исполнительной власти, Торгово-Промышленная палата, объединения предпринимателей и отдельные предприятия. Объемы и источники финансирования промышленной политики:

- собственные средства предприятий;
- средства, предусмотренные бюджетом и целевыми программами города;
- внебюджетные средства;
- другие источники.

Конечные результаты реализации:

- увеличение объемов промышленной продукции;
- увеличение налоговых поступлений в бюджет города, региона;
- обеспечение внешнеторговой экспансии российских предприятий на основе их высокой международной конкурентоспособности.

#### **Ключевая роль местного самоуправления**

Важную роль в успешном осуществлении государственной и региональной промышленной политики играет местное самоуправление. Органы местного самоуправления строят свои взаимодействия с товаропроизводителями через координацию и создание условий работы промышленного комплекса города. Создание условий для стабильного функционирования промышленности и привлечения инвестиций в обрабатывающие, высокотехнологические и наукоемкие отрасли, развитие производства, конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности отечественных предприятий являются приоритетными направлениями промышленной политики в Самарской области. Ближайшие годы развитие машиностроительного комплекса региона будет обуславливаться:

- государственной политикой и размещением государственного заказа на предприятиях ВПК;
- освоением новых производств деталей и узлов на конвейере АО "АвтоВАЗ", международной кооперацией;
- развитием научно-технического и производственного потенциала самолетостроения и авиадвигателестроения;
- содействием в организации производства машин и оборудования для АПК, пищевой и перерабатывающей промышленности и комплектующих по заказам предприятий нефтехимического комплекса в целях его технологической модернизации;
- поддержкой и стимулированием широкого внедрения энергосберегающих технологий и оборудования на промышленных предприятиях.

Несмотря на сложнейшее состояние предприятий машиностроения, потенциал отрасли остается достаточно высоким. Многие предприятия оснащены уникальным оборудованием и высокими технологиями, в том числе двойного назначения. Значимость этой отрасли для города и необходимость создания благоприятных условий для ее развития не вызывают сомнения.

Для достижения более существенного результата – увеличения производства промышленной продукции в 2014 году в 2 раза по сравнению с 2005 годом – необходимо в оставшиеся годы наращивать объемы производства по 9 – 9,5% в год.

Эта задача может быть решена при определенных условиях:

- значительного повышения эффективности работы предприятий оборонного комплекса, прежде всего, за счет увеличения государственных заказов;
- создания "Холдинга двигателей "НК";
- выхода на проектные мощности по сборке самолета АН-140;
- активизации инновационной деятельности предприятий;
- рационального проведения инвестиционной политики;
- совершенствования маркетинговой политики;
- снижения влияния смены собственников на деятельность предприятий;
- введения более совершенной системы налогообложения;
- совершенствования системы энергообеспечения предприятий и ряда других.

Приходится признать, что в проведении экономической политики в настоящее время фискальные краткосрочные задачи постоянно довлеют не только при решении в целом благородных задач освобождения российского капитала от пут административно-правовых, налоговых, таможенных и других регламентов, доставшихся России от прежней системы хозяйствования, но и при любых попытках "оформить" видение пер-

спектив развития национальной экономики. Достаточно вспомнить новое налоговое законодательство. При общем снижении налогового бремени отмена льготного режима налогообложения реинвестируемой прибыли для большинства предприятий реального сектора, активно реализующих инвестиционные программы, не создает стимулов к инновационной деятельности.

Сюда же примыкает и усиление фискальной направленности российской тарифной системы, которая в условиях предстоящего вступления России в ВТО, казалось бы, напротив, должна стать мощным структурным регулятором импорта, адаптированным к задачам реструктуризации производства.

Однако на практике, к сожалению, решаются совершенно другие задачи – увеличение сбора таможенных поступлений в бюджет – в силу слабости таможенного администрирования. Понятно, что в этих условиях для преодоления злоупотреблений при ввозе ("пересортица", занижение таможенной стоимости импорта и др.) по-прежнему будет доминировать позиция "выравнивания" уровней ставок импортного тарифа (по сырью, полуфабрикатам, комплектующим и готовым изделиям), вместо того, чтобы определять "зоны" защиты отечественных предприятий, обладающих потенциалом роста конкурентоспособности, и напротив, "открываться" в бесперспективных в указанном смысле сферах. Однако для этого нужно видение перспектив развития российской экономики, равно как и понимание целесообразности защиты тех или иных секторов, что опять-таки требует осмысленной структурной политики по обеспечению МКС предприятий промышленности.

### **Выводы**

В экономике РФ базовые предпосылки к устойчивому промышленному росту и обеспечению МКС базируются на ее природных ресурсах (прежде всего минерально-сырьевых), производственной инфраструктуре, интеллектуально-кадровом потенциале. Однако спешно созданный в начале 90-х годов механизм регулирования экономических процессов не содержал набора эффективных инструментов управления.

Сегодня большинство предложений в сфере промышленной политики России исходят из необходимости и возможности реализации варианта централизованной инициативы из Правительства РФ. Такой подход, однако, противоречит сложившимся реалиям. Специфика российской ситуации заключается в том, что субъекты Федерации уже приступили к разработке нормативно-правовой базы промышленной политики и ее претворению в жизнь. Следовательно, формирование федеральной промышленной политики без оглядки на уже имеющуюся практику субъектов Федерации может лишь усугубить ситуацию, внося дополнительную неопределенность в деятельность хозяйствующих субъектов и органов власти. Местные органы власти ближе всех находятся к нуждам и чаяниям субъектов предпринимательства и имеют возможность оперативнее использовать имеющиеся в их распоряжении инструменты: предоставление региональных налоговых льгот, активизация информационно-правового обеспечения участников ВЭД, постоянное обучение и переподготовка специалистов по ВЭД предприятий, организация работы зарубежных представительств, защита интересов регионального бизнеса за рубежом и т.д.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию// Рос. газ. 2005. 27 мая.
2. Goldman M.A. Что нужно для создания в России нормальной рыночной экономики // Проблемы теории и практики управления 1998. № 2. С. 19 – 24.
3. Ericson R.E. The Post-Soviet Russian economic system: An industrial feudalism? // Russian crisis and its effects. Helsinki, 2000. (Kikumora publ. Ser. B:9). P. 133 – 165.