

# ИЛЛЮЗИЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ СЫРЬЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

Цветков В.А.

*Проанализировано состояние российской промышленности, определено место страны в мировой экономике. Выявлены факторы и источники дальнейшего экономического роста.*

По данным Федеральной службы статистики (Росстат), валовый внутренний продукт (ВВП) Российской Федерации в 2006 г. увеличился на 6,7%, что является не только одним из лучших показателей средней динамики российского национального хозяйства за последние пять лет, но и значительно выше темпов роста мировой экономики (табл. 1).

Таблица 1  
Основные экономические и социальные показатели РФ в 2006 г.

Показатели	2006 г.	2006 г. в % к 2005 г.	Справочно 2005 г. в % к 2004 г.
Валовый внутренний продукт, млрд.руб.	26621,1	106,7	106,4
Индекс промышленного производства		103,9	104,0
Продукция сельского хозяйства, млрд.руб.	1617,1	102,8	102,0
Грузооборот транспорта, млрд.т/км	4779,3	102,2	102,6
Оборот розничной торговли, млрд.руб.	8627,5	113,0	112,0
Объем платных услуг населению, млрд.руб.	2803,0	108,1	107,5
Внешнеторговый оборот, млрд.долл. США	468,4	127,0	132,6
В том числе:			
экспорт товаров	304,5	125,0	134,6
импорт товаров	163,8	130,8	128,9
Инвестиции в основной капитал, млрд.руб. (оценка)	4482,7	113,5	110,5
Индекс потребительских цен		109,7	112,7
Индекс цен производителей промышлен- ных товаров		112,4	118,2
Реальные располагаемые денежные дохо- ды		110,0	108,8
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, руб.			
номинальная	10736	124,5	123,6
реальная		113,5	109,7
Общая численность безработных, млн. чел.	5,3	95,1	94,0
Численность официально зарегистриро- ванных безработных, млн. чел.	1,8	95,6	110,6

Источник: Социально-экономическое положение России. 2006 год. XII. М., 2006

По оценкам Международного валютного фонда, мировая экономика по итогам 2006 года выросла на 5,1%; экономика США – на 3,4%; рост суммарного ВВП государств еврозоны составил 2,4%. На этом фоне Россия по темпам роста среди стран, ВВП которых превышает 1 трлн. долл., уступает только Китаю, ВВП которого ежегодно увеличивается на 9 – 11%, и Индии – 8,3% (табл. 2).

Таблица 2

## Темпы роста мировой экономики, %

Страны	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Мир	2,6	3,1	4,1	5,0	5,2	5,1
Страны с развитой экономикой	1,2	1,5	1,9	3,2	3,0	2,6
Развивающиеся страны	4,4	5,1	6,7	7,7	7,5	7,4
Еврозона	1,9	0,9	0,8	2,1	1,3	2,4
США	0,8	1,6	2,5	3,9	3,8	3,4
Япония	0,4	0,1	1,8	2,3	2,0	2,7
Великобритания	2,4	2,1	2,7	3,3	1,8	2,7
Россия	5Д	4,7	7,3	7,2	6,7	6,7
Китай	8,3	9,1	10	10,1	10,7	10,7

Источник: данные МВФ

Рост промышленного производства составил 3,9%. Реальные доходы населения выросли на 10%. Неплохим был год для сельского хозяйства, продукция которого по сравнению с предыдущим годом выросла на 2,8%. В 2006 году в очередной раз удалось обеспечить профицитный бюджет. Продолжалось накопление Центробанком золотовалютных резервов, которые увеличились с января по декабрь с 175 млрд. до 300 млрд. долл. Стабилизационный фонд достиг к концу 2006 года 2,18 трлн. рублей. Инвестиции в основной капитал увеличились на 13,5%.

В целом, Россия превратилась в один из наиболее быстро растущих рынков. Но есть и ряд проблем в развитии национальной экономики, на рассмотрении которых и хотелось бы остановиться в данной статье.

Исследование вопросов, связанных с характером, источниками и факторами, а главное качеством статистически фиксируемого экономического роста, выявляет серьезные противоречия, в частности, между ростом и развитием в экономике России. Выполненный экономический обзор, основные результаты которого предлагаются в настоящей публикации, приводит к аналогичным выводам и позволяет обоснованно заключить, что главным приоритетом экономической политики страны должен стать не просто рост ВВП, но динамичное развитие всего народного хозяйства. Новое качество экономического роста может быть обеспечено только на базе высокопроизводительных наукоемких технологий. Поэтому при анализе основных макроэкономических показателей важно различать их формальные значения и реальное содержание. Попробуем обосновать данное утверждение.

**I. Валовой внутренний продукт РФ** по результатам 2006 года, рассчитанный по обменному курсу, превысил 1 трлн. долл. (26621,1 млрд. руб.), одновременно достигнув лишь уровня 1991 года (рис. 1). Согласно "Российскому статистическому еже-

годнику" (1990 г.), объем ВВП в 1990 году равнялся 1228 млрд. долл., при этом его значительная часть приходилась на товары.

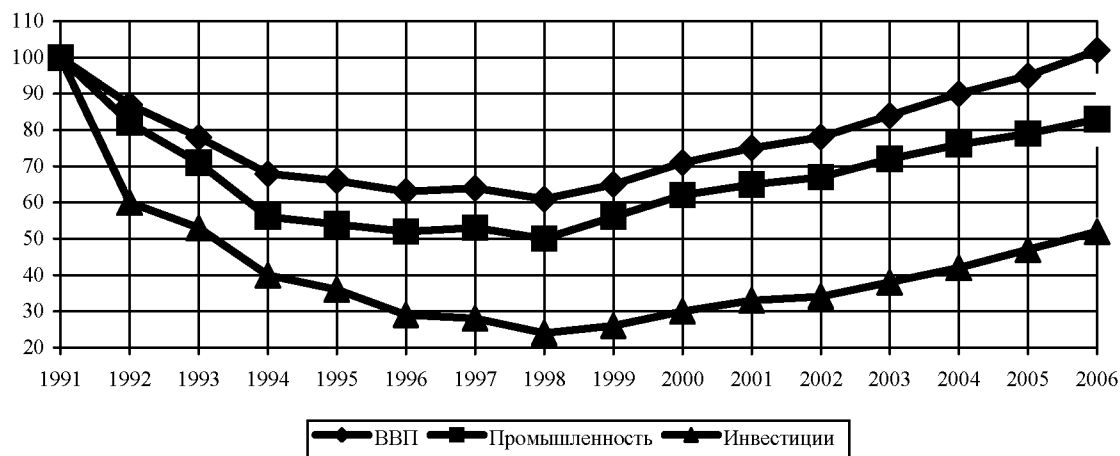


Рис 1. Основные макроэкономические индикаторы РФ, в % к 1991 г.

При этом на постсоветском пространстве Россия - не первая страна, экономика которой превзошла уровень 1991 года. В частности, за последние годы этот уровень превысили в Латвии, Эстонии, Белоруссии, Казахстане и Литве. Причем в некоторых из этих стран – в полтора – два раза.

По темпам роста ВВП Россия вообще находится в аутсайдерах на постсоветском пространстве. По этому показателю она уступает не только вступившим в Евросоюз странам Балтии, но и почти всем государствам СНГ. В 2006 г. из стран СНГ, которые публикуют свою статистику, этот показатель ниже только у Киргизии и Молдавии. У лидеров – Азербайджана, Армении и Казахстана – он составил 34,5; 13,4 и 10,6% соответственно. И хотя по показателю на душу населения – около 7 тыс. долл. ВВП на человека – россияне пока богаче всех в СНГ, вскоре они могут уступить пальму первенства Казахстану, экономика которого растет в полтора раза быстрее российской, а ВВП на душу населения в этом году должен превысить 6,5 тыс. долл.

Валовый внутренний продукт – это всего лишь комплексная характеристика эффективности действующей модели экономики. Падение ВВП на протяжении ряда лет означает, что она дефективна. Но и его рост сам по себе не говорит об улучшении государственного управления – необходимо учитывать и структуру ВВП, объем которого складывается из стоимости произведенных товаров и услуг, налоговых поступлений. Приоритетна товарная составляющая. Только по ней можно судить о состоянии производства, уровне научно-технического прогресса, возможностях государства выполнять свои социальные функции, строить прогнозы и выстраивать долгосрочную политику. Поэтому рассмотрим ее более внимательно.

**II. Промышленное производство** в 2006 г. увеличилось на 3,9%. Обрабатывающая промышленность приросла на 4,9%, добывающая промышленность – на 2,1%, а электро-, водо-, газоснабжение – на 2,6% (табл. 3).

Однако следует отметить устойчивое сокращение темпов роста промышленного производства по сравнению предыдущими годами: 3,9% в 2006 г. против 4% в 2005 г. и 6,1% в 2004 г. При этом если производство и распределение электроэнергии, газа и во-

ды, а также добыча полезных ископаемых в 2006 г. незначительно, но выросли, то темпы роста обрабатывающей промышленности снизились на 0,8%.

Таблица 3

**Динамика реального объема производства по основным видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)**

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Индекс промышленного производства	106,1	104,0	103,9
Добыча полезных ископаемых	106,5	100,9	102,1
Обрабатывающие производства	109,2	105,7	104,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,1	101,3	102,6

Источники: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006 (табл. 13.86; 13.88 и др.); Социально-экономическое положение России. 2006 год.

В секторах, имеющих наибольшую долю в обрабатывающем производстве, наибольшее снижение темпов роста зафиксировано в производстве транспортных средств и оборудования (3,3%), машин и оборудования (3,3%), а также в химическом производстве (1,9%). Обработка древесины и производство изделий из дерева остались на уровне 2005 г. Производство же электрооборудования, электронного и оптического оборудования вообще сократилось и составило всего 94,5% от уровня прошлого года. Рост выше среднего значения (4,9%) зафиксирован в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (10,8%), металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (8,8%), а также в производстве кокса и нефтепродуктов (6,1%). Это и не удивительно, так как данные сектора относятся к экспортоориентированным.

Рассмотрим состояние российской промышленности на примере отраслей, имеющих наибольший удельный вес в экономике страны, а именно топливной промышленности (22%) и машиностроения (18%).

За 2006 г. объем производства в машиностроении вырос всего на 3,3% (против 6,6% в 2005 г. и 11,7% в 2004 г., т.е. заметно проявляется устойчивая тенденция снижения результативности). При этом наибольший рост наблюдался в металлургическом (20,3%) и железнодорожном (23,9%) машиностроении.

В первую очередь, данный рост был связан либо с обслуживанием инфраструктурных отраслей экономики – электроэнергетики и отчасти транспорта, либо с исполнением экспортных контрактов преимущественно авиакосмическая промышленность военного назначения и энергетическое машиностроение. Так, на росте показателей в железнодорожном машиностроении позитивно сказалась реформа в ОАО "Российские железные дороги" и назревшая необходимость в замене парка. Благоприятная ценовая конъюнктура в последние годы на нефть и газ привела к ускорению роста в целом ряде экспортоориентированных отраслей. В частности, в металлургии и производстве готовых металлических изделий выпуск вырос на 9,2% против 5,7% в 2005 году. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов увеличилось на 10,1% (годом ранее оно прибавило только 3,5%).

Наиболее кризисная ситуация сложилась в производстве электрических машин и электрооборудования, в станкостроении, подшипниковой промышленности, производстве бытовых приборов. При общем росте в электротехнической промышленности

(14,2%) выпуск генераторов к паровым, газовым и гидравлическим турбинам составил лишь 82,9% к уровню 2005 г. (в 2005 г. – 94,1% к уровню 2004 г.); электродвигателей малой мощности – 93,4% (в 2005 г. – 91,2%), аккумуляторов и аккумуляторных батарей – 82,3%. Аналогичная ситуация сложилась и в станкостроительной и инструментальной промышленности: при общем росте в подотрасли на 14,4%, выпуск станков специальных, специализированных и агрегатных сократился на 8%, металлорежущих станков с ЧПУ – на 1%. При росте производства бытовых приборов (6,8%) вновь обозначилось резкое сокращение производство электропылесосов (-31,5%), машин кухонных универсальных (-47,4%), электроутюгов (-45,3%) по отношению к прошлому году.

В целом по промышленности, согласно данным статистики, количество образцов новой техники сократилось на 20%, а доля принципиально новых видов продукции в общей товарной продукции машиностроения упала с 3 до 1,6%. На грани исчезновения – самолетостроение, станкостроение. Достаточно сказать, что производство металлорежущих станков – основы технологической базы промышленности сократилось в сравнении с 1990 годом почти в 15 раз (с 74200 в 1990 г. до 4973 в 2006 г.), в том числе "интеллектуальных" станков с числовым программным управлением – в 60 раз (с 16741 в 1990 г. до 278 в 2006 г.). Не лучшим образом обстоят дела и в нефтедобыче – главном локомотиве российской экономики. Темпы роста в 2006 г. составили 2,1% (в 2005 г. – 2,2%), и это при все возрастающем спросе на нефть на мировых рынках. В прошедшем году всего было добыто 480 тонн нефти (включая газовый конденсат) против 542 тонн в 1985 г. (табл. 4).

Таблица 4

**Отдельные технико-экономические показатели работы нефтедобывающей промышленности**

Показатели	1970 г.	1975 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
Добыча нефти, включая газовый конденсат (млн. т)	285	411	542	516	307	324	470
Индекс промышленного производства в нефтедобывающей промышленности (в % к предыдущему году)	107,0	108,0	96,3	93,6	96,3	105,9	102,2
Добыча нефти по способам эксплуатации скважин (в % от общего объема добычи)							
насосному	47,6	52,3	62,9	81,0	87,2	89,6	93,0
компрессорному	0,5	1,7	11,4	7,0	3,6	1,5	0,8
фонтанному	51,9	45,9	25,6	12,0	9,0	8,5	6,2
Среднесуточный дебит одной скважины, т	27,9	29,4	13,7	11,6	7,5	7,5	10,3
Объем бурения на нефть, млн. м							
эксплуатационного	4,3	7,3	25,7	32,7	10,2	9,3	9,7
разведочного	3,0	3,2	4,3	5,2	1,4	1,5	0,9

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

Одновременно, при росте добычи нефти происходит сокращение проведения работ по разведочному бурению: за 1986 – 1990 годы в России добыто 2760 млн. тонн топлива, приращено запасов – 6980; за 1995 – 2000 годы – 1538 и 1245 млн. тонн. После 2000 года добыча вдвое опережает прирост запасов. При этом за период, прошедший с 1990 г., не открыто ни одного крупного месторождения.

При постоянном ухудшении сырьевой базы и полной бесконтрольности добывающие предприятия разрабатывали лишь лучшие, наиболее продуктивные участки месторождений, оставляя в глубинах "невыгодную" нефть. Теперь следует признать, что своего рода "снятие сливок" вследствие хронического форсирования нефтедобычи из высокодебитных скважин близко к завершению.

Постоянно снижается нефтеотдача пластов, снижается коэффициент нефтеотдачи, растут безвозвратные потери разведанных месторождений (рис. 2).

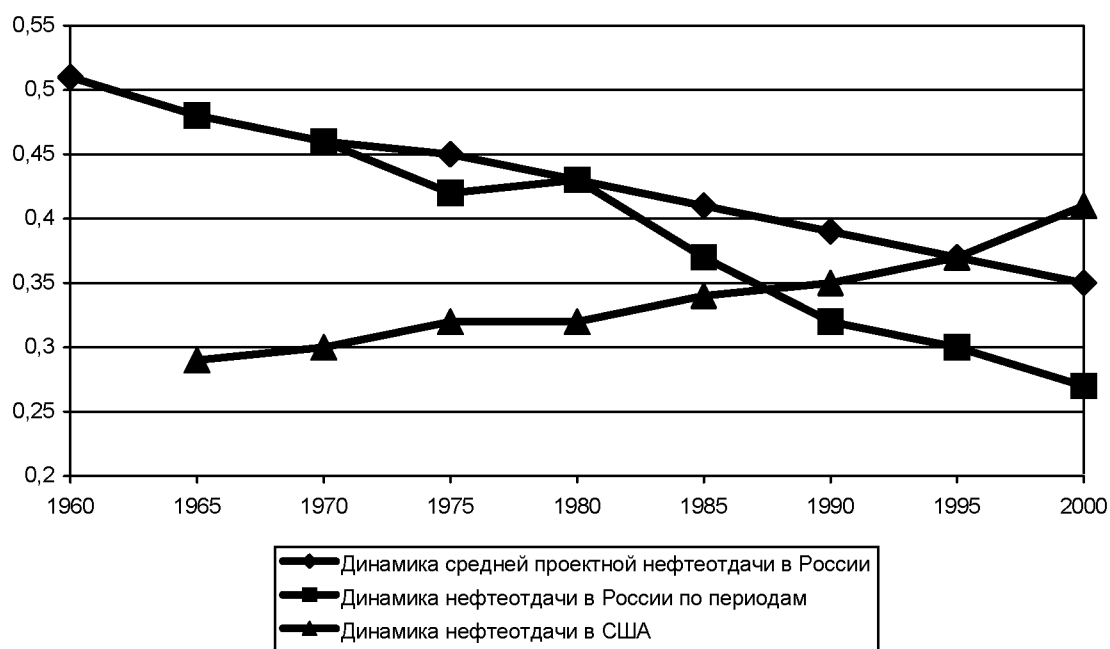


Рис. 2 Показатели нефтеотдачи месторождений России и США

Наблюдается также и падение газодобычи на основных месторождениях. По данным Росстата, добыча газа в России в 2005 г. увеличилась на 1,13% по сравнению с 2004 г. и составила 640 млрд. 633,6 млн. куб. м. При этом добыча природного (естественного) газа в РФ в 2005 г. выросла на 0,5% по сравнению с 2004г. – до 636 млрд. куб. м. Соответственно, замедлился и рост физического объема экспорта энергоресурсов.

Дешевый газ, лежащий в основе российской энергоцепочки, также кончается. Месторождение Заполярное, введенное "Газпромом" в 2002 г., было последним с относительно низкой себестоимостью добычи. "Газпром" уже давно отстает в графике ввода в строй крупнейших месторождений природного газа (Ямал, Штокман, Ковыкта). И это при том, что эффективность использования добытых на территории России энергоносителей отстает не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. Если в России уровень потребления энергоресурсов составляет 0,5 кг нефтяного эквивалента на каждый доллар ВВП, оцененного по паритету покупательной способности, то в большинстве развитых стран он составляет 0,2 кг. Даже в странах Скандинавии и Кана-

де, где климатические условия близки к российским, этот показатель равен соответственно 0,22 и 0,3 кг (рис. 3).

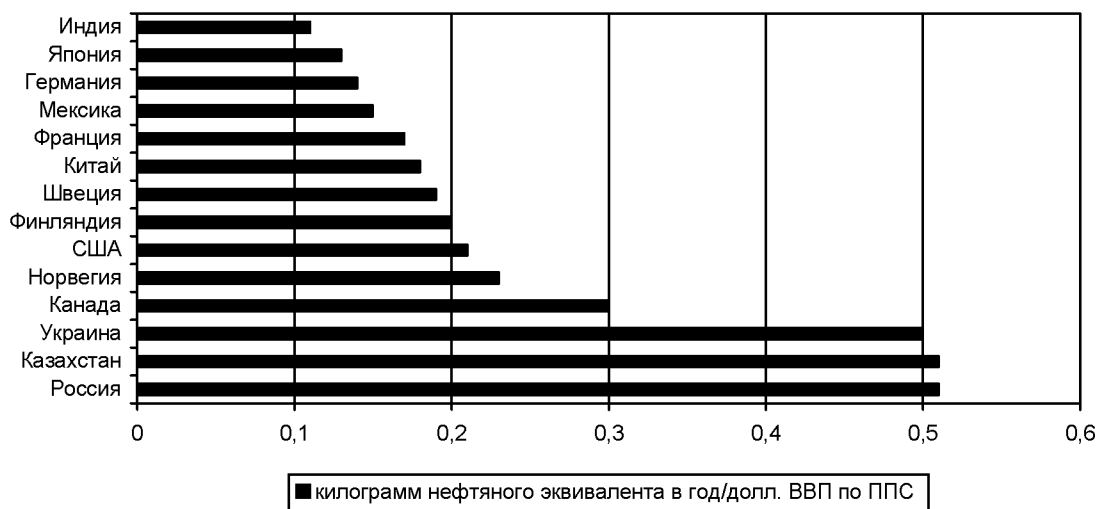


Рис. 3 Расход топлива на производство единицы ВВП, кг

Долгие годы только благодаря минерально-сырьевому комплексу, поставляющему огромные ресурсные потоки на внешний рынок, Россия удерживается на грани пропасти. Теперь и сам минерально-сырьевой комплекс оказался в кризисной ситуации. Высокопродуктивные месторождения, дающие около 60% всей нефти, выработаны более чем наполовину. Чтобы не допустить падения добычи углеводородного сырья, необходимо освоить новые залежи, содержащие 4,5 млрд. тонн нефти и 3,5 трлн. кубометров газа. Для этого потребуется ежегодно вкладывать до 20 млрд. долл. – при условии наращивания мощностей в старых нефтедобывающих районах. В новых подготовка месторождений обойдется еще дороже.

Эта тенденция – снижение добычи, сокращение и ухудшение запасов – характерна для всех полезных ископаемых. Если не последует энергичных мер, то до 2025 г. почти полностью будут исчерпаны разведанные запасы нефти, газа, свинца, три четверти запасов молибдена, никеля, меди, олова. А запасы алмазов, золота, серебра, цинка – еще раньше.

Не лучшим образом обстоят дела и с качеством технологической базы российской экономики. Ресурс машин и оборудования выработан более чем на 54,4%, в электроэнергетике и того выше (60%) и достиг критического уровня (табл. 5).

Таблица 5

**Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности  
(на начало года), %**

Виды деятельности	2004г.	2005 г.	2006 г.
Всего	42,8	44,3	45,3
Добыча полезных ископаемых	55,4	53,3	53,3
Обрабатывающие производства	47,9	48,1	47,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,4	52,3	52,2
Транспорт и связь	50,4	50,4	52,3

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

Средний возраст оборудования составляет более 20 лет, но это по бухгалтерской отчетности (согласно официальной статистике), в которой исходят из формальных норм и сроков амортизации, каково же их действительное физическое состояние, на самом деле никто не знает, так как последняя инвентаризация в стране проводилась 20 лет назад (рис. 4).

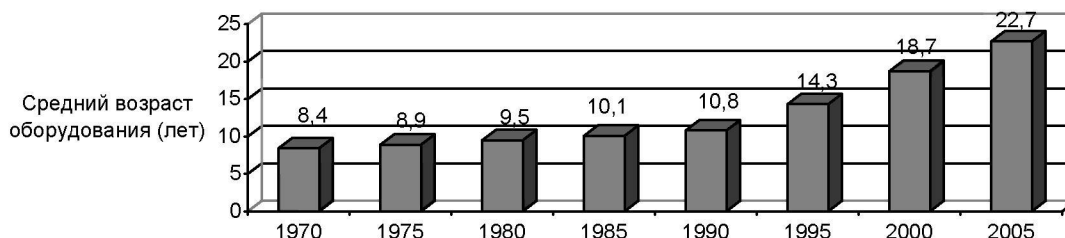


Рис. 4 Возрастная структура производственного оборудования.

Удельный вес полностью изношенных основных фондов в секторе добычи полезных ископаемых составляет 21,9%, в обрабатывающей промышленности – 17,0% (табл. 6).

Таблица 6

**Удельный вес полностью изношенных основных фондов крупных и средних коммерческих организаций (на конец года), %**

Показатели	2004г.	2005 г.	2006 г.
Все основные фонды, в том числе по видам деятельности:	15,0	14,8	13,3
Добыча полезных ископаемых	22,6	22,6	21,9
Обрабатывающие производства	20,7	19,8	17,0
Транспорт и связь	6,9	6,6	5,3

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

Изношенное и морально устаревшее оборудование не только неспособно производить рыночно привлекательный продукт, но и приводит к снижению производительности труда. Как следствие, удельный вес убыточных организаций по промышленности в 2005 г. сохраняется на достаточно высоком уровне – 42% от общего числа организаций (рис. 5).

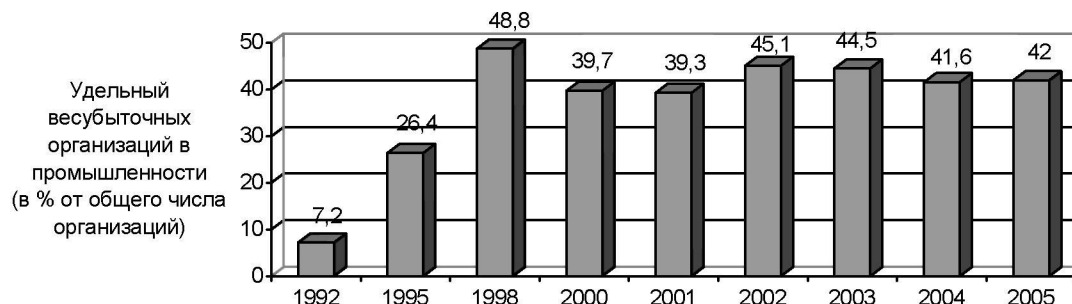


Рис. 5 Удельный вес убыточных организаций в промышленности (в % от общего числа организаций)

Среди основных факторов, ограничивающих деловую активность организаций, можно назвать (табл. 7): недостаточный спрос на продукцию организации внутри страны (51% от общего числа базовых организаций), недостаток денежных средств (42%), отсутствие надежного оборудования (30%), высокую конкуренцию со стороны зарубежных производителей (22%). Одновременно данные факторы еще раз подтверждают неконкурентоспособность российской промышленности не только за рубежом, но и внутри страны.

Таблица 7

**Факторы, ограничивающие деловую активность организаций  
(в % от общего числа базовых организаций)**

Факторы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Недостаток денежных средств	74	69	65	61	56	42
Недостаточный спрос на продукцию организации внутри страны	36	37	44	44	43	51
Неопределенность экономической обстановки	36	29	24	23	20	21
Отсутствие надежного оборудования	19	20	19	19	18	30
Высокая конкуренция со стороны зарубежных производителей	11	12	15	16	17	22
Недостаточный спрос на продукцию организации за рубежом	11	12	14	13	13	19

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

Число организаций, выполняющих исследования и разработки, снижается из года в год. Финансирование науки из средств федерального бюджета остается на достаточно скромном уровне (табл. 8).

Таблица 8

**Финансирование науки и научных исследований  
из средств федерального бюджета**

Показатели	1992 г.	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.
Число организаций, выполнявших исследования и разработки (всего)	4555	4059	4019	4099	3906	3656	3566
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.	1532,6	1061,0	855,2	887,7	870,9	839,3	813,2
Расходы федерального бюджета, млрд. руб.				17,3	31,8	47,4	76,9
в % к ВВП	0,5	0,31	0,24	0,24	0,29	0,28	0,36
в % к расходам федерального бюджета	2,43	1,6	1,32	1,69	1,51	1,76	2,19

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

В 2004 – 2005 гг. общие затраты России на исследования и разработки (R&D) составили 6,8 и 7,2 млрд. долл. соответственно. В процентном выражении эти затраты составили менее 0,8% ВВП. Для сравнения: Китай потратил на эти цели 125,4 млрд. долл. в 2005 г. и 139,6 млрд. долл. в 2006 г. В Финляндии сегодня доля расходов на НИОКР – одна из самых высоких в мире. В последние пять лет ее ежегодные размеры превышают 3 – 3,5% ВВП страны (5 млрд. евро). В США этот показатель колеблется в районе 2 – 2,5% (табл. 9). По данным Центра исследований и статистики науки, в 2004 г. весь российский частный сектор инвестировал в НИОКР около 1,5 млрд. долл. – меньше, чем одна компания Renault. Для сравнения: в 2004 – 2005 гг. бюджет на НИОКР у Siemens превышал 9,8 млрд. евро, Alstom в 2002 – 2004 гг. потратила на исследования и разработки 1,4 млрд. евро, General Electric – 8,4 млрд. долл.

Таблица 9

**Расходы на гражданские исследования и разработки**

Страны	% ВВП	Страны	% ВВП
Финляндия	3,5	Великобритания	1,7
Швеция	2,8	Ирландия	1,1
Корея	2,6	Италия	0,9
Германия	2,5	Португалия	0,8
США	2,2	Россия	0,8
Франция	2,1	Греция	0,6

Частные компании США потратили на научные изыскания в 2004 г. 105 млрд. долл.

В последние годы доля инновационно-активных предприятий в России медленно, но растет: в 2000 г. – 8,8%, в 2001 г. – 9,6%, в 2002 г. – 9,8%, в 2003 г. – 10,3%, в 2004 г. – 12%. Однако проблема заключается в том, что расширение производства инновационной продукции происходит за счет тиражирования старых, подвергшихся незначительной модернизации образцов.

Однако наметилась другая проблема: начиная с 90-х годов произошло "вымывание" профессиональной прослойки наиболее инновационноремких отраслей машиностроения, и в первую очередь таких, как автомобильная и авиационная промышленность. В особенном дефиците – технические специалисты, особенно конкретных узких специализаций, а также руководители среднего звена, которые непосредственно управляют процессом производства. Поэтому сегодня общий уровень профессионализма можно оценить как крайне неудовлетворительный, что значительно сокращает возможности развития российской промышленности.

Для того, чтобы приостановить растущее отставание России от ведущих стран по уровню инновационной деятельности, удельный вес инновационной промышленной продукции необходимо увеличить по меньшей мере в 5 раз (по оценке Центра исследований и статистики науки, пороговым значением являются 15%), а затраты на НИОКР, составляющие сегодня 0,9% ВВП, поднять в 2 – 3 раза (порог – 2% ВВП). Такой рывок возможен только при условии создания национальной инновационной системы. И первый шаг в этом направлении – выработка инновационной стратегии, намечающей цели и крупные долгосрочные задачи, обеспечивающей средства для их решения.

Помимо значимой финансовой поддержки необходимо создать и четкую систему взаимодействия государства, научных организаций и частного бизнеса в области

научных исследований. Правительство должно активно поддерживать исследования в государственных университетах и стимулировать частные компании приобретать у них наиболее перспективные разработки. Весьма эффективным может стать и опыт создания так называемых научных парков – особых зон, где любая исследовательская фирма получает максимально благоприятные условия для своей работы. Государство должно активно поддерживать и фундаментальную науку: бюджет РАН в 2006 г. составил примерно 25 млрд. руб., в то время как бюджет американского Национального научного фонда – 5,6 млрд. долл.

Для того, чтобы переломить ситуацию, у России есть возможности и средства. Напомним, что в 2006 г. объем стабилизационного фонда достиг 2,18 трлн. рублей. Размер инвестфонда на 2006 г. составил 70 млрд. руб., профицит бюджета – 5,6%. Накопленные Центробанком золотовалютные резервы выросли до 300 млрд. долл. А значит, надо правильно распорядиться этими средствами (табл. 10).

Таблица 10

**Бюджеты стран "Большой девятки" (дефицит/профицит, %)**

Страны	2005 г.	2006 г.
США	-3,7	-3,9
Япония	-6,7	-6,2
Канада	0,5	0,3
Германия	-3,9	-3,7
Франция	-3,5	-3,9
Италия	-4,3	-5,1
Великобритания	-3,2	-3,4
Россия	7,4	5,6
Китай	-1,7	-1,5

В целом, в 2006 году на сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится значительный объем производства – более 60% (табл. 11).

Таблица 11

**Структура производства промышленной продукции по отраслям в 2006 г.  
(в % к общему объему)**

Отрасли промышленности	%
Топливная промышленность	21,4
Машиностроение	18,6
Пищевая промышленность	13,2
Черная металлургия	12,1
Электроэнергетика	10,5
Цветная металлургия	7,2
Химия и нефтехимия	5,4
Лесная и деревообрабатывающая	3,8
Строительные материалы	2,9
Легкая промышленность	1,1
Другие промышленные производства	3,8

В целом, по результатам 2006 г., объем промышленного производства составил всего 82,4% к уровню 1991 г. (см. рис. 1). Для сравнения, за период 1990 – 2005 гг.

промышленность Белоруссии увеличилась на 53%, Узбекистана – на 80%, Казахстана – на 92%, Польши – на 131%, США – на 55%, Китая – в 5,5 раза (табл. 12)

Таблица 12

**Индексы промышленного производства, в % к 1990 г.**

Страны	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Россия	49,9	52,5	54	55,7	60,6	65,6	68,3
Белоруссия	61	100,9	107	112	120	139	153
Казахстан	48	58	66	73	80	88	92
Узбекистан	99,8	124	133	144	153	168	180
Украина	52	57	66	70	81	91	94
Польша	124	178	178	181	197	222	231
Германия*	96	110	110	109	109	112	117
Франция	102	116	118	116	115	118	119
Япония	95	100,5	94	93	96	101	103
США	116	150	144	144	144	150	155
Бразилия	110	121	123	126	126	137	
Индия	135	178	182	193	206	223	
Китай	257	448	492	501	510		

Источник: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. 2006.

\* В % к 1991 году

Наиболее худшие результаты в промышленности (ниже 82,4% к уровню 1991 г.) приходятся на производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (24,7%), текстильное и швейное производство (25,2%), производство машин и оборудования (46,8%), обработку древесины и производство изделий из дерева (47,6%), производство транспортных средств и оборудования (53,9%). Россия занимает первое место в мире по производству естественного газа и добыче нефти; третье место по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое по добыче железной руды и вывозке деловой древесины (табл. 13).

Таблица 13

**Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2004 г.**

Виды продукции	Место
Естественный газ, нефть добытая (включая газовый конденсат)	1
Строительный кирпич, картофель	2
Чугун, пиломатериалы, молоко	3
Электроэнергия, бурый уголь, сталь, готовый минеральные удобрения, хлопчатобумажные культуры, сахарная свекла, прокат черных металлов, ткани, зерновые и зернобобовые	4
Железная руда, вывозка деловой древесины	5
Каменный уголь, цемент	6

Источник: Россия в цифрах. Официальное издание. 2006.

**III. Инвестиции.** В 2006 г. в Российскую Федерацию поступило 3533,2 млрд.руб. инвестиций в основной капитал, или 113,5% к уровню 2005 г. (110,5% в 2005 г., 110,9%

в 2004 г.). В структуре инвестиций в 2006 году наибольший рост зафиксирован в добывающей промышленности – 22,8% и в строительстве – 8,6% (что неудивительно при столь высоких ценах на минеральное сырье и недвижимость), а также в обрабатывающей промышленности – 17,1% (а это уже новое явление). Но в целом структура инвестиций по отраслям промышленности не претерпела особых изменений. Как и в предыдущие годы, почти половина из общего объема инвестированных средств была сконцентрирована в добыче полезных ископаемых (17,3%), транспорте и связи (26,9%). Суммарная доля таких секторов, как производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования в общем объеме инвестиций в 2006 г. составила всего 2,2%. Для примера: доля инвестиций, поступивших в оптовую и розничную торговлю, была больше и равнялась 2,9%.

При этом инвестиции в основной капитал в 2006 г. составили лишь 52,3% от уровня 1991 г. (см рис. 1), к слову, далеко не самого благополучного по этому показателю, и не обеспечивают условий даже для простого воспроизводства, не говоря уже об экономическом росте и структурной перестройке экономики.

**Иностранные инвестиции** в экономику России за прошлый год поступили в размере примерно 55109 млн. долл. При этом произошло сокращение темпа их прироста до 2,7% (против 32,4% в 2005 г., 36,4% в 2004 г. и 50,1% в 2003 г.) (табл. 14). В общей сложности, накопленный иностранный капитал в экономике России на конец декабря 2006 г. составил 142926 млн. долл., что, в принципе, не так уж и много. К примеру, в китайскую экономику нерезидентами вложено ориентировочно в 10 раз больше, а США привлекает в месяц до 90 млрд. долл. инвестиционных средств.

Таблица 14

**Общий объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики России**

Инвестиции	2006 г.			2005 г.		
	млн. долл. США	в % к:		млн. долл. США	в % к:	
		2005 г.	итогу		2004 г.	итогу
<b>Всего</b>	<b>55109</b>	<b>102,7</b>	<b>100</b>	<b>53561</b>	<b>132,4</b>	<b>100</b>
В том числе:						
прямые	13678	104,6	24,8	13072	138,8	24,4
портфельные	3182	в 7 раз	5,8	453	136,3	0,8
прочие	38249	95,3	69,4	40126	130,5	74,8

Источник: Социально-экономическое положение России. 2007 год. I.

Не лучшим образом обстоят дела и с качественным составом инвестированных зарубежных средств, хотя есть и положительные сдвиги. Но они настолько малы, что говорить об обозначившейся тенденции еще рано.

Что касается отраслевой структуры поступлений иностранных инвестиций, то в 2006 г. 16,65% (или 9,1 млрд. долл.) приходилось на добывающую промышленность, 27,5% (или 15,1 млрд. долл.) на обрабатывающую промышленность. На сектор оптовой розничной торговли – 23,7% (или 13,0 млрд. долл.) (рис. 6).

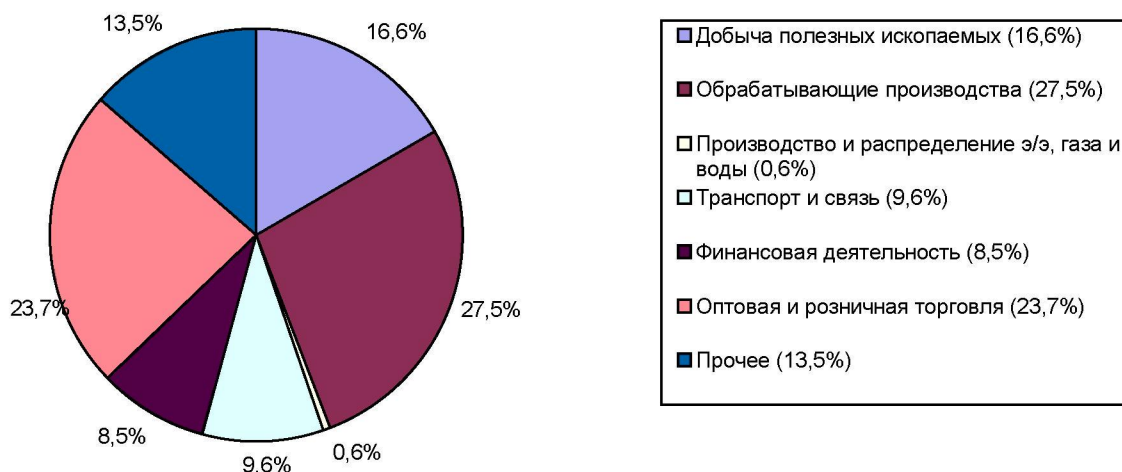


Рис. 6 Структура инвестиций, поступивших в Россию от иностранных инвесторов в 2006 г., %

Объем прямых иностранных инвестиций в Россию в 2006 г. вырос на 104,6% по сравнению с 2005 г. и составил 13678 млн. долл.

Всего прямые инвестиции составили 24,8% от общего объема иностранных инвестиций. Это немного больше, чем в 2005 г., тогда на прямые инвестиции приходилось 24,4%. Как следствие, возросло и абсолютное значение этого показателя. Однако, если в 1999 г. объем прямых иностранных инвестиций составлял 2,2% ВВП, то в 2006 г. – 1,3%, что является крайне малой величиной. Тем более уместно напомнить, что в 1995 г. доля прямых инвестиций составляла 67,7% в общем объеме иностранных инвестиций против 24,8% в 2006 г. Основной поток иностранных инвестиций в 2006 г. попадал в разряд "прочие инвестиции" – 69,4% от общего объема (против 74,8 % в 2005 г). В основном данные инвестиции приходились либо на импорт машин и оборудования (этому способствовали внутренний спрос, высокие доходы за счет продажи нефти и укрепление курса рубля, о чем уже ранее говорилось), либо на иностранные заимствования. Объем портфельных инвестиций хотя и вырос в 7 раз, но по-прежнему остается чрезвычайно низким, всего 5,8% (рис. 7).

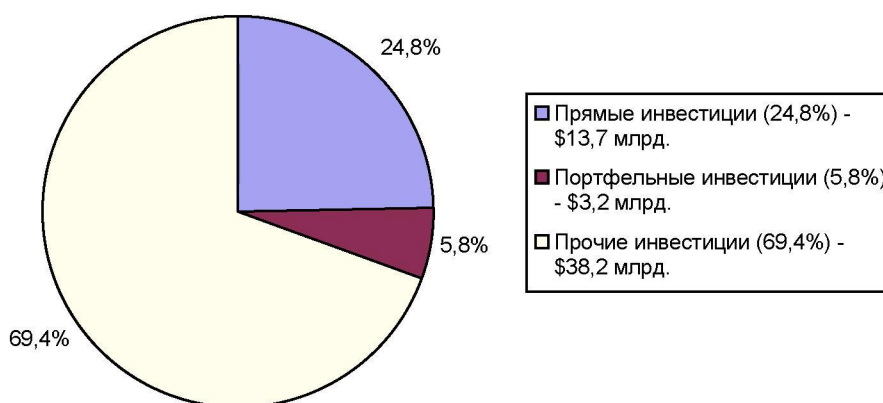


Рис. 7 Структура инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в 2006 г.

Таким образом, финансирование предприятий, как и годом раньше, осуществлялось в основном за счет наращивания объема долговых инструментов. Вместе с тем

этому есть объяснение. Ресурсы российского финансового рынка (как банковского сектора, так и рынка ценных бумаг) недостаточны для обеспечения инвестиционного прорыва. Финансовая система по-прежнему не обеспечивает межотраслевой перелив капитала. Быстрорастущие государственные и частные накопления не трансформируются в эффективные инвестиции в реальный сектор. В этих условиях внешние рынки капиталов оставались привлекательными для российских частных заемщиков. Корпорации и банки в 2006 году продолжали осуществлять достаточно масштабное привлечение финансовых ресурсов из-за рубежа. В результате внешняя задолженность корпораций и банков в 2006 году выросла более чем на 85 млрд. долл., более чем в два с половиной раза превысив сокращение государственного внешнего долга (33 млрд. долл.), достигнув 265 млрд. долл. Это не представляет проблемы только при растущем экспорте и дорожающей нефти. Если экспорт будет стагнировать или расти слабо, то рост долговых средств в прежних объемах создает опасность дефолтов, а это уже опасно. При таком подходе политика государства должна быть направлена на ограничение внешних заимствований частными российскими заемщиками.

По данным Банка России, в соответствии со специальным стандартом Международного валютного фонда по распространению данных, сумма внешнего долга России за 2006г. составила 309,7 млрд. долл., что на 20,4% больше показателя на 1 января 2006г. (227,3 млрд. долл.). При этом внешний долг органов государственного управления за 2006г. сократился почти на 36,5% – до 45,1 млрд. долл. Внешний долг российских банков (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) возрос в 2 раза – до 100,8 млрд. долл. Задолженность нефинансовых предприятий (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) за 2006г. возрос на 23% и составил 163,8 млрд. долл.

Обзор стран-поставщиков капитала показывает, что лидерами по инвестициям в Россию продолжают оставаться такие "гигантские" государства, как Кипр, Люксембург, Виргинские острова. На эту группу в общем объеме накопленных иностранных инвестиций приходится 41,6% (табл. 15). При этом их доля во внешнеторговом обороте РФ составляет нулевое значение. И еще один интересный момент. Если в 2006 г. в РФ поступило инвестиций на общую сумму равную 55109 млн. долл., то за тот же самый период из РФ в виде инвестиций за рубеж ушло 51978 млн. долл., т.е. в сухом остатке 3131 млн. долл.

Среди основных стран-реципиентов российского капитала в 2006 году были Кипр, Багамские острова, Люксембург. Их суммарная доля в общем объеме зарубежных инвестиций составила 33,2%. Вывод напрашивается сам собой: под видом иностранных инвестиций скрываются российские капиталы, в свое время выведенные из нашей страны. Вложенные в наиболее прибыльные и быстро окупаемые проекты с хорошей рентабельностью, они опять покидают страну.

Заканчивая рассмотрение инвестиционной составляющей российской экономики, хотелось бы остановиться еще на одном важном моменте. На фоне роста национальных сбережений (валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы), составивших 35,7% ВВП в 2006 году, норма валовых накоплений остается практически неизменной последние четыре года, всего 20,5% ВВП. По величине разрыва между валовыми сбережениями и инвестициями (более 15% ВВП) Россия, к сожалению, вышла на одно из первых мест в мире. Этот разрыв – индикатор низкого качества инвестиционного климата, показатель высоких рисков, мера недоверия между экономическими субъектами.

Таблица 15

**Накопленные иностранные инвестиции в экономике России по основным странам-инвесторам, млн. долл. США**

Страны-инвесторы	Накоплено на конец года		В том числе			Поступило в 2006 г.
	всего	в % к итогу	прямые	портфельные	прочие	
Всего инвестиций	14926	100	67887	4902	70137	55109
из них по основным странам-инвесторам	123871	86,7	58502	4245	61124	43853
Кипр	32276	22,6	22796	1358	8122	9851
Нидерланды	23451	16,4	19234	62	4155	6595
Люксембург	22870	16,0	587	203	22080	5908
Германия	12260	8,6	3320	1692	7248	5002
Великобритания	11801	8,2	2907	169	8725	7022
США	7698	5,4	4588	507	2603	1640
Виргинские острова	4259	3,0	2410	102	1747	2054
Франция	3699	2,6	1058	0	2641	3039
Швейцария	2832	2,0	1353	151	1328	2047
Япония	2725	1,9	249	1	2475	695

Источник: Социально-экономическое положение России. 2007 год. I.

Не способствует перелому данной негативной тенденции и государство в лице Центрального Банка РФ. Вот достаточно показательный пример. Несмотря на снижение ставки рефинансирования до 10,5% годовых в 2006 году, что дает повод говорить о тенденции к "удешевлению денег", ажиотажа вокруг падения ставки не было. И прошло оно практически незамеченным широкой общественностью по целому ряду причин. Во-первых, объем кредитования ЦБ по этой ставке коммерческих банков очень невелик – по сравнению с теми же объемами кредитования ФРС. Во-вторых, получить рефинансирование в ЦБ очень сложно. Список требований к банкам, которые могут взять кредит, очень длинный, а список ценных бумаг, которые ЦБ может принимать под обеспечение кредита, очень короткий. А, как говорится, нет денег – нет и кредита.

**IV. Внешнеторговая деятельность.** Как показывают статистические данные, внешнеторговый оборот России растет быстрыми темпами: 26% в 2003 г., 31% в 2004 г., 31,5% в 2005 г., 27,0% в 2006 г. Стоимостной объем экспорта по итогам прошлого года превысил 304,5 млрд. долл. \*, а импорта – 130,8 млрд. долл., увеличившись на 25% и 30,8% соответственно. Положительное сальдо экспорта-импорта по итогам года составило 140,6 млрд. долл. Для справки: в 2006 г. внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья составил 399,7 млрд. долл. США, или 127,5% к 2005 г., экспорт соответственно 261,1 и 124,3%, импорт – 138,6 млрд. долл. и 134,0% (табл. 16).

Таблица 16

\* Несмотря на то, что стоимостной объем российского экспорта составляет достаточно крупную величину – 220,6 млрд. долл., к уровню экспорта США это составляет всего лишь 2%, Японии и Германии – 3%, Франции и Великобритании – 7%.

**Динамика внешнеторгового оборота России (по методологии платежного баланса)**

Показатели	2005г.		2006г.	
	млрд. долл.	в % к пред, году	млрд. долл.	в % к пред, году
Внешнеторговый оборот	368,8	131,5	468,4	127,0
Экспорт	243,6	132,9	304,5	125,0
Импорт	125,3	128,7	163,8	130,8
Сальдо	118,2		140,6	

Источник: Социально-экономическое положение России. 2007 год. I.

Высокие темпы роста экспорта в 2006 г. в первую очередь были связаны с благоприятной ценовой конъюнктурой, в то время как физический объем экспорта вырос всего на 3,4% (табл. 17). Получается следующая картина: если с 1999 по 2004 год рост физического объема экспорта из России сопровождался повышением цен на сырьевые товары (что и привело к существенному увеличению экспортных доходов и, соответственно, ВВП), то в 2005 – 2006 гг. снижение темпов прироста физического объема экспорта было компенсировано уже лишь резким ростом мировых цен на нефть, черные металлы, газ, стабилизацией на высоком уровне цен на цветные металлы, удобрения и лесобумажные товары. Согласно расчетам Economist Intelligence Unit (EIU), за год индекс стоимости сырья на мировых рынках увеличился на 48,7%, в том числе цены на металлы выросли на 60,3%, на сырую нефть – на 26,7%.

Свыше 80% национального *экспорта* товаров приходится на поставки минерального сырья и полуфабрикатов. Главными статьями экспорта оставались энергоресурсы, черные и цветные металлы, удобрения, лесоматериалы (табл. 17). Россия занимает первое место в мире по экспорту природного газа, необработанных алмазов, алюминия, никеля и азотных удобрений; третье-четвертое места по экспорту нефти, нефтепродуктов, электроэнергии, калийных удобрений и проката черных металлов.

Таблица 17

**Товарная структура экспорта и импорта РФ в 2006 г.**

Виды продукции	Экспорт		Импорт	
	в %	место	в %	место
Минеральные продукты	57,3	1	3,8	7
Металлы, драгоценности	17,7	2	7,3	4
Машины, оборудование, транспортные средства	9,0	3	37,3	1
Продукция химической промышленности	6,9	4	16,8	3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,2	5	4,2	6
Продовольственные товары	2,5	6	21,1	2
Текстиль, обувь	0,7	8	4,8	5
Продукция легкой промышленности	1,1	7	1,1	8
Прочие товары	1,7		4,7	

Удельный вес машинотехнической продукции (включая поставки высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг) в экспорте составляет весьма незначительную часть – 9% (в 2001 г. – 10,4%).

Россия экспортирует без малого 60% добываемой нефти, 35% – газа, 35% – произведенных нефтепродуктов, 90% – меди, 97% – никеля, 99% – алюминия. При этом в ущерб собственной экономике. Так, за годы реформ потребление алюминия снизилось в 3 раза, цинка – в 2,7, меди рафинированной – в 3,4, свинца – в 3,3, никеля – в 5,7, олова – в 4,2, вольфрамового концентрата – в 8,4, молибденового – в 6,4 раза. По использованию нефти, основных металлов на душу населения мы отстаем от развитых стран в 2 – 4 раза, стратегических материалов, определяющих новейшие технологии, в 10 – 12 раз. Мы продаем 90 процентов минеральных удобрений, которых почти 15 лет не получает пашня, закупаем более половины необходимого для выживания продовольствия.

**Импорт** товаров под воздействием повышения реального курса рубля в условиях значительного роста доходов предприятий и населения вырос за истекший год на 30,8% (против 28,7% в 2005 г.). Как и в прошлые годы, в российском импорте упрочились позиции потребительских изделий при одновременном снижении удельного веса инвестиционных товаров.

Объем операций по экспорту-импорту легковых автомобилей в стране в 2005 г. увеличился на 45,7% по сравнению с итоговыми показателями 2004 г. и составил 8,337 млрд. долл. При этом объем импортных поставок легковых автомобилей в страну в минувшем году составил 7,728 млрд. долл., что на 49,7% больше, чем годом ранее. В 2006 г. импорт автомобилей вырос примерно еще на 40%. Комментарии, как говорится, излишни.

Можно с уверенностью предположить, что и в 2007 г. импорт будет расти быстрыми темпами, и в первую очередь будет расти импорт средств производства, продовольствия и других потребительских товаров. Увеличению импорта будет способствовать продолжающийся рост доходов населения (внутренний спрос), увеличивающийся значительно быстрее, чем внутреннее производство (8% и 6,2% соответственно). Кроме того, на увеличение импорта повлияет хотя и небольшое, но ускорение роста промышленности (4%) и некоторое повышение реального обменного курса рубля. Росту импорта будет также способствовать и недостаточная конкурентоспособность российских производителей\*, вынужденных уступать часть прироста внутреннего спроса иностранным конкурентам. Российские производители не настолько гибки, чтобы начать производить необходимые товары по приемлемым ценам в ответ на повысившийся спрос, не говоря уже о том, что они не обладают необходимыми технологиями.

**Заключение.** Подводя итог анализу общего состояния дел в российской экономике за 2006 год и отмечая достигнутые успехи и позитивные ожидания, тем не менее, делать вывод об устойчивом ее развитии было бы преждевременно. И вот почему.

1. Несмотря на то, что за период 2000 – 2006 гг. валовый национальный продукт увеличился почти на 60%, государственный долг погашался, профицит бюджета и внешней торговли вместе с размерами золотовалютных резервов и стабилизационного фонда покоряли заоблачные высоты, в целом российская экономика по итогам 2006 г. так еще и не достигла уровня 1991 г.

2. Экономический рост сконцентрирован в основном в экспортно-сырьевом секторе. В других отраслях, даже в экспортоориентированных, если называть вещи своими именами, – стагнация. Ситуация на мировых рынках стала одним из самых важных факторов успеха в 2006 году. Именно нефть и газ (точнее, взметнувшиеся до небес цены на них) позволили создать стабилизационный фонд в стране и подретушировать ро-

---

\* Негативное влияние на конкурентные позиции российских компаний оказывает рост издержек производства, связанный с ростом цен на энергоресурсы, металлы и транспорт.

зовым цветом показатели экономического развития и роста ВВП. Следовательно, высокие темпы роста российской экономики не только неразрывно связаны, но и обусловлены продолжающимся ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющие основу промышленного производства.\* Однако заметим, что такой рост не может быть устойчивым. Любое изменение конъюнктуры на внешнем рынке неизбежно отразится и на национальной экономике.

3. Страна попала в жесткие тиски сырьевого экспорта, удушающего ее народное хозяйство. Анализ структуры промышленности в 2006 году показывает, что экономический рост сконцентрирован в основном в экспортно-сырьевом секторе. Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства – более 60%. Доля промышленных изделий составляет менее 20%. При том, что даже в 1996 – 1998 годах доля промышленных изделий в общем объеме производства не опускалась ниже 23%. Это значит, что высокотехнологичной, наукоемкой продукции выпускается все меньше и меньше.

4. В 2005 – 2006 гг. российская экономика подошла к исчерпанию сырьевой экспортоориентированной модели роста, опиравшейся на форсированную добычу нефти и консервативную макроэкономическую политику. Если в прошлые годы экономический рост определяли два важнейших фактора: эффект девальвации рубля и быстрый рост экспортных доходов, в первую очередь за счет энергосырьевых товаров, то в настоящее время эффект девальвации рубля уже исчерпан. Более того, продолжавшееся и в 2006 году повышение курса рубля, с одной стороны, превращается в барьер на пути российского несырьевого экспорта, а с другой – облегчает импорт, перехватывающий растущий внутренний спрос у отечественных производителей. Возможности увеличения экспорта энергоресурсов, основного локомотива национальной экономики, еще более ограничены.

5. Для того чтобы экономический рост был долгосрочным, а позитивные тенденции не прекратились, они должны быть серьезно обеспечены не только соответствующей инвестиционной и инновационной деятельностью, но также подкреплены активной промышленной политикой. Прежде всего, это нацеливание налоговой политики на стимулирование инвестиций в наиболее перспективные отрасли экономики страны; создание сильной финансовой системы, без которой никакой серьезный экономический рост невозможен (т.е. создание условий для появления длинных денег в экономике, а значит, создание предпосылок для средне- и долгосрочных инвестиций); формирование отраслевой политики на основе определения приоритетных отраслей (и именно на них нацелить реформы, помогая им финансово импортировать только самые новые, не имеющие аналогов в мире иностранные технологии и пр.). При таком подходе изменение модели экономического развития с экспортоориентированной на инвестиционно-инновационную должно стать не только неизбежным, но и необходимым.

---

\* В мировой торговле доля промышленной продукции составляет 66 – 68%, а минералов и металлов – всего 15%. В нашей внешней торговле все наоборот.