

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Майер С.И., Важенина И.С., Важенин С.Г.

Экономика Уральского федерального округа характеризуется заметными институциональными преобразованиями. Прежде всего, это касается прихода на рынок новых и ухода с рынка старых предприятий и организаций, что, наряду с другими факторами, определяет рост конкурентоспособности регионов. В этом же направлении действуют и такие наблюдаемые процессы, как развитие малого предпринимательства, укрепление рыночных позиций организаций с участием иностранного капитала, активизация рынка слияний и поглощений компаний. Отмеченные тенденции характерны для экономики всей России, однако сохраняются и региональные особенности.

Все большая ориентация российской экономики на рост конкурентоспособности объективно определяет повышенный интерес к проблемам демографии организаций, вступлению на рынок новых фирм и уходу старых. Подобное утверждение основывается в том числе и на том, что как отдельные страны, так и регионы (субъекты Федерации, муниципальные образования) конкурируют друг с другом, прежде всего через национальные (региональные) предприятия и организации, производящие соответствующие товары/услуги. Именно эффективные компании (национальные, региональные), а не природные ресурсы, являются сегодня теми механизмами, которые создают добавленную стоимость экономически развитым странам и регионам, обеспечивают им успех в жесткой конкурентной борьбе.

Конкурентная экономика, с одной стороны, все заметнее инициирует создание новых фирм, содействует их активной деятельности до тех пор, пока вновь созданные корпорации остаются конкурентоспособными, и, с другой стороны, все беспощаднее избавляется от тех компаний, которые теряют способность постоянно развиваться и приспособливаться к темпу рыночных изменений, не могут успешно бороться с конкурентами на соответствующем рынке.

Характеристика хозяйствующих субъектов

В экономике Уральского федерального округа, как и в целом по России, продолжается активный рост числа хозяйствующих субъектов. Так, только за 2005 год число организаций хозяйствующих субъектов в УрФО выросло с 335035 единиц на 1 января 2005 года до 365279 единиц на 1 января 2006 года, т.е. на 30244 единицы, или на 9,0% (в целом по России – на 7,9%). В общероссийском числе хозяйствующих субъектов доля организаций УрФО последовательно растет: на 01.01.2004 года – 7,5%; 01.01.2005 года – 7,6%; 01.01.2006 года – 7,7%.

В целом по УрФО на 1000 населения на начало 2006 года приходилось 30 хозяйствующих субъектов, что несколько ниже среднего по России показателя (33 организации на 1000 населения) и уступает Центральному (50 организаций) и Северо-Западному (45 организаций) федеральным округам.

В структуре хозяйствующих субъектов по регионам УрФО лидирует, постоянно укрепляя свои позиции, Свердловская область, на долю которой приходилось на 1 января 2006 года 43,7% организаций округа. Далее располагаются Челябинская область (25,2%

организаций округа), Тюменская область (12,0%), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (10,7%), Курганская область (5,0%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (3,4%).

Распределение организаций по формам собственности показывает, что тенденция к повышению доли организаций частной формы собственности продолжается во всех субъектах Федерации, входящих в Уральский федеральный округ (табл. 1; здесь, а также в таблицах 2 – 6 использованы данные статистических сборников за соответствующие годы [1]).

Таблица 1

Структура организаций Уральского федерального округа по формам собственности, на 1 января, %

Субъекты РФ	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Государственная форма собственности						
Уральский федеральный округ	4,1	3,9	3,6	3,4	3,1	2,7
Курганская область	7,1	7,2	7,1	7,0	6,9	6,6
Свердловская область	3,2	3,0	2,7	2,5	2,3	1,9
Тюменская область	4,4	4,4	4,2	3,9	3,6	3,2
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3,8	3,6	3,4	3,3	3,2	3,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,6	5,5	5,1	5,0	4,8	4,6
Челябинская область	4,5	4,3	3,9	3,7	3,1	2,7
Муниципальная форма собственности						
Уральский федеральный округ	8,1	8,0	7,9	7,4	6,8	6,1
Курганская область	18,7	19,3	19,4	18,8	19,0	18,9
Свердловская область	6,7	6,5	6,2	5,6	5,0	4,4
Тюменская область	6,6	6,7	7,6	7,1	6,6	4,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,0	8,3	8,1	7,7	7,4	6,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,9	10,0	9,8	9,5	9,1	8,8
Челябинская область	7,8	7,7	7,6	7,2	6,8	6,4
Смешанная российская форма собственности						
Уральский федеральный округ	4,0	3,5	3,2	2,8	2,6	2,2
Курганская область	2,7	2,6	2,1	2,1	1,9	1,7
Свердловская область	3,8	3,5	3,2	2,7	2,4	2,0
Тюменская область	4,3	2,9	2,7	2,6	2,4	2,1
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4,2	3,2	3,0	2,8	2,6	2,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,4	4,2	3,9	3,6	3,5	3,2
Челябинская область	4,2	3,9	3,6	3,2	2,9	2,5

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Частная форма собственности						
Уральский федеральный округ	75,0	75,8	76,8	78,3	79,9	81,9
Курганская область	63,3	61,6	61,7	62,5	62,5	63,5
Свердловская область	76,2	77,1	78,5	80,5	82,4	84,4
Тюменская область	75,5	76,4	76,4	77,3	78,6	81,7
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	76,4	77,1	77,6	78,5	79,5	80,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	72,0	72,8	73,6	75,0	75,7	76,6
Челябинская область	76,1	77,0	78,1	79,4	81,0	82,6

Среди регионов УрФО, как показывают данные табл. 1, особенностями структуры хозяйствующих субъектов по формам собственности выделяется Курганская область. Эти особенности обусловлены, в том числе, специфичностью структуры и состоянием экономики Курганской области.

Распределение организаций по формам собственности в УрФО соответствует общероссийскому: доля организаций государственной и муниципальной форм собственности на 1 января 2006 года составляла в РФ 8,7% к общему количеству организаций, в УрФО – 8,8%; доля организаций частной формы собственности – соответственно 80,5 и 81,9%, доля организаций смешанной российской формы собственности – соответственно 2,5 и 2,2%.

Демография организаций

В 2005 году в Уральском федеральном округе количество вновь зарегистрированных организаций достигло 38656 единиц, что более чем в 1,2 раза превышает показатель предыдущего года. В общероссийском количестве вновь зарегистрированных организаций доля хозяйствующих субъектов УрФО составила 8,7% (2003 год – 8,0%; 2004 год – 8,5%).

Одновременно с созданием новых организаций заметен также и процесс ликвидации ранее зарегистрированных хозяйствующих субъектов. В 2005 году в Уральском федеральном округе количество официально ликвидированных организаций составило 7358 единиц (7,9% общероссийского количества официально ликвидированных организаций) и превысило показатель предыдущего года на 99 единиц.

В Уральском федеральном округе, как и по России в целом, сохраняется достаточно высокой демографической мобильностью предпринимательских структур (табл. 2). Остается относительно высоким, продолжая расти, коэффициент создания организаций (количество вновь зарегистрированных организаций на 1000 организаций, учтенных в Статистическом регистре Росстата). Тенденцию к снижению демонстрирует коэффициент ликвидации организаций (количество официально ликвидированных организаций на 1000 организаций, учтенных в Статистическом регистре Росстата). В УрФО сохраняется самый высокий среди федеральных округов коэффициент создания организаций, который почти в 2 раза превышает аналогичный показатель в Южном федеральном округе. При этом коэффициент ликвидации организаций в УрФО стабильно выше (более чем в 1,5 раза) его величины в Центральном и Северо-Западном федеральных округах.

Обращает на себя внимание значительная дифференциация коэффициента создания организаций по отраслям экономики (например, коэффициент создания организаций за 2005 год составлял по такому виду экономической деятельности, как "производство и распределение электроэнергии, газа и воды", 238 единиц, а "образование" – 29 единиц). Добавим то, что по видам экономической деятельности заметно различается и коэффициент ликвидации организаций: от 50 единиц по виду экономической деятельности "сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство" до 13 единиц – "транспорт и связь".

Таблица 2

Демография организаций в Уральском федеральном округе

Субъекты РФ	Коэффициент создания организаций			Коэффициент ликвидации организаций		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Российская Федерация	94,7	89,8	101,0	17,0	25,3	20,9
Уральский федеральный округ	101,0	102,0	115,1	18,7	23,5	21,9
Курганская область	53,3	51,8	62,5	24,7	35,8	59,4
Свердловская область	118,9	123,8	131,7	19,1	21,3	16,9
Тюменская область*	88,3	81,7	101,6	24,2	20,4	19,8
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	89,4	77,0	100,6	21,5	16,5	13,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	91,2	74,8	79,0	20,4	21,5	10,2
Челябинская область	95,7	98,5	109,8	11,0	27,2	23,8

* Тюменская область, включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа

Интенсивность демографической мобильности организаций заметно различается по формам собственности субъектов экономики. Отметим тот факт, что демографическая мобильность организаций муниципальной формы собственности уступает демографической мобильности организаций федеральной собственности и собственности субъектов РФ.

Наряду с приведенными показателями демографии организаций представляется перспективным и такой качественный индикатор рассматриваемой категории, как количество вновь зарегистрированных организаций на 1 официально ликвидированную за соответствующий период. Примечательно и то, что количество вновь зарегистрированных организаций на 1 официально ликвидированную по организациям государственной и муниципальной форм собственности заметно уступает аналогичному соотношению по организациям частной и иностранной форм собственности.

Динамика отношения вновь зарегистрированных организаций на 1 официально зарегистрированную позволяет оценить экономическое поведение страны в целом, отдельных отраслей экономики, а также, в определенной степени, осуществить замер качества экономического роста отдельного субъекта Российской Федерации и муниципального образования. Не случайно, наметившаяся в 2001 – 2003 годах стабилизация экономики сопровождается тенденцией к росту отношения вновь зарегистрированных организаций на 1 официально ликвидированную по экономике в целом, а также по большинству ее отраслей. Начавшееся в 2004 году снижение темпов роста российской

экономики характеризуется, в том числе, и снижением анализируемого соотношения вновь зарегистрированных и официально ликвидированных организаций.

Существенное влияние на дифференциацию коэффициента создания организаций по территории страны оказывает отраслевая специализация региона и его экономическое самочувствие. Этот вывод достаточно наглядно подтверждает ситуация, например, по регионам Уральского федерального округа, где коэффициент создания организаций развитой индустриальной Свердловской области превышал в 2005 году аналогичный коэффициент депрессивной аграрной Курганской области в 2,1 раза. Добавим также существующие региональные различия в количестве вновь зарегистрированных организаций на 1 официально ликвидированную. Если по Центральному и Северо-Западному федеральным округам это соотношение составило соответственно 7,4 и 5,7 единицы, то по Южному и Приволжскому – соответственно 1,8 и 1,9 единицы. Заметной остается дифференциация анализируемого соотношения и среди регионов одного федерального округа (например, по состоянию за 2005 год в Свердловской области это соотношение равнялось 7,8 ед., а в Курганской области – только 1,0; табл.3).

Таблица 3

Количество вновь зарегистрированных организаций на 1 официально ликвидированную организацию Уральского федерального округа, единиц

Субъекты РФ	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Российская Федерация	4,2	4,8	5,6	3,6	4,8
Уральский федеральный округ	4,3	4,6	5,4	4,4	5,3
Курганская область	0,8	1,4	2,2	1,4	1,0
Свердловская область	8,1	7,7	6,2	5,8	7,8
Тюменская область	2,9	4,1	3,1	3,7	3,8
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3,8	3,3	4,2	4,7	7,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	3,8	4,0	4,5	3,5	7,7
Челябинская область	5,2	4,0	8,7	3,6	4,3

Малое предпринимательство

По состоянию на 1 января 2006 года в Уральском федеральном округе осуществляли свою деятельность 66,3 тыс. малых предприятий (6,8% от числа малых предприятий по России), на которых трудились 567,2 тыс. человек (7,1% от всей численности работников списочного состава российских малых предприятий). Явными лидерами в развитии малого предпринимательства среди регионов УрФО являются Свердловская и Челябинская области (табл. 4).

В 2005 году по сравнению с предыдущим годом экономический потенциал малого предпринимательства в УрФО продолжал расти. Например, число малых предприятий выросло на 5,7 тыс. единиц, численность работников – на 26,9 тыс. человек. Отмечен рост инвестиций в основной капитал и оборота малых предприятий. Важно подчеркнуть, что эти позитивные тенденции сохранились во всех регионах Уральского федерального округа.

Таблица 4

Деятельность малых предприятий Уральского федерального округа в 2005 году

Субъекты РФ	Число малых предприятий на 1 января 2006 г., тыс. ед.	Численность работников списочного состава, тыс. чел.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Оборот малых предприятий, млн. руб.
Российская Федерация	979,3	8045,2	120469,1	9650742,9
Уральский федеральный округ	66,3	567,2	10546,7	737884,5
Курганская область	3,6	29,0	286,9	9856,9
Свердловская область	29,1	232,9	4380,7	402007,0
Тюменская область	7,0	77,2	829,9	69392,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	5,7	54,1	877,7	42534,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,8	20,5	575,8	14928,4
Челябинская область	19,1	153,4	3595,8	200164,4

Тем не менее, Уральский федеральный округ по основным параметрам экономического потенциала малого предпринимательства уступает большинству других федеральных округов, превосходя только Дальневосточный округ.

На тысячу человек трудоспособного возраста в УрФО приходится около 7,5 малого предприятия (средний по России показатель превышает 10 единиц), доля занятых в малом бизнесе от общего числа трудоспособного населения составляет в округе менее 7% (в Российской Федерации – 8,5%). Среднесписочная численность 1 малого предприятия в УрФО составляла на 1 января 2006 года 8,6 чел. (в Российской Федерации – 8,2 чел.). По обороту малых предприятий на одного работника УрФО превышает среднероссийский показатель (соответственно 1,3 млн. рублей и 1,2 млн. рублей). Опережает УрФО средний по Федерации размер инвестиций на 1 малое предприятие (соответственно 159 тыс. рублей и 123 тыс. рублей по итогам 2005 года).

Приведенные статистические данные свидетельствуют о недостаточном развитии малого предпринимательства на территории Уральского федерального округа. Так, согласно рейтингу регионов Российской Федерации с точки зрения условий ведения малого бизнеса, составленного по результатам исследования в марте-апреле 2005 года, проведенного общероссийской организацией "ОПОРА РОССИИ" и Всероссийским центром изучения общественного мнения, первое место среди 79 регионов занимает Ямало-Ненецкий автономный округ, 9-е место – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 11-е место Тюменская область; Челябинская область на 27 месте, Курганская область на 33-м и Свердловская область на 50 месте.

Среди причин, сдерживающих развитие малого бизнеса, отмечают, прежде всего, слабую судебную-правовую защиту малого предпринимательства, затрудненный доступ к производственным площадям, включая офисные помещения. Существенным образом тормозит развитие малого предпринимательства состояние конкурентной среды и уровень безопасности бизнеса. Речь идет о преференциях со стороны региональных властей определенным компаниям и о давлении со стороны крупного бизнеса. Руково-

дители малых предприятий считают необходимым упрощение административных процедур, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также обращают внимание на снижение уровня административных барьеров и упорядочение деятельности контролирующих и инспектирующих органов.

Организации с участием иностранного капитала

На развитие совместного предпринимательства в том или ином регионе страны существенное влияние оказывает структура его экономики, прежде всего отраслевая структура промышленности. Иностранные инвесторы предпочитают вкладывать средства и иметь свой бизнес в относительно благополучных отраслях экономики (ТЭК, черная и цветная металлургия, пищевая промышленность и др.). Следует отметить, что топливная и пищевая отрасли промышленности остаются наиболее привлекательными для иностранных инвестиций весь период реформ. Вместе с тем в начале XXI века предпочтительными для инвесторов-нерезидентов становятся транспорт и связь.

Обращает на себя внимание и то, что распределение организаций с участием иностранного капитала по сферам экономики заметно различается по субъектам Федерации. Например, в Москве доля организаций с участием иностранного капитала в промышленности в общем числе организаций с участием иностранного капитала составляет около 10%, а в торговле и общественном питании – примерно 45%. В то же время в Свердловской и Челябинской областях доли организаций в промышленности, как и организаций торговли и общественного питания, составляют по 1/3 всех организаций с участием иностранного капитала, действующих на территории соответствующих областей. В субъектах Федерации, входящих в Уральский и Сибирский федеральные округа, с крупными городскими агломерациями, высокой сохраняется доля строительных организаций с участием иностранного капитала.

Динамика количества действующих организаций с участием иностранного капитала по регионам России показывает на их заметный рост по всем федеральным округам, а также и по всем субъектам Федерации на территории Уральского федерального округа (табл. 5).

Отраслевая специализация, ориентация на капиталоемкие отрасли промышленности (металлургия, топливная промышленность) определяют особое положение Уральского федерального округа. Для него характерна самая низкая среди федеральных округов доля организаций с участием иностранного капитала (3,2% общероссийского количества организаций с участием иностранного капитала), которая при этом почти в 4,5 раза уступает доле округа в общероссийской численности занятых в организациях с участием иностранного капитала.

В Уральском федеральном округе явным лидером по рассматриваемым показателям остается Свердловская область, на территории которой размещено около половины организаций, функционирующих в УрФО. Добавим и то, что на Свердловскую область приходится более 60% занятых в расположенных в округе организациях с участием иностранного капитала, осуществляющих выпуск товаров и услуг. Последнее задается тем обстоятельством, что на территории Свердловской области действуют организации, отличающиеся наиболее трудоемким производством.

В 2005 году организации с участием иностранного капитала в УрФО осуществили выпуск товаров и услуг на сумму 1227 млрд. рублей. Более половины оборота организаций приходится на организации промышленности. Около четверти объема продукции организаций с участием иностранного капитала обеспечивается сферой торговли и обще-

ственного питания. Среди регионов РФ более 50% общероссийского выпуска товаров и услуг организаций с участием иностранного капитала обеспечивается Центральным федеральным округом, около 15% приходится на Уральский федеральный округ.

Таблица 5

Деятельность организаций с участием иностранного капитала, осуществляющих выпуск товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), в расчете на 10 000 человек населения в 2001 – 2005 гг.

Субъекты РФ	Число организаций на 1 января, ед.			Среднесписочная численность работников, чел.			Объем производства продукции, млн. руб.		
	2002	2004	2006	2001	2003	2005	2001	2003	2005
Российская Федерация	0,42	0,51	0,56	107	160	164	122	250	598
Уральский федеральный округ	0,15	0,18	0,19	233	300	255	170	306	999
Курганская область	0,04	0,13	1,10	30	274	86	3,6	83	61
Свердловская область	0,19	0,24	0,28	387	499	454	173	362	663
Тюменская область	0,07	0,12	0,20	7,5	24	30	2,5	14	5390
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,29	0,29	0,29	99	80	114	288	287	717
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,20	0,29	0,32	49	105	147	79	319	997
Челябинская область	0,08	0,10	0,12	262	280	211	242	414	172

В Уральском федеральном округе сохраняется значительная дифференциация объема выпуска товаров и услуг организациями с участием иностранного капитала по его регионам. В 2005 году 57,7% выпуска по УрФО пришлось на Тюменскую область, 24% – на Свердловскую.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции к нейтрализации региональных различий в структуре производства товаров и услуг организациями с участием иностранного капитала по территории России. Относительно Уральского федерального округа надо заметить, что по числу действующих организаций с участием иностранного капитала этот макрорегион среди семи федеральных округов стоит на последнем 7-м месте, в то время как по объему производства занимает 2-е место, а по количеству работников организаций с участием иностранного капитала – 4-е место в Российской Федерации.

Развитие экономического потенциала организаций с участием иностранного капитала свидетельствует о складывающейся тенденции к укрупнению организаций, повышению их значимости в экономике регионов (табл. 6).

Анализ деятельности организаций с участием иностранного капитала показал, что наиболее привлекательными для иностранных инвесторов остаются регионы с развитой инфраструктурой рынка, значительными запасами сырья, со сравнительно высокой платежеспособностью проживающего в них населения, с наиболее благоприятной и прогрессивной региональной бизнес-средой.

Таблица 6

Экономический потенциал организаций с участием иностранного капитала, осуществляющих выпуск товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства), в 2001 – 2005 гг.

Субъекты РФ	Среднесписочная численность работников в среднем на 1 организацию, чел.			Объем производства продукции в среднем на 1 организацию, млн. руб.			Объем производства продукции в среднем на 1 среднесписочного работника, тыс. руб.		
	2001	2003	2005	2001	2003	2005	2001	2003	2005
Российская Федерация	273	277	296	289	489	1077	1138	1560	3637
Уральский федеральный округ	1852	1834	1190	1153	1648	4666	727	1020	3922
Курганская область	16700	757	850	96	640	605	119	303	712
Свердловская область	2065	2362	1597	895	1476	2330	448	725	1459
Тюменская область	275	140	150	33	114	27262	333	590	25046
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	305	271	388	976	994	2451	2907	3598	6311
Ямало-Ненецкий автономный округ	262	344	453	401	1097	3069	1605	3046	6775
Челябинская область	3455	3344	1827	2923	4356	1493	922	1481	817

Анализ деятельности организаций с участием иностранного капитала показал, что наиболее привлекательными для иностранных инвесторов остаются регионы с развитой инфраструктурой рынка, значительными запасами сырья, со сравнительно высокой платежеспособностью проживающего в них населения, с наиболее благоприятной и прогрессивной региональной бизнес-средой.

В целом объем производимой в регионах России продукции организациями с участием иностранного капитала соответствует тенденции роста объема инвестиций, вложенных в данные регионы, что позволяет сделать вывод о том, что такая форма совместного предпринимательства дает свои положительные результаты, достаточно конкурентоспособна и имеет на постоянно прогрессирующем рынке свою конкурентную позицию.

Рынок слияний и поглощений

В 2005 году отмечен дальнейший рост числа и суммы сделок на рынке слияний/поглощений. По данным журнала "Слияния и Поглощения", с 2003 по 2005 годы число сделок последовательно росло – соответственно 180, 238 и 273. Росла и сумма сделок слияний/поглощений – соответственно 19,3; 22,9 и 32,5 млрд. долларов США.

Несмотря на внушительную динамику роста, российский рынок слияний и поглощений далеко не исчерпал своих потенциальных возможностей. Закрытыми для слияний/поглощений остаются целые отрасли экономики. Электроэнергетика, ЖКХ, страхование, банки, транспорт, услуги или не охвачены процессами купли-продажи бизнесов, или сделок там происходит крайне мало.

По оценкам специалистов, необходимый для эффективного экономического роста и повышения конкурентоспособности экономики размер рынка слияний/поглощений должен быть в России в три раза больше, чем заключено сделок в 2005 году. Доля сделок М&А в ВВП России в 2005 году составила всего 4,4% (2004 год – 3,9%). Для сравнения: в Европе этот показатель в 2005 году – 6,6%, в США – 7,1%. И это при том, что развивающаяся экономика намного больше нуждается в реструктуризации, в том числе слияниях/поглощениях, чем развитая, где с эффективностью и конкурентоспособностью экономики дела обстоят и так неплохо.

Журнал "Слияния и Поглощения" с мая 2005 года ежемесячно составляет рейтинг М&А – активности отраслей и регионов. Итоги 2005 года показали, что безусловным лидером в рейтинге активности является Центральный федеральный округ, который почти в 2 раза опережает Приволжский федеральный округ [2].

Таблица 7

**Рейтинговые оценки М&А – активности федеральных округов
за период с 20 мая по 31 декабря 2005 года**

Округ	Рейтинговая оценка
Центральный федеральный округ	851
Приволжский федеральный округ	454
Северо-Западный федеральный округ	398
Сибирский федеральный округ	245
Южный федеральный округ	187
Дальневосточный федеральный округ	160
Уральский федеральный округ	143

Стоит обратить внимание на последнее место Уральского федерального округа в рейтинге за 2005 год. Значимо это и потому, что в начале года эксперты предсказывали в УрФО бум слияний/поглощений. Отметим также и тот факт, что ни один субъект Федерации, входящий в УрФО, по итогам 2005 года не попал в рейтинг М&А – активности 10 ведущих регионов Российской Федерации.

Сдерживает развитие процессов слияний/поглощений целый комплекс факторов, в том числе и достаточно сильная отечественная чиновничья конкуренция. В то же время рост сделок М&А с участием частного бизнеса в России в 2004 – 2005 годах (2004 год – 11,6 млрд. долларов США, 2005 год – 19,4 млрд. долларов США) позволяет надеяться на то, что частный бизнес в России пока не исчерпал своих возможностей для эффективного роста посредством слияний/поглощений. Очевидно и то, чем больше отраслей и чем больше компаний будут охвачены процессом слияний/поглощений, тем быстрее будет идти оздоровление экономики и ее устойчивое развитие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Социально-экономическое положение России. Некоторые статистические показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Январь-декабрь 2005 года /2001 года, 2002 года, 2003 года, 2004 года. М.: Федеральная служба Государственной статистики.

2. Браславская М. М&А – активность: отраслевые и региональные предпочтения // Слияния и Поглощения. 2006. № 1 – 2.