

**ОПТИМАЛЬНОЕ СООТНОШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ***

Куклин А.А., Агарков Г.А.

В статье представлена количественная оценка факторов, влияющих на изменение теневого оборота, проведенная с использованием разработанного авторами экономико-математического аппарата мультииндикативной оценки динамики теневой экономики региона. Моделирование также позволило выявить индикаторы, адекватно оценивающие динамику теневой экономики. На основе проведенного анализа предложены направления нейтрализации теневой экономики в УрФО, базирующиеся на оптимальном соотношении экономических и административных методов.

Теневая экономика является фактором сдерживания развития хозяйственной системы региона. Теневизация хозяйственного комплекса региона затрагивает все стадии процессов производства и перераспределения ресурсов, проникает во все сферы жизнедеятельности, нарушая хозяйственную целостность региона.

Немалая часть финансовых потоков выводится из официального обращения, что ведет к искажению реальной структуры хозяйственного комплекса региона, занижению зарегистрированного ВРП, нехватке средств для осуществления инвестиций в региональное хозяйство. Теневая экономика концентрирует огромные ресурсы, которые в случае их легализации могут быть источником экономического роста. Это и обуславливает интерес к изучению проблемы теневой экономики ведущих российских и зарубежных ученых.

Под теневой экономикой авторами понимается совокупность экономических отношений, осуществляемых с нарушением налоговых, административных, трудовых, санитарных или других законодательных либо моральных норм, преднамеренно скрываемая, преуменьшаемая или искажаемая осуществляющими ее субъектами с целью получения экономической выгоды.

Проблема противодействия теневой экономике является чрезвычайно сложной и спорной. Существуют диаметрально противоположные мнения по ее решению: от предложений по усилению влияния правоохранительных органов на экономику до существенной либерализации законодательства. По нашему мнению, эффективная экономическая политика в отношении теневого сектора может осуществляться только исходя из научно обоснованного баланса между экономическими и административными мерами. Для его определения необходимо, прежде всего, количественно оценить факторы, способствующие росту или снижению теневой экономической активности.

Эту задачу мы решили посредством метода *косвенных индикаторов*. В нем моделируется связь между теневой экономической деятельностью и косвенной информацией, ее характеризующей. Учитывая стохастическую природу экономических данных, основной сложностью при оценке параметров теневой экономики является определение состава показателей, описывающих экзогенные переменные. Предположим, что изначально нет

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 06-02-00036а).

возможности определить, какие индикаторы наиболее адекватно отражают динамику теневой экономики. Необходимо рассмотреть комплекс показателей во взаимосвязи и провести отбор индикаторов. Для решения этой задачи нами использован метод группового учета аргументов, основными достоинствами которого являются: низкая зависимость качества получаемой модели от количества переменных, используемых в расчетах, возможность выявить переменные, существенно влияющие на значение индикатора. Алгоритм селекции индикаторов основан на анализе соответствия динамики индикаторов теоретическим представлениям об их поведении. Так, увеличение налоговой нагрузки при прочих равных условиях приводит к росту теневого оборота. Критерием селекции показателей служит знак коэффициентов, описывающих связь между различными показателями в регрессионных уравнениях. Нами были рассмотрены следующие индикаторы: спрос на наличные денежные ресурсы, потребление электрической энергии в промышленности, ущерб, наносимый теневой экономикой региону.

Спрос на наличные денежные ресурсы определен через соотношение в рассматриваемом периоде денежных агрегатов $M0$ и $M2$ по данным ЦБ РФ. Индикаторы на основе анализа потребления электрической энергии рассчитаны как отношение величины потребляемой электроэнергии (без потребления в коммунально-бытовом хозяйстве) к объему произведенной промышленной продукции. Ущерб, наносимый теневой экономикой региону, рассчитан по разработанной нами методике, изложенной в [1].

Факторы, влияющие на динамику теневого оборота, формализованы с помощью следующих показателей (предикторов).

Уровень изъятий в государственный бюджет, по мнению большинства экономистов, занимающихся проблемами теневой экономики, является определяющей причиной роста теневого сектора. **"Тяжесть" налогообложения** исходя из структуры налогов, налоговых льгот и преференций, а также величины маргинальных налоговых ставок оценивается нами через показатель интегральной налоговой ставки. Он рассчитывается на основе модифицированной авторами методики, предложенной в [2]. Благодаря совершенствованию методики учтены особенности регионального налогообложения не только с точки зрения структуры и ставок налогов, действующих на территории, но и с точки зрения особенностей ведения предприятиями хозяйственной деятельности. Нами использованы константы величин, характеризующих величину материальных затрат на предприятия, величину выручки от реализации и прочих используемых при расчете налогов показателей. При расчете динамики интегральной налоговой ставки данные величины рассчитываются на основе сведений Федеральной налоговой службы РФ о величине материальных затрат на предприятия, выручки от реализации и т.д. для каждого региона.

Константами, рассчитываемыми в условных единицах (у.е.) при расчете величины интегральной налоговой ставки R , являются:

1. $E^{ВП}$ – расчетное значение валовой прибыли предприятия;
2. $E^{ВР}$ – расчетное значение выручки от реализации;
3. $E^{МЗ}$ – значение суммы материальных затрат;
4. $E^{ФОТ}$ – расчетное значение сумм заработной платы;
5. $E^{СИ}$ – расчетное значение среднегодовой стоимости имущества предприятия;
6. $E^{СПИ}$ – расчетное значение стоимости полезных ископаемых, добытых на территории региона.

Модифицированная методика позволяет учесть величину налоговых льгот и преференций, сугубо индивидуальных для каждой территории. Значение интегральной налоговой ставки определяется по формуле:

$$R = \frac{S_{НП} \cdot E^{ВП} \left(1 - \frac{L_{НП}}{ВП}\right) + S_{НДС} \cdot (E^{ВП} - E^{МЗ}) + S_{ПН} \cdot E^{ФОТ} + S_{НИ} \cdot E^{СИ} + S_{НДПИ} \cdot E^{СПИ}}{(E^{ВП} - E^{МЗ}) \cdot (1 + S_{НДС})}, \quad (1)$$

где $S_{НП}$ – среднее хронологическое значение ставки налога на прибыль предприятий и организаций в регионе, о.е.;

$S_{НДС}$ – средневзвешенная по выручке от реализации ставка НДС (по данным ФНС РФ), о.е.;

$S_{ПН}$ – среднее хронологическое значение ставки налога на доходы физических лиц для средней в регионе заработной платы (по данным ФСГС РФ), о.е.;

$S_{НИ}$ – эффективная ставка налога на имущество предприятий, действующая в регионе, о.е.;

$S_{НДПИ}$ – эффективная ставка налога на добычу полезных ископаемых действующая в регионе, о.е.;

$L_{НП}$ – сумма льгот по налогу на прибыль предприятий и организаций по исследуемому региону (по данным ФНС РФ), млн. руб.;

$ВП$ – валовая прибыль предприятий и организаций (по данным ФНС РФ), млн. руб.

Динамика величины интегральной налоговой ставки за период 1999 – 2005 гг. (рис. 1) совпадает с основными изменениями маргинальных налоговых ставок, отменой льгот и изменениями в администрировании по используемым в расчете налогам.

Важным фактором, влияющим на теневизацию экономики, является **объем услуг, оказываемых государством хозяйствующим субъектам**. Под услугами, оказываемыми государством, мы понимаем прежде всего ту часть налоговых поступлений, которая тратится государством на улучшение экономической инфраструктуры, инвестиции в производство, то есть, в конечном счете, возвращается к налогоплательщику в виде тех или иных благ. Фактор косвенно оценивается при помощи следующих предикторов: *доля государственных инвестиций в ВРП и доля затрат на общественные услуги в консолидированном бюджете территории*. При оценке объема общественных услуг учитывались затраты по статьям бюджета: развитие рыночной инфраструктуры, промышленность, энергетика, строительство, сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика.

Очевидно, что одним из побудительных мотивов перевода ресурсов в теневой оборот является получение возможности максимально свободно ими распоряжаться. В этой связи на теневую активность на территории должен влиять **уровень прибыли, остающейся в распоряжении предприятий**. Он описывается следующими показателями: *удельный вес убыточных предприятий; доля предприятий, имеющих задолженность по заработной плате; отношение сальдированной прибыли предприятий на территории к ВРП*. Очевидно, что чем больше прибыли остается в распоряжении хозяйствующего субъекта, тем ниже у него мотивация переводить ресурсы в теневой оборот.

Как следует из опросов предпринимателей, в особенности представителей малого бизнеса, нередко ресурсы переводятся в теневой оборот из-за невозможности исполнить законодательство в силу его сложности и нестабильности. **Степень совершенст-**

ва законодательства оценивается нами по следующим показателям: интенсивность применения штрафных санкций; число принимаемых на федеральном уровне законодательных актов, регулирующих вопросы налогообложения; оценка экспертами сложности действующих в рассматриваемом периоде законодательных актов, регулирующих хозяйственную деятельность; количество рассматриваемых арбитражными судами споров, связанных с налоговым законодательством.

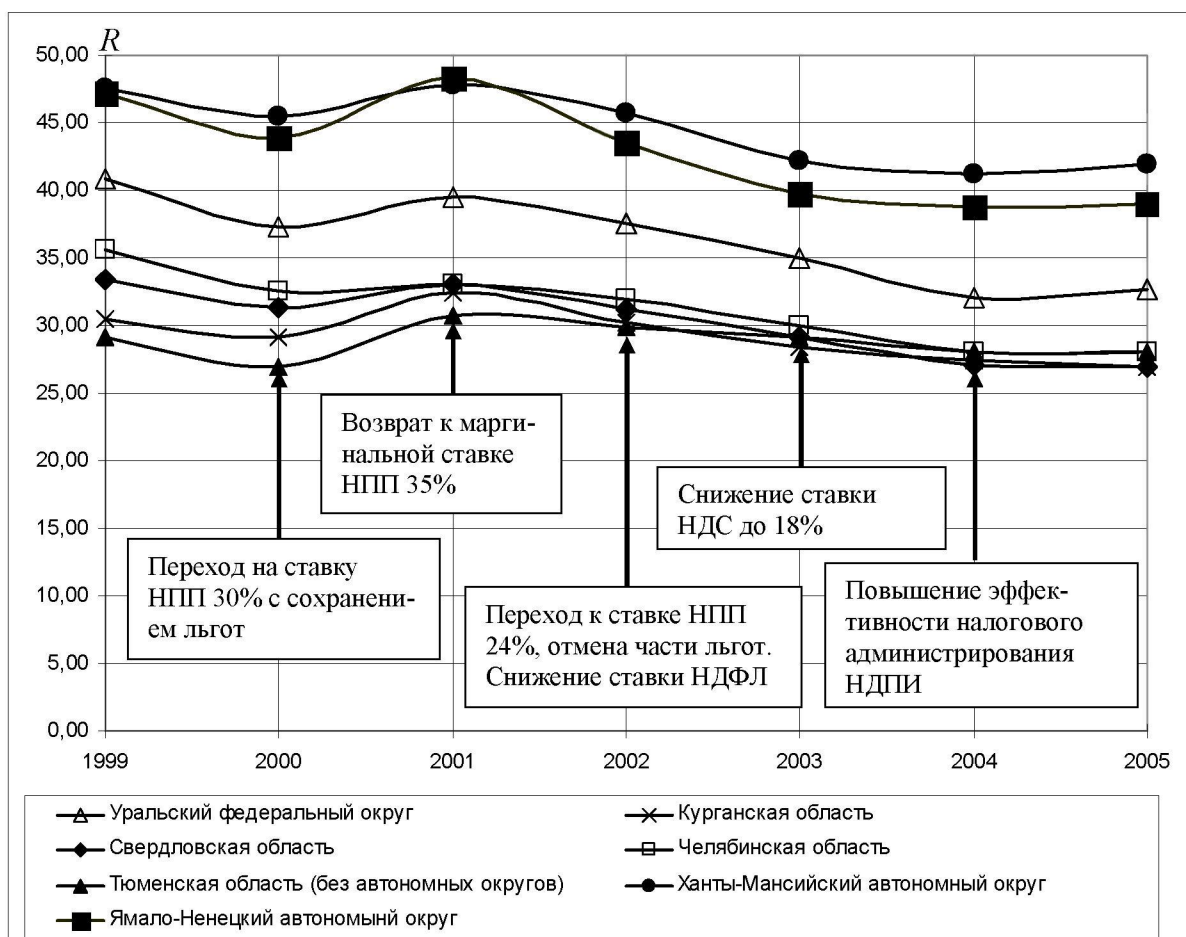


Рис 1. Динамика значений интегральной налоговой ставки, %

Интенсивность применения штрафных санкций производится посредством оценки сумм административных и прочих штрафов, накладываемых судами по инициативе органов Министерства по налогам и сборам РФ [3]. Этот показатель позволяет разделить сумму штрафов (их наложение вызвано главным образом ошибками в учете, обусловленными сложностью законодательной базы) от пени (их рост во многом обусловлен финансовыми проблемами налогоплательщиков).

Второй предиктор определяется как количество принимаемых на федеральном уровне законодательных актов, регулирующих вопросы налогообложения. По нашему мнению, значения этого предиктора, даже на интуитивном уровне, показывают, какой большой вклад в рост теневой деятельности вносит нестабильность налогового законодательства (табл. 1). Очевидно, что небольшие предприятия, в штате которых нет юри-

дических служб и методологов в области налогового учета, не в состоянии осмыслить и выполнить требования тысячи законодательных актов.

Таблица 1

Количество законодательных актов, принятых в сфере налогообложения на федеральном уровне

Год	Принято актов	В том числе регулирующих налоги		
		НДС	прибыль	ЕСН**
1999	1082	156	214	135
2000	987	185	262	126
2001	978	150	213	175
2002	761	87	146	126
2003	583	97	125	113
2004	703	182	219	45
2005	569	25	30	19

* Данные на основе документов, зарегистрированных в справочной правовой системе "Гарант"

** До принятия закона о ЕСН – все обязательные платежи с фонда оплаты труда.

Третий предиктор основан на оценке экспертами в области налогового права сложности действующих в рассматриваемом периоде законодательных актов. Четвертая оценка соответствует динамике рассматриваемых арбитражными судами споров, связанных с налоговым законодательством (рис. 2).

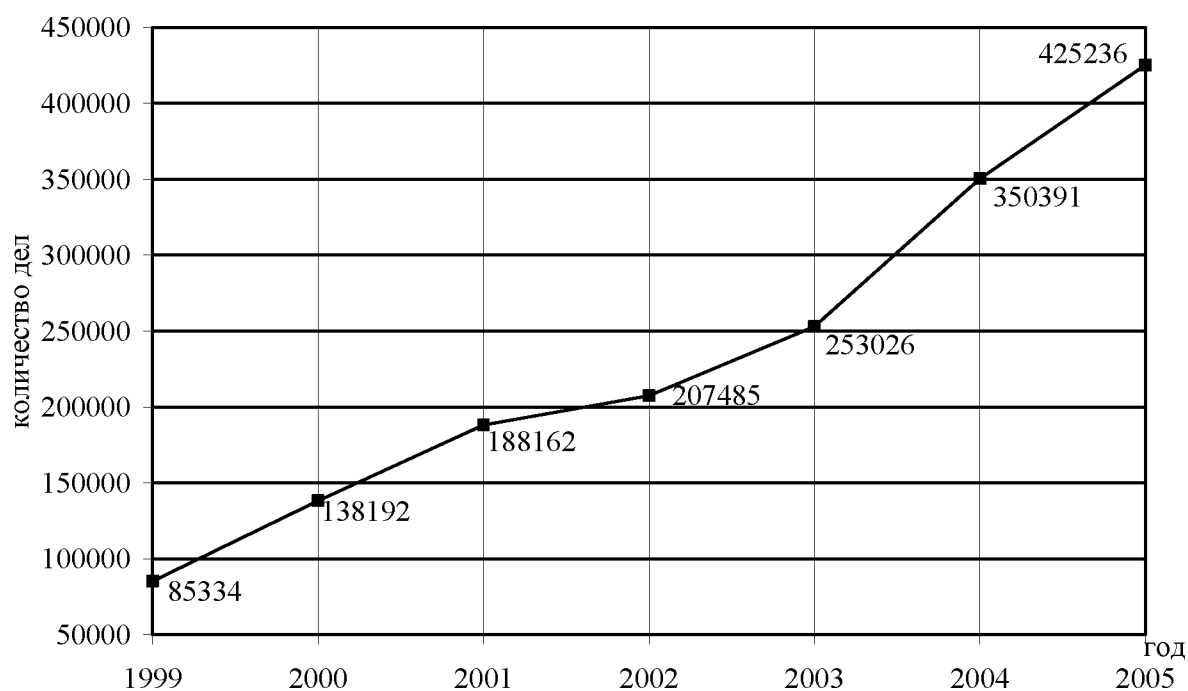


Рис. 2. Количество дел, рассматриваемых арбитражными судами РФ, связанных с налогообложением [4]

Можно отметить две противоположные тенденции: с одной стороны, число изменений в налоговом законодательстве сокращается, с другой стороны, количество судебных споров растет.

Оценка *превентивных и репрессивных мер* производится исходя из интегрального показателя, характеризующего отношение суммы неуплаченного налога на имущество предприятий и организаций, налога на добавленную стоимость, налога на прибыль предприятий к штрафным санкциям, применяемым законодательством за это деяние.

Степень риска при нарушении налогового законодательства характеризуется двумя предикторами – экспертной оценкой вероятности привлечения к ответственности налогоплательщика за нарушение налогового законодательства и долей выявленных нарушений.

Оценка *психологических факторов*, которыми руководствуются предприниматели, переводя ресурсы в теневой оборот, достаточно сложна даже путем привлечения экспертов. По нашему мнению, степень правового нигилизма достаточно точно характеризуется таким показателем, как количество зарегистрированных преступлений на территории на 1000 человек населения.

После расчетов с применением метода группового учета аргументов коэффициентов уравнений регрессии, в которых зависимой переменной являются нормализованные значения индикаторов, а независимыми переменными выступают нормализованные значения предикторов, проводится селекция уравнений. Прошедшими этап селекции считаются уравнения, удовлетворяющие следующему условию: знаки коэффициента при каждом предикторе в уравнении соответствуют приведенным в табл. 2, либо предиктор признан слабо влияющим на поведение индикатора.

Таблица 2

Ожидаемые значения знака предикторов

Наименование предиктора	Ожидаемое значение знака
Интегральная налоговая ставка	+
Доля государственных инвестиций в ВРП	-
Оценка объема общественных услуг при помощи анализа статей консолидированного бюджета территории	-
Удельный вес убыточных предприятий	+
Доля предприятий, имеющих задолженность по заработной плате	+
Отношение сальдированной прибыли предприятий на территории к ВРП	-
Оценка ошибок бухгалтерского учета	+
Количество вносимых изменений в федеральные законодательные акты по сфере "налоги и налогообложение"	+
Экспертная оценка сложности и запутанности налогообложения	+
Динамика количества споров по вопросам налогообложения, рассматриваемых арбитражными судами РФ	+
Оценка величины штрафов за неуплату налогов	-
Степень риска при нарушении налогового законодательства	-
Психологические факторы (правовой нигилизм)	+

Применение экономико-математического инструментария позволило сделать следующие выводы.

Основными причинами возникновения и роста теневой экономики являются: рост совокупной налоговой нагрузки; снижение уровня "общественных услуг", оказываемых государством предприятиям и организациям; снижение уровня прибыли, остающейся в распоряжении предприятий; рост сложности и запутанности законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность. Таким образом, результаты проведенных расчетов подтвердили гипотезу о том, что ставка налога является не единственным фактором, определяющим масштабы перевода средств в теневой оборот. Этот факт важен при выработке мер по противодействию теневой экономике.

Оценка адекватности отражения динамики теневой экономики рассматриваемыми выше индикаторами показала, что она наиболее точно отражается показателем, характеризующим ущерб. Расчеты показали, что динамика показателей, основанных на использовании в качестве косвенного индикатора величины потребляемой электрической энергии, таких как: отношение величины потребляемой электроэнергии к валовому региональному продукту; отношение величины потребляемой электроэнергии к объему произведенной промышленной продукции, напротив, не соответствует динамике факторов, описывающих причины возникновения теневого сектора экономики. Основным недостатком использования первого из названных показателей является то, что, во-первых, величина валового регионального продукта уже включает в себя оценки теневой деятельности, выполненные Федеральной службой государственной статистики РФ. Во-вторых, при расчете величины валового регионального продукта из его состава исключается промежуточное производство, на которое, однако, также расходуется электроэнергия. В связи с этим предпочтительнее использовать второй показатель, поскольку величина объема промышленного производства включает в себя все производство (в том числе промежуточное), при этом необходимо оценивать лишь потребление электроэнергии в промышленности. Однако, в условиях ограниченности статистических данных возможно лишь исключение энергопотребления жилищно-коммунального хозяйства. Таким образом, выявление теневого сектора посредством сопоставления величин энергопотребления и промышленного производства может иметь лишь ограниченное применение для определенного типа предприятий и неприменимо на уровне региона.

Опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод о том, что причины возникновения теневого сектора экономики зависят, прежде всего, от специфики территории. Например, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа имеют одинаковые значащие предикторы, при этом территории схожи по составу валового регионального продукта. Аналогичная тенденция прослеживается и для Свердловской и Челябинской областей. Это еще раз показывает **необходимость учета региональной специфики** при разработке мер по противодействию теневой экономике.

Как было выявлено в ходе проведенного расчета, рост интенсивности мер по противодействию теневой экономике (количество проверок, ужесточение законодательства) не приводит к существенному снижению ущерба от теневой деятельности, а наносит ущерб и официальной экономике, что указывает на **приоритет экономических мер** по противодействию теневому сектору.

Исходя из проведенного анализа нами предлагаются направления минимизации негативного влияния теневого сектора. При их разработке применен широко используемый в социально-экономических исследованиях теневой экономики принцип разде-

ления субъектов экономической деятельности (юридических лиц всех форм собственности и физических лиц) на три группы:

1. Безусловно законопослушные субъекты экономической деятельности – субъекты, соблюдающие законодательство и не переводящие ресурсы в теневой оборот вне зависимости от внешних условий (законодательной базы, общеэкономической ситуации, интенсивности деятельности контролирующих органов).

2. Условно законопослушные субъекты экономической деятельности – субъекты, соблюдающие или нарушающие законодательство и переводящие или не переводящие ресурсы в теневой оборот в зависимости от внешних условий. Могут также ориентироваться на поведение большинства субъектов.

3. Безусловно незаконопослушные субъекты экономической деятельности – субъекты, стремящиеся перевести ресурсы в максимальной степени в теневой оборот (насколько это экономически эффективно).

В соответствии с предложенной группировкой определим основные цели программных мероприятий, при этом следует учесть, что они могут затрагивать не только определенную группу, но и всех остальных хозяйствующих субъектов. Однако, основной позитивный эффект будет сосредоточен на целевой группе.

Для первой группы – это создание законопослушным субъектам хозяйственной деятельности экономических и социальных преимуществ, в частности:

1. Надежная защита государственным органами легитимно приобретенной собственности и деловых интересов налогоплательщика.

2. Предоставление возможности предприятию зачесть в счет уплаты налогов или сборов части расходов, произведенных, например, в целях социальной защиты сотрудников предприятия.

3. Публикация рейтингов предприятий, ведущих прозрачный и законопослушный бизнес, с целью облегчения им привлечения инвестиционных ресурсов.

4. Снятие административных барьеров и максимально возможное снижение административного давления на законопослушных участников хозяйственной деятельности.

5. Предоставление предприятиям с высокой бюджетной эффективностью преимуществ при участии в конкурсах на поставку товаров, выполнение работ для государственных нужд.

Для второй группы – создание условий для ведения честного бизнеса, экономической заинтересованности в законопослушании.

1. Совершенствование налогового законодательства в направлении снижения издержек налогоплательщика на ведение налогового учета.

2. Упрощение налогового законодательства. Ликвидация положения, при котором предприятия малого и среднего бизнеса, не имеющие собственных юридических служб и отделов методологии учета, не в состоянии отследить весь объем нормативных документов.

3. Упрощение доступа к нормативной документации, создание сайта с бесплатным доступом и максимально наглядно представленной информацией по вопросам налогообложения.

4. Обеспечение тщательной экспертизы законодательных актов перед их принятием. Публикация законодательных актов по вопросам налогообложения минимум за 6 месяцев до вступления их в силу. Недопущение принятия законодательных актов, не подкрепленных порядком их применения и автоматически относящих большинство участников хозяйственной деятельности к нарушителям законодательства.

5. Снижение налоговых ставок без нанесения ущерба бюджетам всех уровней на основе принципа Лаффера.

Для третьей группы – создание условий высокого риска ведения теневого бизнеса.

1. Разрушение инфраструктуры теневой экономики, например, масштабной системы "обналичивания". Создание для участников рынка альтернативных легитимных и эффективных инструментов расчетов.

2. Вытеснение теневых институтов из сферы обеспечения безопасности бизнеса посредством создания эффективной защиты интересов предпринимателей государством.

3. Обеспечение высокой эффективности выездных проверок посредством их адресности.

4. Совершенствование аналитической работы, широкое внедрение в контролирующих органах систем поддержки принятия решений.

Исходя из целей эффективного воздействия на все три группы, сформулируем направления минимизации влияния теневого сектора на экономику региона исходя из баланса экономических и административных мер. Они состоят из следующих компонент:

- 1) противодействие теневому сектору экономическими мерами;
- 2) совершенствование законодательства с целью противодействия теневой экономике;
- 3) повышение эффективности работы государственных органов по противодействию теневому сектору.

Рассмотрим противодействие теневому сектору экономическими мерами. Несмотря на то, что абсолютные значения налоговых ставок в Российской Федерации являются одними из самых низких среди стран с переходной экономикой, маргинальные налоговые ставки остаются достаточно высокими. Проведенный нами анализ показывает, что остаются значительные резервы для сокращения теневого сектора экономики посредством снижения маргинальных ставок налогов на основе модели Лаффера.

К экономическим мерам следует также отнести реформирование системы расчетов между хозяйствующими субъектами, широкое внедрение электронных платежей с целью создания альтернативы сети "обналичивающих" фирм. Предоставление предприятиям, работающим на потребительском рынке, налоговых льгот при реализации товаров, услуг населению с использованием платежных карт.

Необходимо также увеличить объем услуг, "возвращаемых" государством налогоплательщикам, что будет стимулировать законопослушных налогоплательщиков. Среди таких мер можно выделить надежную защиту государством легитимно приобретенной собственности. Такая мера будет также способствовать вытеснению теневых институтов, в частности, лишению их санкционных функций.

К мерам по противодействию теневой экономике посредством совершенствования законодательства относится принятие закона о налоговых соглашениях между налогоплательщиком и инспекцией с целью разрешения противоречий, вызванных налоговым законодательством. Такая практика применяется во многих странах с развитой рыночной экономикой и была бы очень полезна в России, учитывая значительные противоречия в ее налоговом законодательстве. Она позволяет предпринимателям легально минимизировать риски возможного наложения штрафных санкций, не применяя различных способов перевода ресурсов в теневой оборот. Необходимо также возврат "инвестиционной льготы по налогу на прибыль", пусть даже за счет поднятия ставки по налогу на прибыль. Такая льгота, помимо того, что окажет позитивное влияние на экономический рост, сделает неактуальным и ненужным ряд схем по уходу от налогообложения, что в целом сократит теневой оборот.

Остро необходимо придание налоговому законодательству большей "прозрачности", устранение противоречий. Как уже было проиллюстрировано выше, налоговое законодательство и изменения в нем ряд налогоплательщиков не может исполнять в полном объеме не по злому умыслу, а из-за отсутствия возможности все отследить и правильно проинтерпретировать. Следует переломить эту тенденцию. В настоящее время значительная часть предприятий, прежде всего малого бизнеса, прибегает к расчетам неучтенными наличными денежными средствами не столько из-за желания скрыть обороты, сколько из-за сложности оформления и организации расчетов законными способами.

К сожалению, решение этой проблемы даже на федеральном уровне крайне затруднительно. Такой вывод можно сделать из практики принятия законодательных актов, не подкрепленных порядком их применения и автоматически относящих большинство участников хозяйственной деятельности к нарушителям законодательства. Прежде всего, причина здесь в сложности реализации этих законов на практике. В качестве примера назовем новый закон о контрольно-кассовой технике. По нашему мнению, частично решить эту проблему можно посредством расширения разъяснительной работы среди налогоплательщиков: создания сайта с бесплатным доступом к законам и комментариям по вопросам налогообложения, бесплатных изданий, популярно и однозначно разъясняющих порядок применения налогового законодательства.

Причем необходимо не только совершенствование налогового законодательства, но и практики его применения, в частности налогового администрирования. Как было показано нами выше, несмотря на относительную стабилизацию налогового законодательства (сокращение изменений в законодательстве), практика его применения вызывает острые споры (на рис. 1 продемонстрирован рост дел, связанных с налоговыми спорами, рассматриваемыми арбитражными судами). По нашему мнению, эта проблема порождена, прежде всего, ложными целями, преследуемыми налоговыми органами при администрировании налогов. К сожалению, критерием оценки эффективности деятельности налоговой инспекции по - прежнему остаются суммы предъявленных санкций. Достижение этих показателей нередко сопровождается действиями, подрывающими веру налогоплательщиков в справедливость налоговой системы.

Необходимо ориентироваться на международную практику налогового администрирования, основными принципами которой являются:

1. Справедливость – недопущение различной степени жесткости в применении налогового законодательства к плательщикам различных категорий, непрепятствование предпринимательской деятельности при осуществлении контрольных мероприятий.
2. Предсказуемость – недопущение санкций и проведение контрольных мероприятий по результатам разъяснения применения налогового законодательства после завершения налогового периода.
3. Эффективность – оптимальное соотношение трудозатрат налоговых органов и объема выявляемых (предупреждаемых) нарушений налогового законодательства.

Следует отметить, что в России практически не ведется широко применяемая в международной практике профилактика налоговых правонарушений посредством предварительного и текущего контроля. Задача контроля, по мнению западных теоретиков налогового права, состоит не столько в выявлении правонарушения и наказании виновного, сколько в предотвращении самой возможности правонарушения.

Необходимо также совершенствование работы государственных органов по противодействию теневому сектору. На наш взгляд, основным направлением в этой сфере является повышение адресности контрольных мероприятий. Это позволит избежать из-

лишнего административного давления на бизнес и снизить затраты на контрольные органы. Повысить эффективность проверок можно только посредством совершенствования аналитической работы. Она должна строиться на основе применения современных информационных технологий, преодоления ведомственной разрозненности данных, широкого внедрения систем поддержки принятия решений. На рис. 3 представлен пример структуры информационной системы комплексного накопления и оценки данных по результатам проведения камерального контроля с целью определения приоритетного объекта выездной проверки.

Эта система позволяет накапливать и анализировать информацию о налогоплательщиках (в том числе полученную от других ведомств по договорам об информационном взаимодействии). В процессе накопления и анализа информации может вестись профилактика (в том числе и методами предварительного и текущего контроля) и пресечение налоговых нарушений методами камерального контроля. Накопленная информация по итогам года анализируется, и формируется список приоритетных объектов выездных проверок. Аналогичные системы должны быть внедрены и в других административных органах, противодействующих теневой экономике.

Как уже отмечалось ранее, противодействие теневой экономике в УрФО требует учета региональной специфики. В этом округе представлены территории с развитой нефте- и газодобычей (Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа); регионы с развитой металлургией, тяжелым машиностроением, военной промышленностью (Свердловская, Челябинская области); территории с преобладанием сельского хозяйства (Курганская, Тюменская области). Неоднородно и их финансовое положение – от дотационных до регионов, формирующих значительную долю доходов бюджета Российской Федерации. Присутствуют крупные города с достаточно развитой рыночной инфраструктурой, потребительским рынком, развитым сектором финансовых услуг.

Проведенный нами анализ показывает, что крупнейшие бюджетообразующие налогоплательщики (к ним относятся прежде всего предприятия нефтяной и газовой промышленности, металлургии) резко сократили теневую деятельность. В основной своей массе они стремятся к ведению прозрачного и законопослушного бизнеса. Выгоды от привлечения средств инвесторов посредством корпоративных облигаций, размещения IPO и применения прочих финансовых инструментов в такой бизнес для собственников намного превосходят плюсы от получения дополнительных ресурсов посредством теневой деятельности. Позитивное влияние оказывает и повышенное внимание контролирующих органов к крупным хозяйствующим субъектам. Между тем контрольные мероприятия по сопоставлению и анализу финансовых и товарных потоков крупных предприятий и их налоговой нагрузкой должны быть продолжены. Особое внимание должно быть уделено крупным компаниям, не придерживающимся современных принципов финансовой транспарентности, широко практикующим схемы снижения налоговой базы посредством трансфертного ценообразования.

Необходимо особое внимание противодействию теневому сектору в сфере динамично развивающегося потребительского рынка и финансовых услуг. При этом контрольные мероприятия не должны препятствовать экономическому росту. Необходимо применять передовой международный опыт, широко использовать информационно-аналитические системы.

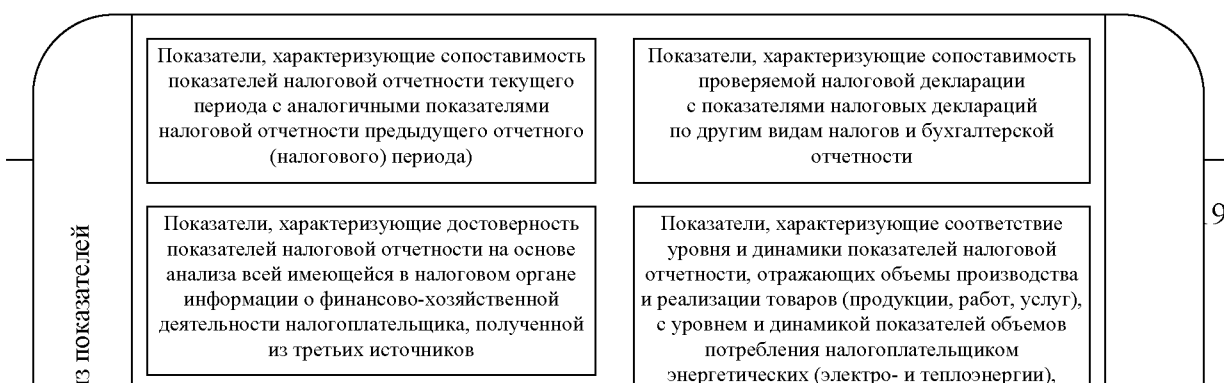


Рис. 3. Система комплексного накопления и оценки данных с целью выбора приоритетных объектов выездного контроля

В сфере потребительского рынка следует применить известный в международной практике метод сбора информации о розничной торговле посредством организации налоговыми службами лотерей по чекам, полученным покупателями товаров в розничной торговле. У покупателей появляется стимул помогать инспекции, а у продавцов –

показывать свой реальный оборот, чтобы не быть привлеченными к ответственности за сокрытие или занижение объемов реализации. Наличие чека позволяет налоговикам противодействовать сразу двум технологиям недобросовестных продавцов: простой – когда чек вообще не дают, и сложной – когда чек выдают, но потом корректируют данные, занижая выручку. Уникальность этого метода состоит в том, что он позволяет повысить собираемость налогов без массовых рейдов. Используется заинтересованность самих граждан и опасение продавцов.

В сфере финансовых услуг широчайшее распространение получило ведение операций по переводу средств в нелегальный оборот посредством фиктивных операций с предприятиями – "однодневками". Противодействовать этой практике можно только на основе информационного и организационного взаимодействия Центрального банка РФ, Федеральной налоговой службы РФ, Министерства внутренних дел РФ и Комитета по финансовому мониторингу РФ. Создание в рамках этого взаимодействия информационно-аналитической системы позволило бы осуществить выборки по базам данных банковских проводок расчетно-кассового центра Центрального банка РФ предприятий – "однодневок" и их контрагентов, оценить объемы фиктивных операций.

Наличие значимого индикатора участия хозяйствующих субъектов в фиктивных сделках обеспечит целенаправленный отбор хозяйствующих субъектов для проведения проверок и продемонстрирует высокие риски ведения теневой экономической деятельности.

Существенная теневая активность на территории УрФО отмечена в сфере лесозаготовки и деревообработки, значительный ущерб наносится не только экономике, но и экологии. В этой сфере усилия по административному противодействию теневой экономике должны быть подкреплены мероприятиями по стимулированию создания крупных интегрированных структур по лесозаготовке и деревообработке, социальными программами и мероприятиями по созданию рабочих мест на депрессивных территориях.

По нашему мнению, при сохранении позитивных тенденций в развитии российской экономики проведение научно обоснованных сбалансированных экономических и административных программно-целевых мероприятий по противодействию теневой экономике позволит задействовать ее как резерв для роста экономики официальной при одновременном сокращении теневого сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Теневая экономика региона: диагностика и меры по нейтрализации / Под. ред. А.И. Татаркина, В.Ф.Яковлева. М.: Экономика, 2004. 319 с.
2. Егорова Е.Н., Петров Ю.А. Оценка полной ставки налогообложения добавленной стоимости в России и зарубежных странах // Экономика и математические методы. 1996. Т. 32., вып. 2. С. 38 – 48.
3. Форма № 1-НМ Отчет о поступлении налоговых платежей и других доходов в бюджетную систему Российской Федерации (месячная). Утверждена приказом МНС РФ от 23 ноября 1999 г. № АП-3-09/370.
4. Сведения о рассмотренных спорах с участием налоговых органов в 2003 – 1 п/г 2006 гг. http://www.arbitr.ru/news/totals/2006/2006-1_s-10.pdf