
СНИЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БАЗОВЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПУТЕМ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА*

Шеломенцев А.Г., Козаков Е.М., Копысова А.С.

Статья посвящена актуальной проблеме снижения негативных последствий технологического развития базовых отраслей промышленности на региональном уровне. В ходе социально-экономических преобразований в России в начале 90-х годов XX века был начат сложный процесс реструктуризации базовых отраслей промышленности, включающий в себя технологические, социальные и экономические преобразования. В ходе реструктуризации одним из ключевых направлений решения существующих социальных проблем становится формирование эффективной политики поддержки малого бизнеса на региональном и местном уровне. Создание благоприятных условий для развития малого предпринимательства позволяет за короткое время и при относительно низких затратах сгладить возникающие при реструктуризации диспропорции социально-экономического развития территорий. Присущие малому бизнесу гибкость, мобильность и адаптивность к изменчивым рыночным условиям могут способствовать решению проблем социальной стабильности, обеспечения занятости и насыщения потребительского рынка. Создание предприятий малого бизнеса на базе местных природно-экономических ресурсов повышает социально-экономический потенциал индустриальных территорий.

Малое предпринимательство представляет собой один из важнейших элементов системы рыночных отношений. Без него невозможно представить современную рыночную экономику. Учитывая нацеленность бывшей советской экономики на развитие крупнейших производственно-хозяйственных структур и сложившийся невысокий удельный вес малого бизнеса в экономике современной России, можно сказать, что его развитие является одной из важнейших задач, стоящих перед государством на нынешнем этапе осуществления социально-экономических трансформаций.

Анализ глобальных факторов развития мировой экономики позволяет дать оптимистический прогноз о жизнеспособности малого бизнеса в меняющихся производственно-технических, информационных и социально-экономических условиях как в сфере производства товаров, так и, особенно, в сфере выполнения работ и оказания услуг. Темпы развития малого бизнеса, направления основных сфер деятельности определяются:

- динамикой геополитического положения страны;
- особенностями национального характера и менталитета населяющих её народов;
- требованиями экономической и экологической безопасности.

Среди огромного числа факторов, влияющих на развитие малого предпринимательства в России, значительная роль принадлежит группе факторов, которые можно назвать региональными или территориальными. Эти факторы связаны с огромной про-

* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ-Урал №06-02-83205 а/у

странственной протяженностью государства, большим количеством административно-территориальных образований (республики, автономные округа, края, области), которые существенно отличаются друг от друга по множеству важнейших показателей. К ним можно отнести социально-экономическую и политическую ситуацию, степень ответственности регионального законодательства решаемым задачам, уровень обеспеченности собственными ресурсами всех видов, сложившуюся структуру экономики, состав населения и его менталитет, производственный, технологический, интеллектуальный, инфраструктурный потенциалы данного региона, а также разного рода риски, которые связаны с осуществлением предпринимательской деятельности и тоже существенно влияют на развитие новых экономических структур.

Наряду с различиями в исходном социально-экономическом положении, потенциалы регионов различаются ресурсно-сырьевыми возможностями, геополитическим положением, активностью и направленностью деятельности местных администраций и законодательных органов в осуществлении реформирования территорий. С учетом национальных особенностей коренного населения отдаленных территорий, различий в природно-климатических условиях, в демографической ситуации в регионах и других факторов – все это оказывает влияние на активность жизнедеятельных процессов вообще и на активность развития предпринимательства в частности. Поэтому важнейшей задачей государственного регулирования экономических процессов является преодоление региональных различий в уровне жизни населения, не связанных с национальными чертами и потребностями. Для решения этой задачи огромное значение имеет научно обоснованный подход к общим и специфическим мерам воздействия на структуру предпринимательства, заключающийся в стимулировании ускоренного развития наиболее отстающих направлений жизнедеятельности. С позиций развития и поддержки малого бизнеса традиционная и неоднозначно решаемая проблема единого или дифференцированного подхода к созданию условий для функционирования социально-экономических региональных систем, безусловно, должна склоняться в сторону учета специфических особенностей и стимулирования нужного для государства и общества вида деятельности. В первую очередь дифференциация должна касаться налоговых и таможенных льгот и стимулов.

Влияние перечисленных факторов приводит к тому, что каждая административно-территориальная единица Российской Федерации имеет значительно отличающиеся от других стартовые условия вхождения в рыночную экономику и, соответственно, различные условия для развития малого предпринимательства. Такое положение приводит к необходимости обязательного учета особенностей того или иного региона, а также административных образований внутри него, при осуществлении на его территории мероприятий, направленных на развитие малого предпринимательства и системы его регулирования.

В качестве основного критерия для принятия решения о поддержке региона чаще всего выступает группировка регионов по уровню развития. Страны используют самые различные методики, однако общепринятой и эффективной методики не найдено до сих пор.

В частности, Россия группирует регионы на "нуждающиеся" и "особенно нуждающиеся", применяя показатели бюджетной обеспеченности. В некоторых исследованиях выделяют регионы с "относительно высоким уровнем развития", со "средним уровнем", "ниже среднего", "низким уровнем" и с "крайне низким уровнем развития". При этом в основу группировки закладывается балльная комплексная оценка социально-

экономического развития регионов (КОСЭР). Она рассчитывается исходя из фактических показателей: среднедушевого производства валового регионального продукта, индекса производства для населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, отношения уровня безработицы к экономически активному населению, обеспеченности жильем, детскими учреждениями, образовательными, лечебными учреждениями и т.д.

Отнесение региона к той или иной группе производится на основе средневзвешенных балльных оценок (разность показателя по региону и среднего по стране, деленная на средний по стране). В наиболее общем виде оценка развития региона должна опираться на следующие требования к ней:

- оценка должна характеризовать существенные и важнейшие стороны собственно территориального развития, при этом не опираясь на односторонние оценки сложных явлений (например, экономическое положение региона не может опираться только на показатель "спада" или "отсутствия спада производства");
- оценки сторон региональных отношений должны быть многосторонними и всеобъемлющими, максимально полно характеризующими их;
- необходимо по возможности избегать интегрированных показателей типа вышеуказанного КОСЭР. Конечно, определенные решения по ним приниматься могут (например, о выделении трансферта), но реальной оценки развития они не дают.

Предпринимательство в целом не имеет какого-либо универсального механизма саморегулирования, который позволял бы ему успешно действовать во всех сферах. Механизм, предназначенный для одного сектора экономики, не может обеспечить функционирование экономики в целом. Во всех экономических системах государство регулирует экономику.

Определяющая роль государства в стимулировании и регулировании предпринимательства является традиционной для России. Государство всегда активно вмешивается в деятельность предпринимателя, никогда не выступая в качестве стороннего наблюдателя или арбитра.

Вопрос о необходимости государственного регулирования экономических процессов ставился на протяжении всей истории экономической науки. В экономической теории существуют различные научные взгляды на роль государственного регулирования предпринимательской деятельности. Часть авторов отводит малому и среднему предпринимательству приоритетную роль, определяя его в качестве основы развития экономики, другие настаивают на приоритетной роли государственных и крупных предприятий, поскольку более мелкие фирмы не способны самостоятельно создать современное экономическое пространство.

В современных институциональных условиях малый бизнес в России столкнулся с комплексом внутренних и внешних проблем, которые не могут быть решены им самостоятельно [1]. В целях создания механизма защиты этой наиболее рискованной сферы рыночного хозяйства, соединения интересов предпринимателей и государства разработана система государственной поддержки малого бизнеса. Она включает в себя: оказание помощи, стимулирующей повышение эффективности и конкурентоспособности малого бизнеса; обеспечение равноправного участия малых и средних предприятий в распределении государственных контрактов; финансовую поддержку в инновационной сфере; обучение предпринимателей и предоставление им консультационных услуг [2, с. 19 – 22]. Успешное функционирование малого бизнеса создает благоприятные условия для оздоровления экономики: развивается конкуренция; создаются дополнительные

рабочие места, повышается экспортный потенциал; лучше используются местные сырьевые ресурсы. Большое значение имеет способность малых предприятий расширять сферу приложения труда, создавать новые возможности не только для трудоустройства, но, прежде всего, для расширения предпринимательской деятельности населения, развертывания его творческих сил и использования свободных производственных мощностей.

Необходимость государственного воздействия определяется такими требованиями, как:

- обеспечение государственных и общественных нужд, приоритетов в экономическом и социальном развитии;
- формирование государственного бюджета;
- защита окружающей среды и пользование природными ресурсами;
- обеспечение занятости населения;
- обеспечение безопасности и обороны страны;
- реализация свободы предпринимательства и конкуренции, обеспечение защиты от монополизма;
- соблюдение правопорядка во внешнеэкономической деятельности предпринимателей и иностранном инвестировании.

Одной из основных задач государственного воздействия на экономику территорий является реализация политики недопущения и сглаживания резких территориальных диспропорций. Необходим тонкий баланс централизации и децентрализации, неравности и автономности, естественных различий и неизбежного нивелирования.

Дело в том, что региональная дифференциация – явление само по себе нормальное и присущее во все времена любой стране. В каждой стране есть бедные и богатые районы, штаты, земли, графства и т. д., и это естественно, поскольку существуют естественные природные, климатические, ресурсные и прочие различия. Такие региональные различия даже в какой-то мере необходимы, поскольку они способствуют миграции капитала, трудовых и материальных ресурсов, они вносят динамизм в экономическое и социально оправданное размещение мест приложения труда, в структуру поселений и т.п.

Другими словами, определенный экономический, политический и социальный фон всегда будет присутствовать в любой стране. Но, с другой стороны, среди факторов территориальных различий могут в большой мере присутствовать такие, которые не имеют отношения к природно-климатическим или социально-историческим факторам, а связаны с чисто экономическими факторами. Поэтому возникает дифференциация регионов по уровню экономического кризиса, спаду уровня жизни, возникают депрессивные регионы с длительным и глубоким спадом производства, требующие принятия мер государственной коррекции экономического развития.

Различают прямые и косвенные методы проведения государственной территориальной политики. В первом случае государство активно участвует в капиталовложениях, направленных на совершенствование территориальной структуры хозяйства. Во втором – государство через финансовую (налоговую, таможенную) систему стремится создать соответствующий экономический климат в тех или иных районах для стимулирования ускоренного развития перспективных направлений экономики. Такое регулирование осуществляется на различных уровнях управления: федеральном, региональном, межрегиональном и местном.

Значение развития малого бизнеса существенно возрастает в период реформирования экономики. Если на макроуровне (Федерация) и мезоуровне (субъект Федерации)

этот процесс исследуется как отечественными, так и зарубежными специалистами достаточно широко, то на микроуровне, к которому мы относим локальные территории (города, районы), особенности развития и стимулирования малого предпринимательства изучены крайне недостаточно.

Неблагоприятные социально-экономические условия, возникающие прежде всего на территории градообразующих предприятий в результате разрыва хозяйственных связей, падения производства или закрытия целых предприятий, отрицательно сказались на занятости населения, что привело к росту безработицы и усилению социальной напряженности. Основными причинами экономической отсталости или депрессивности отдельных территорий, помимо общеэкономических, мы можем назвать низкий уровень диверсификации производства, зависимость от внешних рынков, неблагоприятные природные условия, ограниченность ресурсов и пр. В полной мере эти проблемы касаются сырьевых промышленных территорий.

При выборе стратегических решений при реформировании отраслей промышленности России в рамках эволюционного подхода можно идти как путем жесткого переустройства и выживания сильнейших, так и путем "мягкого" стимулирования желаемых преобразований. Многие экономисты являются сторонниками второго пути, однако, по нашему мнению, когда речь идет о реструктуризации целых отраслей промышленности (военно-промышленного комплекса, угольной промышленности и др.), "жесткое переустройство" экономики региона во многих случаях неизбежно. В связи с этим возникает необходимость, особенно в регионах с наиболее острыми социальными, экономическими и экологическими проблемами, использовать различные формы регулирующего воздействия на процессы структурной перестройки экономики со стороны федеральных, региональных и местных органов управления. Многие авторы подчеркивают необходимость проведения в регионах гибкой промышленной и структурной политики: направленность регулирующей деятельности государства должна корректироваться в зависимости от сложившейся в данном регионе отраслевой структуры промышленности. Механизм государственного регулирования в сочетании с рыночным механизмом должен обеспечить перспективность вложения капитала в обновленную отраслевую структуру по сравнению с инвестициями, направленными на воспроизводство старой. В период реструктуризации усиление "... государственного регулирования этих процессов обусловлено недостаточностью рыночных регуляторов для обеспечения крупномасштабного перераспределения труда и капитала в короткие сроки, с минимумом социальных и экономических издержек"[3].

Государственная поддержка создания предприятий малого бизнеса на базе местных природно-экономических ресурсов может способствовать повышению социально-экономического потенциала средних, малых городов и рабочих поселков. Высокая хозяйственная эффективность достигается лишь в тех случаях, когда размещение малых предприятий тесно увязывается с направлениями производственной специализации и задачами комплексного экономического и социального развития регионов. Для дальнейшего развития позитивных тенденций роста российского малого предпринимательства, кардинального расширения его деятельности требуется эффективная государственная политика в этой сфере на всех уровнях.

Задачами, к решению которых целесообразно привлечь предприятия малого бизнеса на территориях, подвергшихся реструктуризации базовых отраслей промышленности, по нашему мнению, являются:

- помощь предприятиям в восстановлении разрушенных кооперационных связей, структурной перестройке и модернизации экономики;
- повышение занятости, а, следовательно, снижение социальной напряженности на местных рынках труда;
- насыщение местных рынков товарами народного потребления и услугами потребительского характера;
- рациональное использование природно-сырьевых ресурсов;
- решение экологических проблем.

Формирование предпринимательской среды на федеральном уровне при огромном многообразии регионов в России приводит к отрыву от реальных потребностей и приоритетов конкретной территории. Ни в одной стране мира малый бизнес не является в такой степени регионально опосредованным и так не нуждается в государственной и местной административной поддержке, как в России. Становится очевидным преимущественно региональный и местный характер малого предпринимательства на нынешнем этапе формирования новой российской экономики. Во всех без исключения регионах РФ малый бизнес на 75 – 90% использует местные ресурсы (трудовые, материально-технические, природные) и на 68 – 95% удовлетворяет потребности местного рынка с ареалом охвата от одного до четырех административных регионов.

Обратим внимание лишь на три важнейших объективных обстоятельства, существенно повышающие роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии регионов и необходимость особой системы государственной поддержки этого бизнеса. Это, во-первых, уникальная географическая разорванность экономического пространства (прежде всего, местных рынков); во-вторых, уникально высокое экономическое значение крупнейших корпораций (являющихся в современном мире главным "двигателем" малого бизнеса); и, в-третьих, крайне трудное и рискованное ведение малого бизнеса (от его организации до поддержания).

Традиционно в научной литературе понятие "предпринимательство" рассматривается абстрактно, фактически без привязки к конкретному региону или территории, отрасли экономики, а также периоду становления рыночных отношений в России. С целью заполнить этот пробел попытаемся выделить общие особенности развития малого предпринимательства на сырьевых территориях и сформулировать их. В этой связи считаем необходимым рассмотреть особенности развития малого предпринимательства на локальных сырьевых территориях, которые необходимо учитывать при разработке эффективной политики поддержки предпринимательства.

Анализ формирования и развития малого предпринимательства на территориях сырьевой специализации России в период 1991 – 2004 гг. позволил выделить следующие особенности его состояния:

- отсутствие традиций малого предпринимательства на сырьевых территориях;
- неблагоприятное отношение местного сообщества к предпринимательской деятельности;
- стихийный характер организации предпринимательской деятельности;
- локальный характер сырьевой территории и ограниченные ресурсы ее использования в целях предпринимательской деятельности;
- формирование предпринимательской деятельности в рамках достаточно мелких рынков производства и реализации товаров, работ и услуг.

К числу эффективных методов воздействия на экономику территорий относится программно-целевое прогнозирование, которое позволяет решать стратегические проблемы развития отдельных территорий в увязке с единой региональной политикой государства. Одним из инструментов программно-целевого прогнозирования является разработка региональных программ. Региональные и местные программы представляют собой разновидность целевых комплексных программ и служат инструментом регулирования и управления региональной стратегией экономического, социального и научно-технического развития, формой хозяйственной деятельности, способом приоритетной концентрации ресурсов для решения неотложных проблем. Такие программы отличаются относительно небольшими объемами работ и ресурсных затрат и обладают строгой целевой направленностью, точной адресностью, конкретным ограничением временных интервалов и увязываются с общегосударственной концепцией регионального развития. В связи с этим можно выделить основные задачи региональных программ:

- выравнивание межрегиональных различий по показателям экономического, социального и научно-технического развития;
- формирование оптимальной отраслевой структуры экономики;
- максимально полное и эффективное использование природных, материальных и трудовых ресурсов региона;
- повышение уровня благосостояния населения территории;
- охрана окружающей среды;
- формирование инфраструктуры информационного обеспечения органов управления и хозяйствующих субъектов;
- духовное возрождение регионов, сохранение их исторического наследия, укрепление культурного потенциала, стабилизация общественно-политической и правовой обстановки.

В ходе реструктуризации угольной отрасли была предпринята попытка системного подхода к социальной защите трудящихся в условиях массового увольнения. Проблема трудоустройства высвобожденных шахтеров, создания для них новых рабочих мест на протяжении ряда лет решалась в рамках отраслевых программ диверсификации, а затем – в рамках программ местного развития, которые начали реализовываться в 67 территориальных образованиях.

При разработке программ местного развития (ПМР) была поставлена задача социальной защиты высвобождаемых работников при полной либо частичной ликвидации предприятий угольной промышленности. На сегодняшний день суть государственной поддержки сводится к реализации конкретных мер по следующим направлениям: оказание предувольнительных консультаций; профессиональное консультирование и переобучение; организация общественных работ для обеспечения временной занятости; содействие созданию новых рабочих мест и развитие малого бизнеса; содействие переселению из районов Крайнего Севера. Средства господдержки по ПМР направляются на финансирование мероприятий, способствующих развитию занятости вне угольной отрасли в шахтерских городах в связи с сокращением рабочих в ходе реструктуризации угольной отрасли.

Зарубежная практика закрытия угольных предприятий показывает, что создание новых рабочих мест взамен ликвидированных очень трудно осуществить в количестве, необходимом для трудоустройства сокращаемых работников. Главной задачей угольных компаний в странах Западной Европы при увольнении шахтеров до пенсионного

возраста являлось, прежде всего, их трудоустройство на созданные заблаговременно новые рабочие места или перевод по их согласию на предприятия других отраслей.

В случае принудительной ликвидации угольных предприятий существует вероятность забастовок и социальных волнений, что имеет для правительства политическую “цену”. Хроническая безработица дорого обходится, с одной стороны, налогоплательщикам, которые вынуждены содержать безработных шахтеров и их семьи, а с другой стороны, шахтерским семьям, материальные условия которых резко ухудшатся, что выразится в психологическом стрессе, нищете и плохих условиях для развития детей.

Опыт Западной Европы показывает, что программа реструктуризации угольной промышленности должна иметь две ясные цели: трудоустройство бывших шахтеров и реконверсия зон угледобычи. За каждую цель должна отвечать отдельная организация с четко очерченными функциями, соответствующими задаче.

При трудоустройстве шахтеров трудоспособного возраста на новую работу время, необходимое для нахождения альтернативной работы, зависит от состояния местного рынка труда. Важно перед увольнениями провести анализ местного рынка труда. Если перспектива занятости слабая, следует рассмотреть возможности переселения в развивающиеся регионы. В случае, если компания продолжает производство на других шахтах, часто можно избежать увольнений путем перевода работников на действующие предприятия. Однако эта мера не будет действенной при быстром закрытии предприятий без заблаговременной подготовки.

Наиболее эффективно с задачей перетрудоустройства справляются специальные организации, не зависящие от контроля и методов руководства угольной компании. Такое учреждение должно иметь четкое представление о специфике угольного производства и особенностях психологической адаптации бывших шахтеров в условиях ликвидации предприятия.

Прямое или косвенное участие в увеличении занятости, как правило, не входит в задачу угольного предприятия. Однако в некоторых европейских странах угольные компании активно вовлекались в реконверсию. Положительная сторона участия угольных предприятий в процессе реконверсии заключается в том, что оно демонстрирует заботу о судьбе шахтерских семей и регионов угледобычи, которые в свое время приносили компании прибыли.

В России создать в необходимом количестве за короткий срок реализации преобразования угольной отрасли новые конкурентоспособные места не представлялось возможным. В настоящее время социальная защита работников ликвидируемых угольных предприятий предусматривает компенсацию временных потерь в доходах работников в связи с их увольнением, трудоустройство на имеющихся рабочих местах в других отраслях народного хозяйства, созданных рабочих местах по программам местного развития в связи с реструктуризацией угольной промышленности. Социальная защита высвобождаемых работников осуществляется за счет средств государственной поддержки из федерального бюджета и распространяется на работников, увольняемых в связи с реструктуризацией угольной промышленности, членов их семей, пенсионеров и инвалидов, работавших в угольной промышленности.

В результате проводимой в угольной отрасли реструктуризации за весь 11-летний период (1994 – 2005 гг.) численность работников снизилась с 859,6 тыс. чел. в 1994 г. до 246,1 тыс. чел. на конец 2005 г., т.е. на 613,5 тыс. чел., в том числе при ликвидации организаций на 195,9 тыс. человек. На финансирование мероприятий по социальной защите высвобождаемых работников ликвидируемых и действующих организа-

ций угольной отрасли за период 1998 – 2005 гг. было направлено 11727,4 млн. руб., в том числе: на погашение задолженности по заработной плате 4664,4 млн. руб.; на выплаты по выходным пособиям 1448,8 млн. руб.; для обеспечения бесплатным (пайковым) углем 3488,2 млн.руб.; на дополнительное пенсионное обеспечение 2126 млн.руб.

Для более глубокого анализа результативности программ местного развития был проведен анализ результативности по основным направлениям ПМР на примере Кизеловского угольного бассейна.

Оценка результативности программ местного развития на сырьевой территории должна отражать:

- значимость и роль мер поддержки государства для конкретной сырьевой территории с учетом её отраслевой специфики, численности занятых и т.п.;
- диверсифицированность целей по отношению к каждому муниципальному образованию в рамках локальной территории;
- влияние программ местного развития на все сферы жизнедеятельности территории: хозяйственную, социальную, экологическую, бюджетную;
- временной горизонт и этапность достижения установленной системы целей;
- соответствие мер поддержки интересам социально-экономического развития территории.

Принятые меры поддержки занятости в рамках программ местного развития оказали существенное влияние на динамику безработицы на территории Кизеловского угольного бассейна. Пик финансирования ПМР пришелся на 2003 г., в котором наблюдается снижение напряженности на рынке труда. Именно поэтому для анализа эффективности принятых мер поддержки занятости принят период 1998 – 2003 гг.

Надо отметить, что направления поддержки занятости ПМР оказывают различное влияние на занятость. Так, направления "предувольнительные консультации" и "организация общественных работ" носили временный характер и, несмотря на некоторое положительное влияние на занятость, не оказали значительного воздействия на рынок труда Кизеловского угольного бассейна. Направления "поддержка малого бизнеса" и "создание новых рабочих мест" носят долгосрочный характер и призваны решить основную проблему территории – создать новые рабочие места. Это наиболее перспективное направление поддержки занятости, но в настоящее время финансирование по нему приостановлено. При этом продолжается финансирование направления "содействие переселению", которое скорее отрицательно воздействует на рынок труда Кизеловского угольного бассейна. С одной стороны, по программам переселения выезжают с территории квалифицированные кадры среднего трудоспособного возраста, с другой, необходимость до получения жилищного сертификата не иметь работы и состоять на учете в службе занятости снижает адаптационные способности бывших работников угольной отрасли и повышает их иждивенческие настроения.

Для оценки эффективности программ поддержки занятости на территории Кизеловского угольного бассейна проведен сравнительный анализ основных направлений программ местного развития – содействия переселению, создания новых рабочих мест и поддержки малого бизнеса. Выбор основных направлений оценки результативности государственной поддержки по ПМР обусловлен долгосрочным характером этих мероприятий. В таблице приведена сравнительная оценка показателей реализации этих направлений. На рисунке 1 представлена динамика основных направлений ПМР по Кизеловскому угольному бассейну за анализируемый период.

Таблица

**Динамика показателей основных направлений
программ местного развития за период 1998-2003 гг.**

Показатели	Содействие переселению		Поддержка малого бизнеса и создание новых рабочих мест		Всего
		%		%	
Объем финансирования средств господдержки, тыс. руб., в том числе по годам:	417442,7	64,4	137420,5	21,2	647800
1998	-	-	25582,5	52,6	48100
1999	97731	65,6	31191,5	20,9	149000
2000	73372,7	74	21283,5	21,5	99100
2001	65710,1	57,4	28893	25,2	114600
2002	73465,1	72	20770	20,4	102000
2003	107163,8	79,4	9700	7,2	135000
Численность высвобожденных работников, получивших средства господдержки, чел.	1413	42,6	1903	57,4	3316*
Средняя стоимость господдержки одного высвобожденного работника, тыс. руб.	295,4	-	72,2	-	168,6*
* По направлениям содействия переселению, поддержки малого бизнеса и создания новых рабочих мест, поскольку направления "Общественные работы" и "Предувольнительные консультации" носят временный характер.					

Проведенный анализ показал, что, несмотря на приоритетность финансирования переселения избыточных трудовых ресурсов в другую местность (64,4% выделенных средств господдержки), создание новых рабочих мест и поддержка малого бизнеса принесли больший экономический эффект.

Динамика распределения средств господдержки по программам местного развития за 1998 – 2003 гг. отражает общую тенденцию снижения удельного веса выделяемой поддержки на создание новых рабочих мест по России (с 52,6% в 1998 г. до 7,2% в 2003 г.).

Сравнительная оценка средней стоимости государственной поддержки по направлениям переселения и создания новых рабочих мест на предприятиях малого бизнеса также показывает экономическую эффективность развития малого предпринимательства на территориях, подвергшихся структурным преобразованиям. Если стоимость создания одного рабочего места в среднем за период 1998-2003 гг. составила 72,2 тыс.руб., то для переселения одного высвобожденного работника потребовалось потратить 295,4 тыс. руб. При этом, в процессе разработки мероприятий по снижению негативных последствий реструктуризации сырьевой отрасли, следует учитывать тот факт, что по программам переселения переезжает в другую местность наиболее экономически активная и квалифицированная часть трудовых ресурсов, тогда как создание новых рабочих мест позволяет не только трудоустроить высвобожденных работников рест-

руктурируемой отрасли, но и приносит посредством налоговых поступлений доход в местный бюджет. Сравнительная оценка стоимости государственной поддержки высвобожденных работников угольной отрасли по основным направлениям программ местного развития за 1998 – 2003 гг. представлена на рисунке 2.



Рис. 1. Динамика реализации основных направлений программ местного развития и обеспечения занятости по Кизеловскому угольному бассейну за период 1998-2003 гг.

Проведенное исследование показало социально-экономическую эффективность финансирования направлений "поддержка малого бизнеса" и "создание новых рабочих мест". Дальнейшее развитие этих направлений способствует снижению социально-экономической напряженности на территориях, подвергшихся структурной перестройке, и помогает успешному решению проблем, возникающих в процессе реструктуризации промышленных отраслей. Создание новых рабочих мест как в сфере малого бизнеса, так и на средних и крупных предприятиях в первую очередь способствует снижению напряженности на рынке труда и повышению уровня жизни местного населения. Необходимо отметить, что государственная политика в сфере развития малого предпринимательства требует соответствующего социально-экономического обоснования, опирающегося на адресность, ответственность и контроль. При этом следует учитывать, что формирование предпринимательской среды на федеральном уровне при огромном многообразии регионов в России приводит к отрыву от реальных потребностей и игнорированию приоритетов конкретной территории.

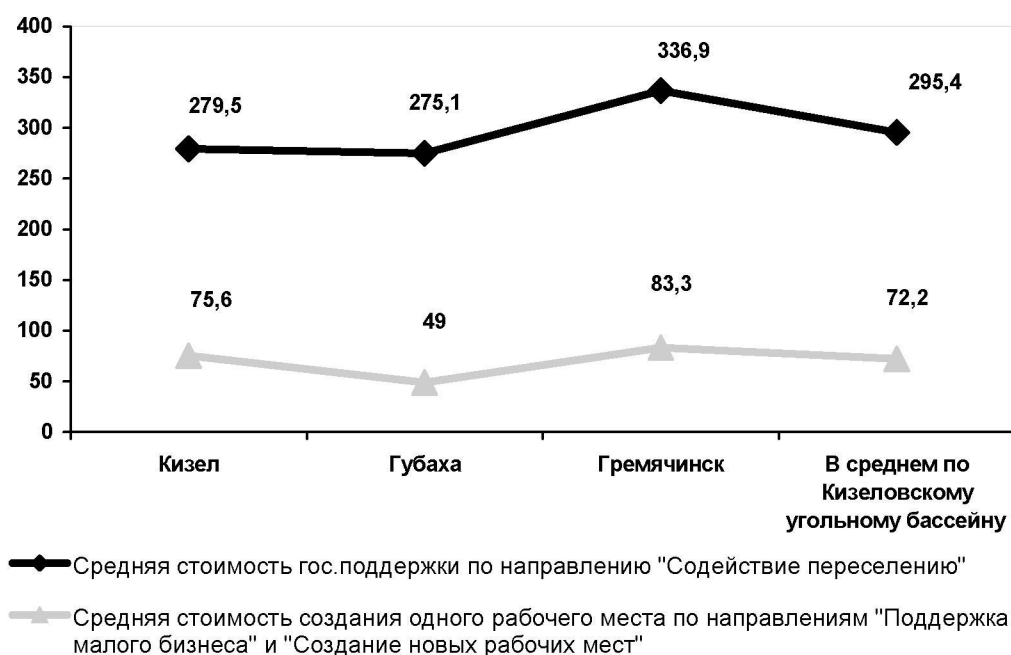


Рис. 2. Сравнительная оценка стоимости государственной поддержки высвобожденных работников угольной отрасли по основным направлениям программ местного развития за 1998 – 2003 гг., тыс.руб./чел.

ЛИТЕРАТУРА

1. Генералов В.В., Лычагин М.В. Предпринимательство. Проблемы и методы систематизации знаний. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, НГУ, 2004. 78 с.
2. Доронин Е., Семенов А. Предпринимательский климат и инновации // Материалы круглого стола. Предпринимательский климат в России: проблемы и перспективы. М.: Институт открытой экономики, 2004.
3. Романова О.А., Филатова М.Г. Формирование механизма государственного регулирования структурной перестройки: методологический аспект. Препринт. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 1997. 68 с.