

**ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ
НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ
АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА**

Дрокин В.В., Журавлев А.С.

Исследованы факторы, оказывающие наибольшее влияние на уровень конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в регионе (на примере Свердловской области). К числу значимых факторов отнесены производственная себестоимость единицы продукции, специализация и концентрация производства, технологические факторы, особенности формирования конкурентного поведения руководителей сельскохозяйственных предприятий.

Повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства многие авторы связывают с необходимостью роста эффективности сельскохозяйственного производства.

Эффективное ведение сельскохозяйственного производства зависит, прежде всего, от достаточного уровня его рентабельности, позволяющего осуществлять расширенное воспроизводство. Рентабельность и объемы производства оказывают влияние на величину абсолютной прибыли, являющейся залогом привлечения инвестиций и формирования эффективной системы кредитования на возвратной основе. Рентабельность, в свою очередь, зависит от себестоимости реализуемой продукции и цены ее реализации. Как будет указано ниже, на себестоимость сельскохозяйственной продукции существенное влияние оказывают (кроме макроэкономических условий) уровень использования внутрихозяйственных резервов, специализация и концентрация производства, умение руководителей адаптировать производство к условиям рынка.

**Структура производственной себестоимости в сельхозпредприятиях
Свердловской области**

Анализ структуры производственной себестоимости по отдельным видам сельхозпродукции позволяет определить характер и направление, а также разработку первоочередных мероприятий, реализация которых позволит повысить конкурентоспособность продукции.

Основные факторы, влияющие на производственную себестоимость единицы продукции, выявлены нами на примере производства молока в 89 сельскохозяйственных предприятиях.

Данные хозяйства, составляя 28% от общей их численности в Свердловской области, производят 49% общеобластного объема молока, производимого сельхозпредприятиями.

В зависимости от уровня себестоимости, попавшие в выборку хозяйства были разделены на четыре группы, при этом основная доля производимого ими молока приходится на хозяйства первых двух групп (табл. 1).

Таблица 1

**Влияние основных факторов на производственную себестоимость
молока в сельхозпредприятиях**

Показатель	Группа хозяйств по производственной себестоимости 1 ц молока, руб.				В среднем
	до 345	345,1-460	460,1-575	св. 575	
Количество хозяйств, ед.	34	41	11	3	89*
Себестоимость в среднем по группе, руб.	312	394	489	665	368
То же в процентах к 1-й группе	100	126	157	213	-
По элементам затрат, руб.:					
оплата труда	59	78	98	123	72
корма	145	190	229	296	174
амортизация основных средств	10	9	9	9	9
электроэнергия	7	10	16	24	10
текущий ремонт	16	25	38	53	22
прочие затраты	45	46	66	79	47
накладные расходы	30	36	33	81	34
В процентах к 1-й группе:					
оплата труда	100	132	166	208	-
корма	100	131	158	204	-
амортизация основных средств	100	90	90	90	х
электроэнергия	100	143	229	343	х
текущий ремонт	100	156	238	331	х
прочие затраты	100	102	147	176	х
накладные расходы	100	120	110	270	х
В расчете на 100 га сельхозугодий:					
поголовье коров, гол.	9,7	9,7	6,1	5,0	9,2
производство молока, т	36,2	37,3	21,7	9,9	34,4
Удой на корову, кг	3709	3810	3465	1930	3712
Затраты труда на 1 ц молока, руб.	4,9	4,9	6,0	10,6	5,0
Расход кормов на 1 ц молока, ц к.ед.	1,3	1,3	1,5	2,7	1,3
Произведено молока, тыс. т	79,3	95,1	13,0	1,6	189,0
То же в % к итогу	42,0	50,3	6,9	0,8	100

*Всего.

Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области за 2002 г.

Анализ затрат по элементам показывает, что большая их часть выпадает на корма и оплату труда, на их долю приходится по всем рассматриваемым хозяйствам соответственно 47,4 и 19,5%, с небольшими вариациями по группам. В расчете на 1 ц молока от первой группы к четвертой наблюдается рост по следующим элементам затрат: оплате труда, кормам, электроэнергии, текущему ремонту и прочим затратам. Наибо-

лее значителен он по электроэнергии и текущему ремонту.

Затраты на один центнер молока возросли в хозяйствах третьей группы по отношению к первой: по оплате труда на 39 руб., кормам – на 84 руб., электроэнергии – на 9 руб., текущему ремонту – на 22 руб. и накладным расходам – на 3 руб. А по хозяйствам четвертой группы – соответственно на 64, 151, 17, 37 и 51 руб.

Анализ приведенных в таблице данных (особенно наглядно это видно при сравнении хозяйств первой, второй групп с четвертой группой) показал, что рост производственной себестоимости одного центнера молока обусловлен различиями в продуктивности молочного стада, что приводит к резкому возрастанию трудозатрат и расхода кормов. В самой структуре себестоимости существенные различия проявляются в росте доли таких элементов, как электроэнергия, текущий ремонт и накладные расходы. Если себестоимость одного центнера молока в хозяйствах четвертой группы превышает ее величину в первой группе в 2,1 раза, то перечисленные выше элементы возрастают соответственно в 3,4; 3,3 и 2,7 раза.

Учитывая значительное количество хозяйств, попавших в выборку, и то, что эти хозяйства представляют лучшие в области районы по производству молока, можно сказать, что межгрупповая разница в экономических и производственных показателях свидетельствует о наличии значительных недоиспользованных резервов в снижении производственной себестоимости молока.

Специализация сельскохозяйственного производства

Преимущества специализированного производства перед многоотраслевым заключаются в преимуществах крупного производства перед мелким в связи с созданием условий для широкого осуществления интенсификации производства, внедрения современной техники и технологии.

В зависимости от сочетания основных (главных) и дополнительных товарных отраслей в Свердловской области к настоящему времени сложились следующие типы производственной специализации сельскохозяйственных предприятий: молочные; молочно-зерновые; молочно-мясные; молочно-овощные; молочно-картофелеводческие; зерно-молочные; овощемолочные; мясомолочные; мясные с развитым птицеводством, с развитым свиноводством; зерновые; овощеводческие. При этом наибольшее количество хозяйств специализируется главным образом на производстве молока (64), молока и зерна (59), молока и мяса (32), зерна (29), зерна и молока (25), молока и картофеля (10).

В табл. 2 приведены типы производственной специализации сельскохозяйственных предприятий Свердловской области, ее структура по основным видам товарной продукции и рентабельность производства.

Наиболее высокую рентабельность имеют сельскохозяйственные предприятия молочно-картофелеводческого (30,1%) и молочного (19,8%) направлений. В хозяйствах молочно-картофелеводческого направления все отрасли – главные (молоко и картофель) и дополнительные (зерно, овощи) – относятся к достаточно рентабельным для условий Свердловской области. Хозяйства молочного направления, где молоко в структуре товарной продукции занимает 62%, в качестве дополнительной товарной отрасли имеют также довольно рентабельную для области отрасль – производство зерна. Убыточность зерновых хозяйств (-19,2%), где зерно занимает в структуре товарной продукции 70%, объясняется тем, что без развитого молочного животноводства получаемой от зерна суммы прибыли недостаточно для покрытия всех расходов на содержание машинно-тракторного парка, транспорта, работников, занятых в основном производстве только в летний период, и т.д.

В определенной мере это подтверждается примером хозяйств зерно-молочного направления, где зерно в структуре товарной продукции занимает 42%, а молоко – 27%. Убытки в хозяйствах этого направления значительно меньше, чем в чисто зерновых.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рациональное сочетание основных и дополнительных отраслей на уровне сельхозтоваропроизводителей имеет большое значение для повышения эффективности производства, а значит и для повышения его конкурентоспособности.

Таблица 2

Типы производственной специализации сельскохозяйственных предприятий Свердловской области и их рентабельность

Производственный тип хозяйств	Число хозяйств	Доля в общем объеме товарной продукции, %					Рентабельность, % убыточность, %
		зерна	картофеля	овощей	молока	мяса	
Молочный	64	7	1	2	62	12	19,8
Молочно-мясной	32	12	1	-	45	23	6,4
Молочно-овощной	5	3	7	21	45	4	-1,9
Молочно-картофелеводческий	10	8	18	9	44	9	30,1
Молочно-зерновой	59	24	2	-	43	11	7,8
Зерновой	29	70	2	-	4	5	-19,2
Зерно-молочный	25	42	2	1	27	9	-8,2
Мясо-молочный	4	12	-	-	30	35	-19,8
С развитым птицеводством	27	7	-	-	3	48	10,0
С развитым свиноводством	5	3	-	-	29	50	7,5
Мясной	7	6	-	-	9	65	-6,1
Овоще-молочный	4	2	11	37	31	4	22,5
Овощеводческий	1	-	5	67	12	2	29,5

Таблица рассчитана Г.В. Пошехоновой по данным годовых отчетов сельхозпредприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области за 2000 г.

Концентрация сельскохозяйственного производства

Значительное влияние на повышение эффективности отдельных отраслей сельского хозяйства оказывает концентрация производства. Рассмотрим это на примере молочной отрасли.

В системе сельскохозяйственного производства молочная отрасль занимает в настоящее время ведущее место, которое сохранится, на наш взгляд, и в долгосрочной перспективе. В большинстве сельхозпредприятий молоко занимает наибольший удельный вес в структуре товарной продукции (от 64% в молочных хозяйствах до 43% в молочно-зерновых), являясь тем самым основной отраслью.

Потребность индустриальной (Свердловской) области с большой численностью городского населения в молочной продукции исключительно велика, и в первую очередь в цельномолочной, относящейся к малотранспортабельной.

В структуре ввоза цельномолочной продукции основную долю (более 60%) составляют поставки из Москвы и Московской области. В Уральском регионе основными поставщиками цельномолочной продукции в Свердловскую область являются Курганская, Пермская области и Удмуртская Республика (30,4%). В целом же за счет завоза цельномолочной продукции извне удовлетворяется только 10% потребности регионального рынка.

В связи с возможным повышением в перспективе уровня реальных денежных доходов населения емкость рынка вырастет, одновременно будет усиливаться борьба за региональные рынки, и по молоку в том числе.

Анализ влияния концентрации молочного производства на его экономические и производственные показатели выполнен на примере 89 сельскохозяйственных предприятий тех районов, которые имеют конкурентные преимущества относительно других территорий области. В группу таких районов вошли: Байкаловский, Белоярский, Богдановичский, Ирбитский, Камышловский, Пышминский, Сухоложский, Сысертский, Талицкий районы и г. Первоуральск. Эти районы расположены в основном в лесостепной зоне Зауралья. Исключение составляют Ирбитский и Байкаловский, расположенные в лесолуговой зоне Зауралья (в юго-восточной ее части), а также г. Первоуральск, относящийся к горно-лесной зоне.

Внутри этой группы выявлена существенная дифференциация сельскохозяйственных предприятий по концентрации поголовья коров: от 108 голов в АОЗТ "Калиновское" Камышловского района до 1945 голов в колхозе "Россия" Ирбитского района, или в 18 раз.

Для установления влияния концентрации производства молока на его эффективность сельхозпредприятия были сгруппированы по численности поголовья молочного стада (табл. 3).

В самые многочисленные первые две группы вошли хозяйства со средним поголовьем молочного стада 276 и 731 голов соответственно. В первую группу включены предприятия с поголовьем до 500 коров. В них значительно ниже, чем в среднем по всем группам хозяйств, концентрация поголовья молочного стада и производство молока в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, а также продуктивность молочного стада, но выше затраты труда на единицу продукции и производственная себестоимость одного центнера молока. Все перечисленные показатели имеют отношение к производственному циклу, что же касается сферы реализации, то и здесь они ниже: по уровню товарности, цене реализации, прибыли с учетом дотаций, в расчете на единицу реализованной продукции и окупаемости полных затрат. Все эти показатели отстают от показателей последующих групп.

По мере повышения концентрации молочного стада в хозяйствах от первой к четвертой группе снижаются производственная себестоимость и затраты живого труда на единицу продукции, повышаются уровень производства молока в расчете на единицу земельной площади, продуктивность коров и окупаемость полных затрат. Последняя возрастает в немалой степени от повышения цены реализации за счет переработки продукции в хозяйстве, высокого его качества и поставок в крупные города.

Таблица 3

**Влияние концентрации поголовья коров на экономические
показатели в сельскохозяйственных предприятиях**

Показатель	Группа хозяйств по численности коров, голов				В среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств, ед.	47	31	8	3	89*
В среднем по группе, гол.	276	731	1191	1780	567
В расчете на 100 га сельхозугодий:					
поголовье коров, гол.	6,1	10,2	12,3	14,4	9,2
производство молока, т	17,7	36,9	51,8	79,2	34,4
Удой на корову, кг	2861	3582	4232	5424	3712
Затраты труда на 1 ц молока, руб.	6,7	5,3	4,2	3,3	5,0
Производственная себестоимость 1 ц молока, руб.	387	368	356	351	368
Уровень товарности, %	85,7	88,0	90,0	91,9	88,5
Цена реализации 1 ц молока, руб.	487	548	560	656	559
Окупаемость затрат в расчете на 1 рубль без дотаций, руб.	1,14	1,27	1,38	1,43	1,30
Прибыль с дотацией в расчете на 1 ц молока, руб.	90	140	180	219	152

*Всего.

Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области за 2002 г.

В самых крупных хозяйствах по концентрации молочного стада (четвертая группа) производится на 54,4 тонны, или в 3,2 раза, больше молока на единицу земельной площади по сравнению с аналогичным показателем в хозяйствах первой группы. Это происходит по двум основным причинам:

- за счет более высокой концентрации поголовья коров в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (79,2 против 24,8 гол., разница составила 2,4 раза);
- за счет более высокой продуктивности молочного стада. Практически в четвертой группе надаивают от одной коровы в год на 2,2 тонны молока больше, чем в первой группе, или в 1,7 раза.

В четвертой группе хозяйств выше окупаемость, без учета дотаций: на один рубль полных затрат здесь получают 1 руб. 73 коп., в то время как в первой группе только 1 руб. 14 коп., или на четверть меньше. Это обстоятельство обусловлено тем, что в четвертой группе ниже себестоимость производства одного центнера молока на 10%, а цены реализации выше почти на 35%.

Концентрация производства оказывает влияние и на товарность отрасли. Уровень товарности молока по всей совокупности изучаемых хозяйств составил 88,5%. Самый низкий он в первой группе (85,7%), а затем растет, достигнув в хозяйствах четвертой группы 91,9%. Сумма прибыли с учетом дотаций от реализации молока в расчете на единицу продукции также растет от первой к четвертой группе. При этом рост данного показателя по хозяйствам третьей группы по отношению к первой превысил

двукратную величину, а по хозяйствам четвертой группы соответственно – более чем в 2,4 раза.

Таким образом, повышение уровня концентрации производства молока (более 1000 голов в среднем на одно сельхозпредприятие) является одним из важных резервов увеличения производства молока, при одновременном снижении производственных затрат и повышении цены реализации на единицу продукции. Это удастся сделать за счет лучшего использования земельных угодий и повышения продуктивности молочного стада, а также путем улучшения работы в сфере реализации, что позволяет реализовать высококачественную продукцию за счет повышения ее конкурентоспособности по более высоким ценам. Все это улучшает финансовое состояние отрасли и хозяйства в целом.

Технологические факторы повышения конкурентоспособности продукции

Использование новых технологий в любом производстве, в том числе и сельскохозяйственном, многими рассматривается как основное направление повышения конкурентоспособности российской экономики.

Недаром основное внимание на выездном заседании Президиума Госсовета, посвященном проблемам агропромышленного комплекса Российской Федерации (Саратов, 30 сентября 2004 г.), было уделено вопросам использования в сельскохозяйственном производстве современных технологий.

В подготовленных для заседания документах рабочей группы Госсовета отмечалось, что Россия, ввозящая ныне миллионы тонн продовольствия, могла бы не только обеспечить свои внутренние потребности, но и стать серьезным конкурентом США, Канады и Европейского союза на мировом сельскохозяйственном рынке. Это возможно при применении берегающих технологий, что позволило бы экономить ежегодно десятки миллиардов рублей за счет сокращения использования горюче-смазочных материалов, снизить в 2,5 раза затраты металла для производства сельскохозяйственных машин, остановить эрозию почв, сохранить окружающую среду. Это главный стратегический ресурс повышения конкурентоспособности и рентабельности сельскохозяйственного производства страны – отмечается в документах.

В техническом и технологическом плане АПК России (по выводу рабочей группы) на 40 лет отстает от своих главных конкурентов на мировом продовольственном рынке. На сегодняшний день только 2 – 3% угодий обрабатывается по технологиям берегающего земледелия. В расчете на гектар угодий мы вносим в 4 раза меньше минеральных удобрений, чем Австралия, в 6 раз отстаем от Канады и в 10 раз – от США. Из-за низкой технической обеспеченности и плохой подготовки почв теряется до 30 процентов урожая.

Между тем в стране есть предпосылки для перехода на энергосберегающие технологии: налажено производство современной техники, имеются качественные средства защиты растений, обобщен лучший отечественный и зарубежный опыт. Необходимо создать условия для широкомасштабного перехода на новые технологии. Для решения этой задачи рабочая группа Госсовета предлагает разработать и реализовать комплекс мер, среди которых – применение новой стратегии на внутреннем сельскохозяйственном рынке, развитие сельхозмашиностроения, селекции, семеноводства, совершенствование научного обеспечения и специального образования [1, с. 5 – 6].

Сельскохозяйственный мир в отдельных странах (Канада) и континентах (Австралия) давно перешел на технологии минимальной обработки почвы и добился значи-

тельных успехов в экономике, охране природы, производит дешевую, конкурентоспособную продукцию с минимальными затратами труда и средств, при этом поставлен надежный заслон ветровой и водной эрозии, ведущей к разбалансированию экологического равновесия в агрофитосистемах.

Назрела настоятельная необходимость и в наших условиях менять технику и технологию обработки, переходить на комбинированные почвообрабатывающие агрегаты, которые объединили бы все технологические операции за один проход, такие как мелкое плоскорезное рыхление и выравнивание почвы, измельчение крупных почвенных агрегатов до оптимальных размеров, боронование, прикатывание с одновременным мульчированием поверхности. Такие многооперационные агрегаты уже созданы в опытном проектно-конструкторском технологическом бюро Сибирского института механизации и электрификации СО РАСХН, успешно прошли производственные испытания и широко используются в хозяйствах Новосибирской области и далеко за ее пределами при обработке паров, подъеме зяби и предпосевной обработке почвы.

Опыт применения ресурсосберегающих технологий в хозяйствах Свердловской области также свидетельствует о необходимости их внедрения в больших масштабах. Например, внедрение ресурсосберегающей технологии в производстве яровой пшеницы в сравнении с обычной технологией обеспечивает:

- повышение урожайности на 15 – 20%;
- сокращение количества видов работ в 2,3 раза, уменьшение воздействия на почву ходовыми системами тракторов;
- снижение расхода дизельного топлива в 2,2 раза, экономию рабочей силы в 2,5 раза;
- оперативность полевых работ при высоком качестве их выполнения;
- защиту почвы от водной и ветровой эрозии;
- повышение плодородия почвы.

Значительный производственный и экономический эффект достигается и при внедрении новых технологий в животноводстве. В совхозе "Битимский" Свердловской области в 2002 г. был введен в эксплуатацию животноводческий корпус беспривязного содержания коров на 240 голов с доильным залом, оснащенным молочным оборудованием фирмы "Vestfaliy". Здесь при помощи компьютера осуществляется ежедневный контроль и сбор информации о физиологическом состоянии каждого животного, его продуктивности и использовании концентратов. Подобный животноводческий корпус для хозяйства – экспериментальный, и в случае положительного результата в перспективе предполагается перевод всего дойного стада на новую технологию содержания.

Материалы наблюдений, проведенные в начале 2003 г. специалистами Уральского зонального филиала Роснисагропрома, показали, что работа на новой доильной установке даже в период освоения дает рост производительности труда на 24%, а при полном освоении до 56 – 82%. При этом за счет более полного выдаивания коров увеличивается жирность молока на 0,25%. Это позволяет увеличить реализационную цену за 1 литр молока на 17 – 18%.

Мнения руководителей и экономистов сельскохозяйственных предприятий по проблеме повышения конкурентоспособности их продукции

В системном плане основные направления повышения конкурентоспособности сельхозпродукции изложены М.А. Коробейниковым: "...это создание серий машин и механизмов, обеспечивающих цивилизованное хозяйствование на земле и позволяющих внедрить новые интенсивные, ресурсосберегающие, высокоточные и почвозащитные технологии, дающие возможность значительно повысить урожайность полей и продуктивность ферм, поднять производительность труда, снизить издержки производства и повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции" [2, с. 19].

Теоретические обобщения по направлениям повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции подтверждаются и мнениями руководителей сельскохозяйственных предприятий (табл. 4), выявленными при их анкетировании (Свердловская область).

Таблица 4

Мнения руководителей о конкурентоспособности производимой на сельхозпредприятии продукции

Продукция	Считаете ли Вы продукцию, производимую на Вашем предприятии, конкурентоспособной?						
	Количество ответов				В % к итогу		
	да	нет	не знаю	всего	да	нет	не знаю
Зерно	50	6	0	56	89	11	0
Картофель	22	4	0	26	85	15	0
Овощи открытого грунта	11	4	2	17	65	23	12
Молоко цельное	63	5	0	68	93	7	0
Молоко в переработке	11	4	2	17	65	23	12
Реализация на мясо:							
Крупный рогатый скот	12	40	0	52	23	77	0
Свиньи	3	22	0	25	12	88	0

Примечание. Число ответов по отдельным видам продукции не совпадает с количеством опрошенных в связи с тем, что в хозяйствах производят не все виды товарной продукции.

Анкетированным были заданы следующие группы вопросов:

1. Считают ли руководители производимую в их хозяйствах продукцию (по видам) конкурентоспособной?
2. Если продукция неконкурентоспособна, то по какой причине?
3. Каковы основные направления в повышении конкурентоспособности продукции, и какая для этого требуется поддержка?

Подавляющее большинство ответов относят к конкурентоспособной такие виды продукции, как молоко, зерно и картофель.

В числе основных причин неконкурентоспособности сельскохозяйственной продукции руководители сельскохозяйственных предприятий Свердловской области назвали высокую себестоимость продукции (48% от числа опрошенных), низкие цены ее реализации (53%).

Многие руководители считают возможным снизить производственные затраты за счет внедрения новых технологий (82% от числа опрошенных), внедрения коммерческого расчета (43%), изменения организационно-правовых форм предприятия (35%).

Среди других возможных мероприятий, направленных на сокращение производственной себестоимости, руководители назвали следующие: техническое перевооружение и за счет этого сокращение затрат на ремонт старой техники, сокращение численности работников и повышение нагрузки на одного работающего, повышение дисциплины труда и его оплаты.

Вхождение сельскохозяйственных предприятий в состав различных интегрированных структур многими руководителями воспринимается также как один из возможных вариантов повышения конкурентоспособности их продукции.

Активно проявили себя руководители при ответах на вопрос анкеты: "Ваши предложения по проблеме повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в Свердловской области?". На этот вопрос было получено от анкетированных 108 ответов.

Группировка ответов по содержанию и возможностям их положительного решения показала, что 19% предложений могут быть реализованы лишь с помощью Правительства Российской Федерации, 29% – на областном уровне, реализация 21% предложений зависит от совместной поддержки сельхозтоваропроизводителей на федеральном и областном уровнях власти, 31% могут быть реализованы непосредственно сельскохозяйственными предприятиями.

На федеральном уровне, по мнению руководителей, должны быть решены вопросы снижения негативного влияния диспаритета цен, долгосрочного кредитования, улучшения инвестиционного климата в сельском хозяйстве, создания фонда технического перевооружения, снабжения топливом, энергией и удобрениями по льготным ценам, разработки четкой программы кардинального реформирования сельхозпредприятий и др.

На областном и федеральном уровнях (совместные решения при разграничении обязанностей) должны быть решены такие важные для сельхозтоваропроизводителей вопросы, как ограничение ввоза сельхозпродукции извне, увеличение объема дотаций, ликвидация большого количества посредников на продовольственном рынке и др.

В перечень предложений, которые могут решаться на областном уровне, руководители хозяйств включили следующие:

- совершенствование механизма дотирования (не распылять дотации, а выделять их на молоко, зерно и мясо; направлять дотации на приобретение зерноуборочных комбайнов; вкладывать средства из областного бюджета в крупные прибыльные хозяйства, в новые технологии, на приобретение племенного скота). Мнения по организации дотирования противоречивы. Вероятно, требуется разработка и обоснование определенных (на длительный срок) правил дотирования из областного бюджета;
- создание при бюджетной поддержке фонда фуражного зерна;
- регулирование областного продовольственного рынка;
- создание механизма согласования цен реализации на сельхозпродукцию.

На уровне сельхозпредприятий руководители считают необходимым решать вопросы повышения качества продукции (15 ответов из 108), внедрения новых технологий (15 ответов), сокращения затрат (7 ответов), оптимизации численности работающих и повышения производительности труда и др.

В целом результаты анализа полученных ответов руководителей сельскохозяйственных предприятий позволяют сделать следующий вывод. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в регионе возможно при одновременном

решении этой проблемы на трех уровнях – федеральном, субъектов Федерации и сельхозтоваропроизводителей.

В условиях рыночных преобразований на ведущие позиции в структуре управления сельскохозяйственными предприятиями выдвинулись экономические и маркетинговые службы. Именно эти службы должны решать вопросы реализации конкурентных преимуществ их предприятий: экономическая служба – на стадии производства сельхозпродукции, маркетинговая – на стадии реализации продукции.

Для уточнения мнений работников экономической службы по направлениям повышения конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных предприятий было опрошено 10 экономистов из хозяйств, имеющих достаточно высокую рентабельность по основным видам реализуемой продукции.

Экономистам предлагалось высказать свое мнение о том, имеется ли в их хозяйствах возможность снизить себестоимость продукции и повысить цены реализации. Ответы распределились следующим образом: *считают реальным снижение до 10% себестоимости зерна – 5 экономистов, молока – 8, привесов КРС – 6. Два респондента находят возможным снижение себестоимости зерна в своих хозяйствах в пределах от 15 до 20 %.*

В числе основных факторов, реализация которых позволила бы снизить себестоимость единицы продукции, были названы:

- укрупнение зерноуборочных отрядов;
- освоение более удобных земель;
- сокращение материальных затрат за счет увеличения объемов производства продукции;
- повышение урожайности сельхозкультур и продуктивности животных;
- внедрение энергосберегающих технологий, экономия горюче-смазочных материалов и электроэнергии;
- улучшение качества кормов;
- контроль над использованием кормов и материалов;
- качественное ветеринарное обслуживание;
- переход на беспривязное содержание коров.

Положительно ответили на вопрос о возможности повышения до 10% цены реализации зерна 5 экономистов, молока – 4, реализации КРС на мясо – 4. В то же время считают возможным увеличение цены реализации в пределах от 10 до 20% по молоку – 2 респондента, по зерну, КРС и свиньям – по одному респонденту.

Среди неиспользованных резервов, которые могут оказать влияние на увеличение цен реализации единицы продукции, называются:

- приобретение холодильного оборудования;
- улучшение качества молока (за счет увеличения жирности и белка);
- реализация высоковесного скота (в возрасте 18 – 24 месяцев);
- расширение сбыта рынков продукции;
- собственная переработка продукции.

Ответы экономистов по основным направлениям повышения конкурентоспособности сельхозпродукции указывают на то, что даже в хозяйствах, являющихся сравнительно благополучными по итогам производственной и финансовой деятельности, имеются неиспользованные резервы, реализация которых может повысить конкурентоспособность их продукции.

Перечень заданных экономистам вопросов и анализ содержания полученных ответов позволяют сделать вывод о том, что экономисты недооценивают один из важнейших факторов в решении проблемы повышения конкурентоспособности продукции – организацию стимулирования труда рабочих, специалистов и руководителей, ориентированную непосредственно на повышение валового дохода и прибыли хозяйства.

Распределение ответов экономистов по применяемым в их хозяйствах показателям при организации стимулирования труда рабочих на производстве основных видов продукции приведено в табл. 5. На основании анализа данных таблице можно сделать следующие выводы:

- в растениеводстве и животноводстве обследованных хозяйств сохранились традиционные (для последних лет советского периода экономики) системы организации оплаты труда за объем работ, количество полученной продукции, качество полевых механизированных работ и животноводческой продукции;
- практически не применяются системы стимулирования труда, отвечающие в большей мере требованиям рыночных преобразований (не используются показатели валового дохода подразделений и предприятий, прибыли хозяйства).

Таблица 5

**Показатели стимулирования труда рабочих в сельхозпредприятиях
(по результатам анкетного опроса экономистов десяти хозяйств)**

Показатель, учитываемый при начислении заработной платы	Растениеводство		Животноводство	
	Зерновые	Кормовые	Молоко	Откорм КРС
	количество ответов			
Объем работ	9	9	7	-
Количество полученной продукции	8	8	10	10
Качество работы (продукции)	7	7	8	6
Снижение себестоимости продукции	1	1	1	1
Валовый доход подразделения	-	-	-	-
Валовый доход хозяйства	-	-	-	-
Прибыль подразделения	2	2	2	2
Прибыль хозяйства	-	-	-	-
Трудодень	-	-	-	-
Коэффициент трудового участия	1	1	2	2

При стимулировании труда работников управления показатели прибыли и валового дохода также не учитываются.

Исследованиями установлено, что чем больше элементов внутривозвратного (коммерческого) расчета внедряется в систему стимулирования труда сельскохозяйственных работников, тем выше показатели рентабельности, прибыли, продуктивности и урожайности, ниже себестоимость единицы продукции.

Однако, массовое внедрение внутривозвратного (коммерческого) расчета зависит не только от желания руководителей хозяйств. Главная причина заключается в

том, что из-за низкого уровня заработной платы в отрасли сельского хозяйства утрачена ее стимулирующая роль.

В 2003 г. средняя заработная плата работников сельского хозяйства была ниже, чем в промышленности, более чем в 2 раза и составляла 3170 руб. К этому следует добавить, что во многих сельскохозяйственных предприятиях средняя заработная плата в 2003 г. была ниже величины прожиточного минимума (2156 руб.).

Многие сельскохозяйственные предприятия продолжают оставаться рентабельными лишь до тех пор, пока поддерживают уровень заработной платы своих работников на низком уровне. С увеличением заработной платы растет себестоимость продукции и соответственно снижается рентабельность ее производства.

Основной причиной, лежащей в основе малорентабельности и убыточности деятельности сельскохозяйственных предприятий, снижения инвестиций в развитие производства за счет собственных и заемных средств, низкой заработной платы работников сельскохозяйственных предприятий, послужил диспаритет в ценах на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в сельскохозяйственном производстве промышленную продукцию и услуги.

Уже в 2001 г. по отношению к 1990 г. в Свердловской области цены на реализованную сельскохозяйственную продукцию возросли в 4631 раз, а на потребляемые в сельхозпроизводстве промышленную продукцию и услуги – в 12619 раз (превышение темпов роста в 2,7 раза).

Не случайно поэтому и руководители, и экономисты сельскохозяйственных предприятий видят возможности повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции прежде всего в снижении затрат на приобретение удобрений, кормовых добавок, горюче-смазочных материалов, электрической и тепловой энергии и повышении цены реализации на производимую продукцию. Сложившиеся макроэкономические условия способствуют, с одной стороны, ускоренному формированию конкурентного поведения у руководителей и специалистов, а с другой стороны, сдерживают (из-за низких доходов) формирование адекватного рыночным преобразованиям поведения руководителей среднего звена и рабочих сельхозпредприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная поддержка села необходима // Экономика АПК: экономика, управление. 2004. № 11. С. 3 – 7.
2. Коробейников М.А. Проблемы и перспективы развития аграрной экономики России в XXI веке // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. № 6. С. 17 – 19.