

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ***

Суховой А.Ф.

В статье анализируются особенности современных форм организации инновационной деятельности за рубежом и в России. Особое внимание уделено инновационным территориям. Показана их значимость как центров активизации инновационных процессов и модернизации экономики в регионах. Рассмотрены актуальные проблемы формирования правовой базы, обеспечивающей поддержку территориальных форм организации инновационной деятельности в РФ.

Создание в российских регионах центров инновационной активности (инновационных территорий, наукоградов, научно-технологических парков, центров трансфера технологий и др.) – одно из обязательных условий технологической модернизации экономики и повышения ее конкурентоспособности. Парадоксально, но факт: сегодня, обладая мощным научно-техническим потенциалом, Россия, тем не менее, отстает от развитых стран по уровню технологического развития уже примерно на 45 – 50 лет и постепенно превращается в сырьевой придаток передовых стран, окраину мировой экономики (по результатам международного исследования конкурентоспособности стран, которое было проведено в 2001 – 2002 гг. в 75 странах, Россия заняла всего лишь 63-е место наравне с Венесуэлой, Болгарией и Индонезией, уступив позиции всем странам с переходной экономикой, за исключением Украины).

В сложившихся условиях важнейшей задачей государственной социально-экономической политики РФ становится повышение конкурентоспособности и устойчивости экономики на основе радикального обновления ее технико-технологической базы. Решение этой задачи невозможно без формирования в российских регионах центров инновационной активности – опорных территориальных научно-технологических комплексов, ориентированных на освоение и широкую диффузию в производство инноваций в интересах его технологической модернизации и улучшения качества продукции.

На сегодняшний день в мировой практике успешно апробированы самые разнообразные формы организации инновационной деятельности, основанные на интеграции науки и производства и ускорении процесса передачи (трансфера) новых знаний и технологий в практику:

- **инновационные центры** и **"инкубаторы" инновационного бизнеса**, где малым высокотехнологичным фирмам с помощью льгот по аренде, кредитам, консалтингу, информационным и иным услугам создаются "тепличные" условия в "стартовый" период;
- **"стратегические альянсы"**, обеспечивающие взаимовыгодное взаимодействие в области разработки и освоения инноваций между крупными про-

* Статья подготовлена при поддержке гранта Президиума РАН (Программа № 22, подраздел 3.3) и гранта РГНФ – Урал № 04-02-83212 а/У.

мышленными предприятиями и малыми наукоемкими фирмами, построенное на контрактной основе;

- **инжиниринговые фирмы**, обеспечивающие заказчику "запуск" новой технологии (продукции) "под ключ" и иные услуги по освоению инноваций;
- крупные территориальные инновационные комплексы, или **инновационные территории**.

Перечисленные выше формы организации инновационной деятельности получили свое первоначальное распространение, начиная с 50–70-х годов XX в., в экономически развитых странах. Эти формы объединяет одна общая и принципиально важная для развития инновационных процессов особенность – бережное отношение к субъектам инновационной деятельности как к производителям новых перспективных товаров и услуг. Оно выражается в создании для субъектов инновационного бизнеса благоприятного климата (инвестиционного, правового и т.д.), который обусловлен зрелостью общества, осознавшего, с одной стороны, рисковую природу инновационной деятельности, а с другой – роль инноваций как важнейшего ресурса развития (сегодня в развитых странах более 80% прироста ВВП обеспечивается за счет использования новых технологий и иных инноваций) [1, с. 114].

В России в условиях реформирования экономики особый интерес вызывают территориальные формы организации инновационной деятельности. Несомненным достоинством этих форм является масштабность осуществляемой ими деятельности. Ф. Перро в свое время сформулировал идею о том, что в периферийных районах мощным стимулом развития становятся "полюса роста". Опыт развития США, Японии, Тайваня и других стран убедительно подтвердил эту идею.

В этих странах технополисы и технопарки нередко превращаются в очаги инновационной активности, оказывающие стимулирующее воздействие на экономику, способствующие ее оживлению, модернизации, появлению новых перспективных отраслей и преодолению перекосов в уровне социально-экономического развития регионов.

Именно такая трансформация в 60 – 70-е годы XX века произошла, например, в США с отсталым сельскохозяйственным регионом Силиконовая Долина и депрессивной промышленной территорией Рут 128. Сегодня оба региона хорошо известны как крупнейшие в мире производители электронной техники и компьютерного программного обеспечения.

В Японии технополисы стали фундаментом "экономического чуда". В 80-е годы XX в. Министерство внешней торговли и промышленности приняло программу "Технополисы", направленную на решение двух взаимосвязанных задач: укрепление позиций страны на мировом рынке высокотехнологичной продукции и обеспечение экономического подъема провинции путем формирования в отдаленных от столицы префектурах технополисов – очагов инновационной активности. В ней были поставлены следующие задачи:

- интенсивное развитие в периферийных регионах наукоемких отраслей и технологий как основы их экономического роста;
- переход от создания крупных предприятий к развитию малого и среднего бизнеса, более мобильного и восприимчивого к новым технологиям;
- расширение самостоятельности регионов, в том числе финансовой, в целях разгрузки государственного бюджета и развития местного самоуправления;
- комплексное развитие регионов, параллельное решение экономических и социальных проблем [2, с. 20].

Программа "Технополисы" была успешно реализована. Уже в первых 14 технополисах было создано свыше 2000 высокотехнологичных фирм по производству фармацевтических препаратов, средств связи, вычислительной техники, электроники, медицинского оборудования, оптических инструментов и др. В итоге многие регионы Японии из отсталых превратились в прогрессивные, а страна стала одним из лидеров в сфере высоких технологий на мировом рынке [3].

Развитие территориальных форм организации инновационной деятельности

В зависимости от величины и структуры территориальные формы организации инновационной деятельности, получившие распространение за рубежом, обычно подразделяют на три группы:

- 1) научно-технологические парки (технопарки);
- 2) технополисы;
- 3) агломерации научных парков (регионы науки и технологий).

Технопарк – это довольно компактный территориальный комплекс. В его состав обычно входят научно-исследовательская и производственно-технологическая зоны, "инкубатор" инновационного бизнеса и совокупность специализированных центров и фирм (маркетинговых, рекламно-выставочных, информационных и иных). Примерами могут служить ряд научных парков Великобритании, созданных на базе университетов: Астонского (г. Бирмингем), Кильского (г. Сток-он-Трент), Брадфордского (г. Брадфорд) и др.

Технополис – научно-производственный территориальный комплекс, создаваемый на базе муниципального образования. Эта разновидность научных парков представляет собой не что иное, как "совокупность технопарков, инкубаторов и комплекс разнообразных структур, обеспечивающих жизнь города" [4, с. 41]. Широкое распространение эта организационная форма получила в Японии, где технополисы в настоящее время созданы практически во всех префектурах.

Наиболее крупная разновидность научно-технологических парков – это **регион науки и технологий**, или агломерация научных парков. Она включает в себя технополисы, технопарки, инкубаторы. Примерами агломераций могут служить знаменитые американские парки Силикон-Вэлли и Рут 128.

В России формирование и развитие инновационных территорий имеет свою давнюю историю и отличается рядом особенностей. Первые научно-промышленные поселения городского типа, ориентированные на выпуск наукоемкой продукции, появились в нашей стране еще в 30-40-е годы XX века. В Подмосковье, а затем под Ленинградом, Челябинском, Свердловском было создано несколько десятков засекреченных городков, получивших позднее статус закрытых административно-территориальных образований* (ЗАТО). Эти городки сыграли немаловажную роль в становлении российской радиотехнической, электронной и авиакосмической промышленности [5, с. 3].

Современные территориальные научно-производственные комплексы – технопарки и технополисы, созданные по образцу зарубежных, появились значительно позд-

* ЗАТО действуют на основе Федерального закона от 14 июля 1992 г. № 3297-1 "О закрытых административно-территориальных образованиях". Перечень ЗАТО утвержден Постановлением Правительства от 5 июля 2001 г. "Об утверждении перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территории населенных пунктов".

нее – в начале 90-х годов (Санкт-Петербургский международный технопарк, Зеленоградский и Томский технопарки, технополис "Заречный" и др.).

Наконец, в начале 2000-х годов начался процесс формирования в РФ наукоградов, имеющий целью сохранение и использование имеющегося научно-технического и технологического потенциала в интересах модернизации российской экономики и создания перспективных производств, обеспечивающих повышение конкурентоспособности продукции и прорыв на мировые высокотехнологичные рынки.

Причины создания современных инновационных территорий в России

Первая из них – общая с причинами возникновения научных парков за рубежом: попытка использовать эти научно-технологические образования как "эффективный инструмент региональной политики, структурной перестройки региональных хозяйственных комплексов".

Вторая причина – поиск механизмов повышения эффективности отдачи от науки, оперативных способов передачи технологий в производство.

Третья причина – специфическая именно для России в современных условиях. За годы реформ в нашей стране сильно пострадал ее научно-инновационный потенциал. Остро встала проблема его сохранения. Для решения этой проблемы наряду с другими используются возможности научных парков.

Российские инновационные территории отличаются следующими особенностями:

- большинство крупных научно-производственных комплексов создано на базе "закрытых" и полузакрытых поселений оборонно-ядерного комплекса; значительная часть этих поселений и сегодня имеет особый статус ЗАТО, существенно ограничивающий профиль деятельности их предприятий и создающий серьезные трудности для международных контактов, необходимых для привлечения инвестиций и активизации инновационной деятельности;
- многие российские технопарки и технополисы скрывают в себе "родимые пятна" советской экономики, основанной на административно-плановых механизмах управления, и в силу этого имеют значительно меньший опыт организации инновационной деятельности и продвижения продукции в условиях рынка по сравнению с зарубежными;
- инновационная политика в РФ пока еще не стала приоритетным направлением государственной социально-экономической политики, и субъектам инновационной деятельности в этой связи не оказывается серьезной финансово-экономической и правовой поддержки, что создает серьезные сложности при формировании и развитии инновационных территорий;
- особая трудность для развития инновационных территорий в России связана с отсутствием многоканального финансирования инновационных проектов (в РФ не воспитан вкус к инновациям, крупный частный капитал не спешит вкладывать средства в высокорисковую инновационную деятельность, не развита система венчурного финансирования крупных инновационных проектов).

Свои особенности у российских территорий инновационного развития проявляются и в их организационных формах. В основе выбора этих форм лежит "привязка" к базовому научно-производственному комплексу, который становится ядром создаваемой инновационной территории. Так, для технопарков в роли такого комплекса может

выступать вуз, академический или отраслевой институт, для закрытых административно-территориальных образований – предприятия и исследовательские институты оборонного комплекса, для многих наукоградов – ЗАТО.

Виды инновационных территорий в РФ

В настоящее время российскими исследователями предпринимаются попытки разработать детальную классификацию наукоградов – российской модификации технополисов.

В зависимости от типа территориальных образований, на базе которого создаются инновационные территории, и особенностей высокотехнологичных комплексов, составляющих их основу, можно выделить следующие четыре основные разновидности инновационных территорий (рис. 1):

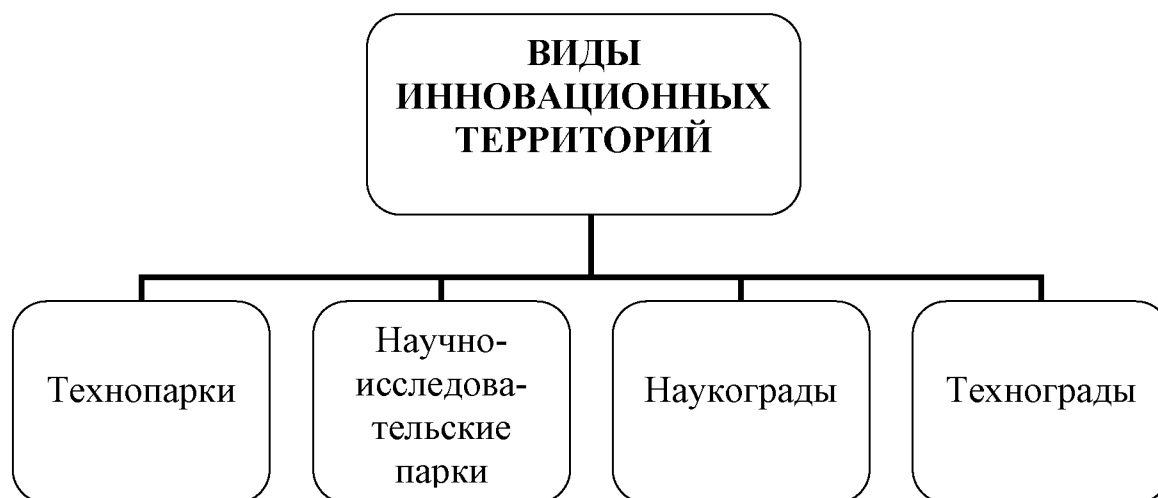


Рис. 1. Виды территориальных форм организации инновационной деятельности в РФ

1) **инновационные территории как часть муниципальных образований.** Это российский вариант научно-технологических парков. Они могут быть созданы на базе академических и отраслевых научно-исследовательских институтов, а также вузов. В настоящее время в РФ зарегистрировано около 100 технопарков. Они имеются практически во всех крупных городах. Вместе с тем реально статусу технопарка как инновационного комплекса сегодня соответствуют не более 10-ти из них. Подавляющее большинство российских технопарков представляют собой традиционные коммерческие предприятия, занимающиеся самыми разными видами деятельности, приносящими доход: торговлей, рекламой, организацией выставок-продаж и т.д.;

2) **научно-исследовательские парки в структуре или на базе муниципального образования.** Их особенностью является ориентация преимущественно на выполнение НИОКР. Технопарки этого типа не имеют развитой промышленной зоны, их внедренческая деятельность ограничивается в основном созданием опытных образцов. Примерами инновационных территорий подобного типа могут служить Академгородок под г. Новосибирском, г. Саров Нижегородской области, г. Снежинск Челябинской области;

3) **наукограды на основе ЗАТО и иных муниципальных образований.** Это достаточно крупные территориальные образования с развитым научно-

производственным потенциалом, ведущие собственные научные исследования. Примерами могут служить федеральные ядерные центры, такие как г. Северодвинск (производство обогащенного урана, исследования в области химии); г. Железногорск (проектирование, изготовление космических систем связи, телевидения, навигации и переработка тепловыделяющих сборок от АЭС) [5, с. 154 – 155] и др.

В РФ первым официально получил статус наукограда г. Обнинск (Калужская область). В настоящее время в России насчитывается порядка 70 городов, которые могут быть отнесены к наукоградом. На их территории в общей сложности проживает более 3 млн. чел., из них свыше 1 млн. чел. – работники, непосредственно занятые в организациях научно-производственного комплекса. По оценкам экспертов, на сегодняшний день в наукоградах РФ сосредоточено до 40% научно-производственного потенциала реального сектора экономики страны.

Значительным резервом для формирования наукоградов располагают регионы Урала. Здесь сосредоточено 10 "закрытых" и "полузакрытых" городов оборонно-ядерного комплекса, в том числе три территории – в Челябинской области (гг. Озерск, Снежинск и Трехгорный) и четыре – в Свердловской (гг. Новоуральск, Лесной, Заречный, Нижняя Салда) [6, с. 140];

4) **технограды в рамках ЗАТО и иных муниципальных образований.** Это территориальные комплексы, занимающиеся не разработкой, а преимущественно выпуском наукоемкой продукции. К техноградом можно отнести, например, города, являющиеся базами инженерно-технического обеспечения атомного подводного флота (Северодвинск, Оленья Губа, Большой Камень и др.), большинство поселений оборонно-ядерного комплекса (Трехгорный, Новоуральск, Заречный, Зеленогорск и др.). К этой разновидности инновационных территорий можно отнести и ряд создаваемых в настоящее время техноэкополисов (г. Комсомольск-Амур-Солнечный, г. Стрежевой Томской области и др.), предусматривающих комплексное освоение природно-ресурсного потенциала региона путем сбалансированного эколого-экономического развития территорий, способных стать точками роста) [2, с. 21 – 23].

К сожалению, формирование инновационных территорий в России пока осуществляется спонтанно, преимущественно по инициативе регионов и муниципальных образований и явно не относится к числу приоритетных задач государственной социально-экономической политики. Достаточно красноречив следующий факт: в 2003 г. на реализацию программ развития наукоградов в РФ было предусмотрено выделить из федерального бюджета всего лишь 310 млн. руб. Для сравнения: во многих странах за рубежом основную часть финансирования научные парки и иные центры инновационной деятельности получают от государства: в Великобритании, например, правительство выделяет 62% средств на их содержание, во Франции – 74%, в Германии – около 80%, а в Бельгии – почти 100% [7, с. 12]. В соответствии с принятой в 1992 г. на Всемирном форуме ООН Программой устойчивого развития, около половины всех средств на 1993-2000 гг. (218 млрд. долл.) было выделено на организацию и поддержку высокотехнологичных поселений. Объем этих средств многократно (в 4-7 раз) превышает такие важнейшие разделы Программы, как здравоохранение (51 млрд. долл.), ликвидация бедности (30 млрд. долл.) и образование (14,6 млрд. долл.) [2, с. 14], что свидетельствует о понимании мировым сообществом особой значимости инновационных территорий как катализаторов социально-экономического развития стран и регионов.

В России инновационные территории тоже могут стать "полюсами роста". Но для этого необходимо радикально пересмотреть представление об определяющих факторах социально-экономического развития, сместив акцент с эксплуатации природно-

сырьевых ресурсов на использование интеллектуального потенциала страны. Преимущества последнего очевидны. Известно, например, что эффективность вложений на 1 руб. затрат в машиностроении и других наукоемких отраслях в 5-10 раз выше, чем в добывающих. Для сравнения: ежегодные доходы США от продажи прав на интеллектуальную собственность составляют более 30 млрд. долл. Это примерно в 3 раза больше доходов от нефтяного экспорта России [8]. Примечательно также, что на ежегодную закупку остродефицитной продукции, получаемой на базе переработки наших же углеводородов, в России тратятся огромные средства - свыше 2 млрд. долл. [9, с. 82]. Таким образом, продавая на внутреннем и мировом рынках сырье, а не высокотехнологичную продукцию, мы теряем десятки и даже сотни миллиардов рублей, которые можно было бы использовать и для модернизации производства, и, конечно, для повышения уровня жизни населения.

Проблемы создания правовой базы для развития инновационных территорий в РФ

Важнейшим условием полноценного функционирования и развития инновационных территорий является создание правовой базы, законодательно определяющей их статус и меры их государственной поддержки.

В настоящее время правовая база, регулирующая развитие инновационных процессов в РФ, находится в стадии формирования. В наибольшей мере повезло *наукоград*. В 1998 г. был подготовлен и в 1999 г. утвержден Государственной Думой РФ Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации". Правда, в соответствии с Федеральным законом № 122 [10], в закон о наукоградах и ряд других нормативно-правовых актов введены поправки, которые существенно сужают возможности по поддержке инновационно-территориальных комплексов (поправки вступят в силу с 1 января 2006 г.):

1) прежде всего, в соответствии с п. 6 ст. 80 Федерального закона № 122 полномочия субъектов Федерации, касающиеся материально-технического и финансового обеспечения научной и научно-технической деятельности, распространяются только на государственные учреждения субъектов РФ; применительно к наукоградом как к муниципальным образованиям это означает, что регионы лишаются права поддерживать их с помощью целевых программ, налоговых льгот и иных механизмов;

2) в новой редакции закона о наукоградах (см. статью 3) исчезло упоминание о сроке, на который муниципальному образованию предоставляется статус наукограда (в прежней редакции этот статус предоставлялся на 25 лет);

3) статус наукограда теперь не может быть присвоен территориям с высоким научно-техническим потенциалом, не являющимся муниципальным образованием, например, технопаркам;

4) исключено положение о федеральной целевой программе как механизме государственной поддержки наукоградов; целевые программы заменены на субвенции, при этом размер этих субвенций, предоставляемых из федерального бюджета на дополнительные расходы наукограда, не определен (см. статью 8 новой редакции).

Перечисленные выше изменения в законодательстве в значительной мере снизили для муниципальных образований с высоким научно-техническим потенциалом привлекательность идеи трансформации их в наукограды. Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, представляется необходимым тщательно проработать положение о присвоении муниципальным образованиям статуса наукограда. В этом положении необходимо отразить сроки предоставления статуса (не менее чем 10 – 15 лет) и размеры выделяе-

мых наукоградам из федерального бюджета субвенций (их величину можно, например, "привязать" к объему налогооблагаемой базы муниципального образования).

Весьма перспективным применительно к российским условиям представляется также развитие таких более компактных форм функционирования инновационных территорий, как *научно-технологические парки (технопарки)*. Имеется хорошая база для их организации. Это – институты академической, отраслевой и вузовской науки, а также ведущие промышленные предприятия, включая конверсионные, активно занимающиеся инновационной деятельностью.

Действующим в РФ научным паркам, несмотря на экономические и правовые трудности, удалось достичь за время своего существования определенных результатов:

- научно-технологические парки принимают участие в разработке и реализации инновационных программ (как федеральных, так и региональных). На сегодняшний день каждый научный парк участвует в среднем в трех инновационных программах;
- при вузовских научных парках функционирует свыше 1500 малых предприятий, 4/5 из них – наукоемкие. Ежегодно каждое малое наукоемкое предприятие в системе парков высшей школы осваивает не менее одного образца высокотехнологичной продукции;
- заметную роль вузовские технопарки играют в формировании рыночной инновационной инфраструктуры, обеспечивающей создание благоприятной среды для развития наукоемкой деятельности. По данным Госкомвуза РФ, не менее половины элементов рыночной инфраструктуры науки было создано на базе технопарков высшей школы (центры маркетинга, "инкубаторы" инновационного бизнеса, центры сертификации продукции и др.).

Вместе с тем в настоящее время деятельность технопарков не оказывает ощутимого влияния на экономику, развитие рынка наукоемкой продукции, а доля созданных высокотехнологичных фирм в общем числе российских малых инновационных предприятий составляет примерно 1/50. Невелико пока и количество новых рабочих мест в инновационной сфере, созданных в технопарках (их число составляет менее 3% всех работавших в малых предприятиях отрасли "наука и научное обслуживание" без учета совместителей).

Одна из причин замедленного развития российских научных парков – неопределенность их статуса. Правовая основа для их организации на федеральном уровне в настоящее время отсутствует. Более оперативными и гибкими в этом отношении оказались регионы. Так, в Свердловской области в 2003 г. разработано и утверждено постановлением правительства области "Положение о технопарках, создаваемых на земельных участках, находящихся в государственной собственности, расположенных на территории Свердловской области". В этом положении дается характеристика технопарка как особого территориального комплекса, осуществляющего деятельность в сфере НИОКР, опытного и мелкосерийного производства; определены его цели и функции. В качестве меры поддержки со стороны областного правительства в отношении технопарков были предусмотрены льготы по плате за аренду земли (эта плата составляет всего лишь 10% от базовой ставки земельного налога). Немаловажно и то, что для технопарков устанавливается достаточно продолжительный срок аренды земельного участка – не менее 20 лет. Однако в связи с последними поправками, внесенными в законодательство Федеральным законом № 122, указанная выше и многие другие меры поддержки технопарков уже в скором времени окажутся недействительными.

Чтобы ускорить процесс формирования в России технопарков как центров инновационной активности, представляется необходимым ввести статьи о статусе научно-технологических парков и мерах их поддержки в разрабатываемый в настоящее время федеральный закон об инновационной деятельности. При этом в качестве необходимой меры стимулирования инновационной активности предприятий, входящих в структуру технопарка, следует предусмотреть полное или хотя бы частичное освобождение их в "стартовый" период (т.е. на 5 лет) от налога на прибыль. Подобная мера поддержки апробирована и дала неплохие результаты в ряде стран Западной Европы, существенно повысив выживаемость высокотехнологичных фирм.

Развитие инновационных территорий в регионах РФ необходимо в целях повышения социально-экономической стабильности регионов. Российские инновационные территории могут стать "точками" роста, базовыми центрами реализации государственной региональной политики, полигонами для осуществления позитивных структурных преобразований в экономике и, прежде всего, для усиления ее наукоемкости и повышения конкурентоспособности продукции. Однако для развития инновационных территорий необходимо создать благоприятный финансово-экономический и правовой климат.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шульгина И.В. Наука и будущее России в интерьере развивающегося мира // *Науковедение*. 2001. № 3.
2. Зангеева С.Б., Филин С.А. Технопарки и техноэкополисы как основа национальной инновационной системы // *Инновации*. 2004. № 6.
3. Тацуно Ш. Стратегия – технополисы. М., 1989.
4. Ярыгин Г., Антипин А. Рынок инновационных услуг (о технопарковых структурах) // *Проблемы теории и практики управления*. 1993. № 5.
5. Татаркин А.И., Суховой А.Ф. Технополисы – зоны экономического роста. Екатеринбург, 1994.
6. Перевалов Ю.В., Романова О.А., Чененова Р.И. и др. Конверсия и реструктуризация оборонного комплекса: региональные проблемы и перспективы. Екатеринбург, 1998.
7. Юревич А.В., Цапенко И.П. Наука и бизнес // *Науковедение*. 2001. № 2.
8. Завлин П.Н. Сколько потребовать на науку? // *Инновации*. 2001. № 1 – 2. (электронная версия).
9. Стратегические приоритеты социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2010 года. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2001.
10. Закон РФ. О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". 22.08.2004 г., № 122-ФЗ.