

**ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА РЕГИОНА: ОСОБЕННОСТИ  
ПРОЯВЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ**

**Куклин А.А., Агарков Г.А.**

*Предложен подход к решению проблем теневой экономики на основе оценки угроз экономической безопасности региона. Изложена разработанная авторами методика оценки ущерба, наносимого теневой экономикой. Приведен анализ ущерба, наносимого теневой экономикой территории, на примере УрФО. На основании проведенного анализа предложена концепция минимизации негативного влияния теневой экономики.*

Построение рыночной инфраструктуры, обеспечивающей экономический рост и решение социальных проблем, невозможно без сокращения чрезмерного объема теневого сектора в экономике России. Рост внимания экономистов к этой проблеме обусловлен пониманием того, что теневая экономика оказывает существенное влияние практически на все процессы в современном российском обществе.

В настоящее время можно выделить четыре основных теоретических и методологических подхода к исследованию этой проблемы: правовой (Корягина Т. [1], Шохин А. [2], Гроссман Г. [3]), учетно-статистический (Пономаренко А. [4], Лейтер Ш. [5]), криминологический (Улыбин К. [6], Шелли Л. [7], Лос М. [8]) и комплексный подход (Файг Э. [9], Вилес П. [10], Радаев В. [11]).

По нашему мнению, недостатки и сильные стороны вышеперечисленных подходов российских экономистов к исследованию теневой экономики обусловлены повышенным интересом к одному из аспектов проблемы, например, противодействию теневой экономике посредством совершенствования законодательства или объективному отражению ее в статистической отчетности. Теоретические подходы, используемые зарубежными экономистами, мало применимы для российской экономики, так как ориентированы на страны с развитой рыночной инфраструктурой, устойчивым законодательством в сфере регулирования хозяйственной деятельности, стабильными макроэкономическими показателями. Ряд подходов, напротив, применим только для африканских стран, практически не имеющих промышленного производства. Необходимо отметить одну из особенностей российской теневой экономики, препятствующую широкому применению результатов зарубежных исследований. Теневая экономическая деятельность в России ведется субъектами, которые одновременно

осуществляют и легитимную деятельность. Это затрудняет как количественную оценку теневого сектора, так и разработку методов противодействия ему. Заметим, что даже в странах Латинской Америки с широким теневым сектором экономики такая деятельность сосредоточена в группах хозяйствующих субъектов, ведущих только теневые операции.

Вышеизложенные причины обусловили необходимость совершенствования теоретических подходов и методического аппарата исследования теневой экономики. Для целей исследования нами ***под теневой экономикой понимается деятельность хозяйствующих субъектов по производству товаров и услуг, прямо не запрещенных законодательством, но ведущаяся с нарушением законодательных и иных норм*** и включающая:

- полное или частичное уклонение от уплаты налогов и сборов;
- осуществление незарегистрированной деятельности, подлежащей обязательной регистрации;
- контрабандный ввоз и вывоз товаров;
- нелегальное производство продукции, товаров и услуг;
- ведение хозяйственной деятельности с нарушением антимонопольного, рекламного, авторского и подобных видов законодательства;
- превышение госслужащими полномочий по регулированию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (коррупция).

Проблема минимизации негативного влияния теневой экономики требует комплексного решения. Обеспечить его позволяет подход с точки зрения экономической безопасности (рядом ученых исследуется влияние теневой экономики и на национальную безопасность (Глинкина С., Клейнер Г. [12]). С его помощью можно разносторонне оценить влияние теневой экономики на социально-экономическую обстановку в регионе. По нашему мнению, нельзя сводить исследования теневой экономики к оценке неучтенного валового продукта, нужно рассмотреть ее влияние на отдельные сферы жизнедеятельности. Необходимо выявить угрозы экономической безопасности региона со стороны теневого сектора, оценить ущерб и сгенерировать комплекс мероприятий по предотвращению угроз.

Нами разработана методика оценки негативного влияния теневой экономики на социально-экономическую ситуацию. Влияние теневой экономики определяется через понятие экономического ущерба, наносимого территории в результате функционирования теневого сектора. Оценка ущерба производится комплексно по сферам жизнедеятельности территорий, что позволяет на основе полученных данных разработать эффективные способы противодействия теневой экономике. В разработанной методике сделана попытка уйти от узковедомственного подхода и максимально

соединить разрозненную информацию, характеризующую деятельность теневой экономики.

Оценка ущерба, наносимого теневой экономикой, проводится по следующим составляющим:

**1. Производственная и торговая сфера** – оценивается ущерб, наносимый теневой экономикой производству и торговле. По данной сфере учитывается ущерб, наносимый хозяйствующим субъектам в результате теневой активности на других предприятиях (нарушение антимонопольного законодательства, нечестная конкуренция).

**2. Инвестиционная сфера** – учитывается недополученный в результате воздействия теневой экономики объем инвестиций.

**3. Финансовая сфера** – учитываются потери как хозяйствующих субъектов, так и экономики региона в целом в результате деятельности теневой экономики на финансовых рынках.

**4. Бюджетная сфера** – учитываются налоговые доходы, недополучаемые бюджетами всех уровней в результате теневой экономической деятельности. В результате расчетов по данной сфере определяется величина налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, недополученная в результате действия теневой экономики.

**5. Внешнеэкономическая сфера** – учет влияния теневого сектора на объемы импорта и экспорта на территории. В результате расчетов по данной сфере определяется величина доходов, недополученных в результате контрабанды.

**6. Социальная сфера** – учитывается негативное влияние теневой экономики на доходы населения, при этом учитывается ущерб, наносимый в результате уменьшения расходов бюджетов всех уровней на социальные цели.

**7. Экологическая сфера** – учитывается ущерб, наносимый экологии в результате теневой экономической деятельности, например, нелегальной лесозаготовки.

**8. Трансакционная сфера** – учитывается ущерб, наносимый теневой экономикой посредством роста у хозяйствующих субъектов трансакционных издержек.

Суммарный ущерб ( $K_{\text{сум.}}$ ) рассчитывается путем сложения ущербов, наносимых по сферам жизнедеятельности  $K_j$ ,  $j \in \overline{1, n}$ , где  $n$  – число сфер жизнедеятельности.

Ущерб по сферам складывается из компонент  $K_{ij}$ ,  $j \in \overline{1, m_i}$ , где  $m_i$  – число компонент ущерба для сферы жизнедеятельности  $i$ . Они формализуются посредством статистических показателей, например,

ущерб в производственной и торговой сфере состоит из следующих компонент: ущерба от недобросовестной конкуренции, неправомерного ограничения свободы торговли, нарушения лицензионных прав. В свою очередь, например, ущерб от недобросовестной конкуренции характеризуется количеством различных правонарушений антимонопольного законодательства, нарушений по препятствованию предпринимательской деятельности, порядка ценообразования, принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения, ложной рекламы.

В силу особенностей статистической отчетности, компоненты ущерба могут характеризоваться либо непосредственно суммой ущерба, либо количеством правонарушений. Введем обозначения:

$l_{ij}$  – количество параметров для оценки ущерба посредством статистических данных, характеризующих количество правонарушений по сфере жизнедеятельности  $i$  для компоненты  $j$ ;

$p_{ij}$  – количество параметров для оценки ущерба посредством статистических данных, характеризующих ущерб через непосредственно сумму ущерба от правонарушений по сфере жизнедеятельности  $i$  для компоненты  $j$ .

Итак, ущерб по сфере жизнедеятельности будет рассчитан, как:

$$K_i = \sum_{j=1}^{m_i} \left( \sum_{k=1}^{l_{ij}} \frac{N_{ijk} a_{ijk}}{f_{ijk}} + \sum_{k=1}^{p_{ij}} \frac{S_{ijk}}{f_{ijk}} \right),$$

где  $N_{ijk}$  – количество правонарушений типа  $k$  по сфере  $i$  для компоненты  $j$  (о.е.);

$S_{ijk}$  – сумма ущерба от правонарушения  $k$  по сфере  $i$  для компоненты  $j$  (руб.);

$a_{ijk}$  – сумма ущерба от одного правонарушения  $k$  по сфере  $i$  для компоненты  $j$  (руб.);

$f_{ijk}$  – доля учитываемых официальной статистикой правонарушений  $k$  по сфере  $i$  для компоненты  $j$  от общего числа правонарушений  $k$  (о.е.).

$N_{ijk}$ ,  $S_{ijk}$  – получены из форм статистики,  $f_{ijk}$ ,  $a_{ijk}$  – определены на основе экспертных оценок.

Экспертные оценки представителей Министерства внутренних дел РФ, Федеральной налоговой службы РФ и независимых экспертов используются для определения доли выявляемых и отражаемых в статистике административных и уголовных правонарушений в сфере экономики в общем числе правонарушений данного вида, а также оценки и корректировки сумм ущерба от некоторых видов теневой деятельности.

Данные, полученные в результате опроса экспертов, обработаны с применением методов математической статистики. Значения, используемые для расчета, зависят от различных по природе и свойствам факторов и могут быть рассмотрены как случайные величины. Для описания классов в пространствах доли выявляемых правонарушений и оценок ущерба использован нормальный закон распределения вероятностей. Значения по составляющим жизнедеятельности, по которым рассчитывается ущерб, могут быть сильно коррелированы, поэтому оценки проводятся для взаимосвязанных показателей. Использовано одномерное нормальное распределение для пространств главных компонент, полученных из исходных пространств экспертных оценок. Отличный от изложенного выше алгоритм применен для расчета ущерба бюджетной сфере. Ущерб оценивается по компонентам (виды налогов и неналоговых доходов) в виде сумм недополученных доходов бюджета. Расчет производится посредством переноса на генеральную совокупность хозяйствующих субъектов сведений об уклонениях от уплаты налогов, выявленных инспекциями ФНС РФ.

Разработанная методика применена нами для оценки ущерба, наносимого теневой экономикой субъектам Уральского федерального округа в 2001 – 2003 гг. (табл. 1). УрФО очень показателен для проведения оценки ущерба, наносимого теневой экономикой, так как в нем представлены территории с развитой нефте- и газодобычей (Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа); регионы с развитой металлургией, тяжелым машиностроением, военной промышленностью (Свердловская, Челябинская области); территории с преобладанием сельского хозяйства (Курганская, Тюменская области (южная часть)). Неоднородно и их финансовое положение от дотационных до регионов формирующих значительную долю доходов бюджета Российской Федерации. Интерес представляет наличие на территории городов с достаточно развитой рыночной инфраструктурой и потребительским рынком.

Таблица 1

**Ущерб, наносимый теневой экономикой субъектам УрФО (2003 г.)**

Показатели	УрФО	Курган- ская обл.	Сверд- ловская обл.	Челя- бинская обл.	Тюмен- ская обл. (юг)	Ханты- Мансий- ский АО	Ямало- Ненец- кий АО
1. Ущерб, наносимый производственной и торговой сфе-	8314	383	2678	3997	412	450	391

рам, млн. руб.							
Отношение ущерба к ВРП, %	0,60	1,44	1,03	2,12	0,61	0,08	0,15
2. Ущерб, наносимый инвестиционной сфере, млн. руб.	71,8	20,6	50,7	-	-	-	0,5
Отношение ущерба к суммарному объему инвестиций, %	0,02	0,61	0,13	-	-	-	0,004
3. Ущерб, наносимый финансовой сфере, млн. руб.	7072,9	110,5	3117,8	3593,8	69,4	78,2	103,2
Отношение ущерба к сальдированной прибыли, %	2,6	-*	14,2	26,9	0,7	0,04	0,3
4. Ущерб, наносимый теневым сектором бюджетной сфере, млрд.руб.	249,1	6,4	47,2	41,2	23,6	79,8	50,8
Отношение ущерба к суммарному поступлению налогов, %	52,9	131	84,6	112,2	135	31,8	48,3
6. Ущерб наносимый теневым сектором социальной сфере, млрд. руб.	84,5	2,7	24,9	15,7	7,9	20,7	12,6
7. Ущерб, наносимый теневым сектором в сфере экологии	23,00	0,40	7,20	1,20	0,00	14,00	0,20
8. Ущерб, наносимый теневым сектором территории посредством роста транзакционных издержек, млн.руб.	5681,9	239,7	1954,4	1475,6	1088,7	656,7	266,9
Суммарный ущерб, млрд. руб.	354,8	9,8	79,9	65,9	33,2	101,8	64,2
Отношение суммарного ущерба к ВРП, %	25,5	36,9	30,8	35,1	48,7	17,2	25,2

\* Отношение не указано, так как в 2003г. в Курганской области был отрицательный показатель сальдированной прибыли

Ущерб, наносимый теневым сектором экономике региона, составил в 2001г. 34 %, в 2002г. – 27%, в 2003г. – 26%. Есть позитивная динамика, выражающаяся в снижении объема ущерба от теневой экономики, но темпы снижения замедлились. Ущерб, наносимый теневой экономикой, значительно различается по субъектам УрФО. Наименьшие относительные значения ущерба, наносимого теневым сектором экономики (в сопоставлении с ВРП), приходятся на нефтегазодобывающие регионы – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО. Это объясняется рядом факторов: определенной прозрачностью товарных потоков – нефти и газа, транспортируемых по нефте- или газопроводам, для контроля со стороны государства; особым вниманием контролирующих органов к крупным компаниям, обеспечивающим значительные доходы бюджета. В то же время в абсо-

лютных показателях вышеперечисленные регионы дают существенный вклад в теневую деятельность УрФО, что происходит из-за значительного объема ВРП данных территорий. Наибольшее значение ущерба – в Тюменской области. Значительные показатели теневой активности в Тюменской области связаны, по нашим оценкам, с развитым в этом регионе бизнесом, ориентированным на удовлетворение потребностей жителей соседних нефте- и газодобывающих регионов с высокими доходами; предприятия, ориентированные на потребительский рынок России, наиболее подвержены теневой деятельности. Вызывает интерес средний уровень теневой активности в Курганской области (по ряду оценок, депрессивном регионе). По нашему мнению, это объясняется отсутствием в регионе значительных финансовых ресурсов в негосударственном секторе экономики. За распределением же средств федерального бюджета установлен эффективный контроль путем осуществления всех операций через систему федерального казначейства.

Как следует из приведенных результатов, основной ущерб наблюдается в таких сферах, как бюджетная и социальная (рис. 1). Расчеты показывают, что ущерб, наносимый бюджетной сфере, составляет по УрФО 70% от суммарного значения ущерба (Курганская область – 65%, Свердловская – 59%, Челябинская – 62%, Тюменская – 71%, Ханты-Мансийский АО – 78%, Ямало-Ненецкий АО – 79%).

Вторым по значимости является ущерб социальной сфере – 24% от суммарного значения бюджета (Курганская область – 27%, Свердловская – 31%, Челябинская – 24%, Тюменская – 71%, Ханты-Мансийский АО – 78%, Ямало-Ненецкий АО – 79%). Остальная доля ущерба распределяется среди прочих сфер с долей каждой не более 4%. Такая ситуация объясняется имеющим место масштабным уклонением от налогов (ущерб бюджетной сфере) и от уплаты взносов в фонды обязательного пенсионного, социального и медицинского страхования. Остановимся на основных видах ущерба подробнее.

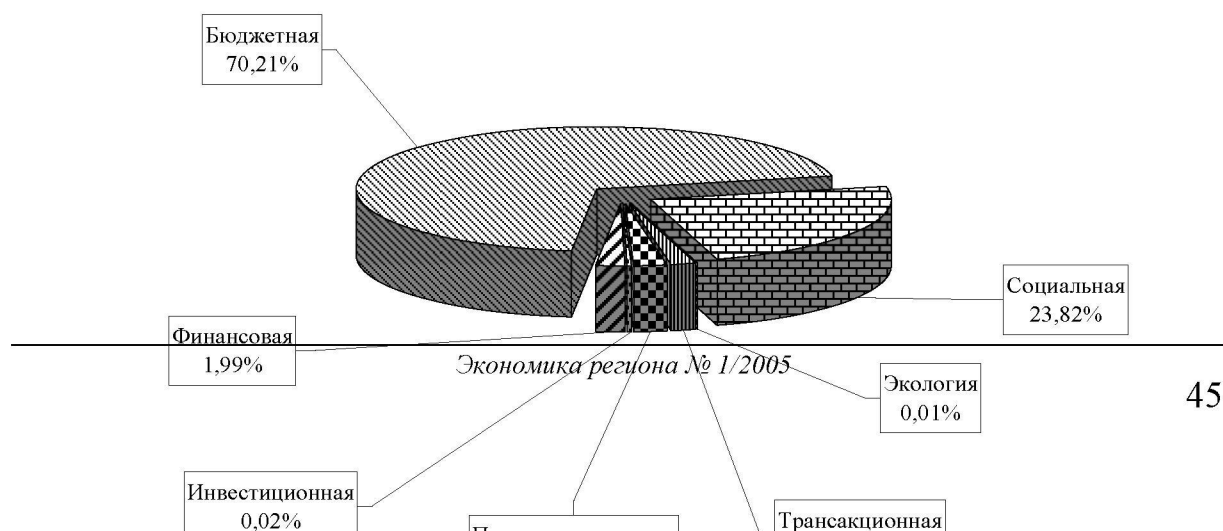


Рис. 1. Структура ущерба, наносимого теневой экономикой, по сферам жизнедеятельности (УрФО, 2003 г.), %

**Бюджетная сфера.** В целом по Уральскому федеральному округу бюджеты всех уровней недополучают в результате теневой экономической деятельности 53% доходов. Основная доля ущерба приходится на налог на добавленную стоимость – 54%, единый социальный налог – 25%, налог на прибыль – 12%, налог на доходы физических лиц – 9,6% (рис. 2). Представляет интерес сопоставление доли ущерба, наносимого по видам налогов, и доли данных налогов в доходе бюджетов всех уровней на территории УрФО.

Показательна значительная доля ущерба бюджетной сфере, наносимая уклонением от уплаты налога на добавленную стоимость. Это объясняется значительным вкладом НДС в формирование бюджета и наличием широко применяемых недобросовестными налогоплательщиками схем по уклонению от налога на добавленную стоимость посредством оформления фиктивных сделок по возмещению данного налога.

Значительный вклад в формирование ущерба бюджетной сфере вносит уклонение от единого социального налога. По нашему мнению, такая ситуация объясняется его чрезмерно высокой ставкой, стимулирующей работодателей воспользоваться несложной в исполнении и трудновыявляемой схемой – выплаты заработной платы неучтенными наличными денежными средствами. Показательно, что, несмотря на низкую ставку налога на доходы физических лиц и отсутствие прогрессивной шкалы этого налога, уклонение от его уплаты составляет значительную часть ущерба. По нашему мнению, такая ситуация связана с тем, что налог на доходы физических лиц и единый социальный налог имеют практически одну налоговую базу, таким образом высокая ставка единого социального налога стимулирует уклонение и от уплаты НДФЛ. Позитивным фактом является признание законодателями негативной роли высокой ставки единого социального налога в формировании бюджета и его снижение с 1 января 2005 г.



Рис. 2. Структура ущерба, наносимого теневой экономикой бюджетной сфере (УрФО, 2003г. ), %

**Финансовая сфера.** Ущерб экономике территории наносится посредством злоупотребления полномочиями должностными лицами и выплаты штрафных санкций в результате ведения теневой деятельности. Анализируя структуру ущерба, наносимого теневой экономикой финансовой сфере по территориям, входящим в состав Уральского федерального округа, необходимо отметить, что в целом ущерб в этой сфере имеет аномально высокое значение только в Свердловской области, в остальных регионах он находится примерно на равном уровне. Следует также отметить тревожную тенденцию в статистике, оценивающей ущерб в данной сфере: по Уральскому федеральному округу не зарегистрировано ни одного уголовного дела по факту незаконного экспорта капитала, в то время как по оценкам экспертов этот процесс имеет место.

**Ущерб, наносимый теневым сектором территории посредством роста транзакционных издержек,** проявляется в изменении свойств товаров и услуг, потерях, вызванных ошибками, сознательным введением в заблуждение хозяйствующих субъектов, издержками спецификации и защиты прав потребителей, недобросовестным (оппортунистическим) поведением партнеров, влиянием теневых институтов, вмешательством государства, спровоцированным деятельностью теневой экономики. Анализ структуры ущерба позволяет выявить ведущую роль ущерба, обусловленного вмешательством государства, спровоцированным деятельностью теневой экономики.

Значительна, по сравнению с другими территориями, доля ущерба от недобросовестного (оппортунистического) поведения партнеров только в Курганской области, что объясняется большим количеством выявленных случаев коммерческого подкупа.

Темпы роста или снижения теневого оборота в значительной степени определяются структурой экономики региона, например, Свердловская и Челябинская области (территории с похожей отраслевой структурой экономики) имеют схожие тенденции в изменении теневого оборота. По нашему мнению, это показывает **необходимость учета региональной специфики при реализации мер по противодействию теневой экономике.**

Анализ динамики ущерба, наносимого теневой экономикой, демонстрирует, что усиление административных мер по противодействию теневой экономике в 2003 г. не привело к значительному снижению теневого оборота, а лишь позволило стабилизировать его уровень. Этот факт указывает на необходимость приоритета экономических мер в противодействии теневой экономике.

На основании проведенного анализа теневой экономики региона нами разработана концепция минимизации ущерба, наносимого теневой экономикой региону (см. рис. 3). Концепция основана на принципе избирательного воздействия на целевые группы хозяйствующих субъектов в зависимости от степени их законопослушности. Вторым основополагающим принципом концепции является устранение причин, вынуждающих хозяйствующие субъекты вести теневую деятельность.

В рамках концепции предусмотрен ряд программно-целевых мероприятий.

Приоритет должен быть отдан **экономическим мерам** по противодействию теневому сектору. Прежде всего, это разрушение инфраструктуры теневой экономики, в частности, масштабной системы перевода средств в неучтенный наличный оборот. В настоящее время в регионах России действуют предприятия, предлагающие услугу по переводу средств из легального оборота в неучтенный наличный посредством заключения фиктивных контрактов, операций с векселями. Эти действия являются как следствием несовершенства рыночной инфраструктуры в России, так и не законопослушности предпринимателей.

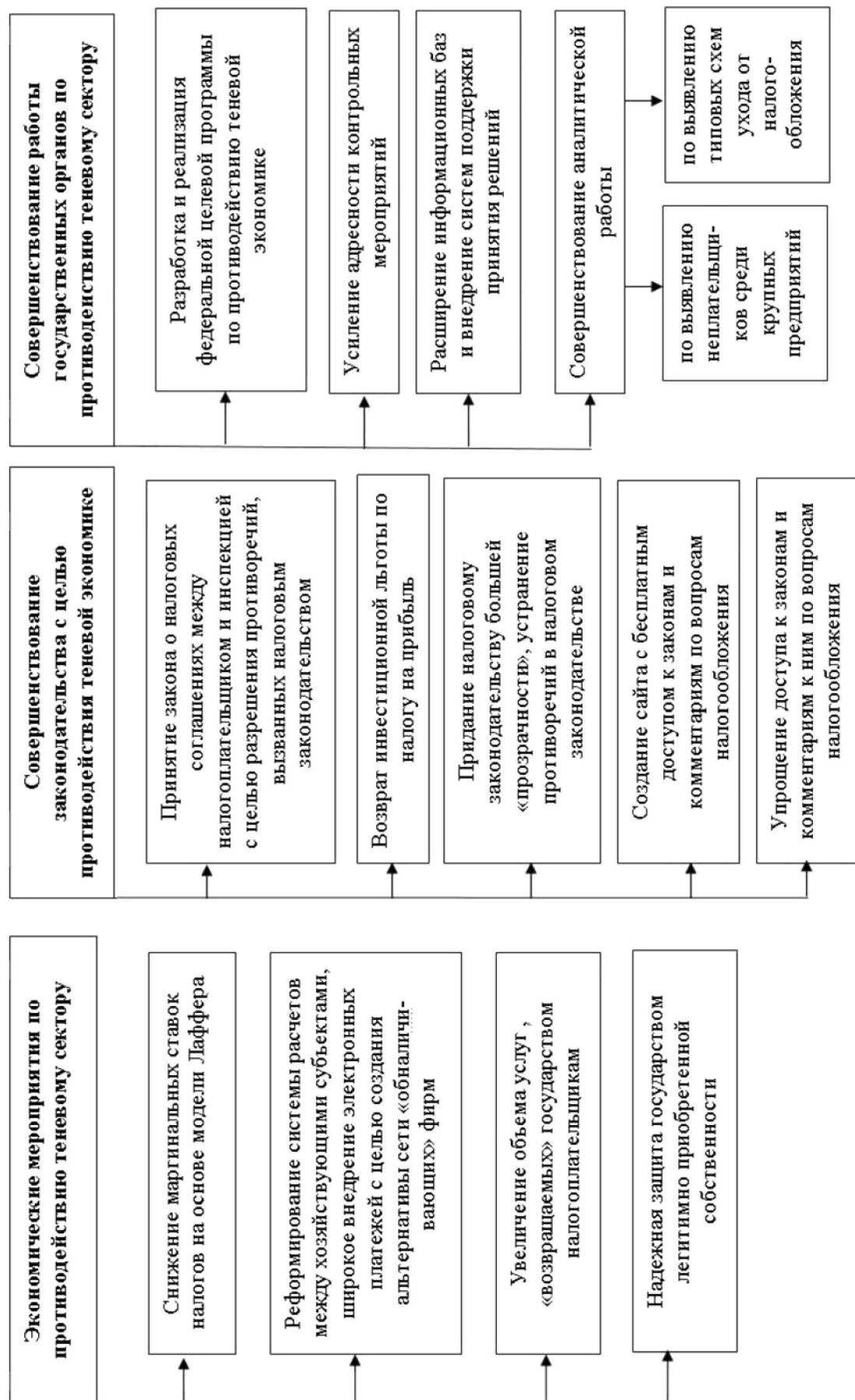


Рис. 3. Концепция минимизации влияния теневого сектора на экономику региона

Стоимость неучтенных денег ниже стоимости легитимно приобретенных, на наш взгляд, отражает несовершенство российской законодательной базы в области регулирования хозяйственной деятельности и отсутствие развитой платежной системы. В государствах с развитой рыночной экономикой, напротив, легализованные деньги дороже.

Необходимо создать для участников рынка альтернативные легитимные и эффективные инструменты расчетов, упростить процедуры признания для целей налогообложения некоторых видов расходов, например на командировки. В настоящее время значительная часть предприятий, прежде всего малого бизнеса, прибегает к расчетам неучтенными наличными денежными средствами не столько из-за желания скрыть обороты, сколько из-за сложности оформления и организации расчетов законными способами.

Необходимо разработать программу поэтапной ликвидации положения, при котором предприятия малого и среднего бизнеса, не имеющие собственных юридических служб и отделов методологии учета, не в состоянии отследить весь объем нормативных документов по регулированию хозяйственной деятельности и налогообложения.

Она должна включать мероприятия по упрощению доступа предпринимателей к нормативной документации, включая создание сайта с бесплатным доступом и максимально наглядным представлением информации по вопросам налогообложения и регулирования хозяйственной деятельности. Действующий в настоящее время сайт Министерства по налогам и сборам РФ полезен главным образом специалистам в области налогообложения. На нем мало материалов, изложенных в форме, доступной для представителей малого бизнеса.

Необходимо разработать комплекс мер по вытеснению теневых институтов из сферы обеспечения безопасности бизнеса посредством создания эффективной защиты интересов предпринимателей государством. Эти меры должны быть направлены не только на усиление судебной системы и правоохранительных органов, но и на снижение затрат предпринимателей на обеспечение безопасности бизнеса.

Экономические меры тесно связаны с необходимостью совершенствования **законодательной базы**. Прежде всего, нужно законодательно определить понятия теневой экономики и коррупции, принять закон "О противодействии коррупции". По нашему мнению, обилие коррумпированных представителей власти является одной из существенных причин перевода средств в теневой оборот. Предприятию, особенно малому, практически невозможно вести деятельность, не имея неучтенных средств на дачу взяток. Необходимо также оказывать содействие самоорганизующимся объединениям предпринимателей в борьбе с коррупционерами.

Позитивный эффект, на наш взгляд, должно дать проведение налоговой амнистии. В настоящее время практически на любом законопослушном предприятии, ведущем деятельность более трех лет, квалифицированными проверяющими могут быть выявлены нарушения налогового законодательства. В такой ситуации виноват часто не предприниматель, а хаотичные изменения налогового законодательства. Защитить предприятия от нестабильного законодательства должно также внесение в налоговый кодекс поправок, определяющих механизм заключения соглашения между налогоплательщиком и МНС. Целью таких соглашений должно быть разрешение противоречий, вызванных несовершенством налогового законодательства. Это позволит предпринимателям легально минимизировать риски возможного наложения штрафных санкций, не применяя различных способов перевода ресурсов в теневой оборот.

Следует также совершенствовать налоговое законодательство в направлении снижения затрат налогоплательщиков и государственных органов на выполнение своих обязанностей. Например, оптимизировать процесс сбора персонализированных данных о доходах сотрудников предприятий (в настоящее время данная информация параллельно собирается МНС РФ и Пенсионным фондом РФ).

Значительно сократить теневую экономику через совершенствование законодательной базы, по нашему мнению, можно посредством экспертизы проектов нормативных документов, регулирующих хозяйственную деятельность и налогообложение как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, на предмет последствий в сфере теневой экономики. Экспертизы должны проводиться в следующих направлениях:

1. Недопущение принятия нормативных актов, в том числе ведомственных, в сфере регулирования хозяйственных и налоговых отношений, противоречащих Конституции РФ, первой части Налогового кодекса РФ (например, принятие актов в области налогообложения 31 декабря с моментом вступления в силу 1 января).

2. Оценка роста (снижения) возможностей получения преимуществ участниками хозяйственной деятельности посредством подкупа лиц, принимающих решения.

3. Доступность понятийного аппарата нормативных актов для исполнителей, либо принятие одновременно ведомственных документов, разъясняющих порядок их применения.

4. Оценка издержек предприятий и роста транзакционных издержек в целом в результате принятия законодательных актов (например, введение налогового учета прибыли, проект закона о ведении расчетов по налогу на добавленную стоимость только через специальные банковские счета).

5. Оценка реальности исполнения закона предприятиями в установленные сроки (негативный пример: вступление в силу закона "О контрольно-кассовой технике" в сроки, не реальные для его исполнения, что подталкивает предприятие к переводу средств в теневой оборот).

Ужесточить санкции для нарушителей налогового и хозяйственного права можно только после проведения вышеизложенных мероприятий.

Экономические меры, меры по совершенствованию законодательства должны сопровождаться оптимизацией **противодействия теневой экономике силовыми структурами**. Усилия по этим трем направлениям должны быть скоординированы посредством разработки и реализации **федеральной целевой программы по противодействию теневой экономике**. Этого можно достигнуть созданием единого информационного и методического обеспечения для всех ведомств, противодействующих теневой экономике.

Высокую эффективность контрольной деятельности должна обеспечить ее адресность, то есть проведение выездных контрольных мероприятий не на случайно отобранных предприятиях, а на тех, предварительный анализ налоговой, статистической и прочей отчетности которых показывает высокую вероятность теневой деятельности. Повысить эффективность проверок можно только посредством совершенствования аналитической работы. Она должна строиться на основе применения современных информационных технологий, широкого внедрения систем поддержки принятия решений. Системы поддержки принятия решений должны быть ориентированы на два вида задач: выявление неплательщиков среди предприятий; выявление типовых схем ухода от налогообложения. Это позволит избежать излишнего административного давления на бизнес и снизить затраты на исполнение контрольных функций.

Предпринимаемые усилия по противодействию теневой экономике и коррупции должны сопровождаться **широкой информационной поддержкой в средствах массовой информации и сети Интернет**. Она должна иметь целью повышение прозрачности расходования бюджетных средств, прежде всего в сфере социальной защиты, пенсионного обеспечения, медицины, развития инфраструктуры, включать освещение конкретных примеров по пресечению хищений и нецелевого использования бюджетных средств. Должна быть проведена кампания по разъяснению гражданам и предпринимателям пагубности теневой экономики. Например, получая заработную плату неучтенными денежными средствами, люди лишают себя достойного пенсионного обеспечения, социальной защиты, возможности взять кредит. Предприниматель, скрывая обороты от налогообложения, подвергается не только риску судебного преследования, но и практически

не имеет возможности обратиться в государственные органы с целью защиты собственности или деловых интересов.

Важность выбора оптимального варианта противодействия теневой экономике трудно переоценить. Применение комплекса научно обоснованных мер позволит задействовать теневую экономику как резерв для роста экономики официальной при одновременном сокращении теневого сектора. В то же время, чрезмерное административное давление на бизнес и пренебрежение экономическими мерами может привести к незначительному сокращению теневого сектора, но при этом существенно снизить темпы экономического роста. Авторы надеются, что работы российских экономистов по этой проблеме ускорят принятие эффективных мер по противодействию теневой экономике.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Корягина Т. Теневая экономики в СССР // Вопросы экономики. 1990. № 3. С. 116 – 121.
2. Шохин А.Н. Социальные проблемы перестройки. М.: Экономика, 1989. 214 с.
3. Grossman G. The "Second Economy" of USSR // Problem of Communism. 1977, Vol. 29, № 1. P. 62 – 85.
4. Пономаренко А. Подходы к определению параметров "теневой экономики" // Вопросы статистики. 1997. № 7. С. 64 – 70.
5. Leiter Sh., Tedstrom J. Russia's Informal Economy: A Framework for Analysis // DRU - 1678. July 1997.
6. Улыбин К.А. Теневая экономика. М.: Экономика, 1991. 214 с.
7. Shelley L.I. The Second Economy in the Soviet Union // The Second Economy in Marxist States / Ed. by M. Los. L., 1990. P. 11 – 26.
8. Los M. Crime and Economy in the Communist Countries // White Collar and Economic Crime. Lexington, Mass.: Lexington Books, 1982. P. 121 – 137.
9. Feige E.L. The Meaning and Measurement of the Underground Economy Cambridge, N. Y. etc., Cambridge Univ. Press, 1989. P. 13 – 56.
10. Wiles P. The Second Economy, Its Definitional Problems // The Unofficial Economy. Consequences and Perspectives in Different Economic System / Ed. By S. Alessandrini and B. Dallago. Gower. 1987/ P. 21 – 33.
11. Радаев В. Теневая экономика в России: изменение контуров // Pro et contra. 1999. № 1. С. 5 – 24.
12. Глинкина С., Клейнер Г. Высветление экономики и укрепление национальной безопасности России // Российский экономический журнал. 2003. № 6. С. 3 – 13.