

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: СУЩНОСТЬ,
ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ, ПРОБЛЕМЫ**

Анимица Е.Г.

В контексте современных общемировых пространственных процессов обоснована необходимость обновления теории регионального развития России. Рассмотрена эволюция и дана авторская трактовка понятий "район", "регион", "региональная политика". Конкретизированы объекты и субъекты региональной политики, сформулированы требования, предъявляемые к властным структурам России при ее формировании.

Неравномерное региональное развитие относится к фундаментальным общемировым процессам. Подобный феномен обусловлен не только разнообразием физико-географических, геополитических, экономических, исторических и многих других условий, но и тенденциями концентрации и деконцентрации производительных сил, которые в итоге ведут к неравномерному размещению хозяйства и населения по территории планеты, страны и региона. Поэтому практически все страны принимают меры по сдерживанию межрегиональных экономических и социальных различий, проводя ту или иную региональную политику.

Необходимость проведения активной региональной политики наиболее актуальна для России, которая выделяется огромными территориями, уникальным разнообразием природных, геополитических, этнонациональных и других условий в разных частях государства. Тем более, что с началом рыночных реформ и демократических преобразований усилилась дифференциация регионов, наметились неблагоприятные тенденции дивергенции и дезинтеграции экономического пространства России [1, 2].

Региональная политика в России стоит сегодня перед необходимостью радикального обновления, поиска и выбора новой парадигмы – целостной системы базовых положений, научных взглядов, исходных принципов, представлений, правил, убеждений, логически связанных между собой и образующих в итоге некий образец, который адекватно отражает в определенный момент (отрезок) времени социальные, экономические, политические и иные общественные процессы и преобразования в пространстве страны.

Старая парадигма районного (регионального) развития, сложившаяся в советское время, уже не в состоянии объяснить современные пространственные процессы [3]. В связи с этим возникла объективная необходимость построения новой теории регионального развития, объясняющей сущест-

вующие проблемы и разрабатывающей основные принципы новой стратегии пространственного развития России. Но прежде чем говорить о региональной политике, необходимо определить свое отношение к определениям родовых понятий "район", "регион" и "политика".

В трактовке узлового понятия – "политика" (от греч. *πολιτική* – наука о государстве, искусство управления государством), известного еще со времен Аристотеля, наблюдаются содержательная путаница и концептуальная невнятность.

Не втягиваясь в дискуссию по поводу трактовки понятия "политика", мы рассматриваем политику и как область общественных взаимодействий, взаимоотношений (в частности, между органами власти разных уровней, партиями, общественными движениями, а также личностями) в связи с конкретными планами, программами, интересами и целями, и как программу действий, осуществляемую людьми (или группой людей) по отношению к какой-либо проблеме (например, в области наркомании, малого бизнеса и т.п.), стоящей перед сообществом, и как совокупность институтов, механизмов, форм согласования интересов, которые определяются правом или традициями.

Все эти три трактовки понятия "политика", невзирая на различия, по существу взаимосвязаны, поскольку общественная жизнь – это та сфера, где люди противопоставляют друг другу программы действий, в том числе и в сфере регионального развития.

Учение о районах, об экономическом районировании органически связано с развитием русской науки. Пожалуй, в XVIII и XIX вв. не было таких крупных ученых или общественных деятелей, которые так или иначе не касались бы вопросов районирования или связанных с ним проблем. Среди выдающихся ученых, мыслителей и государственных деятелей – В.М. Ломоносов, В.Н. Татищев, А.Н. Радищев, К.И. Арсеньев, Н.П. Огарев, Д.И. Менделеев, Н.Г. Чернышевский, В.П. Семенов-Тяньшанский. Им принадлежит честь обоснования выдающегося значения районирования для научного познания России с ее огромными масштабами территории, природно-климатическим, социально-экономическим, национальным и конфессиональным разнообразием [4].

Категория "район" (от лат. *regio* – область, край) в России начала употребляться в XIX в., а с конца того же века этот термин стал широко применяться в географической и экономической литературе.

Анализируя различные трактовки понятия "район", даваемые русскими учеными, можно привести обобщенную его формулировку. Район – это целостная территория (пространство, зона и т.п.), выделенная по совокупности каких-либо взаимосвязанных признаков и явлений, обладающая внутренним единством (однообразием) составляющих естественно-

исторических, общеэкономических, этнодемографических и иных элементов, и по этим же признакам отличающаяся от сопредельных территорий.

В советское время для окончательной победы нового общественного строя над капиталистическим важное значение придавалось новому районированию страны.

Становление новой парадигмы районов связывается с планом ГОЭЛРО ("вторая программа" партии большевиков), в котором первостепенную роль, наряду с электрификацией, отводилась и экономическому районированию [5].

По существу, именно с этого времени окончательно закрепляется категория "район" в советской экономико-географической и экономической литературе. Термин "район" (в том числе в сочетании с другими словами) стал чрезвычайно широко применяться и в практической деятельности.

В 20-е годы XX в. наблюдается бурная активизация исследований и публикаций по проблемам районирования. Это была своеобразная реакция на государственный заказ. К работам по районированию привлекались такие известные ученые, как И.Г. Александров, Л.С. Берг, С.В. Бернштейн-Коган, В.Э. Ден, К.Д. Егоров, Б.Н. Книпович, Г.М. Кржижановский, Н.П. Никитин, Е.Я. Шульгин и др., которые занимались проблемами районирования и в дореволюционное время.

Именно использование плодотворной идеи районирования, опора на ее потенциальные возможности и традиции позволяла советской власти решать три крупные проблемы:

- а) помочь национально-государственному строительству;
- б) приступить к новому административно-территориальному устройству;
- в) способствовать выравниванию уровня экономического развития ранее отсталых территорий.

В общем, категория "район" в советской географической и экономической литературе трактовалась достаточно "жестко". В парадигму района, наряду с такими двумя основными базовыми признаками, как специфика территории и единство (взаимосвязанность) совокупности составляющих элементов, был введен и третий признак – управляемость. Данный "триединый" методологический подход (специфика – единство – управляемость) был положен в основу определения любого района, в том числе и экономического района как фундаментального понятия экономической географии [6, с. 226 – 227].

Следует отдать должное таким ученым-географам и экономистам, как Н.Т. Агафонов, П.М. Аламниев, М.К. Бандман, Н.Н. Баранский, Т.М. Калашникова, В.В. Кистанов, Н.Н. Колосовский, И.В. Комар, А.Е. Пробст, Ю.Г. Саушкин, Я.Г. Фейгин, М.Д. Шарыгин, Р.И. Шнипер и др., которые в

течение десятилетий в силу ряда обстоятельств несли всю тяжесть проблем обоснования размещения производительных сил и решения задач территориального планирования.

Обсуждение вопросов районирования часто сопровождалось острой полемикой, затрагивающей идеологические и политические аспекты рассматриваемой проблемы. В научной литературе нередко утверждалось, что если экономические районы рассматривать "безотносительно административно-территориальных и национальных делений", то подобные исследования и разработки неверны, искажают объективную реальность, или, и того хуже, базируются на идеологических концепциях буржуазного общества [7, с. 95 – 96].

Естественно, ученые, специалисты стремились освободиться от довольно жесткого и идеологизированного термина "район", который нужно было употреблять с опаской. Постепенно в экономической и географической науке все чаще стали использовать более эластичный термин "регион". Этому способствовали острые научные дискуссии начала – середины 70-х годов XX в. по поводу региональной экономики, о месте и роли ее в системе географических и экономических наук [7 – 13].

После крушения социалистической доктрины хозяйствования и советского районирования "скомпрометированный" термин "район" быстро потерял свою научную ценность. Дело дошло до того, что в большинстве экономических словарей и справочников понятие "район" вообще отсутствует.

Коренные разнохарактерные перемены в стране, как справедливо отметил А.Г. Гранберг, отразились на отечественной регионалистике, по видимому, в большей степени, чем на других социально-экономических науках [14, 15].

Категория "регион" (от лат. regio (regionis) – область, округ, край) употребляется в современной географической, экономической и юридической литературе довольно многозначно. Анализ показывает, что в отечественной литературе выделились следующие основные подходы к обоснованию сущности категории "регион":

1. *Административно-хозяйственный*, в соответствии с которым любая административная территория (область, край, республика) рассматривается как регион. В частности, А.И. Гаврилов пишет, что "регион – это территория в административных границах субъекта Федерации, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью" [16, с. 15], подобная трактовка региона приводится во многих учебниках по юриспруденции, в законодательных актах.

2. *Экономико-географический*, в соответствии с которым под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однород-

ными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил. "Под регионом, – писал Н.Н. Некрасов, – понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой" [17, с. 29].

3. *Воспроизводственный подход*, который рассматривает регион как первичное звено территориальной формы общественного производства, в границах которого происходит согласование территориальных и отраслевых форм хозяйственной деятельности, сохраняется целостность воспроизводственного процесса. Например, по И.В. Арженовскому, регион – это "выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг, общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса; комплексностью и целостностью хозяйства; наличием органов управления, обеспечивающих решение стоящих перед регионом задач" [18, с. 19].

Н.М. Ратнер также рассматривала регион "как обособленную территориальную социально-экономическую систему воспроизводства в ранге субъекта права – субъекта Российской Федерации" [19, с. 16].

А.С. Новоселов определяет регион как "подсистему социально-экономического комплекса страны, относительно самостоятельную его часть с законченным циклом воспроизводства и специфическими особенностями социально-экономических процессов" [20, с. 19].

4. *Территориальный, пространственный* подход рассматривает регион как обозримую территорию с какими-то признаками, возникающими, прежде всего, на основе территориальной общности. Такой подход содержится в "Основных положениях региональной политики в Российской Федерации», утвержденных Указом Президента РФ от 3 июня 1996 г. В них под регионом понимается "...часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами субъекта Российской Федерации или объединять территории нескольких субъектов" [21, ст. 2756].

В материалах Европейского союза содержится следующая трактовка понятия "регион": это территория, представляющая очевидную общность с географической точки зрения, или такая территориальная общность, где есть преемственность и чье население в русле гражданского общества раз-

деляет определенные общие ценности и стремится сохранить и развить свою самобытность в целях стимулирования культурного, экономического и социального прогресса [22, 23].

В этом определении акцент делается на социальные и социологические критерии выделения региона, на социально-территориальную общность населения, на политическую самобытность.

5. В научной литературе можно встретить также понимание региона как *историко-культурных зон* [24], *объекта политологического анализа* [25] и *субъекта политик и общественных отношений* [26].

Хотя во всех указанных трактовках содержание понятия "регион" рассматривается и конкретизируется в разных формах, но все они так или иначе имеет один важнейший признак – территориально-пространственную привязку, подчеркивающую неразрывную связь с местом, определенным пространством.

Мы отстаиваем следующую принципиальную трактовку понятия "регион": это относительно целостное территориальное образование, зачастую значительное по размерам, но не обязательно являющееся таксономической единицей административно-территориального деления, внутри которого взаимодействуют природно-географические, экономические, социальные, этнодемографические и иные процессы, способствующие саморазвитию территории.

Региональная наука пока не сумела обобщить результаты многолетних теоретических дискуссий и дать емкое определение региональной политики. Сформировалось несколько групп типичных трактовок данного понятия.

Одни ученые при определении региональной политики имеют в виду только (или преимущественно) политику государства по отношению к регионам (субъектам РФ). Наиболее развернутое определение региональной политики под этим углом зрения дал Э.Б. Алаев: "Региональная политика государства – сфера деятельности по управлению экономическим, социальным и политическим развитием страны в пространственном, региональном аспекте, т. е. связанная с взаимоотношениями между государством и районами, а также районов между собой" [6, с. 189 – 190].

Можно привести следующую более лаконичную трактовку: "региональная политика – это государственные мероприятия по перераспределению ресурсов между регионами страны ради заданных целей" [27, с. 38]. В документе Правительства РФ зафиксировано такое определение: "Под региональной политикой понимается система целей и задач органов государственной власти по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов страны, а также механизм их реализации" [21, ст. 2756]. В контексте данных определений субъектом региональной политики

выступает исключительно государство в лице специально уполномоченных институтов. Оно – творец региональной политики, суверен, правовая и политическая сила. Судьбу региона – объекта региональной политики – решает только Центр.

Другие ученые определяют региональную политику как регулирование взаимодействий государства по отношению к регионам, так и регулирование регионами отношений между собой, обеспечивающих и интересы государства, и интересы регионов. Так, петербургские ученые-географы считают, что региональная политика государства – это сфера деятельности по управлению политическим, экономическим, социальным и экологическим развитием страны в пространственном, региональном аспекте и отражающая как взаимоотношения между государством и регионами, так и регионов между собой [28, с. 19].

По существу аналогичной представляется и следующая (довольно пространная) формулировка: "региональной политикой можно считать лишь такую систему намерений и действий, которая реализует интересы государства в отношении регионов и внутренние интересы самих регионов методами и способами, учитывающими природу современных региональных процессов, и которая осуществляет все это преимущественно в структуре меж- и внутрирегиональных связей" [29, с. 51].

В данных определениях проводится идея, что наряду с государством регионы, в лице своих лидеров, региональных органов власти, обладают собственной ценностной системой, своими интересами, соответствующей экономической, политической и интеллектуальной мощью, способностью самостоятельно и под свою ответственность принимать и реализовывать те или иные решения в отношении частей территории, находящейся под их юрисдикцией.

Учитывая данную концептуальную установку в трактовке региональной политики, в ее структуре следует выделять общегосударственную (федеральную) и региональную части. В первом случае можно говорить о политике, имеющей государственный статус, а во втором – речь идет о региональной политике самих регионов, в том числе и в отношении своих территорий. Федеральный компонент в региональной политике играет решающую роль, отражает позицию общества в целом к его территориальным частям и поэтому формулируется и осуществляется "сверху вниз" [30, с. 51; 31, с. 22]. С данной позицией вполне коррелирует следующее определение региональной политики: "это деятельность органов государственной власти и управления по обеспечению оптимального развития субъектов Федерации и решению территориальных проблем межрегионального и общегосударственного характера" [32, с. 17].

Третьи имеют в виду региональную политику, формирующуюся, главным образом, на уровне субъектов РФ. Так, Центр региональной политики ИСЭП РАН предлагает следующую формулировку: "Под региональной политикой понимается новое общественное явление, которое зарождается и развивается в результате экономического и политического реформирования, прежде всего на региональном уровне, в форме самостоятельной региональной общности, имеющей возможность создавать собственные органы власти и управления и руководствоваться в своем социально-экономическом развитии интересами региона (в сочетании с задачами общественного и государственного развития)" [33, с. 19]. В данном случае предметом региональной политики является комплексное развитие всех взаимосвязанных элементов региона. В границах субъекта РФ сформировались определенные условия для осуществления воспроизводственных процессов: здесь имеются необходимые ресурсы, созданы управленческие структуры, формируется нормативно-законодательная база, обеспечивающие нормативную жизнедеятельность на территории. Процедуры согласования региональных и общегосударственных интересов – это особый, специфический тип методов регулирования, присущий именно региональной политике.

Четвертая группа ученых и специалистов "подтягивает" к региональной политике весь спектр социально-экономических, этнодемографических, политических, управленческих и иных процессов и проблем на том основании, что все они имеют территориальную привязку (например, региональная политика, проводимая банками, корпорациями и др.). Так, В.Л. Бабурин и Ю.Л. Мазуров понимают под региональной политикой "учет факторов географической и региональной социально-экономической среды, обуславливающих территориальную дифференциацию управления" [34, с. 227].

Объектом региональной политики в странах рыночной экономики являются различного рода пространственные неравенства – различия в уровне и условиях жизни, в занятости и безработице, в условиях предпринимательства и т.п. [35, 36]. Причем региональная политика выступает в форме государственного вмешательства в разные подсистемы региона.

Региональная политика в нашем понимании – это совокупность целей, задач, намерений и действий государственных (федеральных и региональных) и муниципальных органов власти, а также иных акторов (корпораций, партий, союзов и др.), направленных на создание условий для саморазвития территорий, достижение определенного пространственного социально-экономического и иного равновесия страны с учетом соблюдения общенациональных, собственно региональных и местных (локальных) интересов.

Новизна данной дефиниции региональной политики по сравнению с ранее сформулированными [37 – 39] заключается в том, что, во-первых, субъектом региональной политики могут выступать конкретные представители власти всех трех уровней: федерального, регионального и муниципального. Только при взаимосогласованных действиях органов местного самоуправления, органов городской власти возможно достижение экономической и политической стабильности в регионе.

Во-вторых, в круг субъектов региональной политики включаются не только органы власти, но и различные общественные организации (ассоциации, объединения, союзы, группы), физические лица, которые правомочны выражать региональные интересы, способны представлять, защищать и реализовывать их как субъекты правоотношений. В-третьих, общим объектом региональной политики являются регионы – относительно целостные территориальные образования, обладающие общностью природных, социально-экономических, научно-культурных и иных условий, способствующих саморазвитию территории как целостности и стимулирующих к встраиванию их в разноуровневые пространства национальной и мировой экономики. В-четвертых, региональная политика, направленная на изменение сложившихся траекторий и тенденций в распределении ресурсов между регионами, в социально-экономической деятельности преследует реализацию таких основных целей, как создание условий для удовлетворения общественных потребностей населения, соблюдение территориальной справедливости (т.е. выстраивание доступа граждан к основным общественным центрам и социальным гарантиям вне зависимости от места (района) проживания), выравнивание уровней социально-экономического развития регионов, сохранение территориальной целостности государства.

Следует подчеркнуть, что как система политических, экономических и общественных инициатив и действий региональная политика предполагает высокий уровень соответствия и единство позиций в первую очередь между федеральными и регионально-территориальными структурами власти, а также формирующимися "снизу" региональными компонентами гражданского общества. Местные (муниципальные) органы власти, отстаивающие интересы жителей местных сообществ, значительно повышают эффективность действий как раз регионального уровня власти. Но в формировании региональной политики на федеральном уровне органы местного самоуправления не играют заметной самостоятельной роли. Они могут дополнять, усиливать и уточнять функции субъектов РФ в деле проведения региональной политики.

Региональная политика является не только результатом политического, административного и экономического давления со стороны федеративного государства на регионы (т.е. инициатива, идущая "сверху"). Скорее

нужно говорить о комбинированном движении инициатив, идущих как со стороны центрального правительства, так и "снизу" – со стороны регионов. Лишь в таком диалектическом единстве можно в полной мере учесть интересы и самого государства, и интересы его регионов. Формирующийся широкий консенсус взаимоотношений между центром и регионами способствует конструктивному и согласованному движению общества в общем направлении политической, экономической и социальной стабилизации.

Региональная политика в подобной трактовке предстает как сложное многоаспектное и многоплановое явление. Она прямо или косвенно затрагивает множественные и разнонаправленные интересы отдельных людей, их территориальных, хозяйственных, политических и иных сообществ, органов власти и управления федерального, регионального и муниципального уровней, хозяйствующих субъектов. Интересы всех перечисленных сторон субъектов региональной политики генетически связаны и в значительной степени реализуются в структуре экономических, социальных, экологических, природно-ресурсных, инновационных, инфраструктурных, этнодемографических, общественно-политических и иных отношений.

Региональная политика эффективна и действенна настолько, насколько ей удастся поддерживать баланс различных интересов. Но есть все основания утверждать, что государство пока еще не справляется с функцией развития регионов. Пространство России (экономическое, социальное, культурно-историческое, политико-административное) все более фрагментируется. Одни административные регионы – субъекты РФ и федеральные округа – не могут в полной мере выполнять функцию пространственного развития страны. Процессы регионообразования в России активизировались, и они не должны загоняться в "прокрустово ложе" исторически сложившихся административно-территориальных образований, как было в советское время. Пока еще не осуществлен на федеральном уровне выбор субъектов региональной политики, не определены ее институциональные формы.

Стране остро необходима новая региональная политика с внятно сформулированными целями, четкими задачами и действенными механизмами реализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гранберг А.Г. Экономическое пространство России: трансформации на рубеже веков и альтернативы будущего // Общество и экономика. 1999. №3 – 4.
2. Гранберг А.Г. Россия регионов. Многообразие и целостность // Россия регионов. Материалы научно-практической конференции. 12 – 13 октября 2000 г., Нижний Новгород, 2000.
3. Хорев Б.С. Региональная политика в СССР. М.: Мысль, 1989.
4. Вальская Б.В. Обзор опытов районирования России с конца XVIII в. по 1861 г. // Вопросы географии. М., 1950. Сб.17; Белоусов И.И. Основы учения об экономическом районировании. М.: Изд-во МГУ, 1976.
5. План ГОЭЛРО. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1955; Александров И.Г. Экономическое районирование России // Вопросы экономического районирования СССР. Сб. материалов и статей (1917 – 1929 гг.) под общей ред. акад. Г.М. Кржижановского. М.: Госполитиздат, 1957.
6. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983.
7. Лаврищев А. О предмете экономической географии СССР и ее современных задачах // Коммунист. 1979. № 15.
8. Кротов В.А. Экономическая география и региональная экономика // Теоретическая география. Рига, 1973.
9. Кротов В.А. Теоретические проблемы региональной экономики. Материалы научной конференции. М., 1973.
10. Константинов О.А. Экономическая география и региональная экономика // Изв. ВГО. 1974. Вып. 6.
11. Некрасов Н.Н. Проблемы региональной экономики. М.: Мысль, 1974.
12. Покшишевский В.В. "Экономизированная" география или что-то совсем иное? // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1975. № 6.
13. Пробст А.Е. Региональная экономика и экономическая география // Теоретические аспекты экономической географии. Л., 1975.
14. Гранберг А.Г. Региональная экономика и региональная наука в Советском Союзе и России // Регион: экономика и социология. 1994. № 1.
15. Гранберг А.Г. Региональная экономика и региональная наука в России: десять лет спустя // Регион: экономика и социология. 2004. № 1.
16. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: Учеб. пособие. М.: ЮНИТИ, 2002.
17. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Изд. 2-е. М.: Экономика, 1978.
18. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный аспект. Нижний Новгород, 1997.

19. Ратнер Н.М. Основы региональной экономики. Екатеринбург, Изд-во: УрГЭУ, 1998.
20. Новоселов А.С. Теория региональных рынков. Учебник. Ростов-на-Дону: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002.
21. Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23.
22. Семененко И. Группы интересов в Европейском Союзе: региональный аспект // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 4.
23. Семененко И. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза. М.: Экономика, 2000.
24. Основания регионалистики. Формирование и эволюция историко-культурных зон / Под ред А.С. Герда, Г.С. Лебедева. СПб., 1999.
25. Шинковский М.Ю. Российский регион: становление политического режима в условиях глобализации. Владивосток, 2000; Нечаев В. Региональные политические системы в постсоветской России // Pro et contra. 2000. Т.5. № 1.
26. Регион как субъект политик и общественных отношений / Под ред. Н.В. Зубаревич. М.: МОНФ, 2000.
27. Лившиц А.Я., Новиков А.В., Смирнягин Л.В. Региональная стратегия России // Регион: экономика и социология. 1994. № 3.
28. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики: Учебник. СПб: Изд-во В.А. Михайлова, 1998.
29. Лексин В., Андреева Е., Ситников А., Швецов А. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения // РЭЖ. 1993. № 9.
30. Лавров А.М. Методические проблемы региональной политики: опыт сравнительного анализа // Регион: экономика и социология. 1995. № 2.
31. Селиверстов В.Е. Современные тенденции региональной политики в России // Регион: экономика и социология. 1995. № 3.
32. Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России. Теоретические основы, задачи и методы реализации. М., 2000.
33. Маркин Л.В., Суханов О.В. Региональная политика в российской реформе (теоретический аспект). СПб., 1993.
34. Бабурин В.Л., Мазуров Ю.Л. Географические основы управления. М.: Дело, 2000.
35. Wadley D. Restructuring the Regions: Analysis, Policy Model and Prognosis / OECD – Paris, 1986 ; Regional Policies in Germany // OECD. Paris, 1989.

36. Ларина Н.И., Кисельников А.А. Региональная политика в странах рыночной экономики. М.: Экономика, 1998.

37. Анимица Е.Г. Региональная политика – в центре проблем реформирования России // Региональная политика и местное самоуправление. Материалы VIII российско-американского научно-практического семинара. Ч.1. Екатеринбург, 1998.

38. Анимица Е.Г., Шарыгин М.Д. Региональная политика в общегосударственном, региональном и местном измерении // Вопросы теории и практики развития современной экономики. Пермь: ПГУ, 1998.

39. Анимица Е.Г., Шарыгин М.Д. Становление новой региональной политики в России // Экономико-географический вестник Ростовского государственного университета. 2004. № 1.