
СОСТОЯНИЕ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА УРАЛА В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО*

А.Л. Мызин, А.А. Куклин, А.А. Козицын,
А.В. Калина, Н.О. Новосельцева

В статье затрагивается проблема готовности предприятий металлургического комплекса России и Урала к работе в условиях присоединения к ВТО. Проведен анализ современного состояния комплекса в России и Уральском федеральном округе, исследованы тенденции его изменения в последние годы. Предложен методический подход к оценке состояния предприятий и их конкурентоспособности, на основании которой можно выявить "узкие" места и "слабые" стороны в их деятельности и оценить степень готовности предприятия к работе в условиях ВТО. С использованием разработанного методического аппарата выполнена оценка состояния и готовности предприятий Уральской горно-металлургической компании к вступлению России в ВТО.

Актуальность исследования проблемы присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО) трудно переоценить. Сегодня она не только активно обсуждается на переговорах российской делегации с Рабочей группой ВТО по присоединению России к этой организации (в неё входят представители около 50 государств), в процессе многочисленных двусторонних переговоров России с другими странами-членами ВТО, на заседании Правительства России, но и поднимается на научных конференциях, совещаниях, проводимых Российской академией наук, правительствами субъектов РФ; она обсуждается на уровне руководителей предприятий и их объединений при подготовке планов развития.

В процессе этих обсуждений выясняется исключительная сложность и противоречивость проблемы: неопределённость воздействия процесса присоединения на экономику и социальную жизнь российских регионов и в то же время признание высокой степени такого воздействия; слабая научная проработанность вопроса об оценке последствий присоединения, с одной стороны, и признание необходимости таких методических разработок – с другой. В то же время уже мало кто отрицает необходимость для России следования курсом интеграции в мировую экономику. Любое другое направление экономического развития неизбежно будет вести к изоляции России и будет являться тупиковым.

Вступление России в ВТО окажет воздействие на состояние предприятий и их комплексов и, в свою очередь, неизбежно приведёт к значительным изменениям как всей российской экономики, так и отдельных отраслей. Влиянию нового торгового режима будут подвержены не только экспортирующие отрасли, но и секторы, ориентированные на внутренний рынок, так как подписание торговых соглашений в рамках ВТО предполагает не только облегченный доступ на зарубежные рынки, но и предоставление аналогичных льгот иностранным производителям на внутреннем рынке. Непрозрачность процесса ведения переговоров между руководством страны и представителями стран-членов ВТО не позволяет точно оценить последствия принимаемых правительством решений. Однако возможно и актуально исследований таких последствий на

* Исследование выполнялось при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проекты № 03 – 02 – 00199а, № 04 – 02 – 83207 а/У, № 04 – 02 – 83205 а/У).

основе изучения состояния отраслей и их предприятий и оценки их готовности к ведению жесткой конкурентной борьбы на товарных рынках, в которую будут вовлечены предприятия России после её присоединения к ВТО.

Методический подход к такому анализу основывается на существующей и прогнозируемой на перспективный период структуре территориально-производственных систем России. Она характеризуется наличием отраслей промышленности, действующих на территории всего государства и представляющих собой определенное технологическое единство предприятий, объединенных, кроме того, едиными нормативными правилами. Отрасли также представляют собой совокупности предприятий как самостоятельно хозяйствующих субъектов, и объединений таких предприятий, образующих производственно-отраслевые комплексы (ПОК) и существующих в виде холдингов, вертикально интегрированных компаний и т.д.

Оценка состояния предприятий предполагает, во-первых, оценку их конкурентоспособности, особенно в новой экономической ситуации, возникающей в процессе присоединения России к ВТО. Во-вторых, предприятие рассматривается как имущественный комплекс, имеющий определенную ценность, в том числе рыночную, и такая оценка тоже должна быть сделана. В-третьих, для настоящего времени, а в перспективе тем более, характерно развитие интеграционных процессов как способа повышения эффективности производства, а значит, и конкурентоспособности. Поэтому формирование и анализ стратегий интеграции, проводимый на основе моделей интеграции, также должны быть включены в структурную схему моделирования и анализа последствий присоединения России к ВТО для отраслей, предприятий ПОК.

Одной из ключевых отраслей экономики в России и Уральском федеральном округе (УрФО) является металлургический комплекс, который включает в себя предприятия черной и цветной металлургии. Предприятия металлургического комплекса округа главным образом сосредоточены на двух территориях – в Свердловской и Челябинской областях. Доля металлургии в отраслевой структуре промышленного производства Свердловской области в 2003 г. составляла 49,8% (в том числе черная металлургия – 27% и цветная металлургия – 22,8%), а в Челябинской области – 65,9% (в том числе черная металлургия – 59,3% и цветная металлургия – 6,6%). То есть металлургический комплекс играет ключевую роль в экономике обеих территорий, причем если в Свердловской области достаточно равномерно развиты и черная, и цветная металлургия, то в Челябинской области очевиден "крен" в сторону черной металлургии. В целом по УрФО доля металлургического комплекса в отраслевой структуре промышленного производства в 2003 г. составляла 23% (16,8% – черная металлургия, 6,2% – цветная металлургия), и по объемам производства металлургический комплекс занимал второе место в округе после топливной промышленности.

Металлургический комплекс УрФО играет одну из ведущих ролей в металлургии России. Объем производства в черной металлургии УрФО в период 1999 – 2003 гг. составлял 30 – 35% от общероссийских показателей, а в цветной металлургии в тот же период – 14,5 – 17% (см. табл. 1).

Среди крупнейших предприятий черной металлургии, работающих в УрФО, следует выделить АО "Магнитогорский металлургический комбинат", ОАО "Мечел", ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат", ОАО "Северский трубный завод", ОАО "Первоуральский новотрубный завод" и др. Анализ показателей производства продукции в черной металлургии УрФО показывает (см. табл. 2), что практически по всем основным видам продукции в период 1999 – 2003 гг. наблюдался рост объемов производства.

Таблица 1

Динамика показателей производства продукции в металлургическом комплексе
Российской Федерации и территорий Уральского федерального округа в 1999 – 2003 гг.

Показатели	Черная металлургия					Цветная металлургия				
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Российская Федерация										
Объем производства, млн.руб	223356	367402	395746	478418	694745	269527	415833	419574	458975	529725
Доля в отраслевой структуре промышленного производства, %	8,3	8,9	7,9	8,1	9,5	10,1	10,1	8,4	7,7	7,2
Индекс к предыдущему году, %	116,8	115,7	99,8	103,0	108,9	110,1	115,2	104,9	106,0	106,2
Уральский федеральный округ										
Объем производства, млн.руб	70462	122168	137646	162071	236576	43226	60969	66121	78753	86291
Доля в отраслевой структуре промышленного производства, %	15,4	15,3	14,4	14,2	16,8	9,4	7,6	6,9	6,9	6,2
Индекс к предыдущему году, %	115,3	121,7	101,8	103,5	111,6	128,1	111,1	113,2	103,7	112,4
Доля в производстве РФ, %	31,5	33,3	34,8	33,9	34,1	16,0	14,7	15,8	17,2	16,3
Свердловская область										
Объем производства, млн.руб	22524	40709	50131	57016	81804	35265	48111	53487	64300	69079
Доля в отраслевой структуре промышленного производства, %	19,8	24,2	23,9	22,7	27,0	31,0	28,6	25,5	25,6	22,8
Индекс к предыдущему году, %	124,0	128,7	104,3	100,0	107,3	122,9	110,7	114,7	103,4	111,8
Доля в производстве РФ, %	10,1	11,1	12,7	11,9	11,8	13,1	11,7	12,7	14,0	13,0
Челябинская область										
Объем производства, млн.руб	47768	81241	87411	104770	153714	7961	12858	12634	14126	17108
Доля в отраслевой структуре промышленного производства, %	51,6	55,6	51,2	53,4	59,3	8,6	8,8	7,4	7,2	6,6
Индекс к предыдущему году, %	110,7	118,4	100,6	105,5	114,0	150,9	112,5	107,1	105,1	114,8
Доля в производстве РФ, %	21,4	22,1	22,1	21,9	22,1	3,0	3,1	3,0	3,1	3,2

Таблица 2

Динамика изменения показателей производства основных видов продукции черной металлургии Свердловской и Челябинской областей в 1999 – 2003 гг., тыс.т

Продукция	Свердловская область					Челябинская область				
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Железная руда	9916	10588	10782	10879	11499	2965	2257	2034	1755	1418
Чугун	4038	4714	5098	5156	5295	10205	11605	11744	12278	13034
Сталь	5367	6474	6950	7068	7436	12633	14899	15324	16044	16898
Готовый прокат черных металлов	3363	4348	4858	5131	5311	10327	12227	12724	13054	13531
Трубы стальные	1107	1659	1761	1784	1940	513	745	791	689	909
Ферросилиций в пересчете на 45%	0	0	0	32	37	244	288	277	272	301
Феррохром 60%	129	130	127	105	162	120	144	107	127	195
Огнеупорные изделия	658	789	725	594	644	629	638	605	576	637
Лента стальная холоднокатаная	3	0	0	5	4	361	384	379	484	528
Проволока стальная	2	2	2	2	2	13	11	17	28	32

За рассматриваемый период производство чугуна в целом по округу увеличилось с 14243 до 18329 тыс.т (рост на 28,7%), производство стали с 18000 до 24334 тыс.т (рост на 35,2%), производство готового проката черных металлов с 13690 до 18842 тыс.т (рост на 37,6%), производство стальных труб с 1620 до 2849 тыс.т (рост на 75,9%), ферросплавов (ферросицилий и феррохром) с 493 до 695 тыс.т (рост на 41%), ленты стальной холоднокатаной с 364 до 532 тыс.т (рост на 46,2%). При этом по основным видам продукции произошел рост доли предприятий черной металлургии УрФО в общероссийских показателях. В течение 1999 – 2003 гг. доля чугуна, производимого в УрФО, в общероссийском производстве увеличилась с 34,8 до 37,6%; доля стали – с 35,0 до 38,7%; доля готового проката черных металлов – с 33,5 до 37,2%.

Цветная металлургия УрФО, как отмечалось ранее, в основном сосредоточена в Свердловской области. Среди крупнейших предприятий цветной металлургии округа следует выделить ОАО "Уралэлектромедь", ОАО "Святогор", ОАО "Среднеуральский медеплавильный завод", ОАО "Богословский алюминиевый завод", ОАО "Уральский алюминиевый завод – СУАЛ", ОАО "Челябинский цинковый завод", АО "Кыштымский медеэлектролитный завод" и др.

Таблица 3

Индексы изменения объемов производства по основным видам продукции цветной металлургии в Свердловской области в 1999 – 2003 гг., в % к предыдущему году

Продукция	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Никель	250,0	97,8	88,8	59,5	140,0
Алюминиевый, магниевый и титановый прокат	151,0	150,0	130,0	100,0	114,7
Медный прокат	164,3	130,0	120,0	100,0	91,5
Твердые сплавы, тугоплавкие и жаропрочные материалы	152,1	130,0	87,0	87,9	93,5

Таблица 4

Индексы изменения объемов производства по отраслям цветной металлургии Челябинской области в 1999 – 2003 гг., в % к предыдущему году

Отрасли и виды продукции	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Медная промышленность,	270,0	120,1	107,6	94,1	103,6
В том числе: медь рафинированная	270,0	120,5	106,6	103,3	92,9
Никель-кобальтовая промышленность,	148,2	117,6	102,9	122,0	80,7
в том числе:					
никель	176,1	113,7	141,9	120,6	103,1
кобальт	87,9	136,0	85,8	123,7	64,6
Свинцово-цинковая промышленность,	110,6	105,3	106,7	107,0	106,6
В том числе: цинк	110,5	105,3	106,7	107,0	106,6

Характерной чертой металлургического комплекса России последних лет является интеграция предприятий в крупные структуры (холдинги, компании, группы и т.п.). При этом в основном эти структуры носят вертикально интегрированный характер, то есть интеграция происходит вокруг технологической цепочки производства продукции и охватывает все этапы производства – от добычи руды до производства и сбыта готовой продукции (металлопрокат, изделия из черных и цветных металлов и т.п.). Такая интеграция обусловлена тем, что в современной экономике доминирующие позиции занимают крупные компании, обладающие гибкостью, динамичностью и высоким потенциалом развития. Вертикальная структура обеспечивает возможность оптимального управления затратами, сокращает издержки отдельных производств, гарантирует устойчивость к влиянию конъюнктурных факторов, а централизация финансовых и инвестиционных ресурсов позволяет быстро и эффективно развивать наиболее перспективные проекты. Другими словами, интеграция предприятий в крупные компании является ключевым фактором повышения их конкурентоспособности, что очень важно при их интеграции в условия ВТО.

Среди крупнейших интегрированных структур металлургического комплекса, в состав которых входят предприятия УрФО, следует выделить горно-металлургическую промышленную группу "Евраз – Холдинг" ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат", группу "СУАЛ", стальную группу "Мечел", Уральскую горно-металлургическую компанию, Трубную металлургическую компанию.

Как показывает анализ показателей деятельности предприятий, их объединение в интегрированные структуры имеет огромное значение для повышения эффективности работы. Как правило, предприятия УрФО, работающие в составе интегрированных структур, являются прибыльными, постоянно наращивают объемы производства, оказывают положительное влияние на экономические процессы на территории и обеспечивают высокий уровень доходов работников (по сравнению со средним по территории). Наоборот, предприятия, работающие самостоятельно (вне крупных интегрированных структур), зачастую являются убыточными, а во многих случаях – банкротами.

Таким образом, создание вертикальноинтегрированных компаний является одним из направлений повышения эффективности работы промышленности России и её регионов. Оно соответствует мировым тенденциям промышленного развития, заключающимся в глобализации экономики, и может рассматриваться как способ подготовки к присоединению России к ВТО, нейтрализации действия негативных моментов присоединения.

Подытоживая анализ современных тенденций развития металлургического комплекса Уральского федерального округа, можно сказать, что на сегодняшний день черная и цветная металлургии являются одними из наиболее эффективно работающих отраслей в экономике округа и отдельных его территорий (Свердловская и Челябинская области). По своим показателям металлургический комплекс уступает только топливной промышленности (нефтегазовый сектор), сосредоточенной в Тюменской области. Высоким показателям работы металлургического комплекса во многом способствует образование в нем вертикальноинтегрированных структур. Рост российской и мировой экономики и постоянное увеличение спроса на металлургическую продукцию являются факторами, обуславливающими дальнейший рост показателей предприятий металлургического комплекса УрФО и повышение эффективности его работы.

Для оценки состояния отрасли, ПОК или предприятия, степени его готовности к участию в конкурентной борьбе после присоединения России к ВТО авторским коллективом предложен методический инструментарий, основанный на использовании мето-

дов и процедур индикативного анализа, ранее успешно использовавшихся авторами в задачах диагностики экономической, энергетической, научно-технической безопасности, наркоситуации и т.п. [1 – 5 и др.]. При этом индикативные показатели (индикаторы) оценки состояния производственно-отраслевого комплекса целесообразно группировать по следующим 5 индикативным блокам:

1. Производственно-технические показатели.
2. Финансовые показатели.
3. Состояние основных фондов и их воспроизводство.
4. Социальный блок.
5. Оценка технологий и инновационного развития.

Состав индикаторов состояния предприятий по каждому из блоков представлен в табл. 5.

Таблица 5

Индикативные показатели комплексной оценки состояния предприятия

Наименование блоков и индикаторов	Единица измерения
1. Блок производственно-технических показателей	
1.1. Прирост производства в рассматриваемом периоде	%
1.2. Удельный вес профилирующей продукции в общем выпуске	%
1.3. Степень использования производственной мощности	%
1.4. Производительность труда	тыс.руб/чел.
2. Блок финансовых показателей	
2.1. Рентабельность продукции	%
2.2. Коэффициент оборачиваемости активов	%
2.3. Отношение просроченной кредиторской задолженности к годовому объему реализации продукции	%
2.4. Соотношение между кредиторской и дебиторской задолженностью	%
3. Блок состояния основных фондов и их воспроизводства	
3.1. Степень износа основных фондов	%
3.2. Степень выполнения нормативов текущих и капитальных ремонтов зданий и сооружений	%
3.3. Доля изношенных (выработавших ресурс) машин и оборудования в общем количестве	%
4. Социальный блок	
4.1. Отношение среднемесячной зарплаты на предприятии к прожиточному минимуму на территории	отн. ед.
4.2. Отношение среднемесячной зарплаты на предприятии к средней по области	отн. ед.
4.3. Текучесть кадров	%
4.4. Средний возраст работников предприятия	лет
4.5. Доля заработной платы в объеме реализации продукции	%
5. Блок оценки технологий и инновационного развития	
5.1. Энергоемкость продукции	кг у.т/руб.
5.2. Удельные материальные затраты на производство продукции	%
5.3. Удельный вес технологического брака	%

При оценке ситуации по каждому из индикаторов в соответствии с методическим подходом выделяются следующие классы состояний:

- нормальное;
- приемлемое;
- угрожающее.

В соответствии с разработанной методикой была произведена оценка состояния Уральской горно-металлургической компании (УГМК) в период 2000 – 2004 гг. УГМК на данный момент включает в себя 20 предприятий различной спецификации. Для удобства расчетов все предприятия УГМК были ранжированы на следующие комплексы:

- сырьевой комплекс, включающий 5 предприятий: 3 горнообогатительных комбината и 2 рудоуправления;
- металлургический комплекс (8 предприятий);
- машиностроительный комплекс – 2 предприятия. Машиностроительные предприятия производят продукцию на основе меди и сплавов цветных металлов, значительную долю которых составляют сплавы на основе меди;
- перерабатывающий – предприятия этого комплекса являются следующим звеном в технологической цепочке вслед за горнодобывающими предприятиями;
- электротехнический;
- стройиндустрия;
- научный потенциал.

Для каждого из комплексов были рассчитаны показатели, характеризующие общее состояние предприятий, которые они объединяют. Далее приводится анализ ситуации, сложившейся во всем производственно-отраслевом комплексе.

1. Блок производственно-технических показателей. По первому индикативному показателю (см. табл. 5) на протяжении всего периода 2000 – 2004 гг. ПОК характеризовался нестабильным состоянием. Ежегодный прирост объемов производства колебался в пределах 1%, в денежном выражении, если исходить из предпосылки, что в ПОК входит большое количество предприятий, объединенных производственным циклом и широким ассортиментом продукции, такие колебания не кажутся угрожающими для всего ПОК.

По индикативному показателю удельного веса профилирующей продукции в общем выпуске по отдельным предприятиям происходят колебания от 80 до 100%, так как ПОК является в основном сырьенаправленным и спрос на данную продукцию достаточно велик. Данное значение показателя является возможным до тех пор, пока ПОК будет в достаточной мере заниматься разработкой новых месторождений.

Результаты оценки состояния по использованию производственных мощностей показывают, что на протяжении всего периода 2000 – 2004 гг. средний показатель достиг 80 – 90%, что соответствует нормальному состоянию.

Результаты расчетов по индикативному показателю производительности труда показывают высокий в сравнении с большинством российских предприятий уровень производительности труда, что говорит о стабильном положении предприятия на российских и мировых рынках.

На основании оценок по 4 индикативным показателям была получена комплексная оценка состояния по блоку производственно-технических показателей. Как показа-

ли результаты, весь период 2000 – 2004 гг. характеризовался нормальным состоянием по блоку.

2. Блок финансовых показателей. Хотя выручка сырьевого комплекса и составляет большую часть выручки всех предприятий, но из-за большой себестоимости продукции большинство предприятий сырьевого комплекса работало с отрицательным финансовым результатом до 2003 г., что негативно сказывалось на общем результате деятельности предприятий. И только последующий рост привел к тому, что рентабельность продукции увеличилась почти на 30%.

Значительно лучше ситуация с оборачиваемостью активов. Показатели оборачиваемости имеют большое значение для оценки финансового положения предприятия, поскольку скорость оборота средств, то есть скорость превращения их в денежную форму, оказывает непосредственное влияние на платежеспособность предприятия. Кроме того, увеличение скорости оборота средств отражает при прочих равных условиях повышение производственно-технического потенциала предприятия. По итогам 2004 г. коэффициент оборачиваемости активов на предприятии превысил 1,6, что соответствует приемлемому состоянию. В то же время нормальному состоянию соответствуют значения коэффициента оборачиваемости, превышающие 2. Вместе с тем следует заметить, что за период 2000 – 2004 гг. средняя скорость оборачиваемости активов не опускалась ниже 1,4.

Результаты расчетов по индикативному показателю отношения просроченной кредиторской задолженности к годовому объему реализации продукции показывают, что по итогам 2004 г. просроченная кредиторская задолженность составляла около 0,6% от объема реализации продукции, что соответствует нормальному состоянию. В 2005 г., по прогнозам, это значение практически не изменится.

Результирующая оценка состояния ПОК по блоку финансовых показателей показывает, что в период 2000 – 2004 гг. наблюдается постепенное улучшение финансового состояния комплекса. К 2004 г. ситуация по блоку наиболее близко подошла к зоне нормального состояния

3. Блок состояния основных фондов и их воспроизводства. Ситуация на ПОК по индикативному показателю степени износа основных фондов на протяжении всего периода 2000 – 2004 гг. характеризовалась приемлемым уровнем. Уровень износа основных фондов к концу 2004 г. составил 50%, при этом в течение 5 лет степень износа основных фондов снизилась почти на 9%. Фактор, конечно, обнадеживающий, однако не следует забывать, что за этот же период в состав ПОК вошло несколько крупных предприятий со своими основными фондами, и сам ПОК постоянно старается профинансировать обновление основных фондов.

Нормальным состоянием характеризовалась ситуация по индикативным показателям степени выполнения нормативов текущих и капитальных ремонтов машин и оборудования, а также зданий и сооружений. На протяжении всего периода 2000 – 2004 гг. значения обоих индикативных показателей составляли 100%.

На основании оценок, полученных по индикативным показателям, ситуация в целом по блоку состояния фондов и их воспроизводства характеризовалась приемлемым уровнем.

4. Социальный блок. Ситуация по индикативному показателю отношения среднемесячной зарплаты на предприятии к прожиточному минимуму на территории показывает, что большой объем производства, значительный фонд оплаты труда положительно сказались на значении этого показателя. Так, в 2000 г. значение индикативно-

го показателя составляло всего 3,78 отн. ед., а к 2004 г. этот показатель находился на уровне 5,56 отн. ед.

Тенденция изменения ситуации по индикатору отношения среднемесячной заработной платы на предприятии к средней по отрасли во многом аналогична изменению ситуации по предыдущему индикатору блока. За период 2000 – 2004 гг. здесь тоже достигнут значительный прогресс. Если в 2000 г. среднемесячная зарплата составляла всего лишь 0,96 отн. ед. по отношению среднеотраслевой (угрожающее состояние), то в 2004 г. она уже превышала среднеотраслевую почти в 1,5 раза.

Результаты расчетов по индикативному показателю текучести кадров показывают, что за весь период 2000 – 2004 гг. текучесть кадров на ПОК, на различных предприятиях колебалась в значительном диапазоне: от 5 до 14%, что соответствует зоне приемлемых состояний.

Повышение благосостояния работников предприятия повысило и степень привлекательность работы на нем для молодежи. Об этом сигнализирует индикативный показатель среднего возраста работников предприятия. За период 2000 – 2004 гг. он снизился с 40,6 года (приемлемое состояние) до 38,2 года (нормальное состояние).

Ситуация по индикативному показателю доли заработной платы в объеме реализации продукции показывает, что эта доля растет. В 2000 г. она составила всего лишь 15% (угрожающее состояние), в 2004 г. значение показателя выросло до 43%.

Приемлемый уровень состояния по большинству индикативных показателей блока обусловил аналогичную ситуацию и по социальному блоку в целом. При этом такая ситуация наблюдалась на протяжении всего периода 2000 – 2004 гг., причем к концу 2004 г. ситуация вплотную подошла к нормальному состоянию по блоку.

5. Блок оценки технологий и инновационного развития. Показатель энергоемкости продукции оценивался в абсолютном виде (в граммах условного топлива на рубль выпускаемой продукции). Как показали результаты расчетов в целом в 2000 г. энергоемкость продукции составила 3,95 тут/рубль, а к 2004 году это значение достигло уже 5,77, что на данный момент соответствует неустойчивому состоянию.

Доля удельных материальных затрат на производство продукции остается на высоком уровне, он наиболее приближен к зоне угрожающих значений, но следует отметить, что в анализ было включено большое количество предприятий и итоговый результат может не дать полную картину сложившейся ситуации. Данный показатель по предприятиям варьировался от 20 до 70%, в зависимости от принадлежности предприятия к различным комплексам, и от продукции, которая производится на каждом из предприятий.

По показателю удельного веса технологического брака значение на протяжении всего расчетного периода составляло не более 2% от общего объема производства, что соответствует нормальному состоянию работы по всем предприятиям.

На основании оценок по пяти блокам была получена **комплексная оценка состояния ПОК**. Результаты показывают, что за период с 2000 – 2004 гг. ситуация в целом находится в зоне приемлемого состояния, но не следует забывать, что большое количество предприятий с различными функциями и сроками работы предполагает получение лишь усредненной оценки состояния производственно-отраслевого комплекса в целом.

Проведенные расчеты показали, что на сегодняшний день большинство предприятий УГМК обладают высоким уровнем конкурентоспособности и готовы к работе в условиях интеграции России в ВТО. Также можно констатировать, что создание

УГМК, объединившей предприятия в единую технологическую цепочку от добычи руды до получения продукции с максимальной степенью готовности, позволило концентрировать материальные и финансовые ресурсы на важнейших направлениях в интересах всех предприятий компании, минимизировать затраты при производстве конечной продукции, централизовать стратегическое планирование на основе формирования комплексных программ развития входящих в компанию предприятий, повысить жизненный уровень трудящихся и способствовать развитию благосостояния регионов. Совместное решение задач, поставленных перед предприятиями УГМК, обеспечит потребности страны в стратегических материалах, пополнение валютных резервов государства, решение экологических проблем, сбалансированное развитие и социальную стабильность Уральского региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козицын А.А. *Металлургический комплекс и его влияние на экономическую безопасность региона* / А.А. Козицын; под ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина; РАН, УрО; Ин-т экономики. М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2005. 361 с.
2. *Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации (вторая редакция). Часть 1. Методические положения диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня* / Татаркин А.И., Куклин А.А., Мызин А.Л., Калина А.В., Козицын А.А. и др.: Препринт. Екатеринбург: УрО РАН, 2001. 71 с.
3. *Экономическая безопасность Свердловской области* / Под науч. ред. Г.А. Ковалевой и А.А. Куклина. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. 455 с.
4. *Моделирование состояния и прогнозирование развития региональных экономических и энергетических систем* / Под ред. А.И. Татаркина, А.А. Макарова; РАН, УрО, Ин-т экономики, Ин-т теплофизики, Ин-т энергетических исследований. М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2004. 462 с.
5. Козицын А.А., Куклин А.А. *Экономическая безопасность территории с градообразующим предприятием*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. 224 с.