

Для цитирования: Стаценко И. М. Экономические предпосылки развития государственно-частного партнерства в Вологодской области // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 3. — С. 927-940
doi 10.17059/2018-3-17
УДК 338.24, 332.1

И. М. Стаценко

Вологодская государственная молочно-хозяйственная академия им. Н. В. Верещагина
(Вологда, Российская Федерация; e-mail: poignaim@yandex.ru)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ¹

Партнерство государства и бизнеса является одним из мощных инструментов решения социально значимых задач региона. Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства, который составляется ежегодно, в недостаточной мере учитывает исходные экономические и инвестиционные условия развития регионов и затрудняет оценку результативности действия региональных органов власти в сфере государственно-частного партнерства. В связи с этим видится целесообразным выявление экономических предпосылок, стимулирующих или, наоборот, сдерживающих развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. В статье рассмотрены основные тенденции становления и развития государственно-частного партнерства в Вологодской области. Исследование основано на рейтинговых оценках уровня развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации, рейтингах социально-экономического положения регионов, инвестиционного потенциала и риска. Для достижения цели исследования в работе использованы методы динамического анализа, моделирования, структурного анализа, статистические методы. Проведенное исследование показало сильную корреляционную зависимость развития государственно-частного партнерства в регионе от его экономического и инвестиционного положения. Вологодская область по рейтингу развития государственно-частного партнерства в 2016 г. занимала 29-е место. В статье обосновано, что с учетом экономических и инвестиционных условий регион должен был бы занимать 44-е место в данном рейтинге, при оптимистическом сценарии — 9-е место, что свидетельствует о резервах развития государственно-частного партнерства в области. Предложенный автором коэффициент использования экономических и инвестиционных условий для развития государственно-частного партнерства в Вологодской области составляет 1,52, что косвенно подтверждает результативность принимаемых в регионе государственных решений в сфере государственно-частного партнерства. Развитию государственно-частного партнерства в Вологодской области будут способствовать дальнейшие исследования в области формирования концептуальных основ развития государственно-частного партнерства с учетом отраслевых особенностей Вологодской области.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, рейтинг региона, проект государственно-частного партнерства, региональное развитие, концессионное соглашение, социально-экономическое положение, инвестиционная привлекательность, инфраструктура, взаимодействие государства и бизнеса, инвестиционный риск

Введение

Применение в российской практике государственно-частного партнерства как организационно-экономического механизма связано с появлением в 2005 г. Федерального закона «О концессионных соглашениях»².

¹ © Стаценко И. М. Текст. 2018.

² О концессионных соглашениях. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ. Ред. от 29.07.2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

Внедрению государственно-частного партнерства также способствовал созданный в 2005 г. Инвестиционный фонд, предназначенный для финансирования значимых бизнес проектов в Российской Федерации³.

На протяжении 10 лет отсутствовало федеральное законодательство в сфере государственно-частного партнерства. Субъекты

³ Об Инвестиционном фонде Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 23 нояб. 2005 года № 694 (утратило силу) // Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

Российской Федерации принимали региональные законы, в соответствии с которыми предполагалась реализация проектов. К 2016 г., когда вступил в силу федеральный закон о государственно-частном партнерстве¹, на территории РФ был принят 71 региональный закон о государственно-частном партнерстве (ГЧП)².

Лидером в сфере проектов государственно-частного партнерства в период с 2005 г. по 2015 г. являлся Санкт-Петербург. В Санкт-Петербурге большое внимание было уделено вопросам внедрения государственно-частного партнерства. Об этом свидетельствует первый региональный закон о государственно-частном партнерстве, принятый в 2006 г. и созданный отдел проектов государственно-частного партнерства как структурное подразделение Комитета по инвестициям и стратегическим проектам в 2008 г. Строительство в Санкт-Петербурге автомагистрали «Западный скоростной диаметр», соединяющей южные, центральные и северные районы города, стало первым примером реализации государственно-частного партнерства в России [1, с. 50].

Использование инструментов государственно-частного партнерства способствует развитию регионов [2, с. 120].

Особую актуальность проекты государственно-частного партнерства приобретают в случае, если в регионах недостаточно бюджетных средств на финансирование крупных, социально значимых проектов [3, 4].

Применение механизмов государственно-частного партнерства способствует развитию конкурентной среды на региональных рынках. Государственно-частное партнерство позволяет повышать качество предоставляемых услуг населению за счет максимальной реализации компетенций частного партнера [5, с. 89].

Однако для того, чтобы рычаг развития государственно-частного партнерства сработал, необходимо создание соответствующих условий в регионе.

¹ О государственно-частном, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федеральный закон 224 ФЗ от 13.07.2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

² Россия будет жить в новой реальности ГЧП // Национальный центр государственно-частного партнерств [Электронный ресурс]. URL: <http://pppcenter.ru/29/novosti/smi-o-centre/rossiya-budet-zhit-v-novoj-realnosti-gchp.html> (дата обращения 23.09.2017).

Анализ современных подходов к определению термина «государственно-частное партнерство»

Действующий в настоящее время Федеральный закон 224 ФЗ от 13.07.2015 «О государственно-частном, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под государственно-частным партнерством понимает «юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества».

Данное понятие с точки зрения зарубежных и ряда отечественных авторов используется в узком понимании. По своей сути государственно-частное партнерство сводится к соглашению о государственно-частном партнерстве. При этом такие его формы, как концессия, инвестиционное соглашение, контракт жизненного цикла, остаются за его рамками.

Анализ отечественной и зарубежной литературы позволил выявить существенные характеристики государственно-частного партнерства:

Во-первых, долгосрочный характер. В ряде научных исследований предлагается понимать любые формы взаимодействия государства и бизнеса, в том числе государственный заказ, аренду. Такого мнения придерживается, в частности, И.Ю. Мерзлов [6, с. 80; 7 с. 86–95].

Большинство авторов как отечественных, так и зарубежных сходятся во мнении о долгосрочном характере взаимодействия государства и бизнеса как существенной характеристике государственно-частного партнерства [8, с. 2–3; 9, с. 32–36; 10, с. 3; 11, с. 64].

В то же самое время, в своих работах Джефри Делмон подчеркивает, что «государственные закупки по своей экономической сути коренным образом отличается от государственных закупок» [12, с. 3–5].

Вторая значимая характеристика государственно-частного партнерства, которую подчеркивают отечественные и зарубежные авторы: распределение выгод, затрат и рисков исходя из ресурсов и возможностей каждой стороны взаимодействия [13, с. 56–64; 14, с. 2; 15, с. 4; 16; 17].

А.А. Алпатов, А.В. Белицкая, М.В. Вилисов и ряд других авторов выделяют добровольный и взаимовыгодный характер государственно-частного партнерства в качестве его существенной характеристики [19, с. 9; 20, с. 14; 21 с. 54–75].

Практически все отечественные и зарубежные авторы отмечают высокую социальную значимость проектов государственно-частного партнерства, его стратегическую направленность [22, с. 172–180; 23, с. 35–48; 24 с. 12; 25, с. 3; 26].

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующее определение термина: государственно-частное партнерство в широком смысле — долгосрочное ограниченное во времени сотрудничество органов государственного управления и частного бизнеса, направленное на реализацию общественно значимых проектов и программ на основе взаимовыгодного распределения ресурсов, ответственности, рисков и результатов совместной деятельности.

Государственно-частное партнерство открывает дополнительные возможности для инфраструктурного развития региона. При этом уровень развития государственно-частного партнерства определяется не только количеством, но и многообразием форм и моделей взаимодействия государства и бизнеса [27; 28, с. 62].

Анализ условий развития государственно-частного партнерства в Вологодской области

В Российской Федерации основным координационным органом в сфере государственно-частного партнерства является созданная в 2009 г. некоммерческая организация «Центр развития ГЧП». В 2015 г. Центр развития ГЧП признан Всемирным банком как официальный институт развития ГЧП в России¹.

Центром развития ГЧП ежегодно составляется рейтинг субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства.

Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации производится по следующей формуле²:

$$R_i = \alpha \cdot I_i + b \cdot N_i + c \cdot O_i \cdot 100 \%, \quad (1)$$

где i — субъект Российской Федерации; α , b , c — показатели значимости факторов $\alpha = 0,03$, $b = 0,03$, $c = 0,04$; I_i — оценка развития институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства; N_i — оценка нормативно-правового обеспечения сферы государственно-частного партнерства; O_i — оценка опыта реализации проектов государственно-частного партнерства.

В соответствии с составленным рейтингом уровня развития сферы государственно-частного партнерства в Российской Федерации, на конец 2016 г. лидерами являются г. Москва (91 %), Московская область (82,7 %), Самарская область (82,7 %), Новосибирская область (72,5 %) и г. Санкт-Петербург (70,2 %). Вологодская область занимает 29-е место в данном рейтинге (46,8 %)³.

Среди субъектов РФ Северо-Западного федерального округа Вологодская область занимает 5-е место (рис. 1).

Среднее значение показателя по Северо-Западному федеральному округу составляет 37,8 %. Рассчитанный на основании значений показателя «Уровень развития ГЧП» по субъектам РФ в Северо-Западном федеральном округе коэффициент вариации составил 0,52, что свидетельствует о высокой степени неоднородности развития государственно-частного партнерства в данном федеральном округе. В статистике принято, что если коэффициент больше 0,33, то совокупность читается неоднородной.

В Вологодской области на 2016 г. целевое значение данного показателя составляло 58,8 %⁴.

органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых показателях. Приказ Министерства экономического развития РФ от 15 мая 2014 г. № 266 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

³ Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». — М. : Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. — 32 с.

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 570р от 10.04.2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

¹ Официальный сайт национальный центр государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. URL: <http://pprcenter.ru/about>.

² Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных

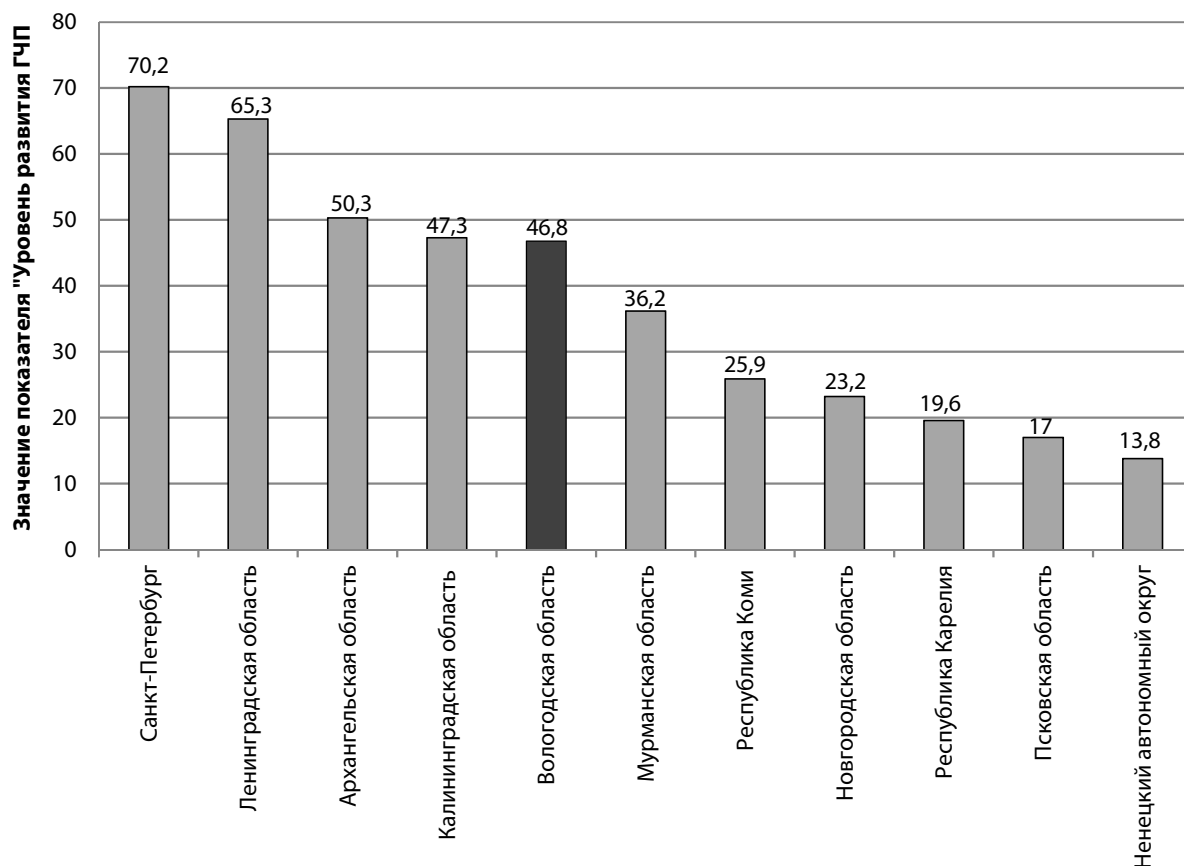


Рис. 1. Рейтинг развития ГЧП в субъектах РФ Северо-Западного федерального округа

Таблица 1

Динамика изменения показателя «Уровень развития ГЧП» в Вологодской области в 2014–2016 гг.

Год	Целевое значение показателя	Фактическое значение показателя	Отклонение фактического значения от целевого значения	Коэффициент роста фактического значения показателя	Место в рейтинге субъектов РФ по развитию ГЧП
2014	46,2	47,2	+1	–	18
2015	52,5	40,1	–12,4	0,85	35
2016	58,8	46,8	–12,0	1,17	29

* Составлено автором на основании данных Центра развития ГЧП, «Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства 2014–2015» (http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/raytingREG-Block_16-03-2015_WEB.pdf (дата обращения 25.09.2017))

Динамика места в рейтинге и уровня показателя свидетельствует об отсутствии развития ГЧП в период с 2014 г. по 2016 г. (табл. 1).

Как показывают данные таблицы 1, Вологодская область имела наилучшие значения показателя в 2014 г., занимая 18-е место в рейтинге. К концу 2016 г. область спустилась на 11 пунктов в рейтинге. Разрыв между целевыми и фактическими показателями и нестабильный рост показателя «уровень развития ГЧП» свидетельствует о необходимости создания условий для развития государственно-частного партнерства в Вологодской области.

Развитие государственно-частного партнерства можно рассматривать с точки зрения принятия краткосрочных и долгосроч-

ных мер органами государственного управления. Краткосрочные меры – это формирование среды развития государственно-частного партнерства и создание нормативно-правовой и методической базы государственно-частного партнерства в регионе. Данные меры могут быть реализованы в течение относительно короткого периода времени и позволят региону максимально соответствовать региональному стандарту государственно-частного партнерства¹. Долгосрочные меры направлены на

¹ Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ. Региональный ГЧП-стандарт / Ткаченко М. В., Долгов А. А., Борщевский Г. А., Шабаев Р. Э.; под общ. ред. к. э. н, доцента кафедры экономической поли-

Таблица 2

Показатели социально-экономического положения Вологодской области по данным за 2016 г.

№	Показатель	Значение показателя	Место в рейтинге субъектов РФ
1	Индекс промышленного производства в Вологодской области, %	99,1	66
2	Индекс оборота розничной торговли, %	92,8	70
3	Изменение реальных денежных доходов населения, %	98,3	12
4	Индекс объема инвестиций в основной капитал, %	128,4	5
5	Изменение доходов консолидированного бюджета, %	115,8	9
6	Профицит бюджета, млн руб	4683,5	5
7	Отношение государственного долга субъекта РФ к доходам бюджета, %	71,3	50

* Составлено автором на основании данных Рейтингового агентства РИА Рейтинг <http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html> (дата обращения 20.09.2017)).

улучшение социально-экономической ситуации в регионе, благоприятствование инвестиционного климата, повышение эффективности государственного управления [29, с. 111].

Актуален вопрос степени влияния социально-экономического и инвестиционного уровня развития региона на темпы и уровень развития проектов государственно-частного партнерства в регионах.

Вологодская область расположена на площади 144500 км², расположившись на 26-м месте в рейтинге по занимаемой площади. Численность населения области по состоянию на 01.01.2017 составляет 1,2 млн чел. (43-е место среди других субъектов РФ), при этом плотность населения 8,2 чел/км², а доля городского населения составляет около 70 %¹.

Вологодская область занимает 38-е место в России по объему Валового регионального продукта (ВРП), который составляет 468,8 млрд руб. В Северо-Западном Федеральном округе по показателю ВРП Вологодскую область существенно опережает Санкт-Петербург (3024 млрд руб.) и Ленинградская область (853,6 млрд руб.)².

Валовый региональный продукт является одним из наиболее значимых показателей, отражающих социально-экономическое состояние региона [30, с. 823].

тики и государственно-частного партнерства МГИМО (У) МИД России П. Л. Селезнёва. — М. : Центр развития государственно-частного партнерства, 2014.

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. URL: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru/statistics (дата обращения 27.09.2017).

² Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/regional_statistics (дата обращения 27.09.2017).

Рейтинговое агентство РИА Рейтинг использует методику оценки социально-экономического положения по 4 группам показателей:

1. Масштабность экономики (количество произведенных в регионе товаров и услуг, размер бюджета, количество занятых в экономике).

2. Эффективность экономики (объем производства на одного жителя региона, инвестиции на одного жителя, доля прибыльных предприятий, отношение задолженности по налогам к объему поступлений в бюджет).

3. Состояние регионального бюджета (доходы бюджета на одного жителя, структура доходов бюджета).

4. Показатели социальной сферы (уровень безработицы, ожидаемая продолжительности жизни при рождении и другие)³.

Показатели, отражающие социально-экономическое положение Вологодской области, представлены в таблице 2. Объемы промышленного производства в Вологодской области уменьшились в 2016 г. на 0,9 %, в целом по России данный показатель показал рост 1,1 %. Оборот розничной торговли сократился на 7,2 % и составляет 156,8 млрд руб. В целом по России также наблюдалось снижение данного показателя. Объем инвестиций в основной капитал в Вологодской области увеличился на 28,4 % и составил в 2016 г. 120,6 млн руб. В целом по России произошло снижение объемов инвестиций в основной капитал на 0,9 %. Реальные доходы населения в Вологодской области снизились на 1,7 %, в целом по России снижение составило 5,9 %. Доходы консолидированного бюджета Вологодской области выросли на 15,8 %.

³ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 года. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html> (дата обращения 20.09.2017)

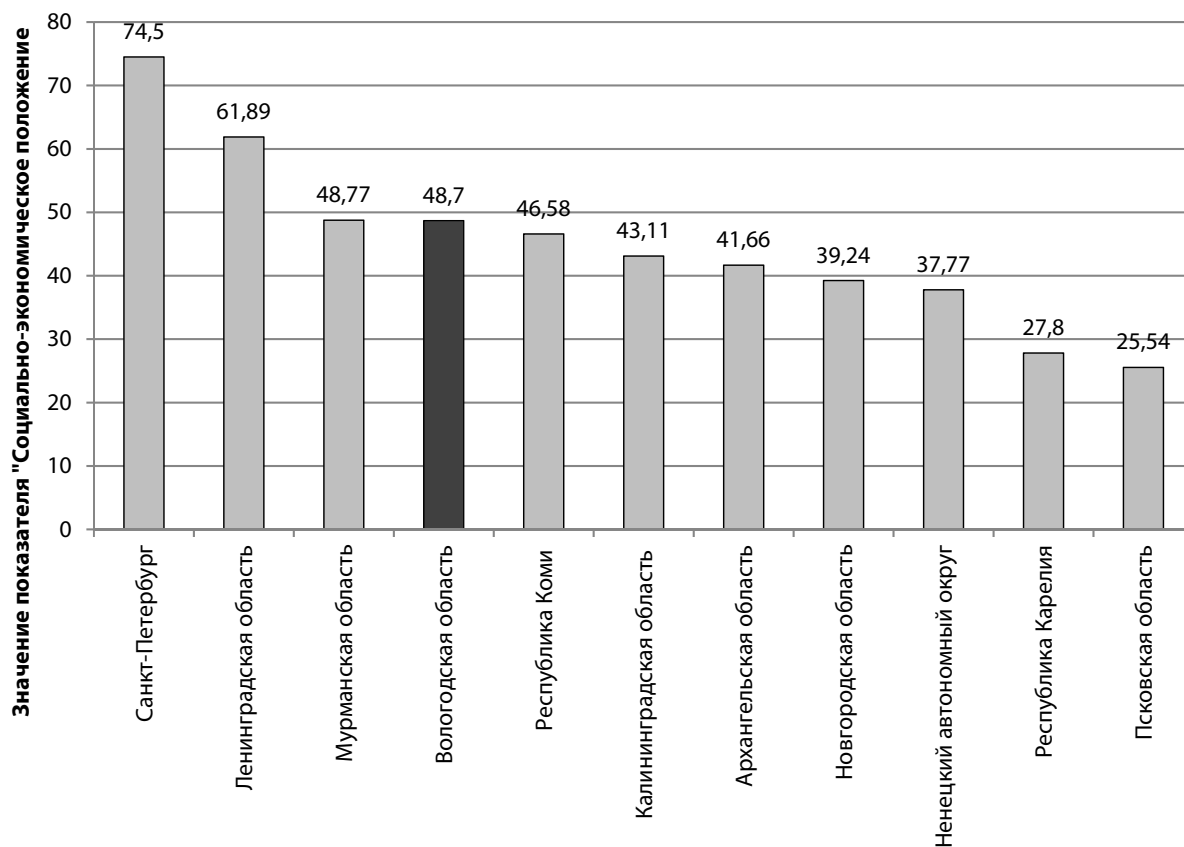


Рис. 2. Рейтинг субъектов РФ Северо-Западного федерального округа по уровню социально-экономического положения

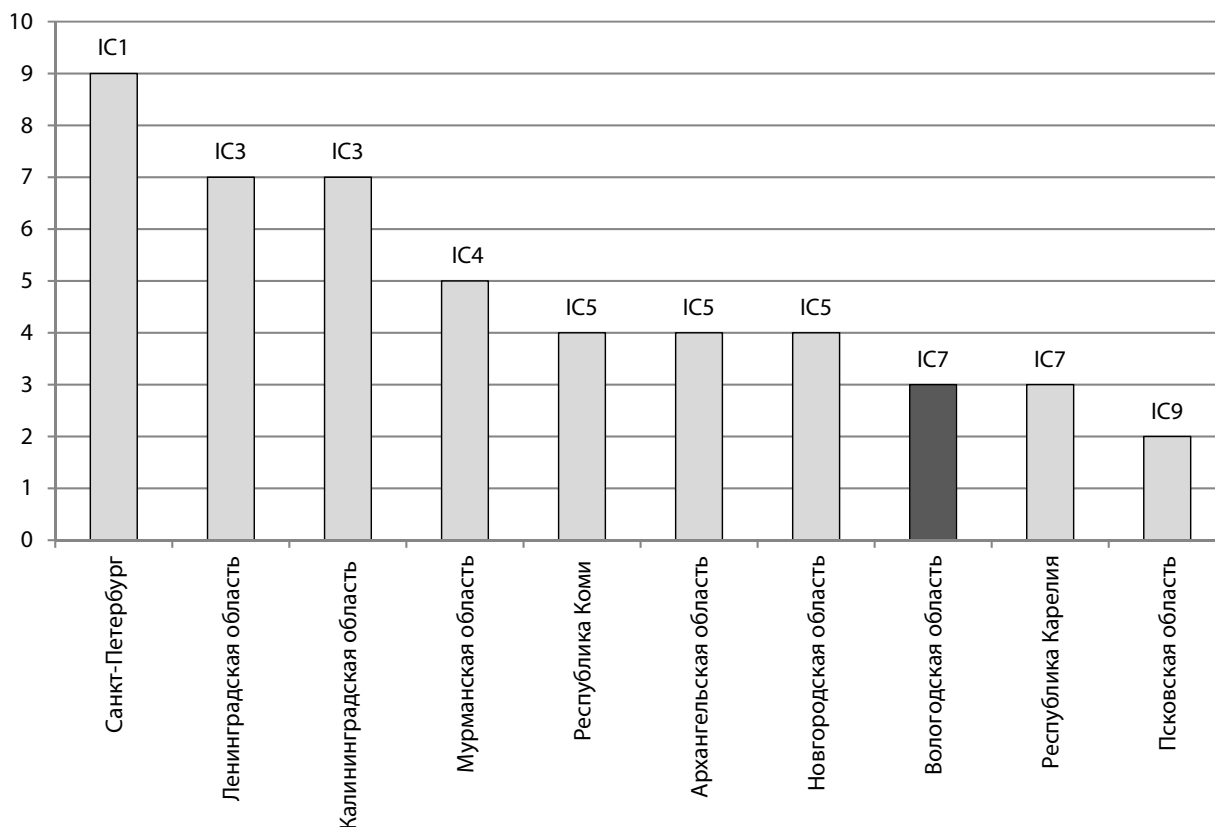


Рис. 3. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ Северо-Западного федерального округа

На основании совокупности рассмотренных показателей сформирован рейтинг социально-экономического положения, в котором Вологодская область заняла 29-е место. В 2015 г. в данном рейтинге Вологодская область занимала 37-е место. Таким образом, можно говорить об улучшении социально-экономического положения в Вологодской области в 2016 г.

В Северо-Западном федеральном округе Вологодская область, в соответствии с рейтингом социально-экономического положения, заняла 4-е место (рис. 2).

Для оценки влияния социально-экономического положения на уровень развития государственно-частного партнерства был рассчитан коэффициент корреляции для двух рядов данных соответствующих рейтингов. Коэффициент корреляции для ряда данных по всем субъектам РФ составил 0,69, аналогичный показатель в пределах Северо-Западного федерального округа составил 0,86. Полученные данные свидетельствуют о том, что уровень социально-экономического развития может рассматриваться как фактор, оказывающий влияние на развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. В долгосрочной перспективе ожидается, что реализация проектов государственно-частного партнерства также будет оказывать значительное влияние на улучшение социально-экономического положения субъекта РФ. Эти факторы стимулируют развитие друг друга.

Инвестиционный климат субъекта РФ является, на наш, взгляд вторым важным фактором, который способен создавать условия для развития государственно-частного партнерства. Инвестиционный климат означает «степень благоприятности для потенциальных инвестиций в данный момент времени на рассматриваемой территории» [31, с. 61].

Обеспечение региональными органами власти условий минимизации рисков и повышения эффективности инвестиций является задачей, направленной на улучшение инвестиционного климата [32, с. 123].

В Вологодской области осуществляются мероприятия, направленные на поддержку государством инвесторов: предоставляется возможность освобождения от уплаты транспортного налога, предусмотрено снижение ставки по налогу на прибыль, снижение ставки налога на имущество¹.

¹ О стратегии социально-экономического развития Вологодской области до 2030 года. Постановление

Для оценки условий инвестиционной деятельности были проанализированы рейтинги инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска. Национальное рейтинговое агентство представило рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ по результатам 2016 г. В рейтинге учтены обеспеченность региона природными и трудовыми ресурсами, инфраструктура, показатели спроса в регионе, производственный потенциал, институциональная среда, финансовая устойчивость региона. В соответствии с указанным рейтингом субъекты РФ распределяются на 3 категории, в каждой из которых выделено 3 группы. В категорию «высокая инвестиционная привлекательность» отнесены 23 % субъектов РФ (группы IC1, IC2, IC3; в категорию «средняя инвестиционная привлекательность» отнесены 44 % регионов (группы IC4, IC5, IC6); в категорию «умеренная инвестиционная привлекательность» вошло 33 % субъектов страны (группы IC7, IC8, IC9). Вологодская область входит в группу IC7².

Место Вологодской области среди субъектов РФ Северо-Западного федерального округа по уровню инвестиционной привлекательности представлено на рисунке 3.

Аналогичный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ представлено рейтинговым агентством «Эксперт РА». Данный рейтинг учитывает природно-ресурсный, трудовой, производственный, потребительский, инфраструктурный, инновационный, институциональный, финансовый, туристический потенциал. Вологодская область, в соответствии с данным показателем, занимает 56-е место³. Среди субъектов Северо-Западного федерального округа в соответствии с данным рейтингом Вологодская область занимает 7-е место. Анализ корреляционной зависимости результатов данных двух рейтинговых агентств показал относительно высокую зависимость их результатов друг от друга (коэффициент корреляции 0,7).

Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.09.2017).

² Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ // Национальное рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating>.

³ Инвестиционные рейтинги регионов РФ // Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения 27.09.2017).

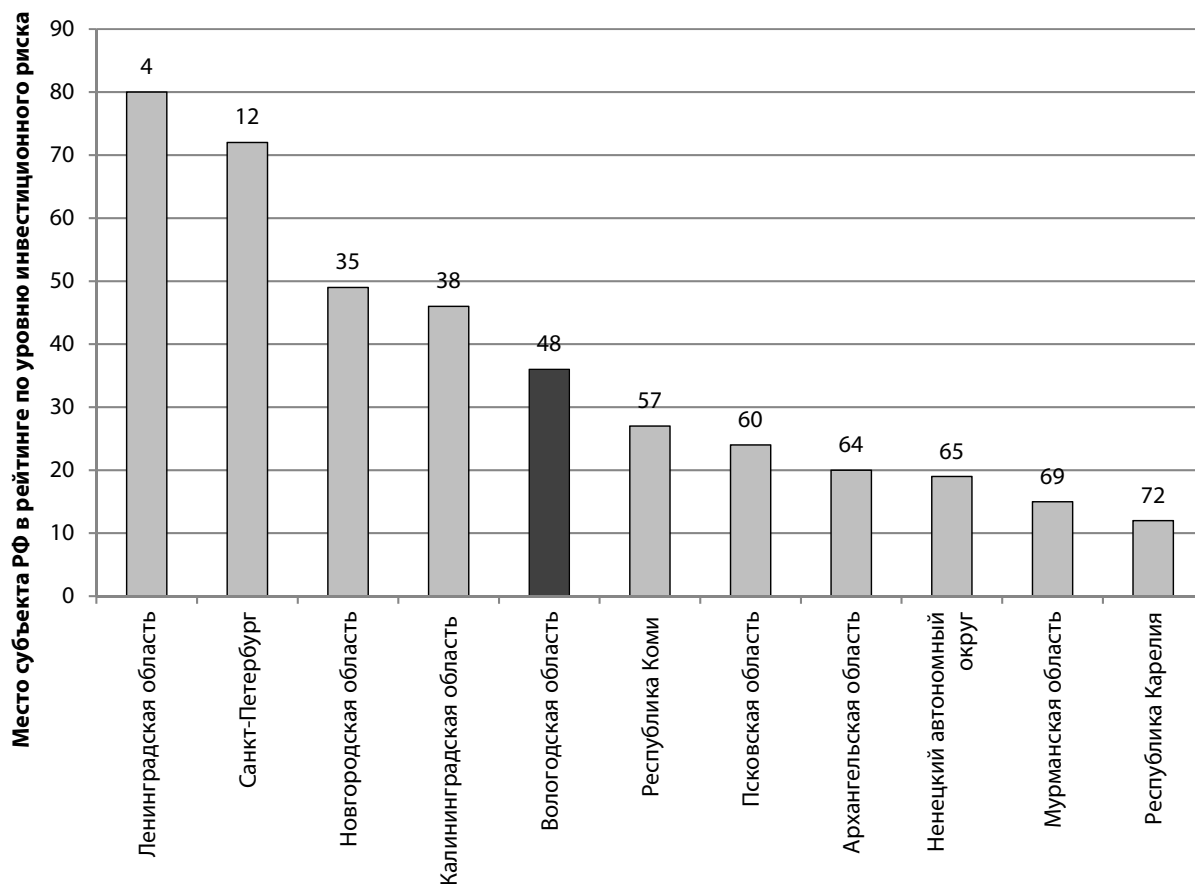


Рис. 4. Рейтинг субъектов РФ Северо-Западного федерального округа по уровню инвестиционного риска

Рассчитанный коэффициент корреляции между уровнем развития ГЧП и уровнем инвестиционной привлекательности в целом по всем субъектам РФ равен 0,64, аналогичный показатель в пределах Северо-Западного федерального округа составил 0,75. Исходя из полученных результатов, можем считать гипотезу о существенном влиянии инвестиционной привлекательности на развитие государственно-частного партнерства подтвержденной.

Процесс регионального инвестирования сопряжен с риском [23, с. 34].

В соответствии с рейтингом субъектов РФ по уровню инвестиционного риска «Эксперт РА», Вологодская область в 2016 г. заняла 48-е место. Рейтинг учитывает экономический, социальный, финансовый, управленческий, экологический, криминальный риск¹.

В Северо-Западном федеральном округе по уровню инвестиционного риска Вологодская область занимает 5-е место (рис. 4)

Коэффициент корреляции между рейтингом субъектов РФ по уровню инвестицион-

ного риска и уровнем развития государственно-частного партнерства равен 0,61 в целом по РФ и 0,56 по Северо-Западному федеральному округу, что говорит о средней связи между анализируемыми рядами данных.

В рамках проводимого исследования была проанализирована корреляционная зависимость между рейтингом эффективности управления за 2016 г., в соответствии с которым, Вологодская область занимает 55-е место. Рейтинг эффективности управления составлен Лабораторией региональных политических исследований НИУ «Высшая школа экономики» (ВШЭ) и Агентством политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и включает 3 блока: политико-управленческий, социальный и финансово-экономический².

Расчет показал низкий уровень взаимозависимости результатов данных рейтингов (коэффициент корреляции 0,3).

На основании проведенного корреляционного анализа рейтингов было выявлено, что от-

¹ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2016 года // Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: <http://https://raexpert.ru/ratings/regions/2016> (дата обращения 27.09.2017).

² Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2016 г. НИУ «Высшая школа экономики» (ВШЭ) и Агентства политических и экономических коммуникаций (АПЭК) [Электронный ресурс]. URL: http://www.apecom.ru/articles/?ELEMENT_ID=3274.

Таблица 3

Субъекты — топ 10 уровня развития ГЧП

Субъект	Рейтинг ГЧП	Экономическое положение	Инвестиционный потенциал
г. Москва	1	1	1
Самарская область	2,5	12	13
Московская область	2,5	4	2
Новосибирская область	4	27	15
Г. Санкт-Петербург	5	2	3
Нижегородская область	6	16	9
Республика Башкортостан	7	8	11
Республика Татарстан	8	5	6
Ленинградская область	9	7	22
Ульяновская область	10,5	51	48
Хабаровский край	10,5	31	33

* Составлено автором на основании рейтинговых данных Центра развития ГЧП, Национального рейтингового агентства, агентства «Эксперт РА» (<http://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения 27.09.2017)).

носителю сильна связь уровня развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ с уровнем социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности. Данные выводы подтверждает сопоставление рейтингов развития государственно-частного партнерства, социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности субъектов РФ, которые заняли первые 10 мест (фактически 11, так как 10-е место заняли два субъекта РФ) в рейтинге уровня развития ГЧП (табл. 3)

Данные таблицы 3 показывают, что 64 % субъектов РФ, вошедших в топ-10 рейтинга развития ГЧП, входят в топ-20 по двум другим рейтингам. Из них 56 % попадают в ТОП-10 по двум другим показателям. Выделяются из общего списка Ульяновская область и Хабаровский край, которые занимают 10-е место в рейтинге, но имеют невысокие показатели в рейтинге по уровню социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности. Это свидетельствует о том, что средний уровень социально-экономического положения и инвестиционного потенциала позволяет достигнуть положительного результата в развитии государственно-частного партнерства.

На основе имеющихся данных построим интегральный рейтинг социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности региона. Поскольку коэффициент корреляции с показателем социально-экономического положения составил 0,69, а с показателем инвестиционный потенциал 0,64 в целом по РФ, то присвоим значимость рейтингу социально-экономического развития коэффициент 0,52 (K_1).

$$K_1 = \frac{0,69}{0,69 + 0,64} = 0,52.$$

Значимость рейтинга инвестиционного потенциала будет равна 0,48:

$$K_2 = 1 - 0,52 = 0,48.$$

С учетом полученных коэффициентов значимости рассчитаем интегральное значение мест в рейтинге:

$$R_i = 0,52R_3 + 0,48R_{ii}, \quad (2)$$

где R интегральное значение мест в рейтинге социально-экономического положения и рейтинге инвестиционного потенциала; R_3 — фактическое место в рейтинге социально-экономического положения; R_{ii} — фактическое место в рейтинге инвестиционного потенциала.

На основании рассчитанного интегрального значения мест в рейтинге получен список топ-10 субъектов РФ, имеющих наилучшие экономические и инвестиционные условия для развития государственно-частного партнерства. 64 % субъектов РФ используют имеющиеся экономическое положение и инвестиционный потенциал для развития государственно-частного партнерства (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Самарская область, Нижегородская область). В 4 субъектах РФ (Ханты-Мансийский автономный округ, Свердловская область, Краснодарский край, Красноярский край) было выявлено, что данные регионы могли бы занимать более высокие позиции в рейтинге. Особенно большой разрыв между экономическими и инвестиционными условиями и фактическим местом в рейтинге в Краснодарском крае. Краснодарский край занимает 7-е место в интегральном ин-

вестиционно-экономическом рейтинге и 41-е место в рейтинге развития государственно-частного партнерства.

По разнице между фактическим местом в рейтинге государственно-частного партнерства и местом в составленном автором рейтинге инвестиционно-экономических условий можно (опосредованно) судить о результативности действий региональных органов управления в отношении формирования нормативно-правовой и институциональной среды и заинтересованности в развитии государственно-частного партнерства в регионе.

В Вологодской области инвестиционно-экономические условия показывают 44-е место. Видится целесообразным расчет коэффициента использования экономических и инвестиционных условий для развития государственно-частного партнерства ($K_{исп}$):

$$K_{исп} = \frac{M_{ri}}{M_{r/ppp}}, \quad (3)$$

где, M_{ri} — место в рейтинге инвестиционно-экономических условий субъекта РФ; $M_{r/ppp}$ — фактическое место в рейтинге развития государственно-частного партнерства.

Коэффициент использования экономических и инвестиционных условий для развития государственно-частного партнерства в Вологодской области составляет 1,52. Косвенно это свидетельствует о результативности принятых мер органами управления Вологодской области в сфере государственно-частного партнерства. Анализ опыта других субъектов РФ показывает, что максимальный коэффициент использования инвестиционно-экономических условий для развития государственно-частного партнерства составляет 4,76 (Ульяновская область). Используя метод аналогий, можно прогнозировать, что Вологодская область с учетом имеющихся экономических и инвестиционных условий могла бы занимать 9-е место в рейтинге государственно-частного партнерства при оптимистическом сценарии:

$$M''_{r/ppp} = \frac{44}{4.76} = 9,2,$$

где $M''_{r/ppp}$ — потенциальное место в рейтинге развития государственно-частного партнерства.

Для реализации имеющихся возможностей требуется осуществление комплекса мер органами регионального управления Вологодской

области в сфере развития государственно-частного партнерства.

Заключение

Анализ развития государственно-частного партнерства в Вологодской области по сравнению с другими субъектами РФ показал, что Вологодчина занимает 29-е место в рейтинге по уровню развития государственно-частного партнерства. Проведенное исследование выявило две негативные тенденции развития государственно-частного партнерства в Вологодской области. Во-первых, в период с 2014 г. по 2016 г. Вологодская область переместилась с 18-го на 29-е место в рейтинге субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства. Во-вторых, фактическое значение показателя «уровень развития государственно-частного партнерства» за 2016 г. показало отклонение от целевого значения на 12 %. Приведенные факты свидетельствуют о замедленном развитии государственно-частного партнерства в Вологодской области. В рамках проведенного исследования была проанализирована корреляционная зависимость между уровнем развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ и такими факторами, как социально-экономическое положение, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, эффективность государственного управления в субъектах РФ. Анализ показал сильную зависимость результирующего показателя от уровня социально-экономического положения региона и уровня инвестиционного потенциала. Предложенный в работе интегральный рейтинг субъектов РФ по уровню инвестиционно-экономических условий региона позволяет рассчитать коэффициент использования экономических и инвестиционных условий для развития государственно-частного партнерства. Расчет данного коэффициента позволяет, с одной стороны, судить о результативности действий региональных органов управления в развитии государственно-частного партнерства, с другой стороны, определять потенциальное место субъекта РФ в рейтинге развития государственно-частного партнерства.

Проведенное исследование показало наличие экономических и инвестиционных предпосылок для повышения уровня развития государственно-частного партнерства в Вологодской области и возможности войти в топ-10 по данному показателю.

Список источников

1. *Офин В. П.* Особенности реализации проектов государственно-частного партнерства в транспортной инфраструктуре // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2016. — № 5. — С. 50–54.
2. *Аверкиева Е. С.* Проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в Ростовской области // Региональное развитие. Проблемы и перспективы. Мат-лы VI Всерос. науч.-практ. конф., Нефтекамский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет». — Нефтекамск : Нефтекамский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», 2017. — 205 с. — С. 120–125.
3. *Davzi L., Prudhom R.* Economy of Public-Private Partnerships in the Field of Infrastructure // Private Financing of Public Utilities and Infrastructure. French experience / red. K. Martinana. — Paris : DAEI, 2006. — 239 p.
4. *Burger Ph., Hawkesworth I.* How to Attain value for money: Comparing PPP and traditional Infrastructure Public Procurement // OECD Journal on Budgeting. — 2011. — № 1. — P.91–146.
5. *Сидоров М. Н., Котова Л. Р.* Государственно-частное партнерство как взаимовыгодное сотрудничество государства и бизнеса. Исторический опыт и современные подходы // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. — 2016. — № 2. — С. 89–97.
6. *Мерзлов И. Ю.* Подходы к структурированию проектов государственно-частного партнерства // Вопросы регулирования экономики. — 2014. — Т. 5, № 1. — С. 77–78.
7. *Мерзлов И. Ю.* Развитие теории и методологии управления конкурентоспособностью региональной экономики на основе применения государственно-частного партнерства: дис. ... д-ра. экон. наук / ПГНИУ. — Пермь, 2016. — 360 с.
8. *Yescombe E. R.* Public-private partnerships. Principles of policy and finance. — Burlington (MA, USA): Butterworth-Heinemann, 2007. — 368 p.
9. *Кадыров И. Ф.* Государственно-частное партнерство в современной российской экономике. Региональный опыт. На примере Самарской области : дис. ... канд. социол. наук / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. — М., 2015. — 144 с. — С. 32–36.
10. *Marty F., Voisin A., Trosa S.* Les partenariats public-privé. — Paris: Editions La Decouverte, 2006. — 86 p.
11. *Резниченко И. В.* Модели государственно-частного партнерства // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2010. — № 4 — С. 58–83. — (Менеджмент).
12. *Delmon J.* Public private partnership projects in infrastructure : an essential guide for policy makers. — New York : Cambridge University Press, 2011. — 244 p.
13. *Есева Е. П.* Портфельно-проектное управление государственно-частным партнерством: дис. ... канд. экон. наук / ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина». — Сыктывкар, 2017. — 221 с.
14. *Geddes M.* Making Public Private Partnerships work. Building relationships and understanding cultures. — Hants (England); Gower Publishing Ltd., 2005. — 137 p.
15. *Игнатюк Н. А.* Государственно-частное партнерство в России // Право и экономика. — 2006. — № 8. — С. 3–7.
16. *Ham Van H, Koppenenjan J.* Building public-private partnerships: Assessing and managing risks in port development // Public Management Review. — 2001. — № 4. — P. 593–616.
17. *Алпатов А. А., Пушкин А. В., Джапаридзе Р. М.* Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации. — М. : Альпина Паблишерз, 2010. — 195 с.
18. *Сазонов В. Е.* Государственно-частное партнерство в России и за рубежом. Административно-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. — М., 2013. — 202 с.
19. *Вилисов М. В.* Государственно-частное партнерство. Политико-правовой аспект // Власть. — 2006. — № 7. — С. 14–19.
20. *Белицкая А. В.* Государство как участник и регулятор инвестиционных отношений в рамках государственно-частного партнерства // Бизнес, менеджмент и право. — 2017. — № 1–2. — С. 42–46.
21. *Романова М. В.* Формирование государственно-частного партнерства в региональном промышленном комплексе : дис. ... канд. экон. наук / ФГБОУ ВПО Удмуртский государственный университет. — Екатеринбург, 2014. — 155 с.
22. *Варнавский В. Г.* Государственно-частное партнерство в России. Проблемы становления // Отечественные записки. — 2004. — № 6. — С. 172–180.
23. *Лендич П. П.* Совершенствование форм государственно-частного партнерства на региональном уровне с учетом внешнеэкономических факторов : дис. ... канд. экон. наук. — Курск : ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», 2015. — 196 с.
24. *Лобок Д. Г.* Использование зарубежного опыта государственно-частного партнерства в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2011. — 24 с.
25. *Родин А. А.* Взаимодействие международного и внутригосударственного права в правовом регулировании государственно-частного партнерства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2010. — 22 с.
26. *Palermo G.* Economic Power and the Firm in New Institutional Economic: Two Conflicting Problems // Journal of Economic Issues. — 2000. — № 3. — P. 573–601.

27. Burke N., Hennessy G., Cox A. Public Private Partnership // Project finance. — 2001. — № 4 — P. 26–29.
28. Grout P.A. Public and private sector discount rates in public-private partnerships // The Economic Journal. — 2003. — № 486. — P. 62–63.
29. Родионова Т.Г. Факторы и критерии оценки эффективности экономического развития муниципальных образований // Казанская наука. — 2013. — № 11. — С. 111–114.
30. Скоторенко О.В. Российский опыт оценки уровня социально-экономического развития региона // Фундаментальные исследования. — 2013. — № 1. — С. 823–829.
31. Бувальцева В.И., Чечин В.В. Развитие института инвестора в России как основного участника рынка ценных бумаг // Вопросы экономики. — 2015. — № 3. — С. 61–75.
32. Акперов И.Г., Брюханова Н.В. Активизация инвестиционной деятельности в регионе на основе проектного управления // Фундаментальные исследования. — 2016. — № 4. — С. 123–128.
33. Егоров Ю.Ю. Совершенствование системы управления инвестиционными рисками в экономике региона // Международный научно-исследовательский журнал. — 2015. — № 8. — С. 34–37.

Информация об авторе

Стаценко Ирина Михайловна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Вологодская государственная молочно-хозяйственная академия им. Н. В. Верещагина; ORCID = 0000-0002-4639-9112 (Российская Федерация, 160555, г. Вологда, с. Молочное, ул. Шмидта д.2; e-mail: poignaim@yandex.ru).

For citation: Statsenko, I. M. (2018). Economic Preconditions for the Development of Public-Private Partnership in the Vologda Region. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 14(3), 927-940

I. M. Statsenko

Vologda State Dairy Farming Academy named after N. V. Vereshchagin
(Vologda, Russian Federation; e-mail: poignaim@yandex.ru)

Economic Preconditions for the Development of Public-Private Partnership in the Vologda Region

The partnership of the state and business is one of the powerful tools for solving socially significant tasks of a region. The annual rankings of regions as regards the level of public-private partnership development do not take sufficient account of the initial economic and investment conditions for the development of regions. Moreover, it hampers assessing the effectiveness of the regional authorities in the sphere of public-private partnership. Therefore, the identification of economic preconditions stimulating or, on the contrary, restraining the development of public-private partnership in the subjects of the Russian Federation is relevant. The article describes the main trends in the development of public-private partnership in the Vologda region. The study is based on the rating assessments of the level of public-private partnership development in the regions of the Russian Federation, as well as on the socio-economic ranking of regions and the rating of their investment potential and risk. To achieve the goal of the study, the methods of dynamic analysis, modelling, and structural analysis as well as statistical methods are used in the article. The research has shown a strong correlation dependence of the development of public-private partnership in the region on its economic and investment situation. The Vologda region ranked 29th place in the public-private partnership development rating in 2016. I substantiate that the region should occupy 44th place in this rating taking into account economic and investment conditions, and under the optimistic scenario, it could take the 9th place. It indicates the reserves for the development of the public-private partnership in the region. The author's coefficient of the application of economic and investment conditions for the development of public-private partnership in the Vologda region is 1.52, which indirectly confirms the effectiveness of government decisions in the sphere of public-private partnership. Further research in the field of the formation of conceptual bases for the public-private partnership development taking into account the industrial features of the Vologda region will contribute to the development of public-private partnership in the Vologda region.

Keywords: public-private partnerships (PPP), rating of regions, project of public-private partnership, regional development, concession agreement, socio-economic situation, investment attractiveness, infrastructure, interaction between state and business, investment risk

References

1. Ofin, V. P. (2016). Osobennosti realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v transportnoy infrastrukture [Implementation of the public-private partnership projects in transport infrastructure]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [News of Saint-Petersburg State University of Economics]*, 5, 50–54. (In Russ.)
2. Averkieva, E. S. (2017). Problemy i perspektivy razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rostovskoy oblasti [The Problems and prospects of the public-private partnership development in the Rostov region]. *Regionalnoye razvitie. Problemy i perspektivy. Mat-ly VI Vseros. nauch-prakt. konf. [Regional development. Problems and prospects. Proceedings of the 6th All-Russian Scientific and Practical Conference]*. Neftekamskiy filial FGBOU VPO "Bashkirskiy gosudarstvennyy" [Neftekamsk Branch of Bashkir State University]. Neftekamsk: Neftekamskiy filial FGBOU VPO "Bashkirskiy gosudarstvennyy universitet", 205; 120–125. (In Russ.)
3. Davzi, L. & Prudhomm, R. (2006). Economy of Public-Private Partnerships in the Field of Infrastructure. *Private Financing of Public Utilities and Infrastructure. French experience*. In: K. Martinana (Ed). Paris: DAEI, 239.

4. Burger, Ph. & Hawkesworth, I. (2011). *How to Attain value for money: Comparing PPP and traditional Infrastructure Public Procurement*. OECD Journal on Budgeting, 1, 91–146.
5. Sidorov, M. N. & Kotova, L. R. (2016). Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo kak vzaimovыgodnoye sotrudnichestvo gosudarstva i biznesa. Istoricheskiy opyt i sovremennyye podkhody [State-Private Partnership as a Mutually Beneficial Cooperation of State and Business: Historic Experience and Present Approaches]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics]*, 2, 89–97. (In Russ.)
6. Merzlov, I. Yu. (2014). Podkhody k strukturirovaniyu proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Approaches to structuring projects of public-private partnership]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki [Journal of Economic Regulation]*, 5(1), 77–78. (In Russ.)
7. Merzlov, I. Yu. (2016). *Razvitie teorii i metodologii upravleniya konkurentosposobnostyu regionalnoy ekonomiki na osnove primeneniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: dis. ... d-ra. ekon. nauk [Development of the theory and methodology of regional economy competitiveness management on the basis of public-private partnership]*. PGNU [Perm State University]. Perm, 360. (In Russ.)
8. Yescombe, E. R. (2007). *Public-private partnerships: principles of policy and finance*. Burlington (MA, USA): Butterworth-Heinemann, 368.
9. Kadyrov, I. F. (2015). *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v sovremennoy rossiyskoy ekonomike. Regionalnyy opyt. Na primere Samarskoy oblasti: dis. ... kand. sotsiol. nauk [Public-private partnership in the modern Russian economy. Regional experience. On the example of the Samara region: PhD dissertation in Sociology]*. Rossiyskaya akademiya narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii [The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration]. Moscow, 144; 32–36. (In Russ.)
10. Marty, F., Voisin, A. & Trosa, S. (2006). *Les partenariats public-privé*. Paris: Editions La Decouverte, 86.
11. Reznichenko, I. V. (2010). Modeli gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Models of public-private partnership]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta [Vestnik of Saint Petersburg University]*, 4, 58–83. (Series: Management). (In Russ.)
12. Delmon, J. (2011). *Public private partnership projects in infrastructure: an essential guide for policy makers*. New York: Cambridge University Press, 244.
13. Eseva, E. P. (2017). *Portfelno-proektnoe upravlenie gosudarstvenno-chastnym partnerstvom: dis. ... kand. ekon. nauk [Portfolio project management by public-private partnership: PhD dissertation in Economics]*. FGBOU VO “SGU im. Pitirima Sorokina” [Pitirim Sorokin Syktyvkar State University]. Syktyvkar, 221. (In Russ.)
14. Geddes, M. (2005). *Making Public Private Partnerships work: Building relationships and understanding cultures*. Hants (England); Gower Publishing Ltd., 137.
15. Ignatyuk, N. A. (2006). Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v Rossii [Public-private partnership in Russia]. *Pravo i ekonomika [Law and Economics]*, 8, 3–7. (In Russ.)
16. Ham Van, H. & Koppenenjan, J. (2001). Building public-private partnerships: Assessing and managing risks in port development. *Public Management Review*, 4, 593–616.
17. Alpatov, A. A., Pushkin, A. V. & Dzhaparidze, R. M. (2010). *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo. Mekhanizmy realizatsii [Public-private partnership. Mechanisms for realization]*. Moscow: Alpina Publ., 195. (In Russ.)
18. Sazonov, V. E. (2013). *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v Rossii i za rubezhom: administrativno-pravovoe issledovanie: dis. ... d-ra yurid. nauk [Public-private partnership in Russia and abroad: administrative and legal research: doctoral dissertation in law]*. Rossiyskaya akademiya narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii [The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration]. Moscow, 202. (In Russ.)
19. Vilisov, M. V. (2006). Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo: politiko-pravovoy aspekt [Public-private partnership: political and legal aspect]. *Vlast [The Authority]*, 7, 14–19. (In Russ.)
20. Belitskaya, A. V. (2017). Gosudarstvo kak uchastnik i regulyator investitsionnykh otnosheniy v ramkakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [The State as a participant and a regulator of investment relations within the limits of public-private partnership]. *Biznes, menedzhment i pravo [Business, Management and Law]*, 1–2, 42–46. (In Russ.)
21. Romanova, M. V. (2014). *Formirovanie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v regionalnom promyshlennom komplekse: dis. ... kand. ekon. nauk [Formation of public-private partnership in a regional industrial complex: author's abstract for PhD in Economics]*. FGBOU VPO Udmurtskiy gosudarstvennyy universitet [Udmurt State University]. Ekaterinburg, 155. (In Russ.)
22. Varnavsky, V. G. (2004). Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v Rossii. Problemy stanovleniya [Public-private partnership in Russia. The issues of formation]. *Otechestvennyye zapiski [Notes of the Fatherland]*, 6, 172–180. (In Russ.)
23. Lendich, P. P. (2015). *Sovershenstvovanie form gosudarstvenno-chastnogo partnerstva na regionalnom urovne s uchetom vneshneekonomicheskikh faktorov: dis. ... kand. ekon. nauk [Improvement of the forms of public-private partnership at the regional level taking into account the external economic factors: author's abstract for PhD in Economics]*. Kursk: Yugo-Zapadnyy gosudarstvennyy universitet Publ., 196. (In Russ.)
24. Lobok, D. G. (2011). *Ispolzovanie zarubezhnogo opyta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk [The use of foreign experience of public-private partnership in Russia: author's abstract for PhD in Economics]*. Moscow, 24. (In Russ.)

25. Rodin, A. A. (2010). *Vzaimodeystvie mezhdunarodnogo i vnutrigosudarstvennogo prava v pravovom regulirovanii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Interaction between international and internal law in legal regulation of public-private partnership: author's abstract for PhD in Law]*. Moscow, 22. (In Russ.)
26. Palermo, G. (2000). Economic Power and the Firm in New Institutional Economic: Two Conflicting Problems. *Journal of Economic Issues*, 3, 573–601.
27. Burke, N., Hennessy, G. & Cox, A. (2001). Public Private Partnership. *Project finance*, 4, 26–29.
28. Grout, P. A. (2003). Public and private sector discount rates in public-private partnerships. *The Economic Journal*, 486, 62–63.
29. Rodionova, T. G. (2013). Faktory i kriterii otsenki effektivnosti ekonomicheskogo razvitiya munitsipalnykh obrazovaniy [Factors and effectiveness evaluation criteria for economic community development]. *Kazanskaya nauka [Kazan Science]*, 7, 111–114. (In Russ.)
30. Skotorenko, O. V. (2013). Rossiyskiy opyt otsenki urovnya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [The russian experience of evaluation of the level of socio-economic development of the region]. *Fundamentalnyye issledovaniya [Fundamental Research]*, 1, 823–829. (In Russ.)
31. Buvaltseva, V. I. & Chechin, V. V. (2015). Razvitie instituta investora v Rossii kak osnovnogo uchastnika rynka tsennykh bumag [Development of the Investor Institution in russia as a Basic Participant of securities market]. *Voprosy ekonomiki [Russian Journal of Economics]*, 3, 61–75. (In Russ.)
32. Akperov, I. G. & Bryukhanova, N. V. (2016). Aktivizatsiya investitsionnoy deyatel'nosti v regione na osnove proekt-nogo upravleniya [Activization of investment activity in the region on the basis of project management]. *Fundamentalnyye issledovaniya [Fundamental Research]*, 4, 123–128. (In Russ.)
33. Egorov, Yu. Yu. (2015). Sovershenstvovanie sistemy upravleniya investitsionnymi riskami v ekonomike regiona [The control system improvement of investment risks in regional economy]. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal [International Research Journal]*, 8–1, 34–36. (In Russ.)

Author

Irina Mikhailovna Statsenko — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economics and Management, Vologda State Dairy Farming Academy named after N.V. Vereshchagin; ORCID = 0000-0002-4639-9112 (2, Shmidta St., Molochnoe, Vologda, 160555, Russian Federation; e-mail: poiginaim@yandex.ru).