

Д. Е. Толмачев^{а)}, Е. А. Ульянова^{а)}, Л. М. Плинер^{а)}

^{а)} Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ: ФОРМИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ¹

В статье представлены результаты исследования текущего уровня развития сектора малого и среднего бизнеса в Свердловской области, включавшего анализ статистических показателей развития предпринимательства, анализ российского и международного опыта, проведение социологического исследования удовлетворенности предпринимателей условиями для ведения бизнеса, созданными в регионе. Целью исследования являлась разработка предложений по развитию региональной системы поддержки предпринимательства в долгосрочной перспективе для включения в Стратегию развития малого и среднего бизнеса Свердловской области до 2030 года.

В результате работы был сформулирован комплекс стратегических направлений развития сектора малого и среднего предпринимательства, включающий мероприятия, направленные на решение проблем предпринимателей путем развития инструментов поддержки малого и среднего бизнеса, решение системных проблем поддержки сектора путем совершенствования функционирования региональной системы поддержки, содействие реализации приоритетных направлений развития предпринимательства.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, система поддержки бизнеса, развитие предпринимательства, государственная поддержка

Феномен предпринимательства, в особенности малого, активно изучается зарубежными исследователями со второй половины XX в. Наибольшее количество публикаций и исследовательских проектов по этой тематике принадлежит ученым из США, Сингапура, Швеции и Великобритании. А с 1996 г. создана и ежегодно присуждается Международная премия за исследования в области предпринимательства и малого бизнеса. В фокусе внимания ученых — методологические подходы к изучению предпринимательства, анализ предпринимательского потенциала и специфики личности предпринимателя, анализ инструментов поддержки предпринимательства и влияния государственной политики на развитие этого сектора и др.

Роль и важность сектора малого и среднего бизнеса не вызывают сомнений, и многочисленные научные труды и зарубежная статистика это подтверждают. Так, по данным исследования, проведенного общественной организацией «Опора России» в 2012 г., на долю оборота компаний малого и среднего бизнеса в обрабатывающем производстве, например, в Норвегии приходится около 48 %, в Чехии, Польше и Франции — около 35 %, а в России — только 9 % [1]. Доля занятых в рассматриваемом секторе по итогам 2013 г. в Германии со-

ставляла 63 %, в Австрии — 68 % [2], в России — около 25 % (согласно расчетам на основе данных Росстата). Несмотря на все усилия, предпринимаемые со стороны правительства России, и многообразие мер по поддержке и развитию предпринимательства, существенного прорыва и значительного роста масштабыности компаний в этом секторе, которые способны были бы создавать существенный вклад в экономику регионов, пока не происходит. По мнению А. Ю. Чепуренко [3, с. 496-527], необходима предварительная концептуальная проработка государственной политики в сфере поддержки предпринимательства с обязательным обобщением опыта развития предпринимательства в России, общественными обсуждениями и анализом международного опыта.

В настоящее время на уровне правительства региона стоит вопрос об актуализации концепции государственной политики либо разработке отдельной ведомственной стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области на период до 2030 г.

Об исследовании

Настоящая работа² выполнялась в рамках реализации данного направления при под-

¹ © Толмачев Д. Е., Ульянова Е. А., Плинер Л. М. Текст. 2015.

² Соисполнителями исследования выступали ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого

держке Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства и Министерства инвестиций и развития Свердловской области.

Ключевой целью исследования являлась разработка предложений по развитию системы поддержки предпринимательства на территории Свердловской области.

Обзор научной литературы по проблемам развития предпринимательства позволил выделить следующие задачи, направленные на достижения поставленной цели:

1) проанализировать текущее состояние сектора малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, его вклад в экономику региона, основные проблемы и барьеры развития, перспективы и предложения по дальнейшему развитию сектора;

2) изучить российский и международный опыт поддержки малого и среднего бизнеса;

3) обсудить с заинтересованными сторонами (представители малого и среднего предпринимательства, эксперты, представители инфраструктуры поддержки МСП, общественные организации) полученные в рамках предыдущих задач результаты и выработать на их основе рекомендации по совершенствованию государственной политики по содействию развитию малого и среднего бизнеса в регионе.

В качестве основных методов исследования применялись анализ статистических данных в сфере развития малого и среднего предпринимательства, анализ и бенчмаркинг российского и международного опыта, анализ рейтингов и обзоров регионов РФ по условиям предпринимательского климата и результатов развития малого и среднего предпринимательства, социологическое исследование. Проведенное в ходе работы социологическое исследование включало массовый опрос представителей малого и среднего бизнеса (уровня не ниже заместителей руководителя) и фокус-группы с предпринимателями и представителями инфраструктуры поддержки бизнеса, в том числе общественными организациями Свердловской области.

Текущее состояние развития сектора малого и среднего предпринимательства в Свердловской области

Сектор малого и среднего предпринимательства (далее — МСП, МСБ) играет существенную роль в развитии любой террито-

Президента России Б. Н. Ельцина» и ООО «Аналитический центр „Эксперт-Урал”» по заказу Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства. Работа выполнялась в период сентябрь — ноябрь 2014 г.

рии, обеспечивая диверсификацию экономики, наполняя потребительский рынок необходимыми для населения товарами и услугами, обеспечивая занятость. Потребительская направленность МСП делает его более уязвимым перед кризисными явлениями в ситуации снижения платежеспособного спроса населения. При этом гибкость и высокая приспособляемость малого и среднего бизнеса способны снижать негативные последствия неблагоприятной внешней экономической конъюнктуры. Именно эти качества малого и среднего бизнеса делают его ключевым игроком в процессе инновационного развития экономики регионов и страны в целом.

Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области проводилась путем анализа основных статистических показателей, характеризующих развитие сектора, в сравнении со средними значениями по стране и другими регионами РФ (табл. 1).

По результатам анализа данных Росстата Свердловская область является одним из передовых регионов страны, уступая только лидерам — Москве, Санкт-Петербургу и Московской области — по основным показателям, характеризующим уровень развития сектора малого и среднего предпринимательства: число субъектов сектора МСП, оборот сектора и занятость. По удельным показателям, позволяющим оценить вклад малого и среднего предпринимательства в общее экономическое развитие региона, Свердловская область не попадает в первую десятку регионов, а по некоторым показателям находится лишь в середине списка всех субъектов РФ. При этом стоит учитывать различия регионов по структуре и уровню социально-экономического развития, а также по осуществляемой в них государственной политике. Поэтому детальный анализ регионального опыта поддержки малого и среднего предпринимательства осуществлялся по регионам с сопоставимым со Свердловской областью уровнем социально-экономического развития по отдельно разработанной методологии. К ним были отнесены Московская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Самарская область, Краснодарский край.

По распределению абсолютных значений показателей между различными категориями сектора малого и среднего предпринимательства в Свердловской области наибольший вклад вносят малые предприятия (занятость — 38,3 %, инвестиции — 53,8 %) и индивидуаль-

Таблица 1

Показатели развития сектора малого и среднего предпринимательства Свердловской области в сопоставлении с другими регионами РФ

№	Наименование показателя, ед. изм.	Данные Свердловской области в 2013 г.	Место Свердловской области среди регионов РФ	Регион-лидер по данному показателю	Данные региона-лидера в 2013 г.
1	Число малых предприятий, тыс. ед.	7,85	4	г. Москва	30,17
2	Число микропредприятий, тыс. ед.	73,89	4	г. Москва	211,8
3	Число средних предприятий, ед.*	317	11	г. Москва	695
4	Число ИП, тыс. ед.	84,3	5	Краснодарский край	167,6
5	Число МСП (в т. ч. ИП), ед./10 тыс. чел. населения *	178	10	г. Санкт-Петербург	421
6	Занятость на предприятиях МСП (в т. ч. ИП), тыс. чел.*	639,5	5	г. Москва	1771,
7	Доля занятых на МСП (в т. ч. ИП) относительно общего числа занятых в экономике, % *	29,6	7	Кировская область	34,2
8	Оборот МСП (в т. ч. ИП), млрд руб.	1723,2	4	г. Москва	5616,5
9	Инвестиции в основной капитал сектора МСП, млрд руб.	14,6	15	Краснодарский край	45,2
10	Доля МСП в объеме инвестиций в основной капитал региона, %	3,5	62	Республика Ингушетия	36,2
11	Доля инновационных товаров/услуг в общем объеме товаров/услуг малых предприятий	2,43	26	Мурманская область	13,6
12	Доля МП в государственном заказе (стоимость), %*	5,5	32	Владимирская область	13,6

* Данные 2012 года.
Источник: Росстат.

ные предприниматели (количество предприятий — 49,8 %, оборот — 35,2 %).

Что касается удельных показателей развития сектора МСП относительно одного предприятия, то ключевую роль в показателях играет средний бизнес, который аккумулирует наибольшие трудовые и финансовые ресурсы, вносит более существенный вклад в инвестиционное развитие. Поэтому средний бизнес, согласно мировой практике, является основой экономики, и количество таких предприятий необходимо увеличивать.

Однако в действительности сектор среднего бизнеса в Свердловской области развит очень слабо, его показатели ниже среднероссийских. Более того, именно у средних предприятий наибольшее снижение по абсолютным значениям показателей развития МСП (табл. 2).

Статистические данные показывают результативность функционирования сектора малого и среднего предпринимательства, что является следствием осуществляемой в регионе государственной политики в сфере поддержки пред-

Таблица 2
Изменение показателей за период 2012–2013 гг. по категориям МСП в Свердловской области, %

Показатель	СП*	МП	МИКРО	ИП
Прирост количества субъектов	-12,9	-10,9	9,1	10,6
Прирост занятости	-18,8	-7,0	12,9	11,1
Прирост оборота	-22,7	-9,2	38,8	19,9
Прирост инвестиций	-66,4	35,5	11,1	—

* Расчет по данным 2012–2011 гг.
Источник: Росстат.

принимательства. Эффективность этой политики и создания благоприятных условий для ведения бизнеса позволяют оценить всевозможные рейтинги и исследования, посвященные анализу предпринимательского и инвестиционного климата в регионах РФ. Базой для анализа внешней оценки Свердловской области по-

Место Свердловской области в рейтингах

Показатель	Доклад «Ведение бизнеса-2012: Ведение бизнеса в России»	«Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата субъектов РФ»	«Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2012–2013 гг. Региональные диспропорции»	«Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году»	«Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2012»
Место в рейтинге	24 (из 30)	18 (из 21)	входит в группу из 21 региона-средника	входит в группу из 14 лидеров	24 (из 39)

служили 5 рейтингов: Ведение бизнеса — 2012: Ведение бизнеса в России («Doing Business») [4], Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата субъектов РФ (Агентство стратегических инициатив) [5], Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2012–2013 гг. Региональные диспропорции (ОАО «МСП Банк») [6, с. 17, 20–21], Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году (Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства) [7], Предпринимательский климат в России ОПОРА 2012 (ОПОРА России) [1].

Информация по расположению Свердловской области в рейтингах представлена в таблице 3.

Анализ рейтингов позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, Свердловская область присутствует во всех авторитетных исследованиях, что уже свидетельствует о значительном уровне развития предпринимательства и созданных для него условий по сравнению с большинством субъектов страны, это подтверждают и статистические данные. Тем не менее, позиции области в рейтингах невысоки — как правило, нижняя граница списков (табл. 3).

Из наиболее благополучных направлений в Свердловской области по данным исследования ОАО «МСП Банк» [6] — наличие платежеспособного спроса на продукцию и услуги МСП и уровень барьеров для входа на рынок, мешающих началу или расширению деятельности. В то же время практически во всех рейтингах наиболее проблемными зонами являются получение разрешительной документации и доступность производственной инфраструктуры для предпринимателей. В части получения разрешительной документации негативный вклад вносят количество дней на выполнение процедур и ее стоимость, несмотря на оптимальное количество процедур по сравнению с другими регионами. По данным исследования ОПОРЫ России [1], другими слабыми направлениями условий развития промышленного

МСП в Свердловской области были признаны «людские ресурсы» и «финансовые ресурсы». Что касается «людских ресурсов», то здесь 34 % предпринимателей называют в качестве основной причины низкую доступность персонала нужной квалификации на рынке труда. В группе показателей «финансовые ресурсы» в качестве ключевых препятствий в получении финансирования были выделены слишком высокие ставки по кредитам (49 % предпринимателей) и трудности или невозможность предоставления необходимого залога или гарантий (14 % предпринимателей).

Поэтому при определении приоритетов развития сектора малого и среднего предпринимательства в Свердловской области были учтены результаты внешней оценки, позволившей сформулировать отдельные актуальные направления.

По итогам сопоставления уровня развития предпринимательского климата и результативности функционирования сектора малого и среднего предпринимательства можно сделать общий вывод, согласно которому Свердловская область не является лидером в этой сфере, занимая срединные позиции среди субъектов РФ, сопоставимых по уровню социально-экономического развития со Свердловской областью. Основными слабыми сторонами Свердловской области являются:

— длительность и сложность процедуры регистрации предприятия. Наиболее длительным периодом является подача документов на регистрацию юридического лица в службу «одного окна» Федеральной налоговой службы (ФНС) и получение регистрационных документов. Такие условия затрудняют организацию бизнеса, либо способны негативно сказаться его открытости и выводе в формальный сектор экономики;

— длительность и сложность процедуры подключения к системам ресурсоснабжения, высокая стоимость процедуры подключения. Например, наиболее длительной процедурой при подключении к системе электроснабжения

в Свердловской области являются разработка и согласование проекта внешнего электро-снабжения. При высокой стоимости финансовых заемных средств в сложившихся условиях особенно трудно развивать бизнес производственным предприятиям;

— недостаточный уровень развития факторов производства (доступность важнейших ресурсов для ведения предпринимательской деятельности — человеческий капитал, финансы, уровень развития инфраструктуры), в частности низкую доступность персонала нужной квалификации на рынке труда, а также слишком высокие ставки по кредитам и трудности в предоставлении необходимого залога или гарантий;

— негативные тенденции в развитии среднего бизнеса, его постоянное сжатие. Между тем, именно средний бизнес в развитых странах является локомотивом роста экономики, обеспечивающим занятость населения и развитие инновационных технологий;

— неблагоприятная структура предпринимательской активности наряду с крайне низким уровнем потенциального предпринимательства.

Исходя из выявленных тенденций, в приоритетных направлениях развития мер поддержки субъектов МСП в Свердловской области должны быть учтены:

1) обеспечение соблюдения сроков и прозрачности процедур получения разрешительной документации для ведения предпринимательской деятельности;

2) снижение административных барьеров;

3) содействие упрощению доступа малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам, финансовая поддержка проектов МСП в приоритетных для Свердловской области направлениях;

4) повышение предпринимательской активности.

Анализ международного опыта поддержки малого и среднего предпринимательства

Для определения современных тенденций в области поддержки развития малого и среднего бизнеса был проанализирован зарубежный опыт на предмет выявления возможных направлений для внедрения в Свердловской области.

В перечень стран для анализа мировой практики государственной поддержки малых и средних предприятий были включены:

1) развитые страны, которые уже добились существенных результатов в разработке и вне-

дрении механизмов поддержки МСП и в которых МСП занимают существенную долю в экономической деятельности;

2) развивающиеся страны с высоким уровнем деловой среды и предпринимательского климата;

3) страны с переходной экономикой, отвечающие критерию высокого качества бизнес-среды для деятельности субъектов МСП.

Основой для выбора стран, соответствующих данным условиям, послужил рейтинг «Doing Business 2014» [8] и положение стран в данном рейтинге. Анализ средних значений рангов по группам стран позволил выделить, в первую очередь, развитые страны ОЭСР, являющиеся лидерами по качеству государственных институтов и легкости ведения бизнеса. Кроме того, интерес для анализа представляют страны Центральной и Восточной Азии, которые, с одной стороны, имеют относительно высокий уровень развития государственного регулирования, с другой — более высокие, чем у стран ОЭСР, расходы на ведение бизнеса. В результате были выбраны Австрия и Германия как развитые страны ОЭСР, являющиеся лидерами по устойчивости развития сектора МСП; Китай как представитель развивающихся стран и стран Центральной и Восточной Азии, а также Казахстан — представитель стран с переходной экономикой. Согласно «Doing Business 2014», первые две страны существенно опережали Россию по условиям ведения бизнеса: Германия — 21-е место, Австрия — 30-е место, против России — 92-я позиция. В то же время Китай находился примерно на том же уровне, что и РФ (на 4 позиции ниже), а Казахстан на 50-м месте. Анализ позиций выбранных стран в рейтинге «Doing Business» показал, что Россия требует относительно более низкие издержки при создании предприятия, однако субъекты МСП в России сталкиваются с наибольшими проблемами в части привлечения финансирования по сравнению с рассматриваемыми странами и находятся под более существенным влиянием со стороны государственного регулирования. Соответственно, основной задачей анализа мирового опыта и лучших практик стало выявление основных особенностей регулирования МСП в части административных процедур и доступности привлечения финансирования. Кроме того, проведенный анализ позволяет выявить основные страновые особенности регулирования МСП, выделив стратегические приоритеты политики поддержки малых и средних предпринимателей:

1. Политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Австрии и Германии [9, 10] направлена на поддержку молодых предпринимателей и развитие стартапов, а также существенным образом поддерживает венчурное финансирование МСП. В отраслевом разрезе приоритет имеют проекты в обрабатывающей промышленности, направленные на модернизацию и обновление производства, проекты в высокотехнологичных отраслях (в т. ч. в рамках госзакупок), а также проекты в креативных отраслях. Это определяется, прежде всего, отраслевой структурой МСП, в которой значимую роль имеют предприятия обрабатывающей промышленности (около 20 %). Кроме того, источник развития новой предпринимательской активности в условиях негативных демографических трендов видится правительствами этих стран в молодежи, что определяет ориентиры государственной политики на программы поддержки начинающего предпринимательства и программы развития предпринимательских способностей для школьников и студентов.

2. Политика поддержки субъектов МСП в развивающихся странах, например, в Китае [11, 12], имеет сравнительно небольшую историю и, как следствие, меньший масштаб инфраструктуры поддержки предпринимательства и меньший опыт реформ в этой сфере. По объему вовлечения МСП в экономику страны китайские предприятия сопоставимы с МСП в Германии и Австрии — до 60 % валового продукта. Однако у Китая есть существенное отличие более половины всех МСП функционируют в отраслях обрабатывающей промышленности с меньшим инновационным потенциалом, что накладывает определенные ограничения на меры поддержки предпринимателей. Правительство страны направляет основные силы на снижение административных барьеров и снятие излишних регуляторов, при этом предоставляя существенные фискальные льготы для микро- и малых предприятий. Значительную роль в поддержке МСП играет масштабная промышленная политика развития пространственной концентрации в виде зон свободной торговли и привлечению иностранных инвестиций, а также политика приобретения (импорта) страной высоких технологий.

3. Политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Казахстан, согласно данным Фонда развития предпринимательства Даму, имеет широкий перечень программ в рамках двух четко

определенных стратегических направлений — развитие системы финансирования МСП обрабатывающей промышленности и развитие предпринимательских навыков. Ориентация на лучшие мировые практики позволила Казахстану разработать и внедрить широкий спектр программ в рамках выбранных стратегических приоритетов, это, в частности, относится и к образовательным продуктам, сопоставимым по своим характеристикам с аналогичными продуктами Австрии и Германии, и к механизмам финансирования МСП в обрабатывающих отраслях.

В целом на основе анализа мирового опыта поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рассмотренных странах и других публикациях, посвященных этому вопросу [3], можно выделить ряд тонкостей, которые должны были учтены при выработке приоритетных направлений поддержки развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области:

1) поддержка компаний с высоким потенциалом роста и создания в перспективе большого количества новых рабочих мест, реализующим преимущественно инновационные проекты;

2) поддержка развития инфраструктуры развития малого и среднего бизнеса — региональных специализированных кластеров, повышающих потенциал роста таких компаний и обеспечивающих необходимым сочетанием ресурсов и компетенций;

3) более избирательная поддержка начинающих предпринимателей, снижение финансирования самозанятости как инструмента стимулирования предпринимательской деятельности, за исключением моногородов и депрессивных районов;

4) результаты исследований показывают низкую эффективность вновь созданных малых предприятий в создании новых рабочих мест и вклада в экономику территории по сравнению с уже успешно существующими компаниями малого и среднего бизнеса с высоким потенциалом развития;

5) поддержка развития венчурных инструментов развития малого бизнеса (фондов, бизнес-ангелов) как наиболее эффективных в отборе успешных проектов: содействие в получении ими финансовых ресурсов для поддержки долгосрочных проектов на льготных условиях, подготовка правовых основ ведения деятельности, пропаганда их деятельности;

6) содействие в генерировании спроса на инновационные продукты со стороны дру-

гих участников экономической деятельности регионов;

7) осуществление мониторинга реализуемой на территории государственной политики в сфере поддержки предпринимательства и оценка ее эффективности;

8) поддержка развития производственного малого и среднего предпринимательства;

9) популяризация предпринимательской деятельности среди студентов и школьников старших классов.

Оценка удовлетворенности предпринимателей условиями для МСП в Свердловской области

Методология исследования. В октябре-ноябре 2014 г. в г. Екатеринбурге и в муниципальных образованиях Свердловской области было проведено социологическое исследование, включавшее три блока:

1) массовый опрос субъектов МСП;

2) фокус-группы с предпринимателями и представителями инфраструктуры поддержки МСП;

3) заочное анкетирование представителей местных администраций.

В массовом личностном опросе предпринимателей приняли участие 432 человека. Критериями отбора были сферы деятельности предприятия (строительство, оптовая и розничная торговля, сфера услуг, сельское хозяйство и пищевая промышленность, обрабатывающая промышленность), форма собственности предприятия (не государственная и не муниципальная), численность сотрудников (соответствует численности малых и средних предприятий).

Категории секторов предприятий (процент опрошенных): малые — 44,5 %, ИП — 25,9 %, средние — 17,6 %, микро- — 12,0 %.

География исследования (процент опрошенных):

— Екатеринбург — 62,7 %;

— Горнозаводской управленческий округ (Невьянск, Нижний Тагил) — 42 %;

— Западный управленческий округ (Верхняя Пышма, Первоуральск) — 9,5 %;

— Южный управленческий округ (Каменск-Уральский, Сысерть, Березовский) — 7,4 %;

— Восточный управленческий округ (Алапаевск, Реж) — 5,3 %;

— Северный управленческий округ (Качканар, Краснотурьинск) — 5,3 %.

Распределение респондентов по отраслям (процент опрошенных): сфера услуг — 25,2 %; торговля — 19,7 %; сельское хозяйство

— 18,5 %; строительство — 18,3 %; обрабатывающая промышленность — 18,3 %.

Численность большинства предприятий составляет от 15 до 100 человек (55,6 % опрошенных), в 26,4 % организаций от 1 до 14 сотрудников, в 18,1 % опрошенных компаний — от 101 до 250 человек.

Большинство опрошенных (51,6 %) находятся в возрастной категории от 36 до 45 лет. Предпринимателей до 35 лет среди опрошенных — 25,2 %, от 46 до 55 лет — 22 %, старше 55 лет — 1,2 %.

Шесть фокус-групп с предпринимателями и представителями инфраструктуры поддержки МСП были проведены в следующих муниципалитетах: Заречный, Артемовский, Ревда, Краснотурьинск, Верхняя Салда, Екатеринбург. Всего в качественном исследовании приняло участие 70 человек.

Результаты социологического исследования. Участникам массового опроса было предложено оценить ряд факторов, влияющих на предпринимательский климат и развитие МСП в Свердловской области: барьеры развития, текущее ресурсное обеспечение сектора малого и среднего предпринимательства, условия ведения бизнеса в регионе, оценка экономической ситуации. Предприниматели также оценили уровень информированности о существующих мерах господдержки и опыт ее получения.

Основными факторами, препятствующими развитию МСП в Свердловской области, по мнению респондентов, стали административные барьеры (40,5 % от числа ответивших) и неэффективное налоговое администрирование (33,1 %) (рис. 1).

Значимыми барьерами были также названы взаимодействие МСП с крупными предприятиями, недостаточные государственные инвестиции в развитие предпринимательства и неразвитость инфраструктуры господдержки МСП.

В рамках анализа ресурсного обеспечения предприятий выделяется анализ обеспеченности недвижимостью, инфраструктурой, финансированием, кадрами.

Опрос востребованности объектов недвижимости на правах собственности и аренды показал, что наиболее востребованными являются офисные и складские помещения. Земельные участки и торговые помещения респонденты чаще предпочитают не арендовать, а выкупать в собственность (рис. 2).

Основными проблемами рынка коммерческой недвижимости респонденты называют чрезмерно высокие цены и жесткие условия,

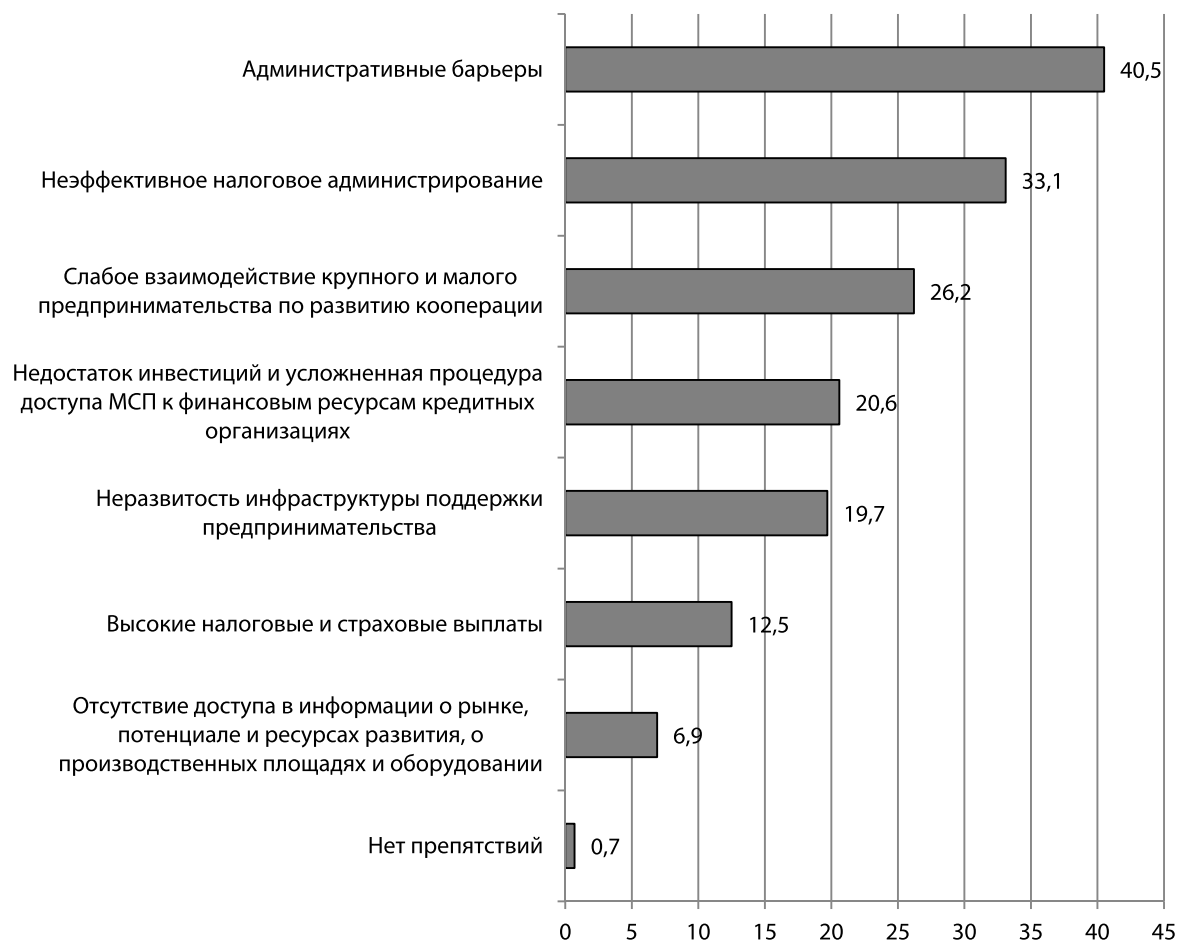


Рис. 1. Основные факторы, препятствующие развитию МСП в Свердловской области, % от числа ответивших

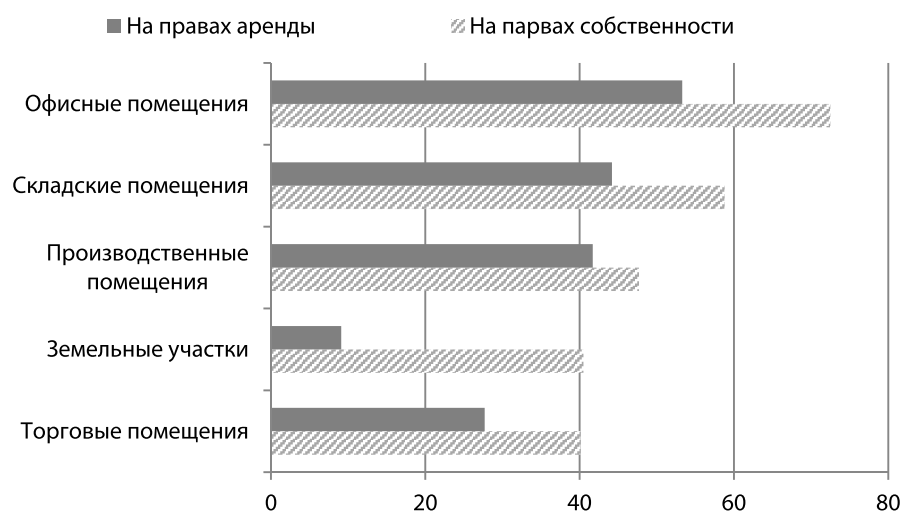


Рис. 2. Уровень востребованности объектов недвижимости, %

ограниченность предложений, недостаток информации, непрозрачность ценообразования.

Оценка респондентами соответствия имеющейся инфраструктуры текущим потребностям демонстрирует, что в целом инфраструктура полностью соответствует существующим потребностям малого и среднего бизнеса. Отсутствие необходимости в новых энергетических мощностях для своих пред-

приятий отмечают более половины респондентов. Треть опрошенных нуждаются в новых энергетических мощностях и при этом не испытывают особых трудностей с подключением (рис. 3).

Дополнительное финансирование на развитие бизнеса привлекают менее половины опрошенных предпринимателей (41,4 %). Основной причиной привлечения финансо-

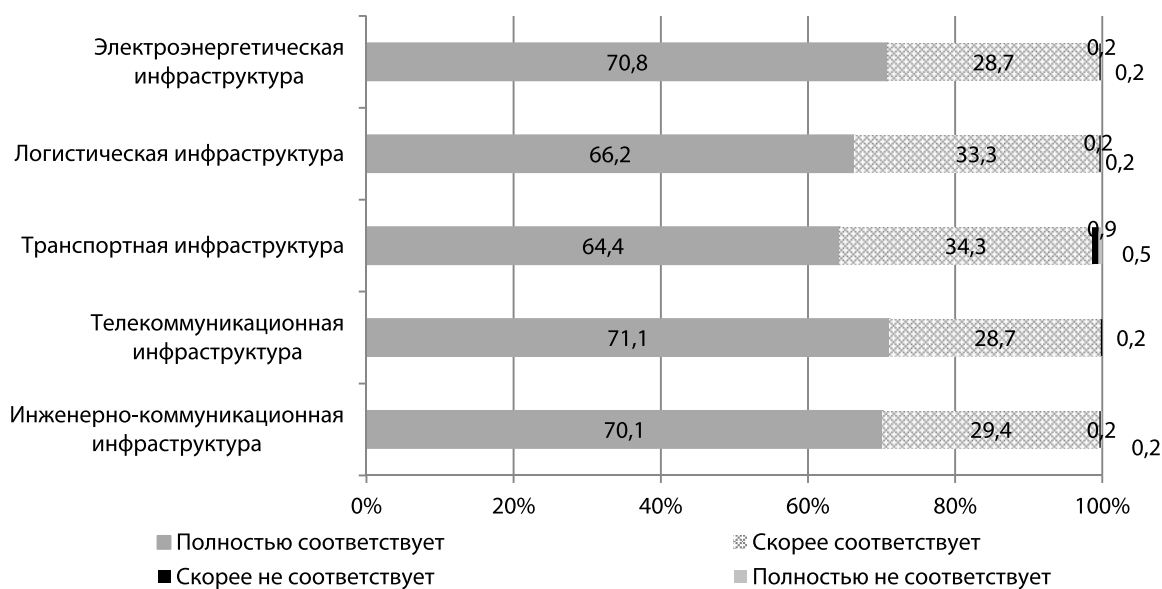


Рис. 3. Оценка соответствия инфраструктуры существующим потребностям, %

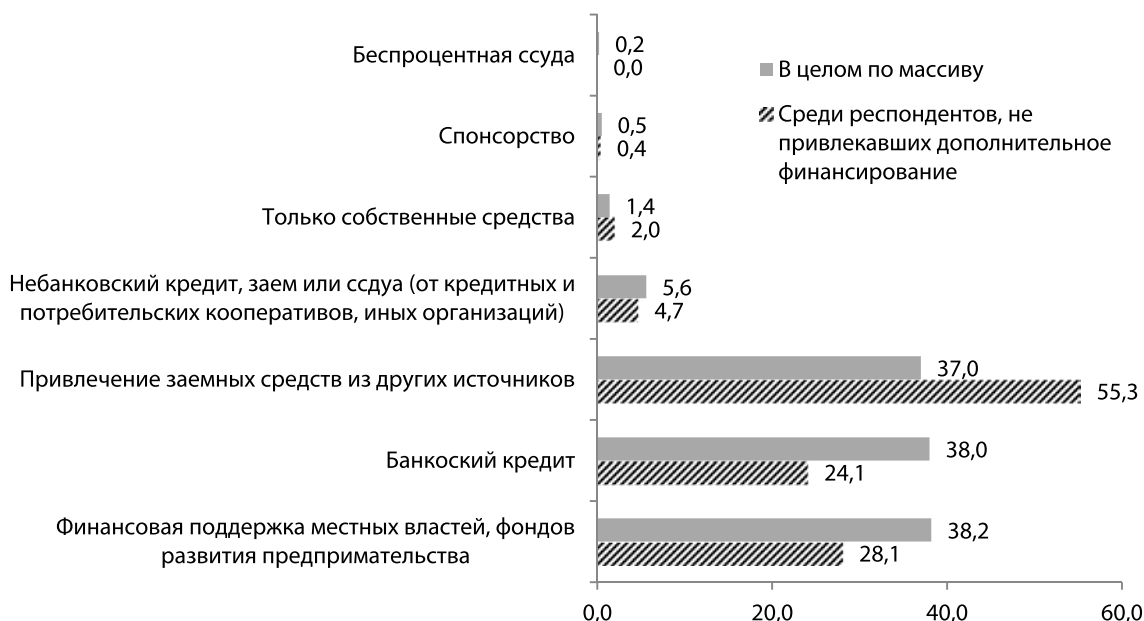


Рис. 4. Привлекательные источники дополнительного финансирования, %

вых средств является пополнение оборотных средств (34,3 % опрошенных). Другими ключевыми причинами являются приобретение оборудования (13,4 %) и транспортных средств (4,2 %). Финансовые средства на рекламу предприятия привлекают только 0,2 % опрошенных предприятий.

Предприятия, использующие способы привлечения финансовых средств, отметили следующие проблемы, препятствующие получению дополнительного финансирования:

- высокие процентные ставки по кредитам — 32,4 %;
- необходимость обеспечения — 11,7 %;
- большой пакет документов — 10,1 %;
- длительное рассмотрение — 7,8 % (рис. 4).

Наиболее привлекательными источниками дополнительного финансирования респонденты называют банковский кредит и ряд финансовых мер государственной поддержки (финансирование местных властей и фондов развития предпринимательства).

Оценка ресурсного обеспечения кадрами производилась по двум параметрам: востребованность и доступность кадров для бизнеса. Востребованными, согласно результатам опроса, являются рабочие кадры (76,9 % ответов) и высококвалифицированные специалисты, из которых большинство — в строительстве. Наименее востребованным является непромышленный персонал (работники в сфере торговли) (рис. 5).

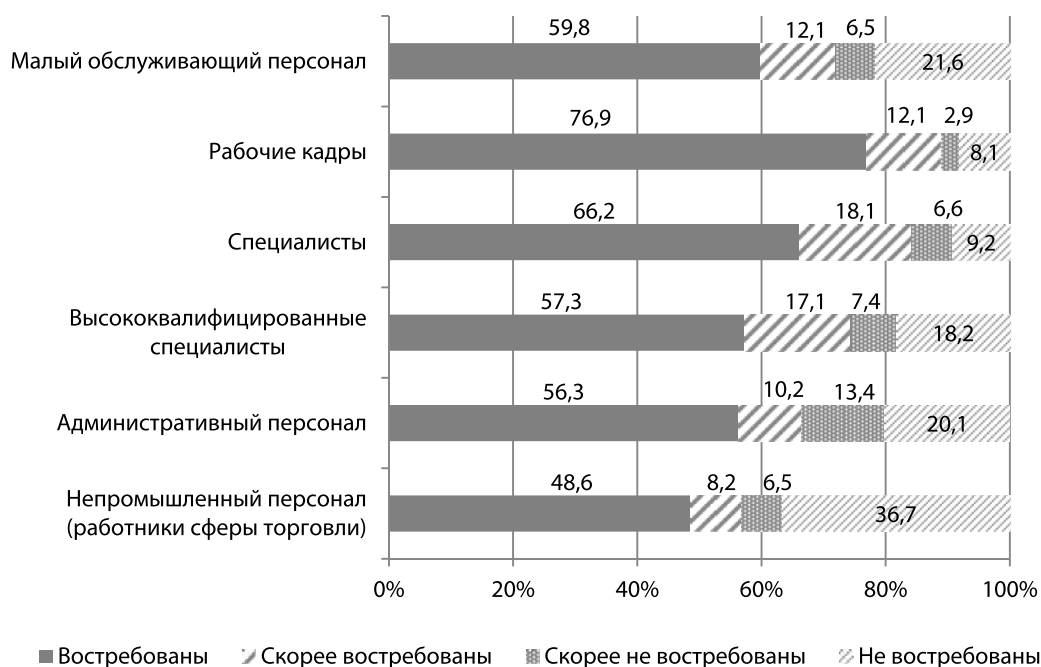


Рис. 5. Уровень востребованности кадров для бизнеса, %

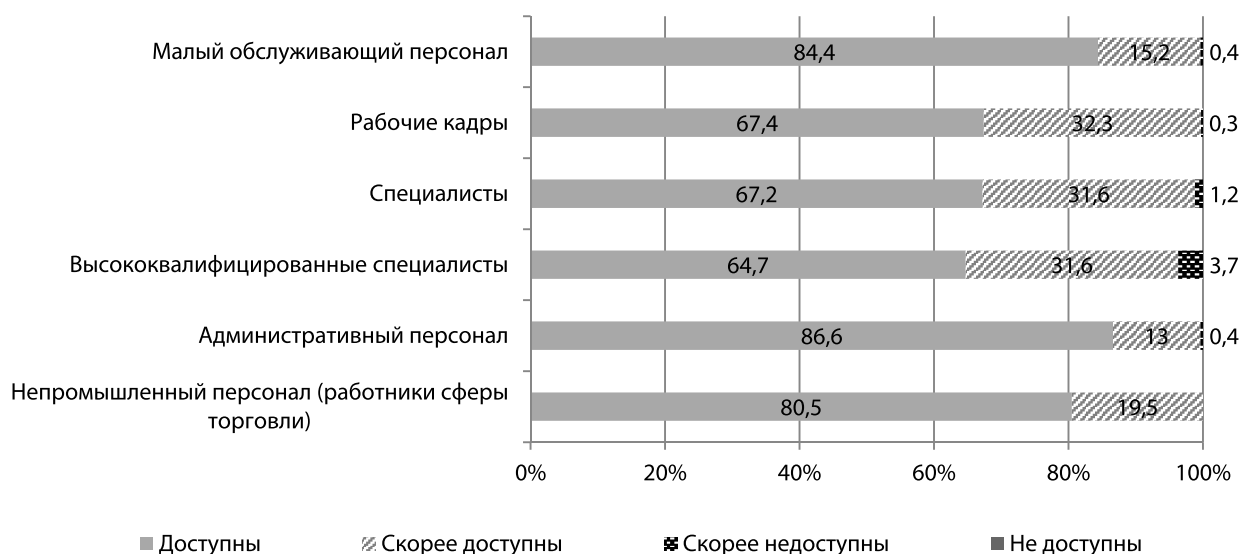


Рис. 6. Уровень доступности кадров для бизнеса, %

Высокую доступность работников различных категорий отметило преобладающее большинство респондентов. Для 3,7 % респондентов недоступными являются высококвалифицированные специалисты (респонденты в сфере строительства отмечают потребность в инженерах высшей категории).

Респонденты отмечают основные проблемы, ведущие к недоступности кадров:

- недостаток образовательных программ и направлений подготовки специалистов по узким специальностям;

- нехватка компетенций и знаний специалистов в области конкретной сферы деятельности;

- недостаток финансового обеспечения для привлечения на работу хорошего специалиста (рис. 6).

Большинство предпринимателей считают условия для развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области благоприятными: 31,1 % опрошенных назвали их безусловно хорошими, 61,6 % — скорее хорошими.

Основные позитивные факторы, %:

- продукция/услуги пользуются спросом — 32,1 %;

- с развитием города растут и перспективы бизнеса — 18,1 %;

- государство создает благоприятные условия — 14,2 %;

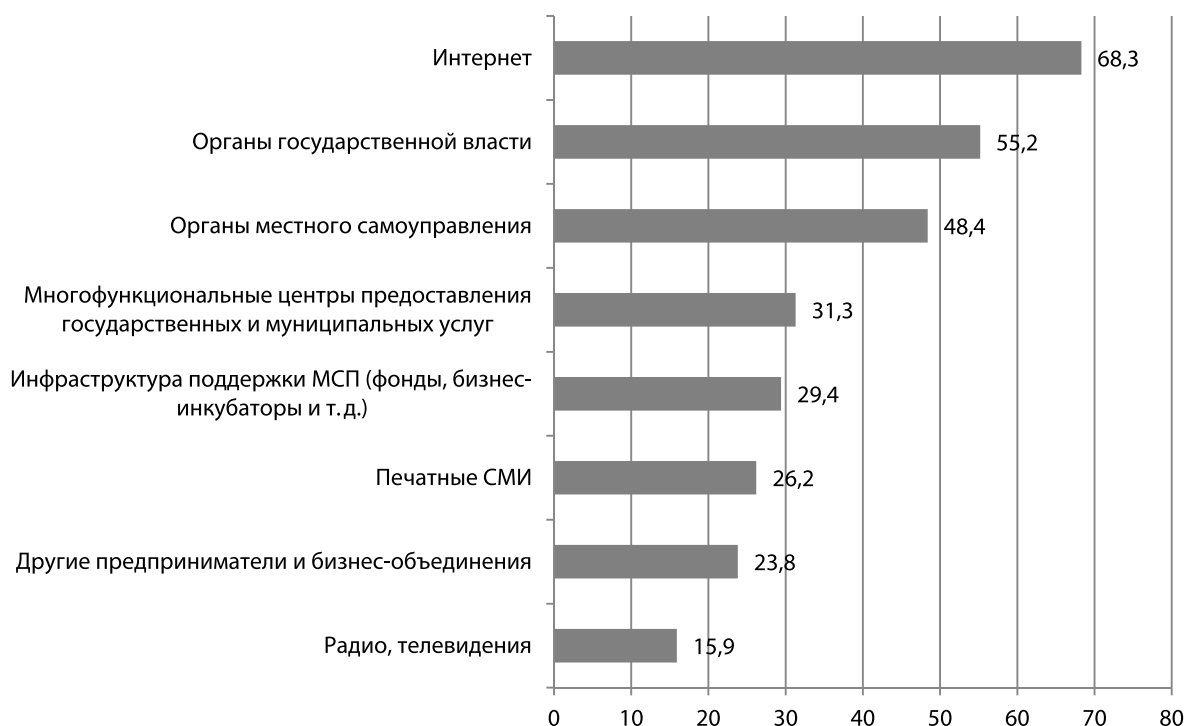


Рис. 7. Источники информации о государственной поддержке МСБ, %

— осуществляется поддержка малому бизнесу — 12,9 %;

— создание финансово-кредитной помощи — 7,7 %.

Основные причины негативной оценки в абсолютных числах:

— рост конкуренции — 10 чел.;

— административные барьеры — 9 чел.;

— недостаток финансирования — 6 чел.;

— снижение спроса, покупательской способности — 6 чел.;

— рост цен — 2 чел.;

— налогообложение — 2 чел.

Кроме того, респондентам было предложено оценить экономическую ситуацию и ее влияние на рынок производимого продукта.

На момент проведения исследования благоприятно и скорее благоприятно экономическую ситуацию в стране в перспективе 2-3 лет оценили 88,0 % опрошенных, а в перспективе 5-6 лет — 84,9 %.

Причинами такой оценки послужил спрос на производимую продукцию (41,1 % ответов), государственная поддержка малого и среднего бизнеса (18,5 %) и перспективы дальнейшего развития (13,2 %).

Респонденты, давшие негативные оценки ситуации, привели следующие причины ответов: состояние экономической обстановки в стране (28 %); изменения курса валют и рост цен (20,3 %); конкуренция на рынке (20 %).

Влияние санкций на деятельность предприятий, действующих на территории муници-

пальных образований Свердловской области, заметила только пятая часть принявших участие в опросе предпринимателей. Чаще других влияние санкций отмечают предприятия, связанные с оптовой и розничной торговлей и обрабатывающей промышленностью.

Другим блоком опроса являлся анализ опыта получения господдержки и информации о ней. Согласно данным опроса, 58,3 % предпринимателей считают себя информированными о господдержке малого и среднего предпринимательства. Опрос также показал, что уровень информированности не зависит от географического места расположения малого и среднего предпринимательства.

Большая часть опрошенных (58,3 %) не обращалась за государственной и муниципальной поддержкой. Позитивный опыт получения господдержки («пользовались господдержкой, получили помощь») есть у 31,0 % опрошенных компаний. Еще 0,8 % респондентов пользовались господдержкой, но не заметили результатов. Среди опрошенных 9,9 % получили отказ при обращении за господдержкой (рис. 7).

Чаще всего к поддержке обращаются предприятия, ведущие деятельность на рынке не более 5 лет.

Существенное улучшение своего бизнеса после получения поддержки отмечают более половины респондентов (62,5 %), получивших поддержку. Около трети респондентов имеют некоторые сомнения на счет улучшения своего состояния.

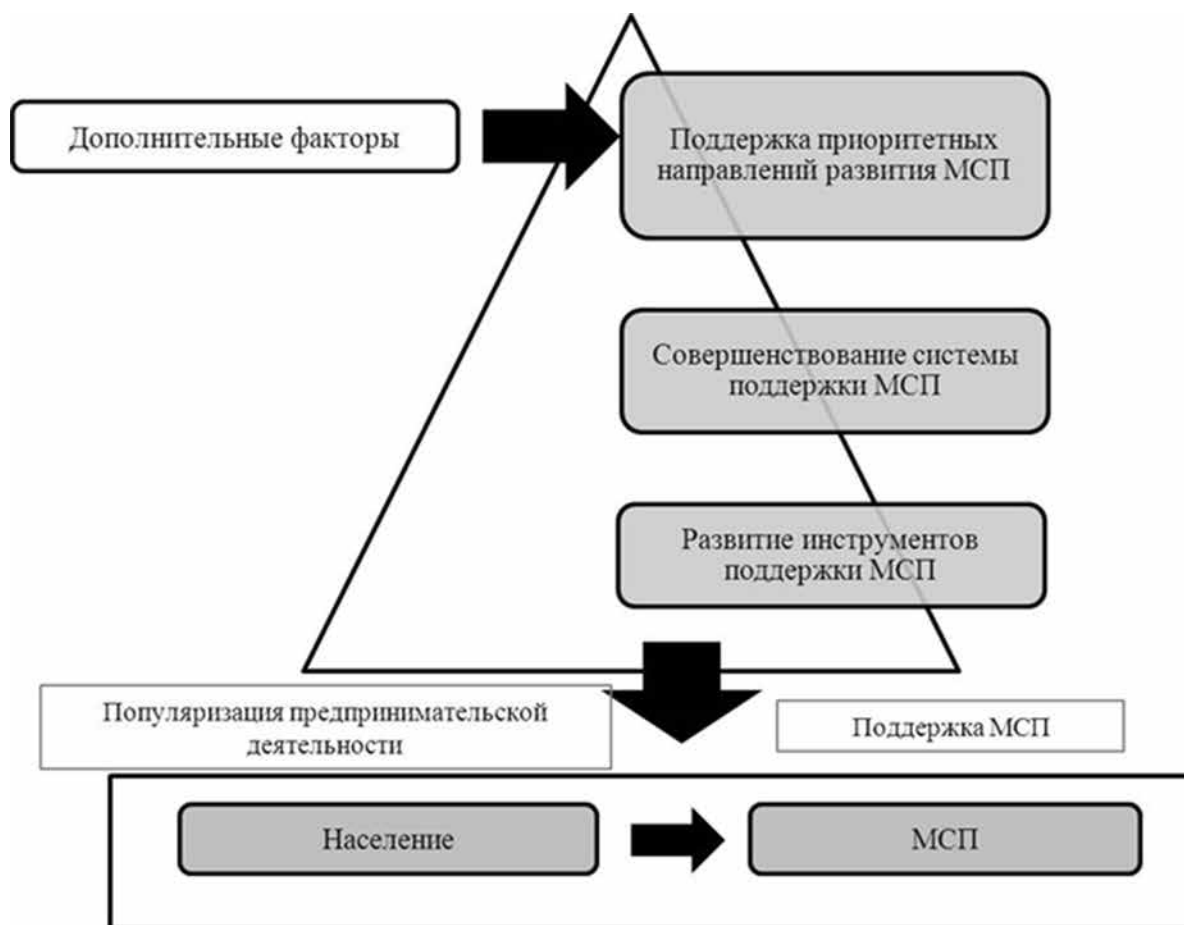


Рис. 8. Направления совершенствования региональной системы поддержки малого и среднего предпринимательства в Свердловской области

Самым востребованным инструментом поддержки опрошенные назвали меры прямой финансовой помощи — 85 %. Опыт поддержки, связанный с образовательными услугами, есть лишь у 11,3 % респондентов.

Повторно не готовы обращаться к поддержке менее 8 %. Основные причины — короткие сроки освоения поддержки и сложность ее получения.

Приоритетные направления поддержки развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области

Результаты проведенного социологического исследования представителей малого и среднего предпринимательства и объектов инфраструктуры поддержки сектора свидетельствуют о наличии проблем, затрудняющих развитие компаний, которые условно можно сгруппировать в пять блоков:

1) проблемы, связанные со сложностью привлечения доступного финансирования для развития компаний;

2) проблемы, связанные с низким уровнем информированности предпринимателей о существующих ресурсных возможностях для развития бизнеса;

3) проблемы, связанные с существующими имущественными и инфраструктурными ограничениями;

4) проблемы, связанные с низкой предпринимательской грамотностью населения;

5) проблемы, связанные с недостаточным уровнем развития делового климата Свердловской области, препятствующего реализации предпринимательских инициатив.

Анализ выделенных предпринимателями свидетельствует о наличии системных сбоев в функционировании всей системы поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе, устранение которых определяет направления совершенствования региональной системы поддержки МСП.

Среди ключевых проблем системы были выделены:

1) недостаточная эффективность информирования предпринимателей о действующих мерах поддержки развития бизнеса и под-

готовке документов по участию в получении поддержки, а соответственно, недоверие предпринимателей и низкая предпринимательская активность;

2) недостаточная эффективность взаимодействия и функционирования элементов региональной системы поддержки на уровне муниципальных образований;

3) недостаточная компетентность сотрудников объектов инфраструктуры поддержки по вопросам актуальных инструментов поддержки и документооборота;

4) непрозрачность принятия решений в конкурсных отборах на предоставление поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.

Поэтому предложения по поддержке развития сектора малого и среднего предпринимательства в Свердловской области должны включать не только предложения, направленные на совершенствование и развитие отдельных инструментов поддержки компаний сектора, но и предложения по совершенствованию всей региональной системы поддержки МСП в целом, а также перечень приоритетных направлений развития сектора. Выделение приоритетных направлений в условиях ограниченности ресурсных возможностей направлено на формирование будущего желательного облика предпринимательского сектора (рис. 8).

В качестве приоритетов в поддержке развития малого и среднего бизнеса предложены следующие направления:

1. Повышение предпринимательской активности и формирование предпринимательской культуры:

— поддержка начинающих предпринимателей с высоким потенциалом роста и повышение самозанятости населения в депрессивных территориях;

— развитие молодежного предпринимательства;

— популяризация предпринимательской деятельности.

2. Содействие сбыту продукции малых и средних компаний на российском и международном рынках:

— повышение эффективности взаимодействия малого, среднего и крупного бизнеса, поддержка кооперации, развитие кластеров;

— содействие развитию внешнеэкономической деятельности МСП, поддержка малых и средних предприятий, ориентированных на экспорт;

— развитие механизмов продвижения местных производителей товаров и услуг.

3. Содействие реализации инвестиционных проектов малого и среднего предпринимательства:

— содействие модернизации и технологическому перевооружению производственных МСП;

— поддержка проектов малого и среднего предпринимательства, направленных на импортозамещение и локализацию производства;

— поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в привлечении инвестиций и реализации проектов развития.

4. Развитие инноваций в сфере малого и среднего предпринимательства:

— создание и развитие инфраструктуры поддержки инновационного развития;

— развитие финансовых инструментов поддержки инновационной деятельности;

— развитие кадрового потенциала в сфере инноваций;

— оказание консультационных услуг по вопросам осуществления инновационной деятельности и содействие сбыту инновационной продукции.

5. Развитие среднего предпринимательства:

— развитие финансовых инструментов поддержки предприятий среднего бизнеса для реализации долгосрочных проектов: банковские гарантии и поручительства по кредитам коммерческих банков и договорам лизинга, инвестиционное кредитование и др.;

— развитие системы региональных представительств бизнес-сообщества Свердловской области в Москве и др. стратегически важных регионах РФ и странах-партнерах (экспорт);

— содействие развитию отраслевых кластеров вокруг динамично растущих компаний среднего бизнеса путем стимулирования формирования партнерских сетей и производственных цепочек;

— индивидуальная поддержка представителями органов исполнительной власти и местного самоуправления при реализации приоритетных проектов развития компаний среднего бизнеса;

— учет предложений объединений представителей среднего бизнеса при подготовке проектов стратегических документов развития, нормативно-правовых актов, новых инструментов поддержки сектора малого и среднего предпринимательства и др.;

— заключение дополнительных соглашений с инфраструктурными организациями поддержки сектора малого и среднего бизнеса о совместном развитии отдельных инструментов поддержки среднего бизнеса. Например,

развитие механизма гарантийной поддержки средних компаний, занятых в неторговой сфере, в реализации инвестиционных проектов. Оператором механизма был назначен Внешэкономбанк;

— поддержка импортозамещающих инвестиционных программ среднего бизнеса путем предоставления государственных гарантий, содействие образованию на основе государственно-частного партнерства фондов финансирования импортозамещающих программ.

6. Снижение административных барьеров развития предпринимательства.

Дополнительными факторами при определении направлений поддержки предпринимательства могут быть территориальный и отраслевой подходы.

Определение приоритетных для поддержки отраслей функционирования малого и среднего бизнеса основано на нескольких принципах:

1. Кластерная политика — поддержка отраслей, в которых существуют предпосылки создания или уже развиваются кластеры Свердловской области. На кластерной политике основана поддержка малого и среднего бизнеса в европейских странах, поскольку объединение в кластеры повышает уровень взаимодействия между малым, средним и крупным бизнесом, что позволяет достигать критической массы человеческих, финансовых и материальных ресурсов, необходимых для осуществления инноваций.

2. Стратегические направления развития промышленного комплекса, заданные государственной программой «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года»¹.

3. Сфера услуг. Поддержка может оказываться предприятиям, осуществляющим социально значимые услуги, направленные на решение системных проблем Свердловской области.

4. Сельское хозяйство и производство продукции пищевой переработки.

5. ЖКХ. Отрасль ЖКХ является одной из самых проблемных для населения и органов государственной власти. Перспективными направлениями развития компаний малого и среднего бизнеса в системе ЖКХ могут быть разработка, производство, наладка и эксплуатация

приборов учета и регулирования энергоресурсов, производство работ по обслуживанию жилищного фонда и инженерных сетей, вывоз и переработка бытовых отходов, производство деталей и конструкций, направленных на ремонт изношенной инфраструктуры ЖКХ и др.

Другим критерием отбора предприятий для предоставления им финансовой поддержки является территориальный принцип.

1. Поддержка депрессивных территорий Свердловской области. В качестве критерия может рассматриваться уровень безработицы, более чем в 2 раза превышающий среднеобластной показатель.

2. Поддержка территорий с монопрофильной структурой экономики. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1398-р.

3. Поддержка территорий инновационного развития. В соответствии со Стратегией инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года (утв. Постановлением Правительства Свердловской области от 22 мая 2013 г. № 646-ПП).

Стратегическими направлениями в области совершенствования региональной системы поддержки развития предпринимательства являются:

1. Оптимизация взаимодействия регионального и муниципального уровней поддержки малого и среднего предпринимательства, а также повышение активности участия общественных объединений предпринимателей.

2. Совершенствование информационной политики системы поддержки малого и среднего предпринимательства и повышении качества оказываемой поддержки в сфере малого и среднего предпринимательства:

— формирование единого реестра комплекса мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в зависимости от этапа жизненного цикла предприятия, планов в реализации проектов развития (инновационные проекты, развитие системы сбыта, включая экспортную деятельность, инвестиционные проекты, включая технологическое перевооружение, развитие партнерской сети, включая развитие кооперации), специфика его потребностей по видам ресурсов (финансы, информация, кадры, инфраструктура, административные ресурсы). Важным является включение в единый реестр мер поддержки инструментов, предоставляемых другими участниками системы поддержки, помимо государственных;

¹ Государственная программа Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года» (утв. постановлением Правительства Свердловской области от 24 октября 2013 г. № 1293-ПП).

— формирование единого реестра инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, включающего объекты поддержки регионального, муниципального и федерального уровней, действующих на территории Свердловской области;

— повышение прозрачности конкурсного отбора на получение государственной поддержки малого и среднего бизнеса путем четкой регламентации порядка проведения конкурсов, опубликования графика проведения конкурсных отборов с представлением сроков сдачи документов, проверки деятельности предпринимателей, проведения заседаний комиссии, опубликования решения комиссии, сроков предоставления поддержки, критериев отбора и приоритетных отраслевых направлений для каждого конкурса и т. п.;

— развитие системы электронного приема заявочных и отчетных документов с отображением статуса заявки, результатов рассмотрения заявочных документов с целью информирования участников конкурсных отборов о необходимости доработать заявку, базы методических рекомендаций по подготовке заявки;

— постоянное повышение квалификации и уровня компетенций работников инфраструктуры поддержки для оказания консультационной помощи предпринимателям по вопросам существующих программ поддержки, выбора подходящих инструментов и подготовки пакета необходимых документов;

— продвижение информации о ресурсных и инфраструктурных возможностях в сфере малого и среднего предпринимательства;

— информирование субъектов малого и среднего предпринимательства на постоянной основе о нововведениях в области функционирования малого и среднего предпринимательства в законодательстве, инструментари, образовательных программах, объявлении конкурсных отборов на получение поддержки, реализации проектов, государственных и муниципальных заказах и т. п.

3. Определение и актуализация приоритетов при поддержке малого и среднего предпринимательства.

4. Осуществление оценки и мониторинга эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства на территории Свердловской области.

Третьим блоком направлений по развитию системы поддержки малого и среднего предпринимательства является развитие непосредственно инструментов поддержки предприни-

мателей. Анализ результатов опроса представителей бизнеса позволил выделить ограничения их развития, которые в последующем были сгруппированы в четыре блока: финансы, инфраструктура, информация, кадры. Для каждого блока был предложен свой набор инструментов, включающий как действующие инструменты с предложениями по их совершенствованию, так и новые инструменты.

Таким образом, для решения обозначенных проблем в рамках исследовательской работы был предложен комплекс стратегических направлений и механизмов их реализации, включающий мероприятия, направленные на решение проблем предпринимателей путем развития инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства, решение системных проблем поддержки малого и среднего предпринимательства путем совершенствования функционирования системы поддержки, а также на содействие реализации приоритетных направлений развития предпринимательства;

При этом основными принципами государственной политики в отношении развития малого и среднего предпринимательства должны быть:

1. Соответствие мер, направленных на поддержку развития малого и среднего предпринимательства, потребностям предпринимателей и состоянию экономики Свердловской области.

2. Обеспечение равнодоступных условий для получения государственной поддержки малого и среднего предпринимательства для всех субъектов предпринимательства.

3. Усиление муниципального аспекта в политике поддержки малого и среднего бизнеса с постепенным переносом конкретной поддержки на уровень территорий.

4. Комплексный подход к поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, направленный на удовлетворение потребностей предпринимателей на разных стадиях его развития.

5. Приоритет в реализации региональных проектов развития малого и среднего предпринимательства, направленных на получение максимального синергетического эффекта.

6. Партнерские отношения между исполнительными органами государственной власти Свердловской области, местного самоуправления, общественными организациями и объединениями предпринимателей, организациями инфраструктуры по поддержке малого бизнеса.

Список источников

1. Предпринимательский климат в России. Индекс ОПОРЫ 2012 / ОПОРА России, 2012 / Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», 2012. — 112-114 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mediakrug.ru/upload/image/opora_ros/pdf/DG01-13.pdf.
2. A partial and fragile recovery. Annual Report on European SMEs, 2013/2014 — European Commission, 2014. — p. 54.
3. Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996–2010) : пер. с англ. / под науч. ред. А. Ю. Чепуренко ; предисл. и послесл. А. Ю. Чепуренко ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Науч.-учеб. лаб. исследований предпринимательства. — М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 526 с.
4. Ведение бизнеса — 2012. Ведение бизнеса в России. Субнациональное исследование «Ведение бизнеса» — Издательство «Алекс», 2012.
5. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата субъектов РФ / Агентство Стратегических Инициатив. — М., 2014.
6. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2012–2013 гг. Региональные диспропорции / Аналитический центр ОАО «МСП Банк». — М., 2014.
7. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году (малые предприятия, включая микропредприятия) / Ф.С. Сайдуллаев, Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. — М., 2014.
8. Doing Business 2014. Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. — A World Bank Group Corporate Flagship, 2013. — P. 3-12.
9. 2014 SBA Fact Sheet. Austria — European Commission, 2014. — P. 2.
10. 2014 SBA Fact Sheet. Germany — European Commission, 2014. — P. 2.
11. Liu X. (2008), 'SME Development in China: A Policy Perspective on SME Industrial Clustering', in Lim, H. (ed.), SME in Asia and Globalization—ERIA Research Project Report 2007-5, p. 2.
12. Tang (2013) Facilitating SME: the Chinese Perspective. — Mekong Forum 2013, KhonKaen, Thailand. — P. 4.

Информация об авторах

Толмачев Дмитрий Евгеньевич (Екатеринбург, Россия) — кандидат экономических наук, директор, Центр региональных экономических исследований Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, e-mail: d.e.tolmachev@urfu.ru, tde1974@expertural.ru).

Ульянова Елизавета Андреевна (Екатеринбург, Россия) — заместитель директора, Центр региональных экономических исследований Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, e-mail: uralstertif@inbox.ru).

Плинер Людмила Марковна (Екатеринбург, Россия) — заместитель заведующего по организационной работе Лаборатории международной и региональной экономики Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, e-mail: liudmila.pliner@gmail.com).

D. Ye. Tolmachyova, Ye. A. Ulyanova, L. M. Pliner

Small And Medium-Sized Business Development In Regions: Establishment Of Priority Directions By The Example Of Sverdlovsk Region

The paper presents the research of current small and medium-sized business development in Sverdlovsk region. It includes analysis of enterprise development statistics, Russian and international experience, sociological survey of entrepreneurs' satisfaction of doing business conditions in Sverdlovsk region. The aim of the research was to develop proposals for business support system development in the long run for inclusion in the SME Development Strategy in Sverdlovsk region up to 2030.

As a result, a set of strategic SME development directions was formulated. It includes measures aimed at business problems solving through the development of SME support tools and at addressing institutional problems of business support. The paper includes proposals for improvement of regional support system and implementation the priority SME development direction.

Keywords: small and medium-sized enterprises, business support system, development of entrepreneurship, governmental support

References

1. Predprinimatelskiy klimat v Rossii. Indeks OPORTY 2012 [Enterprise climate in Russia. SUPPORT index 2012]. OPORTA Rossii, 2012 [SUPPORT of Russia, 2012]. Obshcherossiyskaya obshchestvennaya organizatsiya malogo i srednego predprinimatelstva «Opора Rossii», 2012 [All-Russian public organization of small and medium business "Support of Russia"], 112-114. Available at: http://www.mediakrug.ru/upload/image/opora_ros/pdf/DG01-13.pdf
2. A partial and fragile recovery. (2014). Annual Report on European SMEs. 2013/2014 — European Commission, 54.
3. Chepurenko, A. Yu. (Ed.) (2013). *Sovremennyye klassiki teorii predprinimatelstva. Laureaty Mezhdunarodnoy premii za vklad v issledovaniya predprinimatelstva i malogo biznesa (1996-2010)* [Modern classics of the business theory. Winners of the International Award for contribution to the research of business and small business (1996–2010)]. Per. s angl A.Yu. Chepurenko [Translated from English by A.Yu. Chepurenko]. Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki», Nauch.-ucheb. lab. issledovaniy predprinimatelstva

[National Research University — Higher School of Economics, Scientific and educational laboratory of business research]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 526.

4. Vedenie biznesa — 2012. Vedenie biznesa v Rossii. [Doing business– 2012. Doing business in Russia]. (2012). *Subnatsionalnoye issledovanie «Vedenie biznesa» [Subnational research “Doing Business”]*. Aleks Publ.

5. *Natsionalnyy reyting sostoyaniya investitsionnogo klimata subyektov RF [National rating of a condition of investment climate of territorial subjects of the Russian Federation]*. (2014). Agentstvo Strategicheskikh Initsiativ [Agency for Strategic Initiatives]. Moscow.

6. *Indeks kachestva usloviy dlya malgo i srednego biznesa v 2012-2013 gg. Regionalnyye disproportsii [Quality index of conditions for small and medium business in 2012-2013. Regional disproportions]*. (2014). Analiticheskie tsentr OAO «MSP Bank» [Analytical center JSC MSP Bank]. Moscow. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2012–2013 гг. Региональные диспропорции / Аналитический центр ОАО «МСП Банк». — М., 2014.

7. Saydullayev, F. S. (2014). *Dinamika razvitiya malogo predprinimatelstva v regionkh Rossii v 2013 godu (malye predpriyatiya, vkluchaya mikro-predpriyatiya) [Dynamics of the small business development in regions of Russia in 2013 (small enterprises, including the microenterprises)]*. Natsionalnyy institut sistemnykh issledovaniy problem predprinimatelstva [National Institute of System Research of Business Issues]. Moscow.

8. Doing Business 2014. (2013). *Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises*. A World Bank Group Corporate Flagship, 3-12.

9. *2014 SBA Fact Sheet*. (2014). Austria — European Commission, 2.

10. *2014 SBA Fact Sheet*. (2014). Germany — European Commission, 2.

11. Liu, X.; Lim, H. (Ed.) (2008). SME Development in China: A Policy Perspective on SME Industrial Clustering. SME in Asia and Globalization. *ERIA Research Project Report*, 5, 2.

12. Tang (2013). Facilitating SME: the Chinese Perspective. *Mekong Forum*, 2013, Khon Kaen, Thailand, 4.

Information about the authors

Tolmachev Dmitry Yevgenyevich (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Director, Center of Regional Economic Research of Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Yekaterinburg, 620002, Russia, e-mail: d.e.tolmachev@urfu.ru, tde1974@expertural.ru).

Ulyanova Yelizaveta Andreyevna (Yekaterinburg, Russia) — Vice-director, Center of Regional Economic Research of Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Yekaterinburg, 620002, Russia, e-mail: uralsertif@inbox.ru).

Pliner Lyudmila Markovna (Yekaterinburg, Russia) — Vice-director, Laboratory for International and Regional Economics of Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Yekaterinburg, 620002, Russia, e-mail: liudmila.pliner@gmail.com).