

Л. В. Коршунов, Е. И. Роговский, Ю. А. Бугай

РОЛЬ АГРАРНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ¹

Алтайский край — интенсивно развивающийся аграрный регион с высоким и разнообразным производственно-экономическим потенциалом в Сибирском федеральном округе РФ.

Приводятся экономическая характеристика региона, структура валового регионального продукта, где на долю сельскохозяйственного производства приходится более 16 %. Приведен рейтинг региона по производству продовольственной продукции, а также представлен уровень самообеспеченности территории в основных продовольственных товарах.

Делается вывод об отнесении Алтайского края к аграрно ориентированным территориям Российской Федерации, которые вносят особый и значительный вклад в обеспечение продовольственной независимости государства. Перечислены критерии, по которым можно классифицировать регионы на предмет отнесения к особо значимым аграрным территориям.

Дана оценка потенциала природно-климатических зон региона по уровню производства продукции, занятости сельского населения, направлениям развития и т. д.

Проведены анализ и сопоставление объемов производства основной сельскохозяйственной продукции с объемами государственной поддержки в Алтайском крае. Дана характеристика существующей модели государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции.

Приводится разрешенный ВТО уровень поддержки сельского хозяйства в странах мира.

Обобщены условия и последствия членства Российской Федерации в ВТО на отдельных продуктовых отраслях агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: аграрно ориентированные территории, производственно-экономический потенциал, продовольственная безопасность, государственная поддержка сельскохозяйственного производства, модель государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, Всемирная торговая организация

Алтайский край — крупнейший аграрный регион России, обладающий значительным природным, экономическим и интеллектуальным потенциалом, обеспечивающим динамичное развитие территории. Для производства сельскохозяйственной продукции используется более 70 % территории региона, более 46 % населения проживает в сельской местности, а доля сельскохозяйственного производства без учета перерабатывающей отрасли (обрабатывающего производства) в валовом региональном продукте занимает более 16 %. В аграрном секторе края используется 5,6 % всех имеющихся сельскохозяйственных угодий России, 5,5 % пашни, задействовано более 1,5 % трудовых ресурсов, содержится 4,5 % от всего поголовья крупного рогатого скота [1-3].

Анализируя уровень агропромышленного производства в Российской Федерации, можно выделить аграрно ориентированные территории, которые обладают высоким аграрным потенциалом (наличие земельных и трудовых ресурсов, дифференцированного агропромышленного производства, обеспечивающего значительную долю ВРП). Такие регионы спо-

собны обеспечить импортозамещение и вывести страну на новый уровень развития, обеспечив продовольственную безопасность государства. Это особо актуально в современных условиях, когда Указом Президента РФ от 6 августа 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» до 6 августа 2015 г. запрещается либо ограничивается ввоз в нашу страну отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Речь идет о товарах из государств (США, стран Евросоюза (Австрия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Франция, Швеция и т. д.), Швейцария, Япония, Канада), которые ввели экономические санкции в отношении российских юридических или физических лиц или присоединились к такому решению. Все это ставит перед государством новые задачи по разработке и реализации комплекса мероприятий, направленных на увеличение предложения, в первую очередь, продовольственных отечественных товаров [4].

По нашему мнению, в отношении таких территорий необходимо обеспечить специальный

¹ © Коршунов Л. В., Роговский Е. И., Бугай Ю. А. Текст. 2014.

Рейтинг регионов по удельному весу продукции сельского хозяйства субъекта в валовой продукции Российской Федерации (в текущих ценах)

Место в рейтинге	Регион	Доля региона в стоимости валовой продукции Российской Федерации, %		
		сельского хозяйства	растениеводства	животноводства
1	Краснодарский край	7,1	10,2	4,4
2	Белгородская область	4,8	3,1	6,3
3	Республика Татарстан	4,6	4,5	4,6
4	Ростовская область	4,5	5,5	3,6
5	Ставропольский край	3,2	4,4	2,2
6	Воронежская область	3,1	3,5	2,7
7	Республика Башкортостан	3,1	2,4	3,7
8	Алтайский край	2,8	2,5	2,9
9	Саратовская область	2,6	2,6	2,6
10	Московская область	2,4	2,6	2,2

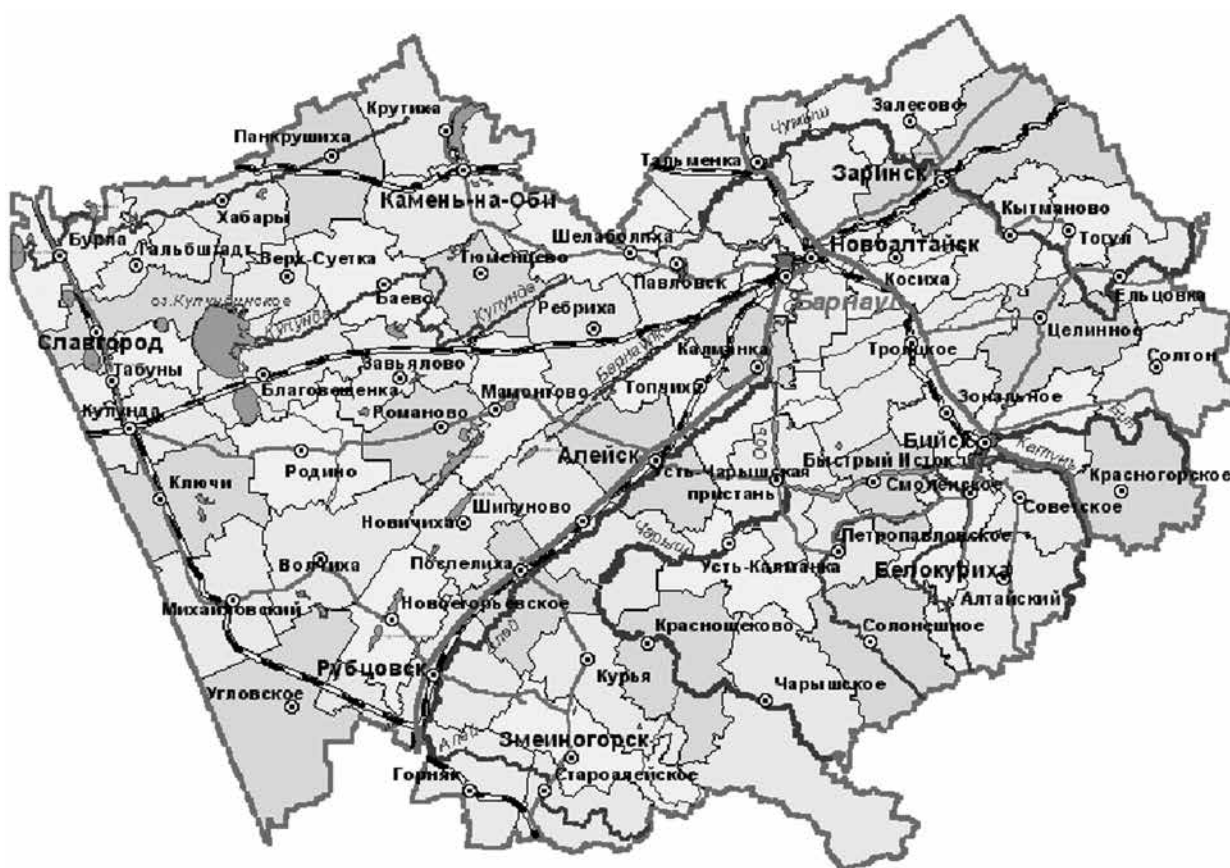


Рис. 1. Природно-климатические зоны и административные районы Алтайского края

режим государственной поддержки сельскохозяйственного производства, разработать комплексные программы производства дефицитной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

В качестве основных критериев отнесения региона к аграрно ориентированной (особо значимой аграрной) территории можно отметить следующие: доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте, площадь сельскохозяйственных угодий, доля сель-

ского населения в общей численности региона, объем вывоза продовольственных товаров за пределы региона.

К таким аграрно ориентированным территориям можно отнести Алтайский край, который вносит значительный вклад в продовольственную корзину государства.

По выпуску сельскохозяйственной продукции край занимает лидирующие позиции среди других регионов РФ и Сибирского федерального округа (табл. 1).

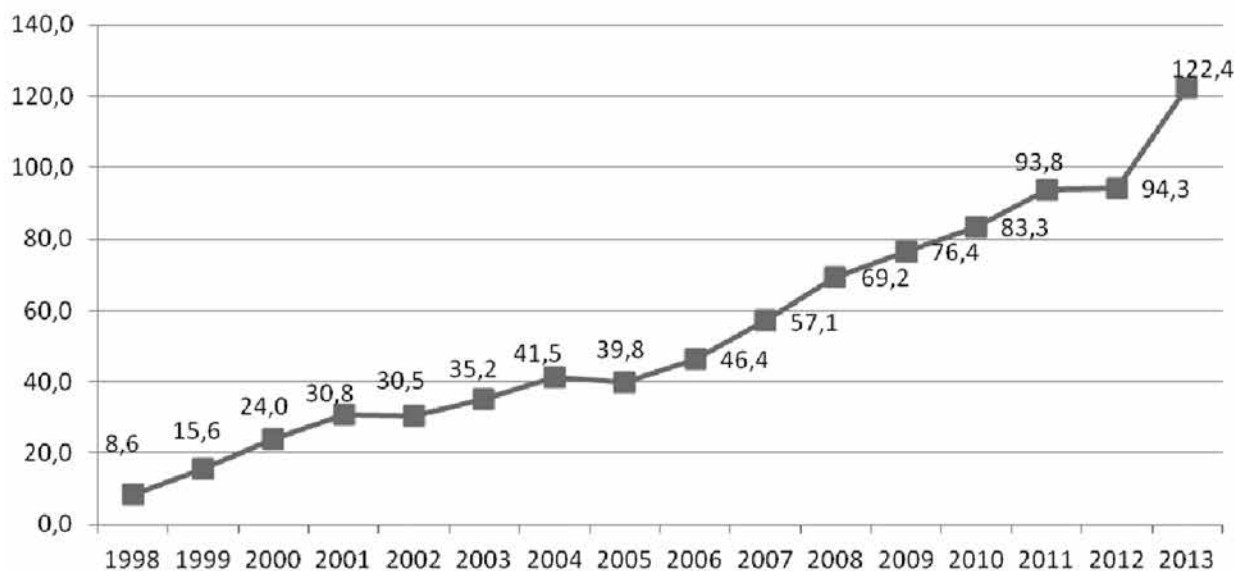


Рис. 2. Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае за период 1998–2013 гг. в текущих ценах, млрд руб.

Алтайский край условно поделен на семь природно-климатических зон. В составе края находятся 59 административных районов (рис. 1). Каждая природно-климатическая зона региона обладает своим производственно-экономическим потенциалом [1].

Объем продукции сельского хозяйства, произведенной всеми категориями сельхозтоваропроизводителей, в 2013 г. составил 122,4 млрд руб. По объему производства продуктов животноводства среди субъектов Сибирского федерального округа и РФ Алтайский край традиционно занимает лидирующие позиции. По итогам 2013 г. сельхозпроизводителями края произведено 4,9 млн т зерна, 336,1 тыс. т скота и птицы на убой; 1364,0 тыс. т молока; 1027,6 млн шт. яиц. Уровень самообеспеченности региона основной сельскохозяйственной продукцией (мясо, молоко, яйцо, картофель) составляет в среднем за последние годы 116, 136, 120, 106 % соответственно¹. Динамика производства сельскохозяйственной продукции представлена на рисунке 2.

Сельское хозяйство ориентируется главным образом на производство сырых материалов для перерабатывающей промышленности, а экономические результаты его деятельности все более определяются условиями межотраслевого баланса. Следовательно, конечные результаты сельскохозяйственного производства с точки зрения агропромышленного комплекса являются промежуточ-

ными. Эффективное функционирование агропромышленного комплекса зависит не только от деятельности сельского хозяйства, но и от качества работы всех звеньев (сфер АПК), а также элементов инфраструктуры, участвующих в доведении конечной продукции до потребителя.

Сельскохозяйственное производство в значительной степени является поставщиком сырья для перерабатывающей промышленности и, как следствие, определяет продовольственную безопасность государства. Позиции Алтайского края в Российской Федерации за 2013 г. представлены в таблице 3.

Агропромышленный комплекс края не только полностью удовлетворяет потребность населения региона в основных видах сельскохозяйственной продукции и продовольствия, но и обеспечивает продовольственную безопасность других регионов страны, так как имеет реальные экономически обоснованные показатели самообеспеченности продовольствием. За пределы края вывозятся мука и крупы, макаронные изделия, сыры, растительное и животное масла и т. д.

Вместе с тем стоит отметить, что в РФ по-прежнему наблюдается зависимость отечественного рынка продовольствия от импортных поставок. Импорт в Россию в 2013 г. вырос на 0,2 % — до 317,8 млрд долл., в т. ч. машин, оборудования и транспортных средств — на 154,4 млрд долл., продовольственных товаров — 43,1 млрд долл., продукции химической промышленности — на 50,1 млрд долл.² [5].

¹ Алтайский край в цифрах. 2007–2012: Крат. стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. — Барнаул, 2013. — 216 с.

² <http://www.finmarket.ru/news/3635403>.

Таблица 2

Характеристика погенциала природно-климатических зон Алтайского края*

Природно-климатическая характеристика	Количество сельских районов	Общая площадь земель сельхозназначения/площадь пашни, га	Численность населения, тыс. чел.	Доля сельскохозяйственных предприятий, %	Доля в валовом производстве сельхозпродукции, %	Основные направления
<i>Кулундинская зона (Западно-Кулундинская подзона; Восточно-Кулундинская подзона)</i>						
Преимущественно сухая равнинная степь. Среднегодовое количество осадков колеблется от 250 до 320 мм. Средняя сумма температур за вегетационный период составляет около 2550 °С. Почвы каштановые и темно-каштановые, солонцеватые	15	3243,2/2013,3	308,7	22,5	22	Производство высококачественного зерна, подсолнечника, мяса, молока, развито тонкорунное овцеводство
<i>Приалейская зона</i>						
Равнинная степь, расположенная между ленточным бором на севере и предгорьями на юге. Среднегодовое количество осадков от 265 до 320 мм. Зона — наиболее обеспеченная теплом. Средняя сумма температур за период вегетации составляет около 2550 °С. Почвы каштановые с солонцами, южные среднеспелые и частично обыкновенные черноземы	7	1656,9/1103,7	324,9	16,9	14	Зона возделывания высококачественных сортов мягкой и твердой пшеницы, подсолнечника, сахарной свеклы, льна масличного, картофеля и овощей
<i>Приобская зона</i>						
Открытая местность левобережья р. Обь. Среднегодовое количество осадков колеблется от 305 до 395 мм. Средняя сумма температур за период вегетации 2270–2340 °С. В центральной части зоны преобладают черноземы обыкновенные, среднетемпературные, среднеспелые, суглинистые	10	1921,2/1205,2	229,6**	18,2	19	Зона более устойчивых урожаев зерновых и кормовых культур, сахарной свеклы, картофеля и овощей
<i>Бийско-Чумышская зона</i>						
Правобережные, более увлажненные районы лесостепной части края. Среднегодовое количество осадков составляет 400–450 мм и относительно устойчиво по годам. Средняя сумма температур за вегетацию составляет около 2200–2300 °С, Преобладают выщелоченные черноземы и частично серые лесные почвы	8	1253,9/730,5	317,9***	13,5	19	Кроме зерновых культур в зоне выращиваются сахарная свекла, картофель, овощи, развито молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство
<i>Присаляирская, Приалтайская, Алтайская зоны</i>						
Преимущественно предгорные районы со среднегодовым количеством осадков 400 до 600 мм. Сумма температур за вегетацию 2200–2300°С. Почвы в основном представлены черноземами от оподзоленных до тучных	19	3553,6/1432,9	327,8	28,9	26	В зонах возделываются зерновые культуры с преобладанием фуражных, кормовых, развито молочное-мясное скотоводство

* Источник: http://e-lib.gasu.ru/erosobia/glotko/R_2.html; http://www.altairregion22.ru/territory/agriculture/agro_character. ** Без учета населения г. Барнаул. *** Без учета населения г. Бийска.

Таблица 3
Место Алтайского края в России по производству продовольственной продукции в 2013 г.

Виды продовольственной продукции	Место
Мука	1
Гречневая крупа	2
Животное масло	4
Растительное масло	4
Сыр	1
Макаронные изделия	3
Мясо	12
Хлеб и хлебобулочные изделия	19
Цельномолочная продукция	24

Наиболее зависимые группы продовольствия от импортных поставок — это мясная и молочная продукция, масло сливочное, алкогольная продукция. Учитывая вышеизложенное, сельхозтоваропроизводители региона имеют производственно-экономический потенциал увеличения выпуска соответствующих групп товаров, новые рынки сбыта, что, в конечном счете, должно снизить зависимость государства от импортных поставок.

С учетом вышеизложенного сельскохозяйственное производство должно быть в центре внимания в условиях нехватки продовольствия в мировом сообществе. Именно в этой сфере находятся такие средства производства, как плодородные земельные ресурсы. По оценкам экспертов ООН в области народонаселения, к 2050 г. численность населения земли может достигнуть 9–10 млрд чел. В результате к середине XXI в. во всем мире от 1,6 до 5,5 млрд чел. будут проживать в странах,

где не выполняется норматив минимальной обеспеченности обрабатываемыми сельскохозяйственными землями на душу населения. По оценкам этих экспертов, чтобы не превратить человеческую цивилизацию в бойню за пропитание, в перспективе необходимо увеличить производство продуктов питания на 75 % [6].

В связи с этим еще раз подтверждаем наше высказывание о том, что задача современного государства — создать безопасные условия функционирования национальной экономики, прежде всего продовольственной безопасности.

В 2005 г. государство выбрало для себя узловые точки, приоритетные направления развития экономики. Во исполнение поручений Президента РФ и Правительства РФ были разработаны и реализованы национальные проекты «Развитие АПК», «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье».

Национальный проект «Развитие АПК» строился на принципах рыночной экономики. Главная его цель — повышение качества жизни в городе и на селе. Среди основных задач — увеличение производства мяса и молока, так как по этим продуктам питания за годы реформ сократилось среднечеловеческое потребление в 1,5 раза (см Материалы расширенного заседания коллегии Министерства сельского хозяйства РФ от 19.10.2005 г.).

Следующим этапом в регулировании отечественного рынка сельскохозяйственной продукции является принятие Программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и



Рис. 3. Обеспеченность населения региона продовольствием, 2013 г.

Объемы производства сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае

Наименование продукции	Год							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Зерно (в весе после доработки), млн т	3,5	4,7	3,9	5,6	4,2	3,9	2,5	4,9
Молоко, млн т	1,333	1,35	1,375	1,393	1,423	1,452	1,444	1,364
Мясо, тыс. т	141,8	153,6	160,2	182,3	198,8	217	233,1	336,1
Яйцо, млрд шт.	0,911	0,934	0,991	1,036	1,048	1,056	1,071	1,027

продовольствия на 2008–2012 и 2013–2020 гг., в которых были определены основные индикативные показатели развития АПК, а также изложены основные приоритетные направления государственной поддержки [7, 8].

Благодаря вышеуказанным мероприятиям в крае наблюдается позитивная динамика объемов государственной поддержки сельскохозяйственного производства и, как следствие, рост объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Сегодня уровень государственной поддержки регионального АПК во многом определяется обеспеченностью региона финансовыми ресурсами. Объем государственной поддержки зависит от финансовых возможностей региона, то есть от возможности участия в софинансировании государственных программ. Вследствие этого регионы, не имеющие развитой промышленной составляющей, преимущественно аграрно ориентированные, находятся в неравных экономических условиях. В существующих программах государственной поддержки не выделяются регионы, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны [9].

Сегодня уровень государственной поддержки в РФ, в т. ч. в регионах, не сопоставим с поддержкой в экономически развитых странах (США, Канада, страны ЕС и др.), но тем не менее направления, определяемые государством,

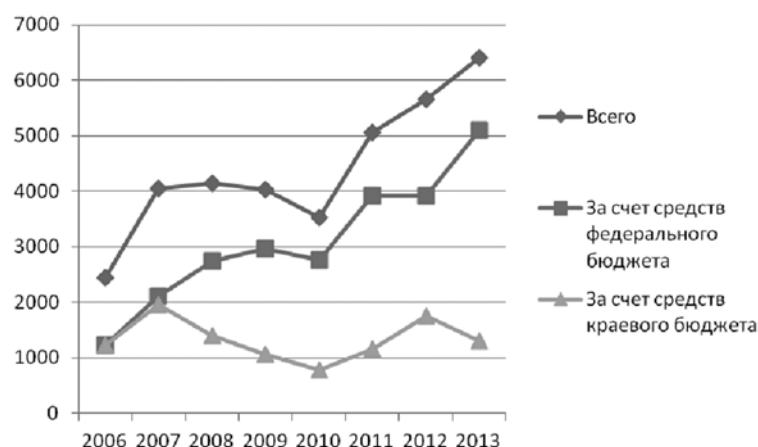


Рис. 4. Динамика государственной поддержки сельского хозяйства Алтайского края, млн руб.

позволяют наращивать объемы производства сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

На основании вышеизложенного необходимо отметить особый статус отрасли сельского хозяйства и необходимости его государственного регулирования [10, 11].

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что в условиях санкций со стороны зарубежных стран и запрета ввоза в нашу страну отдельных видов сельскохозяйственной продукции одним из вариантов решения проблемы импортозамещения в РФ является усиление и дифференциация государственной поддержки аграрного сектора аграрно ориентированных регионов. Именно уровень развития и поддержка АПК таких территорий в значительной степени позволят обеспечить продовольственную безопасность государства.

Далее исследования дают возможность определить, что применительно к агропромышленному комплексу можно выделить три модели, отличающиеся ролью и методами государственного регулирования аграрной экономики.

1. *Модель свободного рынка*, основной характеристикой которой выступает отсутствие государственного регулирования и поддержки сельских товаропроизводителей. В данной модели (концепции) государство само по себе, а товаропроизводители сами по себе.

Примером данной модели может служить ситуация в отечественном агропромышленном комплексе, сложившаяся в послереформенный период. Когда начался переход от командно-административной системы к рыночной форме хозяйствования, на всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры, значение которых довольно быстро возрастало. Так, поставщиками сельскохозяйственной продукции, помимо традиционных производителей, стали фермерские хозяйства, их доля в производстве сельскохозяйственной продукции с каждым

годом увеличивается. Из монополиста государство превратилось в обычного рыночного агента, занимающегося закупками продукции в рамках своей рыночной квоты в региональные и федеральные фонды. Кроме того, на рынке появилась новая фигура — частные посредники. Доля посреднических структур на рынках всюду увеличивается. К ним относятся индивидуальные посредники, занимающиеся торговлей мелкооптовыми партиями, и неорганизованные посредники. Помимо таких посредников уже сформировались компании, которые приобрели известность на локальном и на национальном рынке. Особенно быстро они возникли на зерновом рынке. Отношение к посредникам у производителей далеко не однозначно: часть последних опасается прибегать к их услугам. Другие производители, наоборот, заинтересованы в торговле через частных посредников, поскольку они предлагают более выгодные условия сделок, например, немедленную оплату и оплату наличными.

Основные факторы, характерные для модели свободного рынка: отсутствие государственного регулирования; стихийность рынка сельскохозяйственной продукции; снижение объема сельскохозяйственного производства; рост объема теневого рынка.

2. Модель государственного управления. Учитывая на тот момент низкий уровень сельскохозяйственного производства, неблагоприятные условия развития, конъюнктуру рынка, в регионах РФ начали принимать нормативно-правовые акты, регулирующие сельскохозяйственное производство. В Алтайском крае в 2007 г. администрация принимает программу «О региональном государственном заказе и его авансировании»¹. Так как исполнительные органы не имеют права заниматься хозяйственной деятельностью, ранее было создано государственное объединение «Алтайагропрод» с правом создания дочерних предприятий и других структур на территории края и стран СНГ. Целью создания данного формирования было недопущение окончательного развала общественного производства, а также введение механизма оказания помощи сельскому хозяйству через авансирование по поставке недостающих топливно-энергетических, сырьевых и материально-технических ресурсов и создание регионального продовольственного фонда (РПФ). Фонд создавался и был предназначен для удовлетворения потребностей населения края, объек-

тов социальной инфраструктуры, армии, спецконтингента в продуктах питания. Было предусмотрено частичное обеспечение крупных специализированных хозяйств, комплексов, птицефабрик фуражным зерном, семенами, решение вопросов рынка сбыта, гарантированной закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию, прогнозирование реальных объемов востребованного рынком товара. Сельскохозяйственное сырье и продукты питания регионального продовольственного фонда при необходимости и по решению администрации края могли быть направлены на обмен или реализацию на федеральном рынке. С одной стороны, региональная власть в лице государственного объединения «Алтайагропрод» выступала в качестве субъекта рыночных отношений, с другой — через данную структуру она пыталась стабилизировать ситуацию на рынке сельскохозяйственной продукции региона.

С формированием подобных структур в регионах Российской Федерации начался следующий этап развития сельского хозяйства, который характеризуется моделью государственного управления сельхозпроизводством. При данной модели государство посредством существующего инструментария пыталось стабилизировать ситуацию в сельхозпроизводстве. Создание унитарных предприятий, представляющих интересы государственных органов, было необходимым и целесообразным на том уровне развития рыночного хозяйства. По нашему мнению, недостатком данной модели государственного управления является то, что ей не свойственны рыночные механизмы. Все товарно-денежные операции не учитывали рыночной ситуации.

Основные факторы, характерные для модели государственного управления: создание структур, представляющих интересы государственных органов; стихийность рынка сельскохозяйственной продукции; низкие темпы роста производства сельскохозяйственной продукции; содействие в создании агрохолдингов, развитие лизинга техники и биржевой торговли зерном, проведение зерновых интервенций.

3. Модель государственного регулирования рынка. С реализацией государственных программ, а также национального проекта «Развитие АПК» начала реализовываться новая модель развития сельской экономики — это модель государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, которая реализуется в настоящее время [12, 13].

¹ <http://www.altagroprod.ru>.

Характеристика модели государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции

Условия функционирования сельскохозяйственных предприятий	Модель регулируемого рынка
Наличие множества рыночных субъектов-конкурентов	да
Монопольное воздействие посредников	нет
Государственное вмешательство в экономику	да
Государственное регулирование цен	да
Стабилизация рыночных цен	да (интервенции)
Поддержание и развитие сельской инфраструктуры	да
Присутствие на рынке сельскохозяйственного государственного финансового оператора	да
Гарантированное целевое кредитование сельских товаропроизводителей	да
Наличие программ стабилизации доходов производителей, в том числе региональных	да да
Социальная защита сельского населения	да
Использование целевых индикаторов планирования	да
Производственно-финансовая инфраструктура рынка (биржи, консалтинговые, кредитные, страховые организации, логистические центры и т. д.)	имеются отдельные элементы рыночной инфраструктуры

Отличительные особенности данной модели представлены в таблице 5.

Другой актуальной проблемой развития в условиях государственного регулирования агропромышленного комплекса, гарантирующего продовольственную безопасность, является вопрос государственной поддержки в условиях членства нашей страны в ВТО. Став членом ВТО, Российская Федерация должна выполнять и придерживаться правил господдержки, определенных данной организацией. Основным документом, регулирующим агропродовольственную торговлю в ВТО, является Соглашение по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ. Данное соглашение направлено на ограничение мер, стимулирующих производство и искажающих торговлю, и, таким образом, должно постепенно позволить глобальному агропродовольственному рынку функционировать в соответствии с сигналами рынка, а не по правилам конкуренции субсидий.

Данное соглашение классифицирует меры государственной поддержки сельского хозяйства по степени стимулирования производственного процесса и искажения торговли на три группы, получившие название корзин: «желтой» («янтарной»), «зеленой», «голубой».

Меры «желтой корзины» рассматриваются с позиции, искажающей торговлю. К данному типу поддержки можно отнести: субсидирование процентных ставок по кредитным ресурсам, компенсация затрат на ГСМ, семена, удобрения, списание долгов и т. п. Меры «желтой корзины» оцениваются количественно и ограничиваются с помощью показателя совокупной меры поддержки. Их размер отдельно

устанавливается для каждой страны — участницы ВТО.

Меры «зеленой корзины» осуществляются посредством государственных программ, не предполагают перераспределения средств от потребителей и не влекут за собой оказания ценовой поддержки производителям. Эти меры направлены на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, содержание стратегических продовольственных запасов, программы регионального развития, страхование урожая, содействие структурной перестройке сельского хозяйства и т. д. На меры «зеленой корзины» ограничительные обязательства ВТО не распространяются.

Меры «голубой корзины» связаны с прямыми выплатами в рамках программ сокращения производства. По соглашению эти выплаты не должны подвергаться обязательному сокращению, если они основываются на фиксированных площадях и урожаях, а в животноводстве — если они осуществляются на фиксированном поголовье скота.

В соответствии с требованиями ВТО для каждой страны-участницы согласован агрегированный уровень государственной поддержки. Предельно допустимый размер такой поддержки представлен на рисунке 5.

Стоит отметить, что в рамках первых лет реализации Государственной программы на 2013–2014 гг. РФ разрешается использовать на поддержку сельского хозяйства около 9 млрд долл. США, однако в бюджете (Государственной про-

Таблица 6

Условия и последствия членства в ВТО на отдельных продуктовых отраслях агропромышленного комплекса РФ*

Вид продукции	Доля на рынке РФ импортной продукции, %	Условия		Последствия	
		до вступления в ВТО	после вступления в ВТО	для потребителей продукции	для производителей продукции
Говядина	30	Пошлина: в рамках квоты — 15 % сверх квоты — 50 %	Пошлина: в рамках квоты — 15 % сверх квоты — 55 %, высококачественная говядина вне квоты	Возможно снижение цены на говядину вследствие усиления конкуренции	Снижение инвестиционной активности
Свинина	25	Пошлина: в рамках квоты — 15 % сверх квоты — 75 %	Пошлина: в рамках квоты — 0 % с 2020 г. — 25 % сверх квоты — 65 %	Прогнозируемое увеличение импорта Возможно снижение цены	Снижение инвестиционной активности
Мясо птицы	15	Пошлина: в рамках квоты — 25 % сверх квоты — 95 %	Пошлина: в рамках квоты — 25 % сверх квоты — 85 %	Предпосылок для снижения цен нет	Остался не решенным вопрос о квотах на экспорт продукции
Молочная продукция	20	Пошлина — 25 %	Пошлина — 20 %	Не окажет влияние на объем импортозамещения и на потребительские цены	Отсутствие антидемпинговых мер, экспортных субсидий отрицательно скажется на производстве
Сахар	20	Пошлина — 243 долл. за 1 т	Пошлина — 223 долл. за 1 т	Возможно снижение цены	Возможность экспорта
Яйца	1,9	Пошлина — 15	Пошлина — 15	Возможно повышение цены	Возможность экспорта
Зерно	0 Экспорт — 4 % от мирового рынка	Существовала экспортная квота тарифная квота в страны ЕС — 2350 тыс. т (Россия, Казахстан, Украина)	Зерно не попадает в перечень позиций, по которым РФ взяла обязательства по экспортным пошлинам	Не окажет существенного влияния на цены готовой продукции (мука, крупы и т. д.)	Возможность увеличения экспорта в страны ЕС. Изменения в мясной отрасли (увеличение импорта свинины и говядины сократит внутреннее потребление)
Фрукты	80	0,1–0,2 евро/кг	0,03–0,06 евро/кг	Снижение розничных цен	Без должного уровня государственной поддержки снижение инвестиционной активности
Сельхозтехника	51	Пошлина — 15 %	Пошлина — 5–10 %	Появление на рынке крупных игроков, возможно незначительное ценовое изменение	Увеличение конкуренции снизит объемы производства отечественной техники

* <http://wto-inform.ru/conditions/infographic.php>.

граммы) на 2013 г. было заложено финансирование в размере 158,9 млрд руб. (5,2 млрд долл. США), это почти в 2 раза ниже согласованного с ВТО на этот период [14].

В последующие годы, на которые проектом Государственной программы предусмотрен рост поддержки, начнут действовать ограничения (предельные размеры) поддержки ВТО. Объем государственной поддержки должен будет к 2018 г. постепенно снижаться и зафиксироваться в размере 4,4 млрд долл. Кроме того, меры продуктово-специфической поддержки должны составлять не более 30 % все разрешенных субсидий.

В условиях ВТО и в связи с вышперечисленными факторами сегодня назрела необходимость существенной корректировки механизмов государственной и региональной ресурсной поддержки аграрного комплекса. Важно обеспечить прозрачность такой поддержки, базируясь на системе не рекомендуемых, а обязательных нормативов системы ведения сельскохозяйственного производства. В таких условиях объем поддержки должен обеспечить условия доходности производства сельскохозяйственной продукции.

В заключение следует отметить, что для обеспечения продовольственной безопасности РФ и импортозамещения необходимо выполнить комплекс мероприятий:

- принять федеральный закон об особо значимых аграрных территориях Российской Федерации;

- внедрить дифференцированный подход к установлению объемов государственной ре-

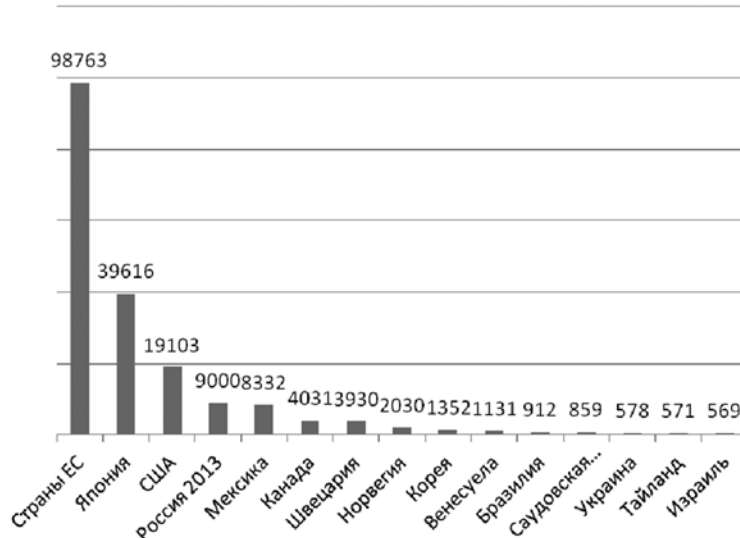


Рис. 5. Разрешенный ВТО уровень поддержки сельского хозяйства в странах мира, млн долл. США

сурсной поддержки агропромышленного комплекса субъектов РФ;

- создать государственную (федеральную и региональную) систему мониторинга экономических процессов сельскохозяйственного производства, то есть непрерывного наблюдения экономических параметров, позволяющего оценивать основные воспроизводственные пропорции сельского хозяйства: рентабельность производства с использованием объективной дифференцированной системы нормативов затрат, уровень и динамику почвенного плодородия, ввод и выбытие основных фондов и др. Мониторинг ляжет в основу определения индикативных показателей развития сельскохозяйственного производства;

- создать условия для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве путем совершенствования инструментария государственного регулирования, отвечающего требованиям ВТО.

Список источников

1. Экономическая энциклопедия регионов России. Алтайский край / Ред. колл.: Ф. И. Шамхалов (гл. ред.) и др.; редкол. тома: Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края; вступительное слово: губернатор Алтайского края А. Б. Карлин; НПО «Экономика». — М.: Экономика, 2012. — 477 с.
2. В режиме созидания. В ритме позитивных перемен. Социально-экономическое развитие Алтайского края в 2006–2013 годах. Итоги и перспективы / под общ. ред. М. П. Щетинина. — Барнаул: Азбука, 2013. — 392 с.
3. Социально-экономическое развитие Алтайского края в 2013 году / под общ. ред. М. П. Щетинина. — Барнаул: Литера, 2013. — 141 с.
4. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Чичкин А. Уровень господдержки АПК в Евросоюзе многократно выше, чем в России // Агромаркет. — 2013. — № 7 (47). — С. 10-12.
6. Лужков Ю. М. Сельский капитализм в России. Столкновение с будущим. — М.: Моковские учебники, 2005.
7. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

9. Бугай Ю. А., Кореннов С. А. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства в Алтайском крае // Аграрный вестник Урала. — 2013. — № 11. — С. 77-80.

10. Бугай Ю. А. Анализ системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2013. — № 8 (106). — С. 98-104.

11. Роговский Е. И., Романов М. Н. Предпосылки и механизм создания особо значимой аграрной территории в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2010. — № 1. — С. 76-78.

12. Бугай Ю. А., Боговиз А. В. Анализ моделей государственного регулирования агропромышленного комплекса РФ // Аграрный вестник Урала. — 2012. — № 12. — С. 61-65.

13. Боговиз А. В., Понькина Е. В. Системный анализ проблем повышения рентабельности производства зерна в Алтайском крае. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. — 411 с.

14. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в условиях присоединения к ВТО / Ушачев И., Серков А., Сиптиц С., Чекалин В., Тарасов В. // АПК. Экономика и управление. — 2012. — № 6. — С. 3-14.

15. Развитие биржевой торговли зерном в Алтайском крае / Роговский Е. И., Зелюков С. В., Бугай Ю. А., Вилисов В. Д. // Аграрная наука — сельскому хозяйству: сб. ст.: в 3 кн. Международная научно-практическая конференция. — Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. — Кн. 3. — С. 89-92.

16. Роговский Е. И., Боговиз А. В., Оскорбин Н. М. Принципы формирования системы индикативного планирования производства зерна в Алтайском крае // Известия Алтайского государственного университета. — 2010. — № 2/1(66). — С. 215-218.

17. Роговский Е. И. Деньги для села. Спрос и возможности // Возможности развития сельских территорий Алтайского края и Сибири — Новое прочтение реформ П. А. Столыпина. Мат.-лы. научно-практ. конф. Барнаул, авг. 2011 г.) / под общ. ред. М.П. Щетинина. — Барнаул: Азбука, 2011. — 314 с. — С. 81-86.

Информация об авторах

Коршунов Лев Александрович (Барнаул, Россия) — доктор экономических наук, профессор, президент, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова» (656038, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 46, e-mail: korhunov@altrrc.ru).

Роговский Евгений Иванович (Барнаул, Россия) — доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Международные экономические отношения» ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» (656038, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 46, e-mail: erogovski@mail.ru).

Бугай Юрий Александрович (Барнаул, Россия) — кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой «Планирование и прогнозирование бизнес-процессов» ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» (656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 98 e-mail: yrbugai@mail.ru).

L. A. Korshunov, E. I. Rogovski, U. A. Bugay

Role Of The Agrarian-Oriented Territories In The Formation Of Food Security Of The Russia

Altai Kray is intensively developing agricultural region with a high and diverse production and economic potential in the Siberian Federal District of Russia.

The economic characteristics of the region, the structure of the gross regional product, where the share of agricultural production accounts for more than 16 % are given. The rating of the region for the production of food commodities is given, and the self-sufficiency level of the area in having basic food commodities is provided.

The conclusion about referring the Altai Kray to agro-oriented territories of the Russian Federation, which make a special and significant contribution to food independence is made. The criteria by which it is possible to classify regions as special-important agricultural areas is given.

The estimation of potential climatic zones of the region in terms of production, rural employment, directions, etc. is made.

An analysis and comparison of production volume of the main agricultural products with the state support in the Altai Kray are carried out. The characteristics of the current model of the market state regulation for agricultural products is given.

The permitted level of support for the WTO agriculture in the world is provided.

The conditions and consequences of membership of the Russian Federation in the WTO on the certain product sectors of agriculture are summarized.

Keywords: agrarian-oriented territory, production and economic potential, food security, government support of agricultural production, the model of state regulation of the market for agricultural products, World Trade Organization

References

1. Shamkhalov, F. I. (Ed.) et al. (2012). *Ekonomicheskaya entsiklopediya regionov Rossii. Altayskiy krai [Economic encyclopedia of Russia's regions. Altai Kray]*. Glavnoye upravlenie ekonomiki i investitsiy Altayskogo kraja; vstupilnoye slovo: gubernator Altayskogo kraja A.B. Karlin; NPO «Ekonomika» [General Department of Economics and Investments of Altai Territory, opening statement of Karlin A.B., governor of Altai Kray; Research and Manufacturing Association "Economics"]. Moscow, Economics Publ., 477.

2. Shchetin, M. P. (Ed.) (2013). *V rezhime sozidaniya. V ritme pozitivnykh peremen. Sotsialno-ekonomicheskoye razvitiye Altayskogo kraya v 2006–2013 godakh. Itogi i perspektivy [In the creative mode. In beat of positive changes. Socio-economic development of Altai Kray in 2006–2013. Results and prospects]*. Barnaul, Azbuka Publ., 392.
3. Shchetinin, M. P. (Ed.) (2013). *Sotsialno-ekonomicheskoye razvitiye Altayskogo kraya v 2013 godu [Socio-economic development of Altai Kray in 2013]*. Barnaul, Litera Publ., 141.
4. *O primenenii otdelnykh spetsialnykh ekonomicheskikh mer v tselyakh obespecheniya bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii. Ukaz Prezidenta RF ot 6 avgusta 2014 g. № 560 [On application of separate special economic measures for security of the Russian Federation. Decree of the Russian President of August 6, 2014 No. 560]*. Available at the legal reference system «Consultant Plus».
5. Chichkin, A. (2013). Uroven gospodderzhki APK v Yevrosoyuze mnogokratno vyshe, chem v Rossii [Level of state support of Agrarian and Industrial Complex in the European Union is much higher than in Russia]. *Agromaks*, 7(47), 10-12.
6. Luzhkov, Yu. M. (2005). *Selskiy kapitalizm v Rossii. Stolknovenie s budushchim [Rural capitalism in Russia. Facing the future]*. Moscow, Moscow textbooks Publ.
7. *O gosudarstvennoy programme razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selkokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2008–2012 gody. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 14.07.2007 [On State Program of Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodities Markets, Raw Material, and Foodstuffs for 2008–2012. The order of the Government of the Russian Federation]*. Available at the legal reference system «Consultant Plus».
8. *O gosudarstvennoy programme razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selkokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2013–2020 gody. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 14.07.2012 [On State Program of Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodities Markets, Raw Material, and Foodstuffs for 2013–2020. The order of the Government of the Russian Federation]*. Available at the legal reference system «Consultant Plus».
9. Bugay, Yu. A. & Korennoy, S. A. (2013). Gosudarstvennaya podderzhka selkokhozyaystvennogo proizvodstva v Altayskom kraye [State support of agricultural production in Altai Kray]. *Agrarnyy vestnik Urala [Agrarian Bulletin of Ural]*, 11, 77-80.
10. Bugay, Yu. A. (2013). Analiz sistemy gosudarstvennoy podderzhki selkokhozyaystvennogo proizvodstva v Altayskom kraye [System analysis of the state support of agricultural production in Altai Kray]. *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Bulletin of the Altai State Agricultural University]*, 8(106), 98-104.
11. Rogovskiy, Ye. I. & Romanov, M. N. (2010). Predposylki i mekhanizm sozdaniya osobo znachimoy agrarnoy territorii v Altayskom kraye [Preconditions and mechanism of creation of especially important agrarian territory in Altai Kray]. *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Bulletin of the Altai State Agricultural University]*, 1, 76-78.
12. Bugay, Yu. A. & Bogoviz, A. V. (2012). Analiz modeley gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa RF [Analysis of the state regulation models of agro-industrial complex of the Russian Federation]. *Agrarnyy vestnik Urala [Agrarian Bulletin of Ural]*, 12, 61-65.
13. Bogoviz, A. V. & Ponkina, Ye. V. (2006). *Sistemnyy analiz problem povysheniya rentabelnosti proizvodstva zerna v Altayskom kraye [The system analysis of problems of increasing of the grain production profitability in Altai Kray]*. Barnaul, Altayskiy Universitet Publ., 411.
14. Ushachyov, I., Serkov, A., Siptits, S., Chekalin, V. & Tarasov, V. (2012). Konkurentnosposobnost selkokhozyaystvennoy produktsii i prodovolstviya Rossii v usloviyakh prisoedineniya k VTO [Competitiveness of agricultural production and provision of Russia in conditions of entry into the WTO]. *APK. Ekonomika i upravleniya [Agrarian and industrial complex. Economics and management]*, 6, 3-14.
15. Rogovskiy, Ye. I., Zelyukov, S. V., Bugay, Yu. A. & Velisov, V. D. (2008). Razvitiye birzhevoy torgovli zernom v Altayskom kraye [Development of exchange corn market in Altai Kray]. *Agrarnaya nauka — selkomu khozyaystvu: sb. st.: v 3 kn. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya [Agrarian science for agriculture: collection of articles: in 3 books. International scientific and practical conference]*. Barnaul, AGAU Publ., Book №3, 89-92.
16. Rogovskiy, Ye. I., Bogoviz, A. V. & Oskorbin, N. M. (2010). Printsipy formirovaniya sistemy indikativnogo planirovaniya proizvodstva zerna v Altayskom kraye [The principles of development of the indicative planning system of grain production in Altai Kray]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta [News of the Altai State University]*, 2/1(66), 215-218.
17. Rogovskiy Ye. I., Shchetin M. P. (Ed.) (2011) Dengi dlya sela. Spros i vozmozhnosti [Money for a village. Demand and opportunities]. *Vozmozhnosti razvitiya selskikh territoriy Altayskogo kraya i Sibiri — Novoye prochtenie reform P.A. Stolypina. Mat-ly nauchno-prakt. konf. Barnaul, avg. 2011 [Possibilities of development of rural territories of Altai Kray and Siberia — New meaning of P.A. Stolypin reforms. Proceedings of research and practical conference. Barnaul, Aug. 2011]*. Azbuka Publ., 314, 81-86.

Information about the authors

Korshunov Lev Aleksandrovich (Barnaul, Russia) — Doctor of Economics, Professor, President, Polzunov Altai State Technical University (46, Lenina av., Barnaul, 656038, Russia, e-mail: korshunov@altrrc.ru).

Rogovsky Yevgeny Ivanovich (Barnaul, Russia) — Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of International Economic Relations, Polzunov Altai State Technical University (46, Lenina avenue, Barnaul, 656038, Russia, e-mail: erogovski@mail.ru).

Bugay Yuriy Aleksandrovich (Barnaul, Russia) — PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of the Planning and Forecasting of Business Processes, Altai State Agricultural University (98, Krasnoarmeyskiy av., Barnaul, 656049, Russia, e-mail: yrbugai@mail.ru).