

В. Н. Зекин, А. Г. Светлаков

ПРОГНОЗНЫЙ СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ¹ (на примере Приволжского федерального округа)

В работе представлена авторская точка зрения на прогнозный сценарий развития инфраструктуры сельских территорий Пермского края, Удмуртии и Кировской области с позиции внедрения инновационных технологий. На этой основе планируется улучшение условий жизни сельских жителей. Разработаны индексы качества жизни сельских жителей в регионах и намечены основные направления их повышения. Особая роль в этой деятельности принадлежит малым инновационным предприятиям, разрабатывающим новые технологии и передающим их предприятиям, которые находятся на сельских территориях. Это снижает риски от их внедрения и способствует устойчивому развитию сельских территорий. Применение авторской методики использования инновационных разработок будет способствовать тому, что дотационные регионы, используя свой потенциал, смогут реализовать производимую продукцию на внешнем рынке стран, входящих в ВТО, обеспечивая занятость населения и повышение уровня их жизни.

Ключевые слова: инфраструктура сельских территорий, малый инновационный бизнес, качество жизни сельских жителей

Уровень жизни — то, выше чего хотелось бы жить.

Янина Ипохорская

Современная Россия испытывает серьезные затруднения в инновационном развитии экономики. Это особенно сказывается

на сельских территориях. В.А. Черешнев и А.И. Татаркин отметили, что в таких условиях оценку ситуации и прогнозные сценарии развития регионов необходимо составлять не только на основании достигнутых ре-

¹ © Зекин В. Н. , Светлаков А. Г. Текст. 2014.

Таблица 1

Статистические данные регионов

Наименование значений	Пермский край	Кировская область	Удмуртия
Средняя продолжительность жизни сельского жителя при рождении в регионе, лет	66	68	68,3
Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, тыс. руб.	222	118	173,6
Туризм. Народные промыслы. Сбор даров природы и т. д., % от общего ВРП региона	5,6	2,8	1,8
Инновационная деятельность. Процент инновационной продукции от общего объема продукции в регионе	13,6	8,5	15,1
Развитие малого сельскохозяйственного бизнеса, от числа жителей в регионе, занимающихся малым инновационным бизнесом	6,8	4,8	8,2

Примечание: составлено и рассчитано по данным статистической отчетности за 2012 г. Пермского края [5], Кировской области [8] и Удмуртии [11].

зультатов в экономике, также важно «прогнозирование на будущий период» [6], а это предполагает знание тех тенденций, которые будут не просто актуальными, а скорее насущными, с точки зрения как национального развития, так и национальной региональной политики. Следовательно, необходима новая модель развития сельских территорий и их инфраструктуры.

Идеальной моделью развития сельской территории могло быть такое ее состояние, при котором все три ее уровня: село, район, регион, — первоначально выходят из числа дотационных, а затем реализуют свою продукцию на рынках стран ВТО.

Разработанный авторами статьи методический инструментарий позволяет спрогнозировать ситуацию развития инфраструктуры сельской территории (ИСТ) региона на будущее, опираясь на конкретные пограничные условия. Эти условия определяются исходя из статистических показателей реального состояния в регионах. Новизна данной работы состоит в разработке методического инструментария по оценке экономического потенциала развития инфраструктуры сельских территорий. При этом необходимо представить прогнозный сценарий повышения качества жизни сельского населения.

На первом этапе прогнозирования развития ИСТ необходимо так организовать сбор статистических данных региона, чтобы цели и задачи прогноза основывались на сведениях, взятых в конкретных условиях его развития в определенный период времени. Основные критерии оценки представлены в таблице 1.

По данным таблицы 1 видно, что продолжительность жизни в Пермском крае ниже, чем в Кировской области и Удмуртии. Дейст-

вительно, Пермский край имеет развитую химическую, нефтедобывающую и нефтеперерабатывающую промышленность, что сказывается на экологии региона и, конечно, на продолжительности жизни его жителей. Пермский край по этому показателю находится на последнем месте в России. Однако по инновационной деятельности Пермский край и Удмуртия находятся в первой десятке среди регионов России. Значимым критерием исследования в данной методике является регион.

В определении региона многие авторы дают свои трактовки, в частности, Е.Г. Анимидца [1, с. 15-16] отмечает, что понятие «регион» довольно многозначное. Это может быть и субъект Федерации (как в нашем случае), экономический регион с системообразующими факторами (Урал, Сибирь и т. д.). Мы считаем регионом постоянное территориальное образование, обладающее спецификой развития инфраструктуры его сельской территории.

О.Г. Голиченко [3] отмечает, что регион — это еще и единое экономическое поле, где отношения связывают между собой макро-, мезо- и микросубъекты. Следовательно, при прогнозировании развития региона следует принимать их оптимальное функционирование в развитии производственной, социальной и других видов инфраструктур сельских территорий.

Мы считаем, что основываясь на предложенной авторами методике, можно выявить устойчивые связи в рамках исследуемой проблемы и осуществить реальный прогноз развития ИСТ на 5–7 лет.

На первом этапе необходимо сформулировать цель прогноза. Основной целью является создание будущего механизма эффективного управления ИСТ с позиции развития малого инновационного бизнеса (МИБ).

При этом необходимо решить ряд задач, одной из которых является определение прогнозных сценариев развития ИСТ регионов с позиции внедрения инновационных технологий.

Развитие инфраструктуры сельских территорий напрямую связано с повышением качества жизни его населения. Отраслевой подход — сначала развитие сельскохозяйственного производства, а затем инфраструктуры территории — показал свою неэффективность.

В работе И.П. Чупиной [12] отмечается, что раньше считалось: что экономично, то и выгодно, хотя главная цель — повышение качества жизни сельского населения. Оно проявляется в социальных показателях: заработная плата, жилье, детские сады, школы и т. д. Содержание понятия «инфраструктура сельских территорий» отражается в конкретных показателях качества жизни его жителей, к которым относятся средняя продолжительность жизни при рождении, материальное и моральное удовлетворение результатами своего труда. Важна и творческая, инновационная деятельность его жителей, к которой можно отнести и создание условий для их отдыха, занятия спортом и т. д.

Установление цели и задач позволяет прогнозировать развитие села (микроуровень), района (мезоуровень), региона (макроуровень). Для каждого уровня развития региона определяется значение основных критериев. Ими могут быть строительство жилых и социальных объектов, инновационная деятельность его предприятий, средняя продолжительность жизни населения в регионе и т. д.

Эти разработки могут лечь в основу принятия решения о выделении целевого финансирования, привлечения инвесторов и организации инновационного бизнеса, так как это необходимо для повышения социально-экономической безопасности рассматриваемой территории. Очень важно указать, что для развития региона в прогнозируемой перспективе необходимо взаимодействие администрации региона, заинтересованных управлений и служб, а также вузов. Важна и востребована подготовка специалистов по продвижению новых технологий в сельской местности.

Государству необходимо создать условия (правовые, организационные, экономические и др.) для разработки вузами, проектными и научными организациями различных инновационных программ, а их выбор должен идти снизу, от муниципалитетов, органов местного самоуправления, отдельных жителей села [2].

Действительно, только на местах, в их первичных звеньях — селах, где необходимо уделять внимание инициативным группам, есть органы местного самоуправления, знающие, что внедрять из новых технологий. «Мы считаем, что село должно быть единой структурой, объединяющей на своей территории все население, все хозяйствующие субъекты, независимо от формы собственности и управления» [4]. Особая роль в этой деятельности с первичным звеном региона (селом) принадлежит малым инновационным предприятиям (МИПам), которые помогают вооружать новыми технологиями малые предприятия (МП).

Движущей силой экономики села, района «является опора на саморазвитие всех уровней региональных и территориальных социально-экономических систем. Для этого должны существовать механизмы и инструменты выбора наиболее эффективных приоритетов территориального развития, в том числе и проблемных территорий, нацеленные на повышение их устойчивого функционирования на основе самоорганизации» [6].

Чтобы составить прогнозный сценарий, близкий к реальности, нужно вскрыть противоречия, которые возникают между людьми, желающими максимально реализовать свои природные способности в предпринимательской деятельности, и государством, которое не создает должных условий для малого бизнеса. Государство продолжает интенсивный экспорт сырья (нефти, газа, леса и т. д.), не уделяя должного внимания тому, от чего зависит процветание любого государства.

Разрешить это противоречие можно через систему целенаправленной подготовки руководителей малого и среднего бизнеса с перспективой доведения малых предприятий на селе до 1–2 млн, с общим количеством работающих 15–20 млн чел. Государство же, часто не жалея сил и средств, готовит кадры госслужащих. При этом забывает об интересах гражданского общества и его отдельных личностей, которые не желают жить в постоянной зависимости от импортируемых, зачастую не очень качественных товаров, в т. ч. продуктов питания, при этом качество жизни сельских жителей остается низким.

Качество жизни сельского жителя, на наш взгляд, — это повышенная мотивация к высокоэффективной инновационной деятельности с главным акцентом на самообеспечение и саморазвитии сельской территории. При этом должны максимально учитываться местные

условия и исторические корни культуры труда, богатые духовные ценности россиян. Бытовые условия жизни в сельской местности должны быть приближены к городским по доступности бытового и медицинского обслуживания и т. д. Все это можно отнести к инфраструктуре сельских территорий.

В методическом плане весьма важно выявить само понятие «инфраструктура». Сам этот термин происходит от двух латинских слов: инфра — ниже, под; структура — строение, расположение. В экономической науке этот термин появился недавно, но он хорошо характеризует развитие нижнего сельского слоя нашего общества. Инфраструктура сельских территорий подразделяется на социальную, производственную, транспортную и другие виды. От ее развития зависит качество жизни селян. Важна роль и инновационной инфраструктуры, которая дает толчок к повышению уровня социального развития региона.

В работах [9, 10] указывается, что в последнее время заметно увеличилось число публикаций отечественных и зарубежных авторов, которые уделяют большое внимание саморазвитию территориальных экономических систем. Однако в них мало внимания уделяется движущим силам — источникам этого развития.

Предлагается в качестве движущей силы в саморазвитии инфраструктуры сельской территории принять ее инновационную составляющую. Авторами предложена методика, основанная на пяти индексах оценки качества жизни сельских жителей.

Е.С. Бордяшев [2] предлагает ввести показатели, которые обеспечат мониторинг устойчивого экономического развития региона при улучшении качества жизни его сельских жителей. В работе [6] введены показатели качества жизни. Это средняя продолжительность жизни населения при рождении и валовой внутренний продукт. По аналогии в нашей работе приняты средняя продолжительность жизни при рождении в регионе и валовой региональный продукт (ВРП). Учитывая особенность развития сельских территорий (удаленность от научных, учебных центров, слабая транспортная инфраструктура и т. д.), введем ряд показателей (индексов качества жизни сельских жителей), которые позволяют осуществлять контроль над прогнозным развитием сельской территории — развитие малого инновационного бизнеса в сельской местности, возрождение народных промыслов, использование даров природы. Эти показатели помогают не только составить реальные планы развития села, но и повысить за-

нятость населения и в конечном итоге и качество его жизни.

В качестве примера возьмем Пермский край, Удмуртию и Кировскую область, близкие по климатическим условиям.

В работе [6], предложена формула (1), по которой необходимо вычислять значение частного индекса I_i :

$$I_i = (X_i - X_{i\min}) / (X_{i\max} - X_{i\min}), \quad (1)$$

где X_i — частное значение статистических данных региона; $X_{i\max}$, $X_{i\min}$ — максимальные и минимальные значения статистических показателей из различных источников [6, 12].

Для расчета по пятибалльной системе необходимо по формуле (2) найти показатели, приходящиеся на 1 балл, далее по формуле (3) рассчитать значение I_i :

$$1 \text{ балл} = \frac{X_{i\max} - X_{i\min}}{5}, \quad (2)$$

$$I_i = \frac{X_{i\max} - X_{i\min}}{1 \text{ балл}}. \quad (3)$$

Граничные показатели качества жизни сельских жителей принимаем согласно данным различных источников [6, 12].

1. Минимальная продолжительность ожидаемой жизни при рождении $X_{i\min} = 25$ лет, максимальная $X_{i\max} = 85$ лет [6]. X_i — для каждого региона принимается по данным таблицы 1.

2. Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве, в % от числа жителей в регионе $I_{\text{МБ}}$:

$$X_{i\min} = 2 \%, X_{i\max} = 30 \%.$$

Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве оценивается по количеству вовлеченных в эту деятельность человек, в % от общего количества занимающихся малым бизнесом в регионе.

3. Валовой национальный продукт на душу населения:

$$\begin{aligned} X_{i\min} &= 100 \text{ долл. США,} \\ X_{i\max} &= 40000 \text{ долл. США [6].} \\ 1 \text{ доллар США} &= 33 \text{ руб.} \end{aligned}$$

От валового национального продукта переходим к валовому региональному продукту (ВРП), который представлен в статистических отчетах каждого региона в тыс. руб. на одного жителя. В связи с тем, что национальный продукт представлен в долл. США, а региональный в тыс. руб., необходим перевод ВРП в доллары США (1 долл. равен 33 руб.).

4. Туризм, народные промыслы, ремесла, сбор даров природы, $I_{\text{тур}}$.

Таблица 2

Основные индексы повышения качества жизни сельских жителей

Наименование региона	$I_{пж}$		$I_{мб}$		$I_{ври}$		$I_{тур}$		$I_{нни}$	
	По форме 2	По форме 3	По форме 2	По форме 3	По форме 2	По форме 3	По форме 2	По форме 3	По форме 2	По форме 3
Пермский край		3,3		0,86	7,98	0,82		2,6		1,72
Кировская область	12 лет	3,58	5,6 %	0,5	долл. США	0,42	1,9	1,2	5 %	0,7
Удмуртия		3,6		1,1		0,64		0,68		2,0

Таблица 3

Оценка качества жизни сельского жителя

Индексы качества жизни в баллах	Оценка качества жизни	Самообеспечение и самофинансирование
От 4 до 5	Высокое	Регион, сельское поселение — донор
От 3 до 4	Среднее	Реализуется программа по выходу из дотационной зоны
От 2 до 3	Стабильное	Подготовка программы по выходу из дотационной зоны
От 1,75 до 2,0	Предкризисное I	Сельские территории — дотационные
От 1,5 до 1,75	Предкризисное II	
От 1,5 до 1,0	Кризисное	

Процент дохода от всей суммы предпринимательской деятельности:

$$X_{i \min} = 0,5 \%, X_{i \max} = 10 \%$$

Хотя туризм, народные промыслы и сбор даров природы не являются основными видами деятельности для селян, они, не требуя больших вложений, позволяли увеличить занятость населения. Это очень важно для безработных на селе, пенсионеров, школьников, процент населения которых достаточно велик в сельской местности. Если увеличить доход от этого вида деятельности с 0,5 % до 10 %, то улучшится и благосостояние самого незащищенного сельского населения.

5. Инновационная деятельность в регионе. Процент выпускаемой инновационной продукции от всего объема продукции $I_{нни}$ в регионе:

$$X_{i \min} = 5 \%, X_{i \max} = 30 \%$$

Инновационная деятельность региона представлена в статистических данных, а для села, района таких данных нет. Однако благодаря потенциальным возможностям региона может быть оказана помощь селу через инновационную инфраструктуру. Это могут быть консультационные пункты, филиалы кафедр вузов, система выдачи грантов по развитию социальной производственной инфраструктуры.

По формулам 2, 3 находим величину 1 балла и значение индексов I_i и вносим в таблицу 2.

Далее, предоставляем сводную таблицу индексов качества жизни сельского жителя с учетом основных показателей (табл. 2).

Согласно шкале оценок (табл. 3), в Пермском крае качество жизни сельского жителя на 2012 г. — предкризисное I, в Удмуртии — предкризисное II, а в Кировской области — кризисное (табл. 4).

По оценке качества жизни сельского жителя регионов намечаются «наиболее вероятные тенденции технологического развития и ожидаемых сдвигов в экономике, социально-экономических, инновационных и других факторов, влияющих на возможные траектории научно-технического развития» [6].

Рассмотрим два вида прогнозных сценариев развития регионов:

— инерционный сценарий — предполагает стабилизацию экономической ситуации в регионах, незначительный рост инновационной деятельности и развитие малого сельскохозяйственного бизнеса на 4 % в год, за 5 лет на 20 % (в таблице 5 с $K = 1,2$);

— инновационный сценарий — предполагает переход к новой фазе развития региона через рост инновационной деятельности и развитие малого сельскохозяйственного бизнеса на 10 % в год, за 5 лет на 50 %.

При инновационном сценарии качество жизни сельских жителей Пермского края из предкризисного I переходит в стабильное, а для Удмуртии из предкризисного II изменя-

Таблица 4

Сводная таблица индексов качества жизни сельского жителя (на примере регионов Приволжского федерального округа)

Наименование региона	Индексы					Всего баллов	По 5-балльной системе	Качество жизни сельского жителя
	$I_{пж}$	$I_{мб}$	$I_{врп}$	$I_{тур}$	$I_{инн}$			
Пермский край	3,3	0,86	0,82	2,6	1,72	9,3	1,86	Предкризисное I
Кировская область	3,58	0,5	0,42	1,2	0,7	6,4	1,28	Кризисное
Удмуртия	3,6	1,1	0,64	0,68	2,0	8,02	1,6	Предкризисное II

Таблица 5

Инерционный сценарий изменения качества жизни сельских жителей регионов с 2014 по 2019 гг.

Наименование регионов, районов	Индексы					Всего баллов	По 5-балльной системе	Качество жизни сельских жителей
	$I_{пж}$	$I_{мб}$ $K = 1,2$	$I_{врп}$	$I_{тур}$	$I_{инн.}$ $K = 1,2$			
Пермский край	3,3	1,54	0,82	2,6	2,06	10,32	2,06	Стабильное
Кировская область	3,58	0,9	0,42	1,2	0,8	6,9	1,38	Кризисное
Удмуртия	3,6	1,32	0,64	0,68	2,4	8,64	1,72	Предкризисное II

Таблица 6

Инновационный сценарий изменения качества жизни сельских жителей регионов с 2014 по 2019 гг.

Наименование регионов	Индексы					Всего баллов	По 5-балльной системе	Качество жизни сельских жителей
	$I_{пж}$	$I_{мб}$ $K = 1,5$	$I_{врп}$	$I_{тур}$	$I_{инн.}$ $K = 1,5$			
Пермский край	3,3	1,93	0,82	2,6	2,58	11,23	2,24	Стабильное
Кировская область	3,58	1,12	0,42	1,2	1,19	7,51	1,5	Предкризисное II
Удмуртия	3,6	1,65	0,64	0,68	3,0	9,57	1,91	Предкризисное I

ется до предкризисного I. Необходима программа для перехода регионов на более высокий уровень по качеству жизни сельского жителя с постепенным выходом их из дотационной зоны.

Для реализации намеченной программы по инновационному сценарию необходимо создание в регионах фокус-групп. Их основной задачей является фокусирование внимания на эффективных технологиях, продуктах, которые будут востребованы в ближайшее время на внешнем и внутреннем рынках. К таким можно отнести быстрое и недорогое строительство домов усадебного типа с автономным обеспечением теплом, водопотреблением и водоотведением, которое позволит приблизить условия качества жизни сельских жителей к условиям городских. Строительство домов, так же как и школ, детских садов, спортивных комплексов, можно организовать в сельской местности. Сборку домов и сооружений можно осуществлять силами самих жителей. Новые технологии, предлагаемые малыми инновационными предприятиями, должны быть основаны на последних достижениях отечественной и зарубежной науки. К таким относится, например, технология «Деметр», защи-

щенная четырьмя патентами, состоит из легких деревянных элементов каркаса, армированных тонкостенным металлом (патент № 78500, Зекин В.Н и др.; патент № 58567, Зекин В.Н и др.; патент № 85925, Зекин В.Н и др.; патент на строительное изделие № 51645 (Баталин Б.С., Зекин В.Н.; патент на устройство противопучинистой сваи № 2451779, Зекин В.Н., Березнев В.А., Соргутов И.В.).

Фундаменты под такие здания выполняются по особой технологии. Свайный фундамент, выполненный по патенту, очень эффективен в условиях пучинистых грунтов, которые занимают большую часть территории Западного Урала, Удмуртии, Кировской области. После решения социальных задач по повышению качества жизни в своих регионах внешние инвесторы могут привлечь значительные средства в развитие деревообрабатывающей промышленности. По новым технологиям можно готовить комплекты быстровозводимых зданий и реализовать их не только в соседних регионах, но и за рубежом, туда, где мало леса (Казахстан, Монголия, Китай). Можно организовать не только выращивание экологически чистых продуктов, но и сбор даров леса (ягод, грибов, и т. д.). Все это решит проблему

занятости населения, увеличит налогооблагаемую базу сельских районов.

Реализация тщательно проработанных программ с учетом инновационного потенциала региона позволит ему перейти на более высокую ступень по качеству жизни сельских жителей. Применение представленной методики прогнозирования развития сельских терри-

торий будет способствовать внедрению новых технологий, более эффективному использованию денежных средств из федерального и местного бюджетов, а инвестиции повысят уровень занятости и в дальнейшем сформируют соответствующий уровень и качество жизни сельского жителя.

Список источников

1. Аминича Е. Г. Региональное управление. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010.
2. Бордяшев Е. С. — Базовые ориентиры как основа мониторинга устойчивого экономического развития региональных хозяйственных систем // Российское предпринимательство — 2007. — №8. — Вып. 1. — С. 164-168.
3. Галиченко О. Г., Щетина Н. Н. Анализ стратегий инновационного развития мастеров России // Управление инновациями — 2009. Мат. международной научно-практической конференции / Под ред. Р. М. Нижегородцева. — М.: ЛЕНАРД, 2009. — С. 12-16.
4. Зекин В. Н. Развитие инфраструктуры сельских территорий при активизации малого инновационного бизнеса. — Пермь: Изд-во ФГБОУВПО Пермская ГСХА, 2013. — 108 с.
5. Пермский край в цифрах 2012. Стат. отчет за 2012 г. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат). — Пермь, 2012. — 168 с.
6. Прогнозирование социально-экономического развития региона / Под ред. В. А. Черешнева, А. Н. Татаркина, С. Ю. Глазьева. — Екатеринбург: Институт экономики УрОРАН, 2011. — 1104 с.
7. Светлаков А. Г. Стратегия стабилизации социально-экономического развития АПК в условиях экономической безопасности индустриального : 2-е изд. — Пермь, 2006. — 196 с.
8. Социально-экономическое положение Кировской области в январе — декабре 2012. Киров, 2012. — 112 с.// региональное законодательство. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=2156331>
9. Татаркин А. И., Куклин А. А. Качество жизни — индикатор устойчивого развития регионов // Уровень жизни населения регионов России. — 2009. — №8-9. — С. 24-34.
10. Татаркин А. Н., Татаркин Д. А. Саморазвивающиеся территориально-экономические системы // Диалектика формирования и функционирования, экономика и управление. — 2010. — №1(51). — С. 8-15.
11. Удмуртия в цифрах. 2012 : стат. сб. / Удмстат. — Ижевск, 2012. — 278 с.
12. Чупина И. П. Развитие региональной системы агропроизводственного самообеспечения в условиях конкурентной среды на продовольственном рынке. — Екатеринбург: Изд-во Урал ГСХА, 2010. — 189 с.

Информация об авторах

Зекин Валерий Николаевич (Пермь, Россия) — кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой строительного производства и материаловедения, Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д. Н. Прянишникова (614090, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23, e-mail: valery_zekin@mail.ru).

Светлаков Андрей Геннадьевич (Пермь, Россия) — доктор экономических наук, профессор кафедры организации производства и предпринимательства в АПК, Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д. Н. Прянишникова (614090, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23, e-mail: sag08perm@mail.ru).

V. N. Zekin, A. G. Svetlakov

The forecast scenario of rural territories infrastructure development (on the example of the Volga federal district)

The authors' point of view at the forecast of rural territories infrastructure development in Permskiy krai, Udmurtia and Kirovskaya Oblast by considering of innovative technology implementation is given in this paper. The improvement of rural people life conditions has been planned on the basis of this research. The indexes for life quality of rural people assessment were determined. The main ways for their increasing were defined. An important role in this process belongs to the small innovative enterprises, which develop new technologies and forward them to rural enterprises. It reduces risks because of their implementation and promotes the sustainable development of rural territories. It is planned that on the basis of the authors' method of innovations application, the subsidized regions using their potential will sell their products on the external market of countries accessed to WTO and thereby will provide population with employment and increase its standard of living.

Keywords: rural territories infrastructure, small innovative business, rural population life quality.

References

1. Animitsa Ye. G. (2010). Regionalnoye upravlenie [Regional menagement]. Yekaterinburg, Publ. of the Ural Stat Economic University.
2. Bordyashev Ye. S. (2007). Bazovyy orientiry kak osnova monitoringa ustoychivogo ekonomicheskogo razvitiya regionalnykh khozyaystvennykh sistem [Basic orientations as the basis of monitoring of sustainable economic development of regional economic systems]. Rossiyskoy predprinimatelstvo [Russian business], 8, 1, 164-168.

3. Galichenko O. G., Shchetina N. N., Nizhegorodtsev R. M. (Ed.) (2009). Analiz strategiy innovatsionnogo razvitiya masterov Rossii [Strategy analysis of the innovative development of masters of Russia]. Upravlenie innovatsiyami — 2009. Mat. mezhdunarodnyy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Management of innovations — 2009. Proceedings of the international scientific and practical conference]. Moscow, LENARD, 12-16.
4. Zekin V. N. (2013). Razvitie infrastruktury selskikh territoriy pri aktivizatsii malogo innovatsionnogo biznesa [Infrastructure development of the rural territories at activation of small innovative business]. Perm, 108.
5. Permskiy kray v tsyfrakh 2012. Stat. otchyot za 2012 [Perm Krai in figures 2012. Statistical report for 2012]. (2012). Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Permskomu krayu (Permstat) [Territorial body of the Federal State Statistics Service in Perm Krai (Permstat)]. 168. Perm, 168.
6. Chereshev V. A. (Ed.), Tatarkin A. N. (Ed.), Glazyev S. Yu. (Ed.) (2011). Prognozirovaniye sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Forecasting of socio-economic development of a region]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 1104.
7. Svetlakov A. G. (2006). Strategiya stabilizatsii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya APK v usloviyakh ekonomicheskoy bezopasnosti industrialnogo regiona: 2-e izd. [Strategy of stabilization of socio-economic development of agrarian and industrial complex in the conditions of economic security of an industrial region: 2 ed.]. Perm, 196.
8. Sotsialno-ekonomicheskoye polozheniye Kirovskoy oblasti v yanvare — dekabre 2012 [Socio-economic situation of the Kirov region in January — December 2012]. Kirov, 112. Reginalnoye zakonodatelstvo [Regional legislation]. Available at: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=2156331>
9. Tatarkin A. I., Kuklin A. A. (2009), Kachestvo zhizni — indikator ustoychivogo razvitiya regionov [Quality of life as an indicator of a sustainable development of regions]. Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii [Living standards of the population in regions of Russia], 8-9, 24-34.
10. Tatarkin A. N., Tatarkin D. A. (2010). Samorazvivayushchiesya territorialno-ekonomicheskie sistemy [Self-developing territorial and economic systems]. Dialektika formirovaniya i funktsionirovaniya, ekonomika i upravlenie [Dialectics of development and functioning, economics and management], 1(51), 8-15.
11. Udmurtiya v tsyfrakh. 2012: stat. sb. [Udmurtia in figures. 2012: statistical book] (2012). Udmstat. Izhevsk, 278.
12. Chupina I. P. (2010). Razvitiye regionalnoy sistemy agroproduktivnogo samoobespecheniya v usloviyakh konkurentnoy sredy na prodovolstvennom rynke [Development of regional system of agroproduction self-sufficiency in the conditions of the competitive environment in the food market]. Yekaterinburg, Publ. of the Ural State Agricultural Academy, 189.

Information about the authors

Zekin Valery Nikolaevich (Perm, Russia) — PhD in Technical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Construction Operations and Material Science, The Perm State Agriculture Academy named after Academician D.N. Pryanishnikov (23, Petropavlovskaya st., Perm, 614990, Russia, e-mail: valery_zeкин@mail.ru).

Svetlakov Andrey Gennadyevich (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor at the Chair for Production and Entrepreneurship Organization in Agro-Industrial Complex, The Perm State Agriculture Academy named after Academician D.N. Pryanishnikov (23, Petropavlovskaya st., Perm, 614990, Russia, e-mail: sag08perm@mail.ru).