
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

Сафуанов Р.М., Галиев Т.А., Рябчиков А.Н.

В статье, на примере Республики Башкортостан, рассматриваются проблемы страхования урожая сельскохозяйственных культур. В процессе анализа особенностей данного вида страхования, сравнения с некоторыми другими видами обязательного и добровольного страхования выделяются направления принятия необходимых решений. Авторами обосновывается, что в условиях административной реформы, реформы местного самоуправления, выделяемые из федерального и республиканского бюджетов средства, без надлежащего контроля за их использованием, становятся предметом дележа между заинтересованными коммерческими структурами с нередким вовлечением в этот процесс представителей чиновничества, и не обеспечивают достижения целей, ради которых эти средства выделяются.

Исследовав особенности применения для целей сельскохозяйственного страхования формы обществ взаимного страхования, в том числе в дореволюционной России и за рубежом, авторы приходят к мнению, что эта форма реализации страхования может оказаться эффективной на селе при наличии заинтересованных инициаторов.

Механизм «раскладки» ущерба от нежелательных природных, техногенных, экономических и других событий, обеспечиваемый страхованием, активно используется для защиты имущественных интересов граждан, хозяйствующих субъектов. В аграрном секторе наиболее распространенными видами страхования являются: страхование урожая сельскохозяйственных культур, страхование сельскохозяйственных животных, страхование зданий, сооружений. В условиях отмены обязательного страхования имущества сельских товаропроизводителей, реформирования отношений на селе многие граждане и хозяйствующие субъекты перестали страховать своё имущество. В то же время только единицы сельских товаропроизводителей способны самостоятельно обеспечивать финансовое покрытие последствий разрушительных сил природы, различных эпидемий и эпизоотий.

С целью стимулирования использования страхования как эффективной формы защиты имущества сельских товаропроизводителей в стране был введен порядок предоставления им субсидий на покрытие части уплачиваемых страховых премий при заключении договоров страхования. Порядок взаимодействия субъектов страховых отношений и органов власти, определенный в различных нормативных документах, можно изобразить схематически (рис. 1). Для получения субсидий в Республике Башкортостан (РБ) расчеты страховой суммы в размере страховой стоимости производятся на основе расчетных прогнозируемых цен урожая страхуемых культур, принятых на основании средних цен реализации соответствующей группы сельскохозяйственных культур за 2004, 2005, 2006 годы, утвержденных приказами Министерства сельского хозяйства РБ от 28.04.2005 №107, от 10.05.2006 №106.

По сведениям Министерства сельского хозяйства РБ, в 2005 г. страхованием посевов сельскохозяйственных культур было охвачено 25 районов, или 46,3% их общего числа, в 2006 г. – 31 район (57,4% их общего числа).

Вариант I. Без получения субсидий из бюджетов РФ и РБ



Вариант II. При получении субсидий из бюджетов РФ и РБ

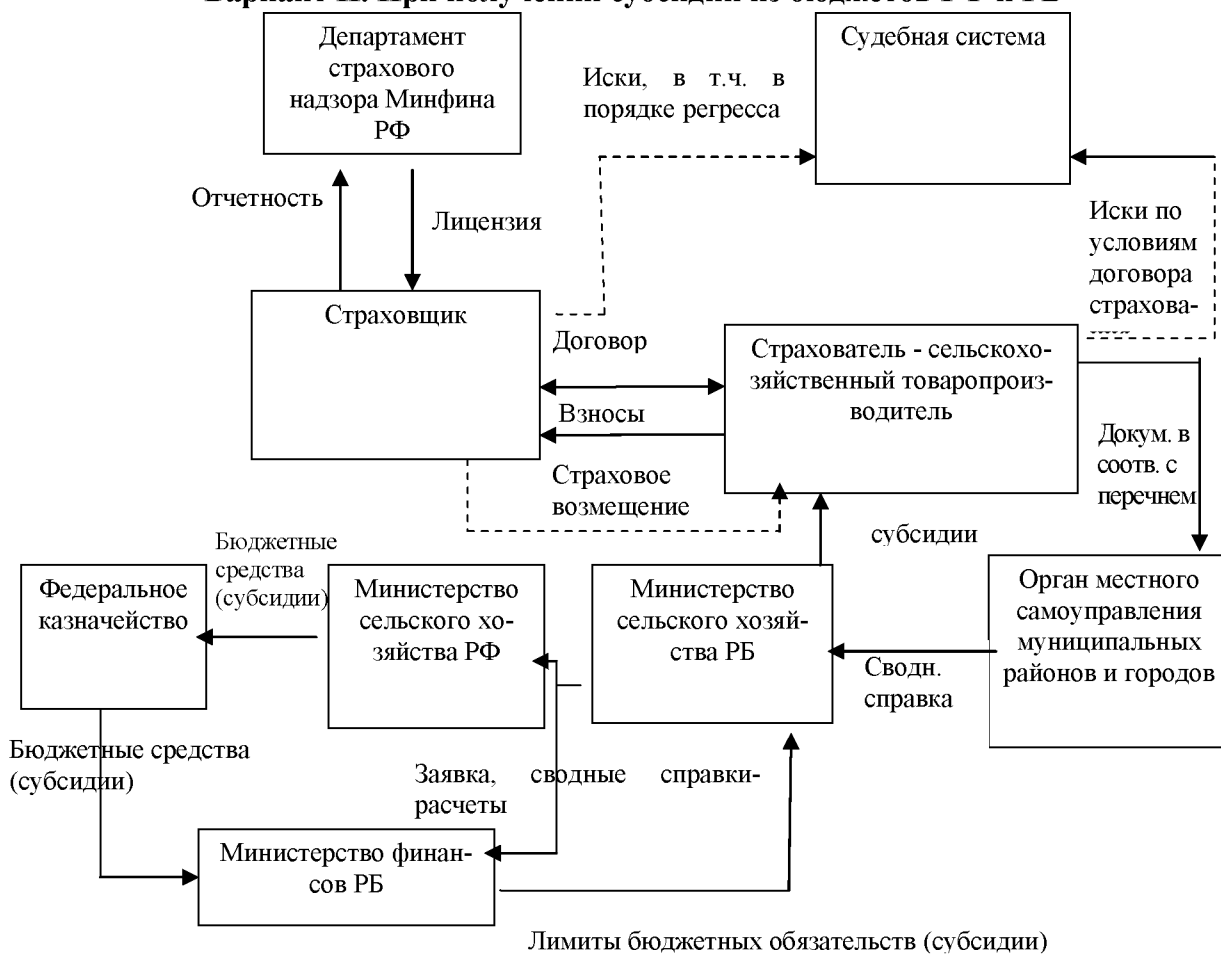


Рис. 1. Схемы взаимодействия в рамках добровольного страхования урожая сельскохозяйственных культур

Таблица 1

Субсидии из федерального и республиканского бюджетов на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей РБ на страхование урожая сельскохозяйственных культур, тыс. руб.

2005 г.		Итого	2006 г.		Итого
Бюджет РФ	Бюджет РБ		Бюджет РФ	Бюджет РБ	
20227,2	12187,8	32415	46087,9	27650,6	73738,5

Общая площадь застрахованных посевов в 2005 г. составила 106197 га, или 3,4% от общей площади, в 2006 г. – 170972 га (5,5% всех посевных площадей республики).

В некоторых районах площади застрахованных посевов в 2006 г. по сравнению с 2005 г. значительно возросли. Например, в Дюртюлинском районе с 8,2% в 2005 г. до 23% в 2006 г., Гафурийском – с 11 до 56%.

Общее количество заключенных договоров по страхованию урожая сельскохозяйственных культур возросло с 76 в 2003 г. до 187 в 2006 г.

В 2006 г. страхованием сельскохозяйственных культур занималось 9 страховых компаний, представленных в РБ. Это: ООО «Росгосстрах-Аккорд» (далее ООО «РГС-Аккорд»), ООО «Страховая группа «Поддержка» (далее ООО «СГ «Поддержка»), ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (далее ЗАО «СГ «УралСиб»), ОАО «Военно-страховая компания» (далее ОАО «СГ«ВСК»), ОАО «РАСО», ОАО «Альфастрахование», ОАО «СОГАЗ».

Таблица 2

Суммы собранных премий и страховой ответственности страховщиков при страховании урожая сельскохозяйственных культур в 2006 г., тыс. руб.

Страховая компания	Сумма страховых премий	Сумма страховой ответственности
ООО «РГС-Аккорд»	29 300	434 900
ООО «СГ «Поддержка»	33 600	435 000
ОСАО «Ингосстрах»	12 100	250 000
ЗАО «СГ «УралСиб»	7 600	140 800
ОАО «СОГАЗ»	5 100	145 900
ОАО РАСО	3 800	45 100
ОАО «Альфастрахование»	500	9 400
ОАО «СГ«ВСК»	115,5	1 716
Итого	92 115,5	1 462 816

Для сведения и последующего использования, разделив сумму собранных премий на сумму страховой ответственности, найдем среднее значение тарифа (брутто-ставка), которое составит:

$$T = \sum \text{пр.} / \sum \text{стр. отв.} * 100\% = 92\ 115,5 / 1\ 462\ 816 * 100\% \approx 6,3\%. \quad (1)$$

Иначе говоря, страхователи должны заплатить 6 руб. 30 коп. за каждые 100 руб. страховой ответственности, принимаемой страховщиком. Одной из отличительных особенностей современного процесса страхования урожая сельскохозяйственных культур сельхозтоваропроизводителями является практика использования ими заемных средств. Фактически ни одно сельскохозяйственное предприятие республики не оплатило (100%) страховых взносов за счет собственных средств. Анализ имеющихся в

распоряжении авторов материалов позволяет сделать вывод, что в среднем по РБ доля собственных средств, внесенных в счет уплаты страховых взносов, составила в 2006 г. от 0 до 20%. Остальные средства – это кредиты банков, заемные средства, полученные от коммерческих структур.

Как известно из определения сущности страхования, она заключается в обеспечении имущественных интересов страхователей за счет средств страхового фонда, сформированного страховщиком из уплаченных страхователями страховых взносов. Основное экономическое содержание страхования – выплаты, позволяющие минимизировать последствия понесенного ущерба, обеспечить условия для дальнейшего функционирования хозяйствующих субъектов, граждан. Отметим здесь же, коль скоро страховщиками в сельскохозяйственном страховании являются коммерческие организации, занимаясь страхованием как предпринимательской деятельностью, они стремятся реализовать свою цель – получение прибыли.

Рассмотрим в контексте выше приведенного определения сущности страхования итоги выполнения договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур по 10 районам и в целом по РБ в 2005 – 2006 гг.

Таблица 3

Выполнение условий договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур по 10 районами и в целом по РБ в 2005 – 2006 гг.

Показатели	2005 г.	2006г.
Количество пострадавших хозяйств*	64 (92,7% от общего числа застрахованных)	90 (78,2% от общего числа застрахованных)
Недобор урожая сельскохозяйственных культур*	106 355 тыс. руб.	216 280 тыс. руб.
Сумма возмещения по 10 районам*	16 866 тыс. руб.	25 123 тыс. руб.
Сумма возмещения по всем районам РБ	23 080 тыс. руб.	31 577 тыс. руб.

*Данные по 10 районам, наиболее активно занимавшимся сельскохозяйственным страхованием, из 31 района, где проводилось сельскохозяйственное страхование.

Сумма начисленного возмещения к сумме недобора урожая сельскохозяйственных культур в 2005 г. составила 15,8%, в 2006 г. – 11,6%. Фактически полученная страхователями сумма страхового возмещения по отношению к сумме уплаченного взноса в 2005 – 2006 гг. составила от 32,7% по Аскинскому району до 80% по Давлекановскому району республики.

Иначе говоря, если в целом добровольное сельскохозяйственное страхование считается планомерно убыточным, то по группе районов, да и в целом по РБ, данный вид страхования по итогам 2006 г. выглядит вполне прибыльным.

Сравним вышеприведенные данные с данными по обязательному страхованию имущества сельских товаропроизводителей РБ в 1986-1990 гг. и добровольному страхованию имущества сельских товаропроизводителей РБ в 1991 – 1996 гг. [11]. Как видно из таблицы, произошло резкое изменение (уменьшение) убыточности данного вида страхования, что не имеет под собой объективной основы, прежде всего, в виде снижения количества и характера рисков, на нейтрализацию последствий которых и направлено данное страхование.

Таблица 4

Данные по обязательному и добровольному страхованию урожая сельскохозяйственных культур

Вид страхования	Страховая сумма, тыс. руб.	Страховые взносы, тыс. руб.	Страховые выплаты, тыс. руб.	Страховые выплаты на 1 рубль платежей, руб.
Обязат. страхование урожая с.-х. культур (1986 – 1990 гг.)	1 266 893	131 385	137 224	1,04
Добровольное страхование урожая с.-х. культур (1991 – 1996 гг.)	57 256	8 482	12 345	1,46
Добровольное страхование урожая с.-х. культур (2006 г.)	1 462 816	92 115, в том числе из федерального бюджета 46 087,9, из бюджета РБ 27 650,6, всего 73738,5, или 80% от суммы взносов	31 577	0,34

Прежде чем перейдем к классификации и анализу причин превращения апробированного годами рискованного вида страхования имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей в псевдострахование, обратим внимание также на тот факт, что из 92 млн. руб. взносов 73,7 млн. руб. (80%) – это средства федерального и республиканского бюджетов.

Подобное положение дел с сельскохозяйственным страхованием сложилось во многих регионах РФ. Счетная палата РФ еще летом 2005 г. рекомендовала Правительству и Минсельхозу России приостановить финансирование расходов федерального бюджета на компенсацию части затрат на страхование урожая, уличив ряд страховых компаний в работе по вексельным схемам [5].

Что же можно сделать? Какая новация может оказаться тем действенным средством, приняв которую можно нивелировать основные причины, мешающие сельскохозяйственному страхованию превратиться в эффективный механизм защиты имущества хозяйствующих субъектов на селе.

На наш взгляд, наиболее перспективными являются два направления совершенствования процесса организации сельхозстрахования.

Первое – на основе анализа реализации отдельных обязательных и добровольных видов страхования выработать меры по совершенствованию страхования имущества сельхозтоваропроизводителей.

Второе – используя возможности, появившиеся после выхода в конце 2007 г. закона об обществах взаимного страхования, на базе международного опыта, рассмотреть перспективы их применения в сельхозстраховании. В этой связи представляет интерес сравнение процедур страхования урожая сельскохозяйственных культур с теми видами страхования, где страховщики четко ограничены правилами страхования, утвержденными государством: ОМС, ОСАГО и, например, страхованием субъектов малого предпринимательства (далее СМП) на льготных условиях. Рассмотрим упрощенные схемы

взаимоотношений заинтересованных сторон при выше перечисленных видах страхования*.

Реализацию ОМС регулирует специальный закон РФ, бюджет Фонда обязательного медицинского страхования также утверждается федеральным законом. Издано большое число постановлений Правительства РФ, нормативных документов субъектов Федерации.

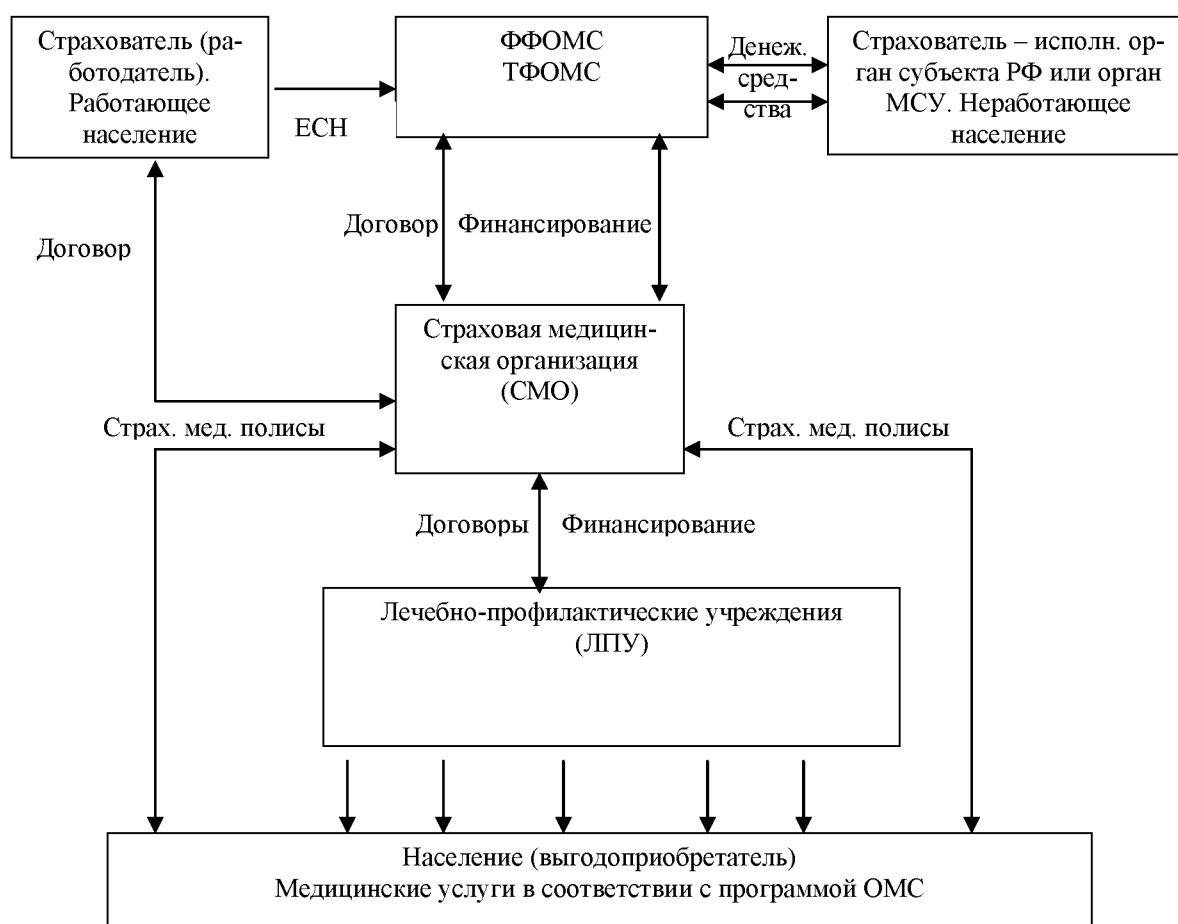


Рис. 2. Схема взаимодействия участников ОМС

Несмотря на развитую систему нормативно-правового регулирования ОМС, практика его реализации по субъектам РФ значительно различалась. В настоящее время в отношении ОМС почти повсеместно включены страховые медицинские организации (далее СМО), для которых ОМС является исключительным видом деятельности. Учитывая специфику реализации ОМС, наличие программ государственных гарантий, обязательного медицинского страхования, медико-экономических стандартов, утвержденных нормативов средств, остающихся в распоряжении СМО и т.д., можно сказать, что система работает довольно эффективно. Вместе с тем, форма принятия некоторых мер, в том числе и в рамках Национального проекта «Здравоохранение», снижает роль стра-

* Участие Казначейства и налоговых органов не обозначено.

ховых механизмов в предоставлении медицинских услуг. При осуществлении ОМС, как одной из важнейших форм реализации конституционных прав граждан РФ, категории спроса и предложения отодвигаются на второй план. Возможно, в последующем будут созданы условия для реализации данных факторов рыночной экономики на уровне СМО, ЛПУ и застрахованного населения.

Рассмотрим особенности реализации ОСАГО (рис. 3).

По ОСАГО принят специальный закон РФ, утверждены Правила страхования, базовый размер тарифа и страховой суммы. Непосредственное влияние на реализацию ОСАГО оказывают Правила дорожного движения (далее ПДД), установленные меры административной и уголовной ответственности за нарушение ПДД.

Если сравнить ОСАГО с ОМС, можно увидеть, что в ОСАГО значительно меньше направлений, по которым государство напрямую вмешивается или устанавливает различные нормы и параметры контроля.

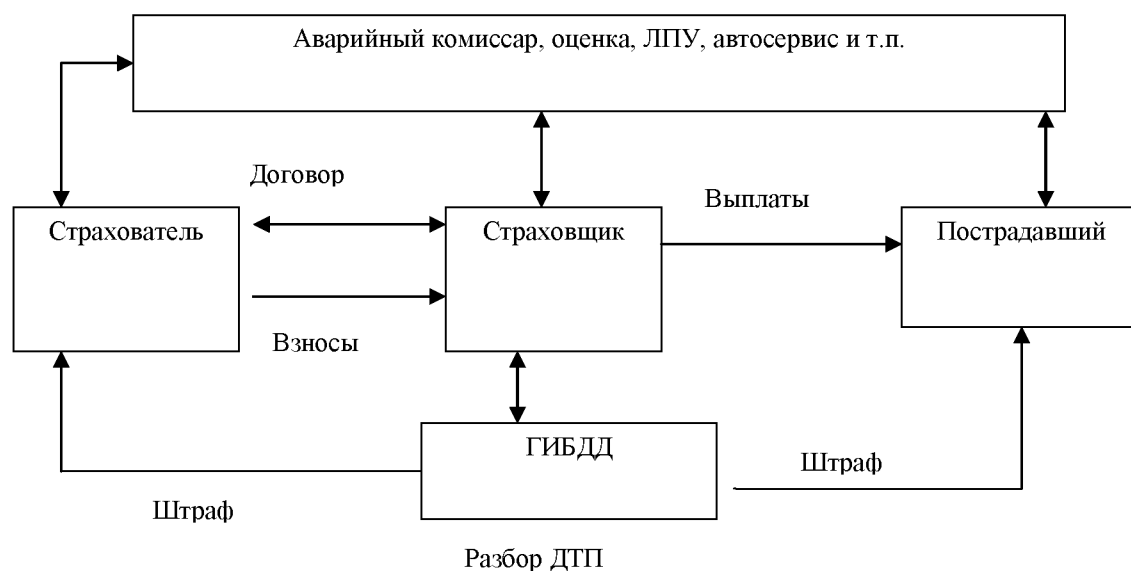


Рис. 3. Схема взаимодействия участников ОСАГО

Систематизируем направления государственного и рыночного регулирования и контроля при осуществлении ОМС и ОСАГО в табл. 5, 6.

Помимо данных, приведенных в табл. 5, можно также отметить, что большая часть юридических лиц, задействованных в реализации ОМС, являются некоммерческими организациями – государственными и муниципальными учреждениями, по обязательствам которых предусмотрена солидарная субсидиарная ответственность учредителей, в данном случае государства или муниципальных образований. Перечисление отличий ОМС от ОСАГО в части анализа взаимодействия государственного и рыночного механизмов в их реализации было бы менее полным, если бы мы не отметили еще одной особенности, заключающейся в различиях источников средств. Если в ОСАГО бюджетные средства задействованы только в той степени, в какой это необходимо, чтобы застраховать ответственность при использовании государственного и муниципального транс-

порта, а остальные средства – это средства юридических лиц и граждан, то в обязательном медицинском страховании в основном участвуют средства юридических лиц и бюджетов.

Таблица 5

Направления государственного и рыночного регулирования и контроля при осуществлении ОМС

Направления государственного регулирования и контроля	Направления рыночного регулирования
1. Участвуют все граждане РФ, ЛПУ до участковых больниц включительно, страховые медицинские организации, ФОМС	1. Приобретение ЛПУ оборудования, инвентаря, медикаментов, продуктов питания, ГСМ, услуг по обеспечению электричеством, водой и другими видами ресурсов по рыночным ценам
2. Утверждение нормативов начисления средств на заработную плату и подушевых тарифов на работающее и неработающее население	2. Наличие договоров между основными субъектами ОМС
3. Утверждение программ государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи, ОМС, медико-экономических стандартов	3. Формирующаяся судебная практика по проблемам качества и объема медицинских услуг.
4. Развитие, модернизация материальной базы ЛПУ	
5. Оплата труда работников ЛПУ	
6. Лицензирование страховых медицинских организаций, проведение конкурса среди страховщиков на право участия в ОМС	
7. Лицензирование, аккредитация ЛПУ, аттестация врачей	

Таблица 6

Направления государственного и рыночного регулирования и контроля при осуществлении ОСАГО

Направления государственного регулирования и контроля	Направления рыночного регулирования
1. Участвуют все владельцы автотранспортных средств: юридические лица независимо от ОПФ, граждане	1. Договорные отношения между участниками ОСАГО
2. Утверждение тарифов, сумм и правил страхования	
3. Лицензирование страховщиков	2. Оценка ущерба производится лицами на рыночных условиях
4. Утверждение правил дорожного движения	
5. Порядок обучения водителей, выдачи им водительских прав.	3. Активная работа союзов и ассоциаций страховщиков и автолюбителей.
6. Разбор ДТП в ГИБДД.	4. Обширная судебная практика.

Рассмотрим процесс организации страхования субъектов малого предпринимательства (далее СМП) на льготных условиях.

Во исполнение Закона РБ «О государственной поддержке малого предпринимательства», принятого в марте 1996 г., Правительством РБ в 2003 г. было принято постановление «Об утверждении Порядка компенсации страховым организациям недополученных ими доходов при страховании на льготных условиях СМП, осуществляющих деятельность в приоритетных направлениях». Изменениями, внесенными в данное постановление, в последующие годы размер возможной компенсации был увеличен с 30 до 50% от страхового взноса по отдельному виду страхования. Схема взаимодействия при получении «страховой льготы» предусматривает ряд этапов (рис. 4).

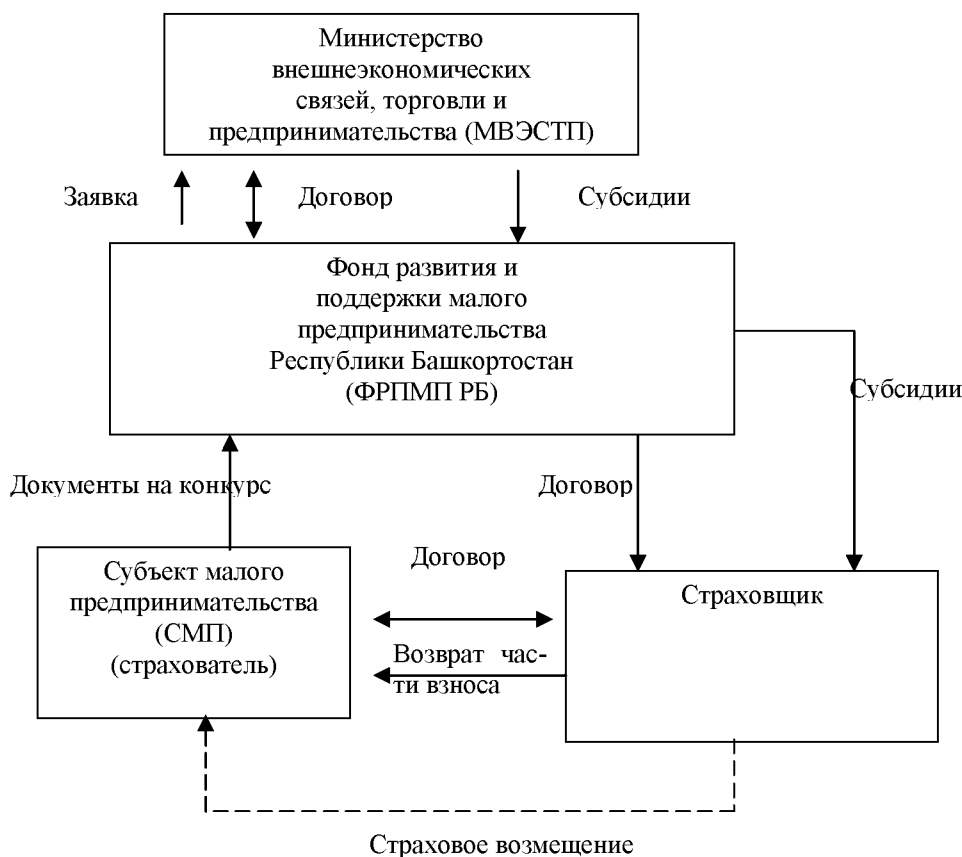


Рис. 4. Схема взаимодействия заинтересованных организаций при страховании субъектов малого предпринимательства на льготных условиях

Коротко опишем алгоритм действий при льготном страховании СМП. Субъект малого предпринимательства заключает договор страхования со страховщиком и уплачивает страховой взнос, ФРПМП РБ принимает и рассматривает документы СМП. ФРПМП РБ заключает договор с МВЭСТП РБ на безвозмездное оказание услуг по компенсации части страховых взносов по договорам страхования СМП. ФРПМП РБ заключает со страховой организацией договор о компенсации части страховых взносов. Страховщик предоставляет расчет суммы компенсации. ФРПМП РБ направляет в МВЭСТП РБ обоснованную заявку о выделении бюджетных средств на компенсацию. МВЭСТП РБ перечисляет бюджетные средства на компенсацию в ФРПМП РБ. ФРПМП

РБ перечисляет бюджетные средства страховщику. Страховщик возвращает СМП компенсированную часть страхового платежа (взноса). В случае возникновения страхового случая страховщик выплачивает СМП страховое возмещение (выплаты).

В 2005 г. в бюджете РБ на цели льготного страхования было предусмотрено 490 тыс. руб., в 2006 г. было предусмотрено 3 млн. руб., перечислено субсидий на сумму 2,997 млн. руб. Таким образом, за два года 40 СМП, заключивших 264 договора страхования, получили субсидии на покрытие части страховых взносов в размере 3,49 млн. рублей. При кажущейся стройности и простоте сформированной системы, она налагает определенные обязательства на СМП – участников программы. К ним можно отнести:

- необходимость прохождения СМП специального конкурса с условием предоставления ряда документов, в т.ч. и технико-экономического обоснования бизнес-процессов;
- наличие «прозрачной» финансовой отчетности, положительного финансового результата, отсутствие задолженности перед бюджетами всех уровней.

Таблица 7

Направления государственного и рыночного регулирования и контроля при осуществлении страхования СМП на льготных условиях

Направления государственного регулирования и контроля	Направления рыночного регулирования и контроля
1. Порядок отбора СМП для страхования на льготных условиях	1. Договорные отношения между субъектами страхования
2. Выделение бюджетных средств, направляемых на субсидии страховым компаниям, страхующим СМП на льготных условиях	2. Оценка ущерба производится представителями страховщика или независимыми оценщиками. Сумма возмещения может быть скорректирована с учетом фактических затрат.
3. Лицензирование страховщика	3. Активная работа союзов и ассоциаций предпринимателей.

Нельзя не отметить и некоторые сложности, возникающие при реализации льготного страхования СМП.

Первое из них – процедура расторжения договора и возврат так называемой выкупной суммы. Второе – отсутствие механизмов формирования и реализации у СМП комплекса мер по снижению уровня рисков за счет средств фонда предупредительных мероприятий страховщика.

Рассмотрение и сравнение порядка реализации ОМС, ОСАГО страхования сельхозтоваропроизводителей и СМП на льготных условиях, направлений государственного и рыночного регулирования показывает, что в проведении данных видов страхования имеются значительные расхождения.

Таблица 8

Направления государственного и рыночного регулирования и контроля при осуществлении страхования урожая сельхозкультур

Направления государственного регулирования и контроля	Направления рыночного регулирования и контроля
1. Порядок оформления и предоставления документов на получение субсидии	1. Договорные отношения между субъектами страхования
2. Выделение бюджетных средств на субсидирование части затрат сельхозтоваропроизводителей на страхование	2. Оценка ущерба производится представителями страховщика
3. Лицензирование страховщика	

На наш взгляд, наличие в ОМС, ОСАГО, страховании СМП на льготных условиях и отсутствие в организации страхования имущества сельхозтоваропроизводителей следующих организационно-экономических компонентов мешает последнему быть эффективной формой защиты имущественных интересов страхователей на селе:

1. Необходимы единые, утвержденные государством правила страхования, унифицированная страховая документация, условия применения и размеры тарифа, порядок определения объемов и урегулирования убытков, предоставления субъектам страховых отношений справок установленного образца подразделениями Росгидромета и Госкомстата.

2. При определении сумм страховой ответственности необходимо опираться как на данные статистики, так и на многолетние данные об убыточности данного вида страхования, имеющиеся в Росгосстрахе. При страховании урожая сельскохозяйственных культур объектом страхования должна быть только часть урожая, превышающая средние минимальные сборы по почвенно-климатическим зонам субъектов РФ.

3. В определении суммы ущерба должны принимать участие представители независимых компетентных организаций, например научных учреждений системы Российской академии сельскохозяйственных наук (качество семян, соблюдение агротехнических условий и т.д.), органов местного самоуправления сельских поселений.

4. Если в системе здравоохранения введение полисубъектной системы финансирования, в первую очередь через ОМС, способствовало формированию ЛПУ как самостоятельных субъектов хозяйствования, то при существующей форме участия органов местного самоуправления (далее МСУ) в сельскохозяйственном страховании усиливаются тенденции подчинения сельских товаропроизводителей органам МСУ районов, что в определенной мере мешает им отстаивать свои права перед страховщиками, в том числе в судебном порядке.

5. В случаях, предусмотренных правилами и договором страхования, договор может быть расторгнут по инициативе одной из сторон. В этом случае страховщик обязан вернуть страховые взносы за вычетом ее определенной части. В то же время, при сельскохозяйственном страховании с использованием субсидий бюджетов процедура возврата средств нигде не прописана. Необходимо устранить данный пробел и внести соответствующие изменения в нормативные документы.

6. В целях повышения контроля за целевым использованием бюджетных средств, субсидиям из федерального и республиканского бюджетов на сельскохозяйственное страхование должен быть придан дополнительный статус субсидий

соответствующим муниципальным образованиям с отражением в доходах и расходах их бюджетов.

7. Вне поля регулирования различными нормативными документами остались вопросы формирования и расходования фондов и резервов при проведении страхования сельскохозяйственных культур. При сельскохозяйственном страховании необходимо накапливать резервы в течение нескольких лет, но это возможно только при заключении договоров страхования на 3-5-летний период, что также целесообразно нормативно закрепить.

8. Учитывая, что страхование определено как отношения, регулируемые только на федеральном уровне, а реальная практика требует активного участия в проведении сельскохозяйственного страхования, причем с разными функциями, органов власти регионального, муниципального и местного уровня, различных организаций, необходимо принять отдельный федеральный закон о сельскохозяйственном страховании.

Существенно может изменить ситуацию в сельскохозяйственном страховании создание обществ взаимного страхования (далее ОВС), предусмотренное законом РФ «О взаимном страховании», введенном в действие 4 декабря 2007 г. Данным законом определено, что взаимным страхованием является страхование имущественных интересов членов общества на взаимной основе путем объединения в ОВС необходимых для этого средств [1]. Страхование ОВС своих членов осуществляется непосредственно на основании устава или договоров, заключаемых в соответствии с утвержденными правилами. ОВС имеет право на осуществление взаимного страхования с момента получения лицензии, членами его могут быть физические или юридические лица.

Учитывая, что законодатель ввел ограничение численности участников ОВС (не более 2000 физических лиц и не более 500 юридических лиц) при использовании, например, данной формы страхования в Республике Башкортостан страхованием имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей должны будут заняться несколько ОВС. Если предположить, что в среднем сельском районе функционирует около 40-45 сельхозтоваропроизводителей, а общее количество сельских районов 54, то для целей сельскохозяйственного страхования необходимо создать 6-7 ОВС. Международная практика показывает, что помимо обществ взаимного страхования первого уровня должны быть созданы структуры на уровне региона и страны в целом. Например, в такой аграрной стране, как Канада, через ОВС организовано страхование сельскохозяйственных рисков, при этом организация страховых операций построена на трехуровневой основе [8, с. 40-43]. В первый уровень входят ОВС, второй уровень образуют ассоциации ОВС, которые обеспечивают аккумуляцию страхового фонда, диверсификацию страхуемых рисков, организацию перестраховочной защиты и т.д., третьим уровнем является некоммерческая организация, созданная ассоциациями второго уровня, которая решает задачи: стратегического развития института ОВС, содействия деятельности ассоциаций второго уровня, их координации и многое другое.

Интересные данные о деятельности ОВС приводит в своей работе проф. Е.И. Ивашкин [4]. По его сведениям, в общем количестве страховых организаций на долю ОВС в Германии приходится 46,4 %; во Франции – 32,2 %; в Швейцарии – 17,9 %; в США – 10,5 % за исключением страхования жизни, средняя доля по отдельным национальным рынкам, приходящаяся на взаимное страхование, составляет более 21 %, при этом наиболее высокая доля соответствующего рынка взаимного страхования в Фин-

ляндии – 43 %; во Франции – 39,4 %; в США – 27 %. Позиции взаимного страхования были сильны и в России. Достаточно сказать об обязательном и добровольном земском страховании имущества сельских жителей, успешной деятельности ОВС в городах [10, с.68-93]. В частности, в г. Уфе в 1912 году было создано Уфимское городское общество взаимного страхования от огня [6]. В объявлении этого общества от 1915 года указано, что с началом осуществления им страховых операций все частные страховые компании понизили премии на 25 %, но даже при этом уровень страховых премий ОВС оставался значительно меньше, чем у коммерческих страховщиков. Там же сказано, что Уфимское общество, наряду с 278 аналогичными обществами, входит в Российский союз обществ взаимного страхования [7].

К числу очевидных преимуществ ОВС можно отнести:

- объединение интересов страхователей и страховщика в одном лице;
- возможность формирования и накопления резервов, за счет чего обеспечивать при благоприятных обстоятельствах снижение тарифов;
- ОВС делают более прозрачными для его участников сведения о состоянии страхуемого имущества, об обстоятельствах и последствиях страховых событий, другие существенные условия страхования, финансовое состояние общества;
- ОВС создаются и регистрируются по месту своего фактического нахождения, что также важно в свете захвата местных рынков иногородними, а в ближайшем будущем и иностранными страховщиками.

В то же время в современных российских условиях не очевидно, кто будет инициатором создания некоммерческих ОВС. И, естественно, только создание ОВС на селе не решит проблему отсутствия свободных оборотных средств у сельхозтоваропроизводителей. Значение рассчитанного авторами по данным Госкомстата РБ коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами в 2006 г. по организациям, отнесенным к отрасли сельское и лесное хозяйство, является отрицательным и составляет – 0,18. Финансово-экономическое состояние хозяйствующего субъекта, имеющего такие показатели, можно назвать пред банкротным. В этих условиях не возникает, или лучше сказать, исчезает экономически обоснованный спрос на страхование как эффективную форму защиты имущественных интересов.

Подводя итоги изложенного в статье материала, отметим следующее:

1. Без решения обозначенных проблем невозможно страхование имущества сельхозтоваропроизводителей из сложившейся сегодня формы псевдострахования превратить в действительно эффективную форму защиты их имущественных интересов.

2. ОВС, создаваемые в организационно-правовой форме некоммерческой организации, основанной на членстве, имеют ряд преимуществ в сравнении с коммерческими страховыми компаниями. Однако, законодательное ограничение количества участников (физических лиц до 2000, юридических лиц до 500) может изначально обрекать их на большую убыточность из-за малого числа участников, на которых будут раскладываться убытки, или потребуются повышение тарифов.

3. Страхование на селе будет занимать место, соответствующее классическим представлениям о страховании, в случае постепенной трансформации отношений на селе в рыночные отношения, подразумевающие: наличие самостоятельных и финансово устойчивых платежеспособных товаропроизводителей, окруженных развитой ин-

фраструктурой обслуживания, предоставляющей финансовые (страховые), посреднические, сервисные и другие услуги.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон РФ от 29 ноября 2007 года № 286-ФЗ «О взаимном страховании»// Российская газета. 2007. № 271 (4534).
2. Закон РФ от 29 ноября 2007 года № 287-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и некоторые другие акты Российской Федерации// Российская газета. 2007. № 271 (4534).
3. Турбина К.Е. Общество взаимного страхования. М., 1993. 56 с.
4. Ивашкин Е.И. Взаимное страхование в условиях реформирования экономики: Дис. ... д-ра экон.наук. М., 2000.
5. Никифоров С. Игра на чужом поле. Серые схемы страхования сельскохозяйственных рисков поставили под удар продовольственную безопасность страны // Российская газета. 2005. №210 (3879).
6. Устав Уфимского городского общества взаимного страхования от огня// Центральный государственный исторический архив, ф.Р. 806, оп. 1. 1912.
7. Объявление Уфимского городского общества взаимного страхования от огня// Центральный государственный исторический архив, ф.Р. 806, оп. 2. 1915.
8. Дядьков В.Н. Экономическая модель применения взаимного страхования в сельскохозяйственной отрасли России // Страховое дело. 2007. №7(174).
9. Сафуанов Р.М. Страхование в Республике Башкортостан: ретроспектива и анализ. Уфа: Гилем, 2007. 180с.
10. Кабирова А.С. Развитие экономических отношений в сфере страхования имущества сельских товаропроизводителей (по материалам Республики Башкортостан): Дис. ... канд. экон.наук. Уфа, 2004.