

**ДОЖИВЁТ ЛИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
«ОБРАЗОВАНИЕ» ДО 2009 ГОДА?**

Аванесов В.С.

В статье рассматривается дальнейшая судьба национальных проектов в связи со сложившейся политической ситуативностью. Улучшение образования в стране автор статьи связывает не с национальным проектом, а с необходимостью концентрации ресурсов на подготовке и внедрении научно обоснованной программы развития образования во всех регионах страны, и особенно в сельской местности.

Политические истоки национальных проектов

Национальными проектами называют четыре приоритетные целевые программы развития сфер образования, здравоохранения, сельского хозяйства и жилья. О причинах возникновения проектов можно догадаться из их целевой установки – развитие вечно отстающих в России упомянутых сфер. Но можно думать, что у национальных проектов и другая, латентная причина. Здесь слово «латентная» означает реально существующий, но не видимый для граждан фактор. Судя по публикациям, это были проекты администрации Президента РФ, которую в то время возглавлял Д.А.Медведев. Об истинных авторах проектов по российской административной привычке ничего не сообщалось. Было лишь сказано, что проекты инициированы Президентом РФ. Для руководства ими был создан неправительственный орган – Совет по национальным проектам при Президенте Российской Федерации и Президиум этого совета.

Добавило загадочности в теме о проектах и неожиданное назначение Дмитрия Медведева на пост вице-преьера, что показалось снижением в должности верного и многолетнего соратника В.В.Путина. Это случилось 6 ноября 2005 года. Понимая необходимость хотя бы какого-то информирования общественности о такого рода резонансном кадровом перемещении, Президент сообщил спустя десять дней, а именно 16 ноября 2005 года, что он назначил Медведева на пост вице-преьера РФ по предложению Председателя Правительства РФ Михаила Фрадкова. «Для того, чтобы лучшим образом организовать работу по национальным проектам, был создан совет по реализации приоритетных национальных проектов, первым заместителем был назначен руководитель администрации Президента Дмитрий Медведев», – напомнил глава государства. «Вместе с тем я с самого начала говорил вам, что основная работа, конечно, должна быть сосредоточена в правительстве, поэтому я принял предложение председателя правительства, и Дмитрий Медведев переходит на работу в правительство в качестве первого заместителя председателя правительства», – сказал Путин на совещании с членами Кабинета министров.*

Последовавшее в конце 2007 году выдвижение главы Совета по национальным проектам при Президенте Российской Федерации и председателя Президиума этого совета Д.А. Медведева на пост Президента РФ прояснил смысл казавшегося тогда понижения его в должности. Национальные проекты теперь уже могли быть осмыслены как важная составляющая часть запланированной ранее политической операции под названием «Преемник». Поэтому это было не понижение, а подготовка стартовой площадки

* http://old.e-executive.ru/print/carnews/piece_14924/

для успешного выдвижения на президентскую должность. Такой вариант событий был упомянут ранее в работе автора настоящей статьи[1].

Надо отдать должное В.В.Путину: он не стал слушать неумные и опасные для страны призывы части своего окружения остаться на неконституционный третий срок правления, а начал заблаговременно готовить себе замену.

Приоритетный Национальный проект «Образование»: направления, основные мероприятия и параметры

В данной части статьи нельзя обойтись без официального текста. Приоритетный Национальный проект «Образование» включает направления*: «Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования», «Внедрение современных образовательных технологий», «Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня», «Повышение уровня воспитательной работы в школах» и «Развитие системы профессиональной подготовки в армии».

По направлению «**Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования**» основными блоками мероприятий являются: стимулирование вузов и общеобразовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы; государственная поддержка талантливой молодежи; поощрение лучших учителей.

Основные мероприятия по направлению:

1. Оказание по итогам конкурсного отбора государственной поддержки на реализацию программ развития не менее **30 вузам** (на общую сумму 20 млрд. руб.) и **6 тысячам школ** (на общую сумму 6,0 млрд. руб.), активно внедряющим инновационные образовательные программы.

2. Государственная поддержка талантливой молодежи, предполагающая предоставление ежегодно **2 500 грантов**.

3. Поощрение ежегодно **10 тыс. лучших учителей** премиями в размере **100 000 рублей**. Это позволит поддержать лучшие педагогические кадры, повысить престиж учительской профессии. На эти цели из федерального бюджета будет выделено **9,2 млрд.руб.** в 2006 году и **19,2 млрд.руб.** в 2007 году.

По направлению «**Внедрение современных образовательных технологий**» основными мероприятиями являются: разработка и размещение в открытом доступе в сети Интернет информационных образовательных ресурсов, подключение школ к сети Интернет, приобретение и поставка в общеобразовательные учреждения компьютерного оборудования; а также оснащение школ учебно-наглядными пособиями и оборудованием.

Основные мероприятия по направлению:

1. Подключение **20 000 школ** к сети Интернет (по 10 000 школ ежегодно) и оснащение ежегодно не менее **2 500 школ** компьютерными классами, что в комплексе с ранее реализованными государственными программами информатизации общего образования позволит обеспечить техническую основу для внедрения современных образовательных технологий.

2. Разработка и размещение в открытом доступе на федеральном сайте 100 дистанционных образовательных программ.

*Приведено по тексту официальной публикации:

<http://www.cit-vbg.ru/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=50> , с сокращениями.

На эти цели из федерального бюджета будет выделено **0,15 млрд.руб.** в 2006 году и **0,15 млрд.руб.** в 2007 году.

3. Оснащение в 2006-2007 годах ежегодно не менее **8000** школ учебно-наглядными пособиями и оборудованием на сумму **4,8 млрд.руб.**, в том числе **2,3 млрд.рублей** в 2006 году.

По направлению **«Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня»** основными мероприятиями являются: создание к 2008 году в России **двух университетских центров** на 30 тыс. мест каждый – в Южном и Сибирском федеральных округах, а также **двух бизнес-школ** (по 500 мест каждая) в Московском регионе и г. Санкт-Петербурге.

На эти цели из федерального бюджета будет выделено **3,0 млрд.руб.** в 2006 году и **6,0 млрд.руб.** в 2007 году, а также привлечены средства субъектов Российской Федерации и частных инвесторов.

По направлению **«Повышение уровня воспитательной работы в школах»** основным мероприятием является выплата дополнительного ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство, включая учителей начальных классов.

Дополнительное ежемесячное вознаграждение будет выплачиваться из расчета **1000 рублей** за полнокомплектный класс, пропорционально численности в случае меньшего количества учеников. При этом базовый норматив наполняемости для сельских и городских школ будет разным (25 учеников – для городских школ и 14 – для сельских). На эти цели в федеральном бюджете на 2006 год предусмотрено **7,7 млрд.руб.**

По направлению **«Развитие системы профессиональной подготовки в армии»** основными мероприятиями являются: расширение возможностей получения начального профессионального образования военнослужащими, проходящими военную службу по призыву; предоставление преференций при подготовке к поступлению в вузы и получении высшего образования лицам, отслужившим не менее трех лет по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации в воинских должностях солдат, матросов, сержантов, старшин.

Основные мероприятия по направлению:

1. Создание в воинских частях **100 учебных центров** начального профессионального образования для военнослужащих срочной службы.

2. Организация обучения на подготовительных отделениях вузов лиц, отслуживших не менее трех лет по контракту в воинских должностях солдат, матросов, сержантов, старшин в Вооруженных Силах Российской Федерации (включая выплату им специальных стипендий).

На эти цели из федерального бюджета будет выделено **0,3 млрд.руб.** в 2006 году и **0,6 млрд.руб.** в 2007 году.

Кроме того, предусматривается реализация **проекта «Сельский школьный автобус»**, в рамках которого в 2006-2007 годах субъектам Российской Федерации будут предоставлены субсидии в сумме **2,08 млрд. руб.** (в том числе **1,0 млрд. руб.** в 2006 году) на приобретение ежегодно не менее **3 500 школьных автобусов** на условиях паритетного финансирования.

Три главные проблемы

Хотелось бы сразу отметить, что многое из перечисленного в официальном плане мероприятий по реализации Национального проекта «Образование» надо признать правильным и полезным для страны.

Отношение граждан к национальным проектам – положительное, но без заметного энтузиазма, как это нередко бывает при раздаче денег. Граждане, особенно научная общественность, понимают, что эти проекты – новое и положительное явление в жизни страны, дающее шанс на улучшение сильно отставшей социальной сферы. Но значит ли это, что национальные проекты не имеют недостатков, которые можно было конструктивно критиковать?

С момента объявления проектов обозначилась три главные проблемы в их реализации.

Во-первых, национальные проекты не превратились в научно проработанные программы. Это произошло из-за того, что ни общественные силы, ни профессионалы-ученые к этой работе не были привлечены достойным образом. Здесь оказалось больше чистой политики и пропаганды, чем продуманной социальной политики развития человеческого потенциала России. Тогда эти проекты были бы сформулированы иначе.

Объяснение таким проектам может быть такое. Все правительственные проекты последних 15-ти лет содержат своего рода псевдомеритократический компонент, суть которого – право принимать решения, власть, деньги, образование и прочее должно принадлежать лицам только определённого круга.

Во-вторых, восприятие национальных проектов в социуме оказалось противоречивым. Факты таковы, что сама *идея национального проекта* как способа решения важных проблем страны представляется плодотворной только 29% российских граждан. По мнению 27% россиян, национальные проекты не являются эффективным способом решения проблем. Особенно часто эту точку зрения выражают москвичи (42%), а также граждане с высшим образованием (34%). Граждане правы в том, что проблем у страны слишком много, и эти проблемы нуждаются в системном, сбалансированном подходе.

Например, ускоренная компьютеризация школ – шаг в правильном направлении, если бы сами школы не оказались в бедственном положении. Уже сейчас из 64 тысяч с небольшим российских школ 27 тысяч непригодны для занятий. Спросите, что сейчас важнее для этих школ – отремонтированная крыша или компьютер? Степень износа основных фондов учебных заведений – более 37%. А коэффициент их обновления примерно 1,2% в год. Если двигаться в таком темпе, то буквально через 10 лет мы потеряем вообще всю материально-техническую базу учебных заведений[2]. Сказанное означает, что компьютером из Национального проекта крышу не залатаешь. Нужен другой, государственный проект, который решал бы одну задачу в связке с другой.

Проекты не стали национальными, в западном смысле этого слова. В странах, где нация представляет единство общества и государства, государство служит обществу. У нас же общество фактически оказалось в тисках государства. Декоративные учреждения вроде Общественной палаты суть дела не меняют. Подлинный смысл названия «национальный» предполагает в этих проектах руководящую роль общественных организаций и решающий вклад профессиональных ассоциаций, разумеется, при поддержке государства.

В данном случае всё наоборот – государство само выдвигает проекты, само руководит ими и само же распределяет деньги по своему усмотрению, в отсутствие подлинного эффективного общественного контроля и общественной поддержки.

В.А.Медведев, надо признать, за прошедшие два года неоднократно занимал принципиальную, последовательную и местами очень жёсткую позицию по отношению к чиновникам, в попытках недопущения масштабного разворовывания государственных средств, выделенных на реализацию национальных проектов. В национальных проектах предусмотрено привлечение общественных органов, но это не настоящее, а привычное декоративное использование общественной энергии.

И это не первый случай правительственных проектов, принятых без научной и общественной экспертизы. Достаточно указать на бездарный, в метрическом отношении, проект т.н. Единого государственного экзамена, который власть так и не отважилась опубликовать. А потому продолжает действовать вслепую в непривычной для себя сфере педагогических измерений и ведёт себя волюнтаристски уже много лет, так, как ей хочется. Это и есть одна из причин того, почему проекты сейчас выглядят как Национальные по названию, но правительственные – по существу.

Основная форма реализации обсуждаемых национальных проектов – распределение денег на основе не вполне проработанных критериев. Иначе говоря, здесь имеют место чисто бюрократический и монетарный подходы. Однако в тонкой сфере образования, здравоохранения, культуры и науки такие подходы не всегда показывают свою неэффективность. Куда важнее вопросы научного обоснования, интересные идеи, содержательные решения, удовлетворяющие интересы большинства граждан. Но именно этого в национальных проектах меньше всего. Например, большими вопросами содержания образования национальные проекты не занимаются принципиально.

Распределение бюджетных денег проводится через соответствующие министерства. Но в России этот механизм довольно часто проявляет себя как коррупционный. Факты проявления такого механизма многочисленны, а потому их можно здесь не приводить. Помимо роста коррупции, обсуждаемые Национальные проекты объективно способствуют усилению бюрократизма и усилению властной вертикали. Ни то, ни другое к подлинным интересам нации и граждан не имеет позитивного отношения.

Критика национальных проектов

По мнению Д.А.Медведева, нормативно-подушевой принцип финансирования общего образования породит конкуренцию и может стимулировать рост качества образования. Однако эксперты уверены, что предлагаемый им принцип является разрушительным для существующей сферы образования. А другой у нас нет. 312 учителей Калужской области уже подписали письмо, в котором говорится, что если этот принцип будет введен, все школы в Калужской области прекратят свое существование*. Президент образовательного фонда России С.Комков полагает, что введение нормативно-подушевого финансирования будет означать конец для всех малокомплектных школ. И это верно. Реформаторы предлагают для таких школ двойной норматив. Но разрушительная сущность уже опробованного ранее от такого норматива изменится не намного.

Следствием предлагаемого принципа станет то, что зарплата учителей будет зависеть от количества учеников в школе. В результате российские школы потеряют свои лучшие кадры, некоторым школам придется закрыться, а их здания будут приватизированы, как это уже было сделано ранее с детскими садами[3,с.19]. В Англии уже более ста лет назад попробовали реализовать предложение, похожее на желание поставить зависимость зарплаты учителей от уровня знаний учащихся[4]. Но затем убедились,

* Анастасия Малахова. Пора в школу. <http://www.expert.ru/articles/2007/04/24/shkola/> 24 апреля 2007.

что знания зависят не только от учителей, но и от родителей, места жительства (город или село), а также от множества других факторов. А потому довольно быстро отказались от такой затеи.

Существенный недостаток нынешнего Национального проекта «Образование» – его избирательность. Или, говоря языком чиновников, точечность. Считается, что «маяки» помогут сдвинуть с места всю образовательную сферу в сторону обновления. И действительно, часть школ может, и даже начала работать по-новому. Но что делать с остальными? Закрывать их, как и больницы, нельзя. Водить детей плохими зимними дорогами в соседние сёла и в район – тоже не выход, к тому же и опасно. Следовательно, надо заниматься улучшением работы *всех* тех образовательных учреждений, которые ещё есть. Избирательность выделяемых грантов приводит к исчезновению главных признаков любого действительно национального проекта – всенародности положительного эффекта. При точечной ориентации финансовой поддержки вряд ли можно надеяться на широкую научно-профессиональную и общественную поддержку этих проектов.

Два года вложения огромных сумм в систему образования не привели к заметному его улучшению в целом по стране. Наоборот, накопилось слишком много фактов, свидетельствующих о реальном ухудшении качества образования во многих, особенно отдалённых регионах. Массовое школьное образование постоянно ухудшается. Знание естественных наук и родного языка массой выпускников школ стало низким, как никогда. Математика примерно половиной школьников не усваивается. 80% негодных учебников, по справедливому признанию нынешнего министра образования и науки А.А.Фурсенко, – это результат многолетнего опыта безответственного бюрократического руководства сферой образования. Не случайно по индексу развития человеческого потенциала Россия уже опустилась до 57-го места, и перспектив на повышение нет.

Получается так, что Национальный проект «Образование» становится дымовой завесой реальной образовательной политики Правительства РФ, направленной на коммерциализацию образования. Результат влияния такого рода правительственной идеологии – уже 57 % студентов высшей школы платят за своё образование.

Отмеченные характеристики национальных проектов указывают на необходимость изменения их парадигмы. Для многонационального федеративного государства идея национальных проектов представляется неперспективной. Не удивительно, если после очередных президентских выборов эти проекты окажутся свёрнутыми. Отсюда и главный вопрос статьи – доживёт ли Национальный проект «Образование» до 2009 года?

Что делать?

1. Идею национальных проектов вообще лучше заменить государственными программами сбалансированного развития народного здравоохранения, образования, жилищного строительства и всех других сфер социального развития, программами подъёма уровня и качества жизни народов России. Что и должно быть в настоящем социальном государстве, каковым по конституции является Российская Федерация.

2. Под предлогом нехватки средств Правительство РФ не выполняет установленные ст.54 Закона «Об образовании» нормы оплаты труда работников образовательных учреждений. Но в то же время находит средства на проведение весьма спорных "экспериментов": это 12-летнее обучение, введение ЕГЭ, нормативно-подушевого принципа финансирования образования, профильное образование и др.

3. Надо принять, наконец, Закон о противодействии коррупции. Коррупция в сфере образования становится год от года сильнее. Россия получила в 2007 году 2,3 балла и разделила 143-е место с Гамбией, Индонезией и Того. В 2006 г. Россия получила 2,5 балла (127-е место)*. По уровню коррупции сфера образования вышла на второе место, после таможни.

4. Национальный проект «Образование», как и другие проекты, неизмеримо повысил роль чиновников. На самом деле в образовательной политике государства надо минимизировать роль чиновников и повысить роль общественных органов управления образованием. Только тогда образование становится народным, то есть общим делом всего народа. Достаточно посмотреть на пример Финляндии, имеющей отличную среднюю школу. Расходы государственного бюджета на душу населения в России в 43 раза меньше, чем в Финляндии [5]. В Японии число чиновников в десять раз меньше числа общественников-советников министерства образования. Там уже созданы гражданские структуры управления образованием, потому что подлинные образовательные реформы без учащихся, родителей, граждан невозможны.

Снижение давления государства на систему образования позволит освободить вузы, школы и учреждения профтехобразования от удушающей чиновной опеки, от негодных минималистских стандартов, коррупционной аттестации и аккредитации. Необходимо на деле восстановить автономию учреждений образования, без которой не бывает высокого качества. В наши дни предстоит совершить очень важный поворот в образовательной деятельности: от обучения всех – к образованию каждого! Но для этого придётся основательно реформировать существующее Министерство образования.

5. Надо, наконец, внять голосу разума и отменить в стране проведение некачественного государственного экзамена. Сейчас в ЕГЭ по математике 21 % официально считается двоечниками, но им ставят тройки на основе положения, подготовленного Минобразованием и подписанного Минюстом: тем, кто получает два балла по ЕГЭ, ставится на один балл выше (тройка) в аттестат зрелости. В результате такого рода государственного «эксперимента» страна получила огромную армию реальных двоечников, но троечников, скажем так, в законе [6]. Вводя ЕГЭ, власть обещала снизить уровень коррупции, повысить качество образования, сберечь здоровье школьников, повысить доступность качественного высшего образования. Результаты семилетнего эксперимента оказались прямо противоположными.

Это произошло из-за того, что была поставлена метрически ошибочная задача – создать один универсальный набор вопросов и задач, пригодный для государственного отбора на все специальности вузов и для аттестации всех выпускников школ. Такую ошибочную задачу в истории человечества не ставило ни одно государство в мире. В странах с развитой высшей школой вместо ЕГЭ применяются качественные адаптивные и дифференцированные системы Национального тестирования, то есть независимого, общественного и профессионального. Посредством ЕГЭ Правительство России претендует на создание очередной дорогостоящей антинаучной утопии. За счёт налогоплательщиков. Достаточно спросить: ЕГЭ – это средство педагогического измерения? Нет ни одного действительного признака, что это так. Всё известное о ЕГЭ свидетельствует об обратном.

Семь лет автор этой статьи писал о некачественности и нелегитимности ЕГЭ [7]. Первый тезис слушать не захотели, но всё-таки услышали второй. Теперь Госдума уза-

* <http://news.mail.ru/incident/1438756/>

конила этот некачественный госэкзамен как ключевой метод реформирования образования. Но тем самым власть создала сама себе головную боль: теперь каждый двоечник на законных основаниях может опротестовать в суде свои низкие баллы, потому что погрешность оценивания в ЕГЭ невообразимо высокая, особенно для двоечников, что вызвано ошибочной конструкцией этого экзамена. Эта погрешность скрывается как от власти, так и от общественности. В результате непрофессиональных действий бывшего Минобразования граждане и государство попали в капкан некачественных результатов.

14 февраля 2008 г. Владимир Путин продемонстрировал, что им был услышан, наконец, и первый тезис. Правительство РФ будет совершенствовать систему единого госэкзамена (ЕГЭ) – заявил он. "Что касается ЕГЭ, то здесь есть и минусы, мы об этом уже несколько лет говорим, но есть и плюсы, которые заключаются в борьбе с той же самой коррупцией, и количество молодых людей, которые поступают в лучшие вузы страны за счет сдачи ЕГЭ, кратно увеличилось", – отметил Президент на большой пресс-конференции в Кремле. При этом он добавил, что понимает озабоченность руководителей ведущих вузов страны, которые говорят о том, что этим вузам должно быть предоставлено право индивидуального выбора среди абитуриентов. "На мой взгляд, решение этого вопроса может быть найдено, и мы находимся в диалоге с преподавательским корпусом и будем дальше совершенствовать эту систему", – заверил президент[8].

Не случайно ЕГЭ отвергается большинством населения страны. Согласно опросу Всероссийского центра изучения общественного мнения, в 2007 году популярность ЕГЭ среди россиян резко снизилась. Если в июне 2006 г. 31% респондентов предпочли бы, чтобы их дети или внуки сдавали выпускные экзамены в виде ЕГЭ, то в июне 2007 г. – только 22%. Уменьшилась доля тех, кто видит в ЕГЭ те или иные положительные стороны[9].

6. Настало время наладить независимую от государства общественно–профессиональную экспертизу качества образования. Не может государственный орган, отвечающий за качество образования, сам же объективно проверять результаты своей работы. Это прямой путь к коррупции и к снижению качества образования.

7. Вместо профильного образования пора переходить, где можно, к уровневому образованию, учреждать элитные (не путать с элитарными) учебные заведения, от выпускников которых будет во многом зависеть выживание страны в трудных условиях глобальной конкуренции.

8. Сельские школы не следует закрывать ни при каких обстоятельствах, пока в них есть хотя бы один ученик. Двойной норматив, заложенный в Национальном проекте «Образование», их не спасёт. В этих школах надо ввести хорошо проявившую себя за рубежом систему e-Learning.

Поскольку Национальный проект «Образование» не в состоянии решать множество вопросов повышения качества образования в регионах страны, то вряд ли стоит продлевать его жизнь до 2009 года. Надо все средства, которые могли бы быть выделены по этому проекту, сконцентрировать на научно выверенной государственной программе улучшения качества образования, особенно в сельской местности и в отдалённых регионах.

В XXI веке независимыми останутся только те страны, которые смогут выдержать технологическую, интеллектуальную и духовную конкуренцию. Хотя возможности России заметно подорваны, воля населяющих её народов, богатый генетический, ресурсный и научно-технический потенциал, в сочетании с ответственной социальной политикой,

ещё в состоянии преодолеть трудности и вывести население страны на достойный уровень жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аванесов В. С. Национальные проекты нужны, но другие: Доклад на VII международной научной конференции: РОССИЯ: Приоритетные национальные проекты и программы развития. Секция: «Качество управления, механизмы социального партнёрства и национальная конкурентноспособность». ИНИОН РАН, 14 декабря 2006 года.
2. Права человека и образовательное законодательство // Народное образование. 2007 г. №1.
3. Смолин О.Н. Права человека и образовательное законодательство// Народное образование. 2007. №1.
4. Mendro ROBERT L. Student Achievement and School Teacher Accountability. (За что платить учителям? За фактически выполняемую работу или за знания учащихся? Journal of Personnel Evaluation in Education 12:3 257±267, Kluwer Academic Publishers, Boston, 1998.
5. Егорышев С.В. Участие студентов в исследовании прикладных проблем безопасности социальной системы// Образование и национальная безопасность России. Проблемы, взаимосвязи, перспективы, Материалы научно-практической конф., февр.-апрель 2005 г. Ч.1. Уфа, 2005. С.12-15
6. [Электронный ресурс]. – Аванесов В.С. Доживёт ли ЕГЭ до 2009 года?
7. Нелегитимный эксперимент в образовании. Независимая Газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://6-03.olo.ru/news/politic/9176.html>
8. Путин В.В. Система ЕГЭ будет совершенствоваться. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eduhelp.ru/page.php?pageid=1043> 15.02.08.
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.regnum.ru/news/885466.html 14:44 15.09.2007.